

*В.В.Фролов, Б.Ю.Соколова*

## **ЖИВАЯ ЭТИКА В «ПРАВОСЛАВНОЙ ЭНЦИКЛОПЕДИИ»**

Начнем с того, что статья о Живой Этике, размещенная в XIX томе «Православной энциклопедии»<sup>1</sup>, подписи не имеет. Думаем, не нужно убеждать читателя в том, что в серьезных энциклопедических изданиях анонимные статьи неприемлемы. Сложно сказать, сделано это сознательно или нет. Вместе с тем оказалось, что автору статьи все-таки имеется, и довольно одиозный. Это некий П.Г.Носачев, в чьем списке публикаций на личной странице сайта Национального исследовательского университета «Высшая школа экономики» значится: «Носачев П.Г. Живая этика // В кн.: Православная энциклопедия. Т. 19. М.: Церковно-научный центр “Православная энциклопедия”»<sup>2</sup>.

Следует отметить, что данный автор «отличился» двумя хвалебными рецензиями на книги, порочащие имя и наследие Рерихов. Первая книга — это сборник «Рерихи: Мифы и факты» под редакцией А.Андреева и Д.Савелли (СПб., 2011), о котором достаточно написано в целом ряде аналитических статей ученых, убедительно показавших полную несостоятельность ложных фактов и домыслов, содержащихся в указанной книге. Вывод рецензии Носачева таков: «Безусловно, книга “Рерихи: Мифы и факты” является уникальной работой, охватывающей все аспекты жизни Рерихов и развития движения Агни-Йоги. Она представляет немалый интерес как для исследователей западного эзотеризма, так и для культурологов, искусствоведов и историков»<sup>3</sup>. При этом рецензия содержит довольно жесткую критику статьи Р.Лункина и С.Филатова, помещенную в андреевском сборнике, и указывает на недостаток частого повторения «в текстах разных авторов одних и тех же фактов и положений, касающихся учения и жизни четы Рерихов»<sup>4</sup>. Кстати, такое повторение «фактов и положений» уже наводит на мысль о единой спланированности андреевского сборника по выстраиванию ложных суждений и необоснованных домыслов.

Вторым издательским продуктом, о котором положительно отзывается Носачев, является также небезызвестная книга

«The New Age of Russia: Occult and Esoteric Dimensions» («Новый век России: оккультные и эзотерические измерения», Мюнхен—Берлин, 2012). Статьи О.Шишкина, М.Остерридера, Д.Маккеннона, помещенные в сборник «The New Age of Russia...», представляют жизнь и идеи Рерихов в искаженном свете и содержат много клеветнической информации. Носачев же, видимо, с удовольствием прочитав указанную книгу, рекомендует ее историкам русской культуры, литературоведам, философам, культурологам и «всем тем, кто хочет подробнее узнать о различных тенденциях, формирующих интеллектуальный и политический климат современной России»<sup>5</sup>. Возможно, Носачев поддержал указанные издания в силу своей православной ориентации, диктующей определенное отношение ко всему, что связано с Рерихами. (Сам он, кроме академического вуза, окончил Православный Свято-Тихоновский гуманитарный университет.) Как бы то ни было, но в «Православной энциклопедии» представлена безграмотная в философском плане и неэтичная в моральном отношении статья. Но поскольку она не подписана, то мы далее станем называть ее автора не по имени, а, скажем, «православный энциклопедист». Тем более что это наиболее адекватно отражает суть как самого автора статьи о Живой Этике, так и его авторского почерка.

Итак, статья в «Православной энциклопедии» представляет собой яркий пример публикаций идеологического характера, в которых очевидно стремление, в противовес научному осмыслению, сформулировать внутрицерковную оценку этой философской системы. Смысл этой оценки состоит в намерении приписать Живой Этике религиозный характер и причислить ее к новым религиозным движениям, противопоставив церковному православию. Таким образом, мы имеем дело с попыткой сформировать у читателей отрицательное отношение к идеям Живой Этики, семье Рерихов, к их сторонникам и последователям. Надо сказать, что такой прием перевода философских и научных проблем (а Живую Этику можно оценивать только с позиций науки и философии) в область идеологии отнюдь не нов. Он используется столь же давно, сколько существует церковь как социальный институт.

Очень показательны те источники, на которые опирался «энциклопедист» при написании статьи о Живой Этике: докумен-

ты Архиерейского Собора РПЦ и труды А.Кураева «Сатанизм для интеллигенции (О Рерихах и православии)» и «Уроки сектоведения». Прошло почти двадцать лет со времени принятия Архиерейским Собором РПЦ Определения 1994 г. «О псевдохристианских сектах, неоязычестве и оккультизме», а в идеологическом арсенале церкви по отношению к Живой Этике и Рерихам ничего не изменилось — все те же обвинения в сектанстве и оккультизме. Что же касается А.Кураева, то следует отметить, что ученые, неоднократно анализировавшие его «труды», оценили их как недобросовестные, предвзятые и лживые. По мнению крупного философа и историка Л.В.Шапошниковой, «Сатанизм для интеллигенции» — «не только рассадник невежества, но и источник негативных чувств по отношению к инакомыслящим, пример нехристианской озлобленности и стремления найти, наконец, снова врага для “подвижнического” уничтожения его, как это было в не столь далекие времена. И то, что эта книга лживая и клеветническая, неудивительно, ибо поиск врага там, где его нет, приводит к использованию подобных средств. Враг № 1 — Рерихи — создан самим Кураевым»<sup>6</sup>.

В последние десять-пятнадцать лет Л.В.Шапошникова опубликовала несколько фундаментальных работ по философии Живой Этики<sup>7</sup>. В них автор, опираясь на огромный философский, научный и культурно-исторический материал, разъясняет, что философская система Живой Этики отражает закономерности космической эволюции человека, познание и применение которых позволит ему совершенствоваться самому и менять жизнь к лучшему. И почему-то ни одна из работ Л.В.Шапошниковой или других серьезных ученых по проблемам изучения Живой Этики не заинтересовала автора рассматриваемой статьи.

К сожалению, внутрицерковная оценка Живой Этики с подачи служителей церкви распространилась не только в обществе, но стала идеологической основой отношения к Рерихам некоторых государственных структур. В результате появляются такие чиновники от культуры и образования, которые используют эту оценку в практической работе — например, размещают на сайтах своих организаций содержащие ее статьи, мешают представителям культурных рериховских организаций проводить в подведомственных им структурах выставки, популяризирующие творческое наследие Рерихов, запрещают государ-

ственным библиотекам принимать в дар книги, посвященные этому наследию и его защите.

Кроме всего вышесказанного, статья «Живая этика» в «Православной энциклопедии» сплошь грешит искажениями положений этой философской системы и изменяет их смысл. Рассмотрим некоторые примеры суждений автора, которые не соответствуют действительности. Так, «православный энциклопедист» характеризует Живую Этику как «эkleктическое соединение положений из различных религий (христианства и буддизма), теософских и оккультных доктрин, философских учений XX в. о космической эволюции ... отдельных естественных теорий»<sup>8</sup>. Между тем более далекой от истины трактовки Живой Этики трудно представить. Ибо по своей сути эта философская система является результатом синтеза (а отнюдь не механического соединения, т.е. эkleктики) философской мудрости Востока и научной мысли Запада, различных философских концепций, достижений в сфере искусства и религиозного опыта многих поколений. «Нужно постепенно вникать в синтез Учения, только радуга синтеза может дать продвижение»<sup>9</sup>, — сказано в Живой Этике. Изучающим ее ясно, что в этой системе в целостной форме дается новое синтетическое миропонимание. Причем ключевую роль в его осмыслении играет расширение сознания изучающего. Так, Е.И.Рерих своим корреспондентам пишет: «...как хотелось бы мне закалить Вас в мужественном терпении, бесстрашии и находчивости. Ведь всегда, всюду и везде побеждает лишь мысль, лишь большое сознание, потому, любимые, расширяйте Ваше сознание, впитывая всем существом Вашим каждую строку Учения. *Глубокое, разностороннее осознание* и приложение данного Учения в жизни даст Вам ключ ко всему, ибо *будете иметь синтез*»<sup>10</sup>. Синтетический характер Живой Этики подтверждается научными исследованиями современных ученых. Называя ее важнейшие особенности как философии космической реальности, Л.В.Шапошникова пишет: «Живая Этика есть универсальная открытая система философии, в которой синтетически слились способы познания, научные и вненаучные, в единую новую систему познания. В ней в равной степени использованы находения эмпирической, умозрительной, художественной и религиозной мысли, интуитивных прозрений, которые подтверждены

научными открытиями, такими как теория относительности, квантовая теория и другими. <...> Синтетическое слияние в этой системе познания духовного и материального, видимого и невидимого, древних знаний и современных, мысли восточной и западной позволяет расширить возможности системы до космических масштабов Высшей реальности»<sup>11</sup>.

Следующий пример искажения сути Живой Этики в указанной статье касается высказывания о том, что «Бог Ж[ивой] э[тики] — это некое изначальное вселенское сознание, в текстах именуемое Бесконечностью»<sup>12</sup>. Необходимо сказать, что такого отождествления Бога и Бесконечности в текстах Живой Этики нет. Эта философская система, являясь одним из направлений космизма, дает представление об одухотворенном Мироздании, его иерархическом строении. Высшее начало во Вселенной представлено Иерархией высокоразвитых сознаний, лестница которой уходит в беспредельность. «Понятие Бога во всем величии очистится на основе Иерархии, — сказано в Живой Этике. — Только так Понятие Высшее не останется отвлеченным и сольется со всем Бытием»<sup>13</sup>. На основании вышесказанного очевидно, с каким нежеланием осмыслить возвышенное понятие писал автор свою статью и с какой безграмотностью столкнутся читатели «энциклопедии».

Явная подмена присутствует и в следующей цитате: «Последователи Ж[ивой] э[тики] утверждают значимость зла и его персонификации для дальнейшего развития человечества...»<sup>14</sup>. Данные слова автор подкрепляет фрагментами одного из писем Е.И.Рерих, которые бессовестно искажает, вырывая слова из контекста, расставляя их так, как ему нужно, и не давая никаких пояснений. Правда, таких пояснений и быть не могло в силу очевидной малограмотности и некомпетентности того, кто писал рассматриваемую статью. Проблеме добра и зла в Живой Этике посвящено немало страниц, и на этих страницах постоянно утверждается эволюционная значимость добра. «Сотворение добра есть улучшение будущего»<sup>15</sup>, — говорится в книге «Мир Огненный». «Как же не признать, что закон равновесия не есть закон равноутверждающий зло и добро. <...> ...Преобладание добра над злом живет в Космосе и вся беспредельная жизнь дышит им, как огонь пространства!»<sup>16</sup>, — сказано в книге «Беспредельность». В Живой Этике неоднократно подчерки-

вается, что зло — антиэволюционно, противоестественно, разрушительно: «Чертополох в саду нетерпим, так же нетерпимо зло в жизни»<sup>17</sup>. И еще: «Пора понять, что зло есть разлагающая сила...»<sup>18</sup>. Возникает вопрос: почему в сознании «энциклопедиста», да еще и православного, так преломилась тема зла?

Далее рассмотрим еще одно нелепое суждение, которое выдвигается за положение Живой Этики: «Для поднявшихся на более высокий уровень Учителей открывается возможность влияния на законы существования вселенной»<sup>19</sup>. Заметим, что это суждение является искажением одного из фундаментальных положений Живой Этики о роли Учителей человечества в его эволюционном развитии: никто, даже Учителя, не вправе вмешиваться в реализацию космических законов, которые лежат в основе эволюции всего Мироздания. Роль Учителей по отношению к этим законам заключается в том, что они могут лишь познавать эти законы и руководствоваться ими в своей деятельности, а отнюдь не «влиять» на них. «Обладание знанием высших законов утвердит Братьев человечества как ведущих к эволюции»<sup>20</sup>, — сказано в книге «Беспредельность». «Знание Великих Законов Космоса, умение четко определить причину и следствие, проникновение в суть энергетических закономерностей эволюции позволили Великим Учителям овладеть мастерством точного исторического прогноза»<sup>21</sup>, — отмечает Л.В.Шапошникова. Именно знание космических законов дает возможность Учителям оказывать человечеству помощь в его продвижении по ступеням эволюционного восхождения. «Не вмешиваясь в карму человечества, — пишет Е.И.Рерих, — Они (Великие Духи Иерархии Света. — *Авт.*) все же дают ему основу сознания и направление эволюции, ибо без этого Водительства человеческая эволюция не т[оль]ко задержалась бы на миллионы миллионов лет, но явила бы не раз полное крушение»<sup>22</sup>.

Снова читаем совершенно не соответствующее действительности заявление автора статьи в «энциклопедии»: «Согласно Ж[ивой] э[тике], личность “есть начало ограничения” (Письмо от 11.06.35), чтобы участвовать в эволюционном процессе, человек должен избавиться от рамок личности и стремиться к растворению в абсолютном вселенском сознании»<sup>23</sup>. Однако в указанном письме Е.И.Рерих фразы «личность есть начало “ограничения”» нет. Но даже если эта фраза присутствует

в каком-то другом письме, человек, знакомый с положениями Живой Этики, может понять, что имела в виду Елена Ивановна. Видимо, «энциклопедисту» неизвестно, что в Живой Этике есть два диалектически взаимосвязанных понятия: личность и индивидуальность. Личность человека, связанная с его физическим телом, желаниями, эмоциями, хорошими и плохими качествами характера, смертна. Индивидуальность же, имеющая отношение к духу, — бессмертна. В этом плане понятно, почему личность названа «началом ограничения»: если она играет в сознании человека превалирующее значение, то он, отождествляя себя не с духом, а со смертной личностью, тем самым ограничивает свое бессмертное бытие. Но, в то же время, личности в Живой Этике придается очень большое значение, т.к. каждая личность, в которую облекается дух, необходима для его дальнейшей эволюции, для накопления опыта бессмертной индивидуальностью. Именно благодаря личности, действующей в плотном мире, происходит эволюционное развитие человека. В этом же письме Е.И.Рерих от 11 июня 1935 г., на которое неудачно сослался «энциклопедист», есть такие слова: «Конечно, значение личности в развитии человека самодовлеющее, ибо это есть основа всей его эволюции, ибо лишь это проявление в различных сочетаниях и вечно сменяющихся условиях дает нам возможность развить и утончить и сгармонизировать все наши энергии или принципы через деятельность наших нервных центров»<sup>24</sup>. В другом письме, от 8 марта 1935 г., Е.И.Рерих пишет: «Но как можем пренебрегать личностью, когда именно из личностей слагается индивидуальность? Потому я утверждаю, что полезно выявлять свою личность насколько возможно, само собою разумеется, не в ее отрицательных свойствах»<sup>25</sup>. А вот слова из Живой Этики: «Личность становится отражением улыбки космического действия, когда она считает себя неотъемлемой частью существующего, явленного Космоса»<sup>26</sup>. Человек — часть одухотворенного Космоса, об этом говорит не только Живая Этика, но и все мыслители-космисты. Но человек, чья индивидуальность бессмертна и неприкосновенна, человек, которому в будущем предназначено стать сотрудником космических сил, — как он может раствориться «в абсолютном вселенском сознании»? Совершенно ясно, что в Живой Этике ни о чем подобном просто не может быть речи.

Автор статьи в «энциклопедии» поднимает также вопрос о свободе человека: «Ж[ивая] э[тика] исходит из кармической природы человека и ставит под вопрос его свободу»<sup>27</sup>. При этом он ссылается на слова Е.И.Рерих: «“В сущности говоря, ничего кроме кармы не существует” (Письмо от 11.06.35)»<sup>28</sup>. Однако и здесь «энциклопедист» лукавит в том, что не дает продолжения цитаты, которая как раз и позволяет понять, что такое закон кармы. В действительности же Е.И.Рерих пишет: «...в сущности говоря, ничего, кроме кармы, и не существует. Все Бытие есть лишь нескончаемая цепь причин и следствий, причем последние в свою очередь становятся причинами последующих следствий, и так ad infinitum (до бесконечности. — *Авт.*)»<sup>29</sup>.

В этой ситуации надо выделить несколько моментов. Во-первых, карма представляет собой объективную закономерность бытия, содержанием которой являются естественные причинно-следственные связи, охватывающие своим действием природу, общество и человека. Не вызывает сомнений, что человек и социум являются сферами проявления системы причин и следствий и развиваются в соответствии с этими закономерностями. Вспомним в этой связи исследования А.Л.Чижевского и Л.Н.Гумилева, включивших человечество в систему природно-космических причинно-следственных связей.

Во-вторых, нарушение человеком закономерных связей — будь то в отношении к природе, или в сфере духовной жизни — всегда приводит к возникновению отрицательных последствий как для самого человека, так и для общества в целом.

Третье, и самое существенное, сводится к вопросу о том, в какой момент человек оказывается в состоянии свободы? Когда он, используя закон свободного выбора, может из-за незнания стать на путь нарушения закона причинно-следственных связей (закон кармы) — или в том случае, когда опирается на знание этой закономерности и в конкретных проявлениях следует ей в своих мыслях, чувствах и действиях? Полагаем, что читатель изберет второй вариант понимания свободы и не ошибется, так как весь исторический опыт человечества подтверждает, что человек подлинно свободен тогда, когда следует природным закономерностям. Мы понимаем закономерности эволюционного развития человека (прежде всего духовно-



го порядка) как закономерности природные, в самом широком смысле этого понятия.

И последнее, четвертое: какое понимание свободы предлагает нам автор статьи о Живой Этике? Смысл его утверждения состоит в том, что человек несвободен, когда он следует закону кармы или закону причинно-следственных связей. Но разве свобода — это вседозволенность? «Нет худшей несоизмеримости, как освободить себя от ответственности»<sup>30</sup>, — говорится в книге «Озарение». Закон причин и следствий реален, объективен и справедлив. Но этот закон не ограничивает человека, у которого есть священное право — свобода выбора, и каждый в этом выборе творит свои следствия. «Свободен каждый, но суд несет по делам»<sup>31</sup>, — сказано в книге «Зов».

Вообще проблеме свободы в Живой Этике посвящены десятки параграфов. Один из космических законов, о котором говорится в этой философской системе, называется законом свободной воли. У человека есть свободная воля, названная в Живой Этике достоинством человека, и она никогда не должна быть нарушена<sup>32</sup>. Свобода воли, по Живой Этике, — это «великая возможность проявления духа человеческого»<sup>33</sup>. «На чтимом месте у Нас свобода воли и бесконечны пути к применению этого символа. Потому не насилие, но полет устремленного духа»<sup>34</sup>, — пишут Великие Учителя. При этом в Живой Этике говорится о дисциплине свободы, т.к. человек истинно свободен, когда не порабощен желаниями, предрассудками, страстями.

В заключение приведем повторенную в «энциклопедической» статье «коронную» фразу православных апологетов: «Ж[ивая] э[тика] не имеет ничего общего с христианством»<sup>35</sup>. Пожалуй, можно сказать, что Живая Этика имеет с христианством гораздо больше общего, чем сам автор указанной статьи, хотя это общее раскрывается не через религиозную проблематику, а в категориях науки и философии. Живая Этика несет людям духовные ценности — те, которые заповедал сам Христос: любовь к ближнему, почитание Высшего, стремление к познанию Мироздания и человеческой природы, устремление к самоусовершенствованию и многие другие. А ее страницы проникнуты глубокой любовью к Великому Учителю — Христу, любовью, которую она стремится привить всему человечеству: «Твердо Он шел, ибо решил в сердце подвиг. Уже был

предуказан подвиг, но его нужно было принять всем сердцем, без сомнения и без сожаления. Такое неуклонное движение не поддерживалось никем из окружающих, кроме Матери. Но Ее водительство заменяло Путнику все трудные страдания. Нужно запомнить эти черты жизни Великого Путника, чтобы проникнуться величием Его подвига»<sup>36</sup>.

### Примечания

1. Живая этика // Православная энциклопедия. Том XIX (Ефесянам послание – Зверев). М.: Церковно-научный центр «Православная энциклопедия», 2008. С. 172–173.
2. Носачев Павел Георгиевич // <http://www.hse.ru/org/persons/57535>.
3. Носачев П.Г. Рецензия на книгу «Рерихи: Мифы и факты» // Вестник Православного Свято-Тихоновского гуманитарного университета. Сер. I: Богословие. Философия. 2011. № 6. С. 158.
4. Там же.
5. Носачев П.Г. Рецензия на книгу «The New Age of Russia: Occult and Esoteric Dimensions» // Вестник Православного Свято-Тихоновского гуманитарного университета. Сер. I: Богословие. Философия. 2012. Т. I. № 5 (43). С. 142.
6. Шапошникова Л.В. Подвижничество диакона Кураева // Защитим имя и наследие Рерихов. Документы. Публикации в прессе. Очерки. Т. 1. М.: МЦР; Мастер-Банк, 2001. С. 360.
7. См., например: Шапошникова Л.В. Космическое мышление и новая система познания // Космическое мировоззрение – новое мышление XXI века: Материалы междунар. науч. конф., июнь–окт. 2003 г., Москва. В 3 т. Т. 1. М.: МЦР; Мастер-Банк, 2004. С. 52–81; Шапошникова Л.В. Наука и Живая Этика // Шапошникова Л.В. Держава Рерихов: сб. ст. В 2 т. Т. 1. М.: МЦР; Мастер-Банк, 2006. С. 179–190; Шапошникова Л.В. Живая Этика и научное мышление // Шапошникова Л.В. Держава Рерихов: сб. ст. В 2 т. Т. 1. М.: МЦР; Мастер-Банк, 2006. С. 157–178; Шапошникова Л.В. Основные особенности философии Живой Этики // Живая Этика и наука: Материалы междунар. науч.-обществ. конф, Москва, 7–10 окт. 2007 г. М.: МЦР; Мастер-Банк, 2008. С. 50–64; Шапошникова Л.В. Философия космической реальности [вступ. ст.] // Листы Сада Мории. Кн. 1: Зов. М.: МЦР; Мастер-Банк, 2003. С. 5–165; Шапошникова Л.В. Этическая философия космической эволюции // Живая Этика / сост.: Н.М.Гаджиева и др. М.: Издат. Дом Шалвы Амонашвили, 1999. С. 5–23. (Антология гуманной педагогики)
8. Живая этика // Православная энциклопедия. С. 172.
9. Аум, 497.
10. Рерих Е.И. Письмо Л.Хоршу от 13.10.1930 // Рерих Е.И. Письма. [В 9 т.] Т. 1 (1919–1933). М.: МЦР; Мастер-Банк, 1999. С. 118.
11. Шапошникова Л.В. Философия космической реальности [вступ. ст.] // Листы Сада Мории. Кн. 1: Зов. М.: МЦР; Мастер-Банк, 2003. С. 157–158.
12. Живая этика // Православная энциклопедия. С. 172.

13. Мир Огненный. Ч. 2, 188.
14. Живая этика // Православная энциклопедия. С. 172.
15. Мир Огненный. Ч. 2, 286.
16. Беспредельность. Ч. 1, 306.
17. Аум, 519.
18. Надземное, 866.
19. Живая этика // Православная энциклопедия. С. 172.
20. Беспредельность. Ч. 1, 303.
21. Шапошникова Л.В. Учителя // Мудрость веков. М.: МЦР; Мастер-Банк, 1996. С. 192–193.
22. Рерих Е.И. Письмо Е.А.Зильберсдорфу от 12.02.1935 // Рерих Е.И. Письма. [В 9 т.] Т. 3 (1935 г.). М.: МЦР; Мастер-Банк, 2001. С. 73.
23. Живая этика // Православная энциклопедия. С. 172–173.
24. Рерих Е.И. Письмо Р.Я.Рутзитису от 11.06.1935 // Рерих Е.И. Письма. [В 9 т.] Т. 3. С. 313.
25. Рерих Е.И. Письмо Н.П.Рудниковой от 08.03.1935 // Рерих Е.И. Письма. [В 9 т.] Т. 3. С. 126–127.
26. Беспредельность. Ч. 1, 25.
27. Живая этика // Православная энциклопедия. С. 173.
28. Там же.
29. Рерих Е.И. Письмо Р.Я.Рутзитису от 11.06.1935 // Рерих Е.И. Письма. [В 9 т.] Т. 3. С. 314.
30. Листы Сада Мории. Кн. 2: Озарение. Ч. 3, IV, 10.
31. Листы Сада Мории. Кн. 1: Зов. Январь, 7, 1923.
32. См.: Агни Йога (Знаки Агни Йоги), 366.
33. Беспредельность. Ч. 1, 61.
34. Беспредельность. Ч. 1, 30.
35. Живая этика // Православная энциклопедия. С. 173.
36. Надземное, 149.