



# ЗАЩИТИМ ИМЯ И НАСЛЕДИЕ РЕРИХОВ

МЕЖДУНАРОДНЫЙ  
ЦЕНТР РЕРИХОВ





ЗАЩИТИМ  
ИМЯ И НАСЛЕДИЕ  
РЕРИХОВ

ТОМ 7

Документы  
Публикации в прессе  
Очерки

Международный Центр Рерихов  
Москва, 2014

УДК 75+130.2  
ББК 85.14+63.3 (2) 6-7  
3-40

Руководитель проекта —  
*академик РАН и РАКЦ Л.В.Шапошникова*

Редколлегия:

*доктор философских наук В.В.Фролов — главный редактор,  
кандидат культурологии Б.Ю.Соколова —  
заместитель главного редактора,  
кандидат философских наук В.Г.Соколов,  
руководитель Межрегионального  
информационно-аналитического Центра С.В.Скородумов*

ЗАЩИТИМ ИМЯ И НАСЛЕДИЕ РЕРИХОВ. Том 7.

Документы. Публикации в прессе. Очерки.

М.: Международный Центр Рерихов, 2015. — 656 с.

Международный общественный Центр-Музей имени Н.К.Рериха за годы своего существования стал известным научно-культурным центром, который своими разработками в области нового космического мышления и культурно-просветительскими проектами с каждым годом привлекает все больше ученых, педагогов, культурных деятелей — всех, кому близки идеи семьи Рерихов.

При этом некоторые государственные структуры, призванные всячески поддерживать культуру, оказывают открытое противодействие работе Центра-Музея имени Н.К.Рериха. Вследствие этого в последнее время Центр-Музей оказался в крайне затруднительной ситуации, что поставило под вопрос реализацию многих культурных и научных проектов. Ситуация также сильно осложняется всевозрастающим количеством недобросовестных публикаций, искажающих философские идеи Рерихов и содержащих откровенную клевету на их имя и творчество.

В то же время, несмотря на осложняющие обстоятельства, Центр-Музей имени Н.К.Рериха продолжает свои многоплановую научную и культурную деятельность, получая все больше положительных откликов как от российских, так и зарубежных почитателей философского и художественного творчества Рерихов.

В сборнике содержатся статьи и очерки, письма и документы, раскрывающие весь драматизм ситуации вокруг Центра-Музея имени Н.К.Рериха, где хранится, изучается и популяризируется наше бесценное национальное достояние — культурное наследие семьи Рерихов.

Книга, выход которой в год Культуры особенно актуален, адресована всем, кто неравнодушен к вопросам защиты культуры и готов внести свою посильную лепту в ее сохранение и развитие.

УДК 75+130.2  
ББК 85.14+63.3 (2) 6-7

На обложке: *Н.К.Рерих. Святые ушли — Глеба хранителем поставили (1920)*

ISBN 978-5-86988-263-9

© Международный Центр Рерихов, 2015



*«Откровенно говоря, поднимая голос в защиту Рериха, я знаю, что он в этой защите не нуждается. Да и самому мне не страшно, а почетно стоять рядом с Рерихом под градом камней, в него бросаемых. Но я хотел бы заступиться за одно из наших русских светлых достижений — за чистоту русского духовного строительства. Рерих — наша гордость, наше достояние, один из современных светочей культуры и один из немногих, устоявших на высоте своего высокого положения, духовного и культурного».*

*Г.Д.Гребенщиков. Протестую!  
Февраль 1935 г.*

*В.В.Фролов*

## **ПРЕДИСЛОВИЕ**

Выпуск этого тома вызван крайне резким обострением ситуации вокруг Международного Центра Рерихов, Музея имени Н.К.Рериха и хранящегося в нем творческого наследия великой семьи.

20 ноября 2013 г. Центробанк РФ отозвал лицензию у Мастер-Банка. Казалось бы, внешне это событие ничем не примечательно, так как в России в последнее время отзыв банковских лицензий стал обычной практикой. Но случай с Мастер-Банком — совершенно особый. Этот банк был одним из самых успешных в России. Возможно, в его работе и были недостатки, но они едва ли могли послужить основанием для отзыва лицензии. Что же касается запущенного кем-то в СМИ измышления, будто Мастер-Банк был связан с финансированием терроризма, то его вообще трудно воспринимать всерьез. Поэтому многие ломали голову над истинной причиной отзыва лицензии. Тем более, когда отзывали лицензии у других банков, такой поток негатива об их деятельности и руководстве, как это было в случае с Мастер-Банком, в СМИ не выплескивался. В то же время ни одна газета, ни один телеканал не выступили с защитой благородной меценатской деятельности Бориса Ильича Булочника: его бескорыстной помощи детям-инвалидам, жостовскому промыслу, Московской консерватории и другим организациям. Глубинная причина отзыва лицензии у Мастер-Банка, как это ни покажется неожиданным, лежит не в банковской, а в культурной сфере. Борис Ильич был крупным российским меценатом, который оказывал помощь многим культурным организациям.

Среди этих организаций волею судьбы оказался и Международный Центр Рерихов, которому меценат помогал в осуществлении научно-исследовательской, издательской и культурно-просветительской деятельности чуть ли не со дня его основания. Помимо этого, Борис Ильич оказывал помощь в восстановлении усадьбы Лопухиных и создании в ней Музея имени Н.К.Рериха, которому он дарил приобретенные на международных аукционах картины Рерихов. Б.И.Булочник финансировал выставочный проект МЦР планетарного масштаба «Пакт Рериха.

История и современность», издание трудов Рерихов, а также работ Л.В.Шапошниковой и многое другое. Словом, если бы не меценатская помощь Б.И.Булочника, то такого Музея имени Н.К.Рериха, каким мы видим его сегодня, не существовало бы.

Мало того, Борис Ильич Булочник не просто меценат. Наряду с С.Н.Рерихом, Ю.М.Воронцовым и Л.В.Шапошниковой он является создателем Музея имени Н.К.Рериха и членом Правления МЦР. Б.И.Булочник принимал участие в обсуждении и решении всех кардинальных вопросов работы и развития Музея и МЦР, по существу являясь одним из его ведущих сотрудников. Отсюда такое заинтересованное, сердечное отношение к деятельности Международного Центра Рерихов и творческому наследию великой семьи.

В защиту и поддержку мецената Б.И.Булочника было получено около сотни писем, обращений, заявлений от различных организаций и частных лиц России и других стран. Из них только небольшую часть мы публикуем во втором разделе данного сборника.

В связи с потерей финансирования, Международный Центр Рерихов оказался в очень сложной ситуации. В поддержку этого уникального культурного центра выступили десятки организаций в России и за рубежом, написав письма в различные инстанции с просьбой помочь общественному Музею имени Н.К.Рериха и МЦР; некоторые из этих писем опубликованы в первом разделе сборника. Многие выдающиеся ученые и деятели искусства поддержали «Открытое письмо деятелей культуры, науки и общественных деятелей в защиту общественного Музея имени Н.К.Рериха Международного Центра Рерихов». Кроме того, в Интернете на сайте <https://www.change.org/ru> организован сбор подписей в защиту МЦР, где свои подписи оставили уже более ста тысяч человек.

Острота ситуации, сложившейся вокруг Музея имени Н.К.Рериха, усугубляется также тем, что Музей работает в статусе общественной организации и развивает культуру в ее общественной форме, открывающей возможности свободного развития. МЦР доказал на деле, что для культуры самое плодотворное положение — ее творческая независимость от государства, которое по-прежнему, как и многие десятилетия назад, стремится контролировать культуру. Но есть государственные чиновники,

которые не могут понять главного: культура по своей природе есть самоорганизующаяся форма свободного духа, и поэтому не может быть объектом государственного контроля и регулирования. Эта важнейшая проблема развития культуры в ее общественной форме раскрывается в статье А.В.Стеценко, размещенной в первом разделе.

Об отношении государственных структур к общественным музеям шла речь на пресс-конференции, состоявшейся в МЦР 28 января 2014 г. Статьи об этом событии также помещены в первом разделе сборника. Директор Музея предпринимателей, меценатов и благотворителей Е.И.Калмыкова привела такой факт: стоимость аренды за помещение, которую платит музей, за последние два года возросла в четыре раза, и сделано это соответствующими госструктурами без всяких объяснений. Что касается отношения госструктур (Министерства культуры РФ, Государственного музея Востока и др.) к общественному Музею имени Н.К.Рериха, то оно известно многим, так как составляет историю более чем двадцатилетнего сопротивления Музея неблагоприятным действиям этих структур, направленным на его уничтожение и захват рериховского наследия.

Между тем воля Святослава Николаевича Рериха, которую он высказал в открытом письме «Медлить нельзя!», состояла именно в создании в Москве общественного Музея имени Н.К.Рериха, его работе на основе рериховских идей, а также в выборе доверенного лица — Людмилы Васильевны Шапошниковой, которую он назначил Генеральным директором Музея.

В целом, причины противодействия госструктур деятельности Музея имени Н.К.Рериха коренятся прежде всего в том, что этот музей, сохраняя свой общественный статус и принимая за основу своей деятельности творческое наследие Рерихов, является источником космического мышления, свободомыслия и независимой от государственного контроля культуры. Противодействие государства выражается в постоянных попытках в судебном порядке выселить общественный Музей имени Н.К.Рериха из здания усадьбы Лопухиных и отобрать наследие Рерихов. История этих попыток представлена в семи томах сборника «Защитим имя и наследие Рерихов».

Однако, несмотря на такое отношение власти к Международному Центру Рерихов, этот научно-культурный центр по-

прежнему плодотворно работает, привлекая в свое пространство все больше посетителей, а также ученых и культурных деятелей, стремящихся к сотрудничеству с МЦР и реализующих это сотрудничество в конкретных делах.

Помимо своей многообразной деятельности в пространстве Музея, Международный Центр Рерихов проводит большую научную и культурно-просветительскую работу в регионах России, а также в странах ближнего и дальнего зарубежья. Речь идет в первую очередь о международном выставочном проекте «Пакт Рериха. История и современность», которому посвящена статья Т.А.Ивановой.

В 2015 г. будет отмечаться 80-летие подписания Пакта Рериха. В связи с этим МЦР проводит указанный выше международный проект, начавшийся в апреле 2012 г. выставкой «Пакт Рериха. История и современность» в штаб-квартире ЮНЕСКО в Париже. Затем в 2013 г. выставка прошла в отделении ООН в Женеве, а также в Берлине, Буэнос-Айресе (Аргентина), Монтевидео, Колонии, Пайсанду (Уругвай) и Сантьяго (Чили). В феврале 2014 г. этот проект стартовал в России в Ханты-Мансийске. А 15 апреля 2014 г. торжественное открытие выставки «Пакт Рериха. История и современность» состоялось во Дворце Мира в Гааге.

Таким образом, несмотря на враждебные действия некоторых государственных чиновников и структур, Музей имени Н.К.Рериха продолжает работать в здании усадьбы Лопухиных, а Международный Центр Рерихов — вести свою многообразную научную и культурно-просветительскую деятельность, о которой читатель сможет узнать на сайте организации — <http://www.icg.su/>.

Надо особо подчеркнуть, что от сохранения общественного статуса Музея имени Н.К.Рериха МЦР и целостности творческого наследия семьи Рерихов зависит будущее России. Учитывая, что культура, и особенно ее общественная форма, выступает основой существования и эволюции человечества, путь в будущее у России, как это ни парадоксально звучит, в эпоху власти денег состоит в свободно развивающейся культуре, одним из ярчайших воплощений которой выступает творческое наследие семьи Рерихов. С такой позицией сегодня, возможно, мало кто согласится, так как власть и подавляющая часть бизнеса все проблемы существования и развития российского общества и других стран, по существу, сводят к экономике, и в первую очередь к количеству

денег, вкладываемых в ту или иную сферу общественной жизни, в тот или иной проект. Что же касается поворота вектора развития общества в сторону культуры как основного пути его возрождения, то такая концепция общественного развития встречает не только скрытое противодействие чиновников, но и откровенные нападки. Своими измышлениями им вторят лица, считающие себя последователями Рерихов, но по сути таковыми не являющиеся, ибо их высказывания и дела направлены на противодействие работе МЦР. Примером проявления такой позиции выступает интернет-конференция «Судьба идей и наследия Рерихов», организованная в феврале 2014 г. Оценка этого события представлена в статье Т.В.Житковой «Добыча казалась легкой... Кому выгодно разрушать общественный музей имени Н.К.Рериха?»

Изрядная доля всевозможных нападков направляется и в адрес Л.В.Шапошниковой, которая является фокусом общего дела, начатого по замыслу Учителей семьей Рерихов и продолжающегося в соответствии с волей С.Н.Рериха Музеем имени Н.К.Рериха и МЦР. Людмила Васильевна плодотворно занимается изучением проблем нового космического мышления и формирования космического сознания. В пространстве Музея имени Н.К.Рериха на основе рериховского наследия под ее руководством идет процесс развития независимой от государственного контроля культуры.

Важную роль в этом процессе играет творчество Л.В.Шапошниковой, базирующееся на философской системе Живой Этики. Основными направлениями этого творчества выступают разработка проблем космического мышления, научное осмысление метаисторической живописи Н.К.Рериха, исследование мировой истории и культуры, создание и развитие Музея имени Н.К.Рериха Международного Центра Рерихов, защита имени и наследия Рерихов от недружественных действий тех, кто по разным причинам противодействует его работе.

Редколлегия настоящего сборника считает, что доброе имя Людмилы Васильевны Шапошниковой должно быть ограждено от нападков, в первую очередь через раскрытие эволюционного значения ее творчества в философии, науке, культуре. По этой причине в сборнике помещены статьи, авторы которых показывают, что творчество Л.В.Шапошниковой имеет важнейшее значение для понимания философской системы Живой Этики, нового космического мышления и принципов развития свобод-

ной культуры именно в современной исторической ситуации. Для такого понимания важно то, что творчество Л.В.Шапошниковой представляет собой не только разработку философских проблем Живой Этики, но и претворение в этом пространстве космических законов. Свидетельством реализации этих законов также можно считать философские труды Л.В.Шапошниковой, создание которых оказалось возможным благодаря творческому отклику этого крупного философа на космический Зов Живой Этики. В этом контексте философское творчество Л.В.Шапошниковой, обогащенное идеями Живой Этики, показывает, как в современной исторической ситуации возможно применение этой философской системы в науке, философии, искусстве, а также в повседневной жизни. Об этом идет речь в статье В.В.Фролова «Философское творчество Л.В.Шапошниковой как отклик на космический зов Живой Этики».

Труды Л.В.Шапошниковой сохраняют преемственность по отношению к философской системе Живой Этики, так как представляют собой развитие ее положений. В книгах ученого обнаруживаются качественно новые методологические подходы и разработки, позволяющие увидеть возможности применения положений Живой Этики в самых различных направлениях науки, в том числе в философии культуры, а также в других сферах общества. Одна из таких разработок посвящена осмыслению земной истории человечества, которая рассматривается в единстве с метаисторическим процессом. Такой подход к истории является качественно новым, ибо включает в себя выявление особого механизма космической эволюции, если можно так сказать, эволюционной вертикали. Эту вертикаль, с одной стороны, образуют структуры иных, более высоких состояний материи, которые, доходя до вершин космической реальности, согласно Живой Этике, проявляются в творчестве Космического Магнита. Другую сторону этой эволюционной вертикали составляет земной исторический процесс и те выдающиеся подвижники, которые связаны с метаисторией благодаря развитости своего духовного внутреннего пространства. Эти и другие особенности концепции метаистории, которую содержат труды Л.В.Шапошниковой, рассматриваются в статье В.Г.Соколова «Концепция исторического процесса Л.В.Шапошниковой и новое космическое мышление».

Миропонимание Рерихов выражено ими через философию Живой Этики и другие творческие формы. Если говорить о научной деятельности и живописном искусстве Рерихов, то они как бы дополняют друг друга в возможности выражения высоких знаний, которые необходимы людям сегодня. Поэтому не случайно Л.В.Шапошникова ведет разработки этих двух сторон творчества семьи Рерихов в их единстве. Таким образом, при осмыслении творчества Рерихов для Л.В.Шапошниковой идеи Живой Этики имеют своеобразное продолжение и развитие в живописном искусстве Н.К. и С.Н. Рерихов.

В этом контексте Л.В.Шапошникова рассматривает художественное творчество Н.К.Рериха и убедительно показывает, что ряд работ Мастера носит пророческий характер. Созданные в определенные сроки и в связи с определенными историческими событиями, его работы аккумулируют высокие знания и энергетику высших миров, привнесенных благодаря творческим усилиям Мастера в земную историю человечества. Взаимодействие метаистории и истории, в котором высшее (метаистория) ведет низшее, выступает одним из законов эволюционного развития человечества. Если рассматривать в таком контексте картины Н.К.Рериха, в частности, созданные им накануне и во время Великой Отечественной войны, то, по мнению Л.В.Шапошниковой, их энергетика способствовала усилению метаисторической линии в военных событиях. Больше того, эта энергетика была необходима для поддержания на нашей планете сил Света в их борьбе с силами тьмы в наиболее сложные периоды этого противостояния, когда в Великой Отечественной войне происходили судьбоносные военные сражения — битва за Москву, Сталинградская и Курская битвы. Одной из книг Л.В.Шапошниковой, в которой анализируется метаисторическая живопись Н.К.Рериха, посвящена статья Б.Ю.Соколовой «Реальность, воплощенная полотнами Рериха».

Философское творчество Людмилы Васильевны Шапошниковой по своей сути представляет обоснование и развитие принципов нового космического мышления и показывает направления их применения в науке, философии, культуре. Авторы статей четвертого раздела считают, что творчество Л.В.Шапошниковой выступает методологической основой противодействий нападкам недоброжелателей на имя и наследие Рерихов.



Чем больше расширяются направления деятельности Международного Центра Рерихов, тем активнее идут нападки на имя и искажаются идеи Рерихов. Примером тому выступают публикации С.Кургиняна, А.Игнатьева, В.Росова, Н.Ковалевой, анализу которых посвящены статьи пятого раздела.

Что касается материалов С.Кургиняна, которые в данном сборнике анализируются в нескольких статьях, то, по точному выражению авторов одной из них, его публикации представляют собой «мутный поток сознания», который несет клеветнические измышления и оскорбления в адрес Рерихов, граничащие с тюремной лексикой.

Другой автор — А.Игнатьев, позиционирующий себя ученым-историком, в своей книге пытается анализировать отдельные моменты, касающиеся миропонимания Рерихов. Материал А.Игнатьева, которому в данном сборнике также дается критическая оценка, научным изданием можно назвать с большой натяжкой, так как в нем отсутствуют данные об издательстве, редакторе и другая необходимая информация, которая обычно сопутствует изданию книги. Сам же анализ в книге Игнатьева, который обнаружил плохое знание трудов Рерихов, оказывается попыткой с негодными средствами в силу социологического подхода, который он избирает для изучения рериховского наследия. Особенность этого подхода — в трехмерном видении человека и истории, безуспешно примененном к анализу культурного наследия Рерихов. Игнатьев упускает главное — раскрытие внутреннего духовного содержания рериховского наследия. Это происходит потому, что у автора отсутствует необходимый уровень культурности, который требуется для правильного осмысления наследия уникальной семьи. В результате этого творческое наследие Рерихов, представляющее собой проявление высочайшей духовности, искажается приземленным видением этого автора.

Аналогичный подход к идеям Рерихов содержится в публикациях В.Росова и Н.Ковалевой, критическая оценка которых дается в статьях настоящего раздела. Общая проблема авторов, которые выступают с клеветническими измышлениями в адрес Рерихов, коренится в низком уровне культуры и узости сознания. Это не позволяет им осмыслить наследие Рерихов как целостное космическое явление, в котором главным выступает его неразрывная связь с более высокой космической реальностью.

Итак, вокруг культурного наследия Рерихов и Музея имени Н.К.Рериха, в котором это наследие хранится, сложилась критическая ситуация. На высокое имя Рерихов бросается тень в публикациях невежественных журналистов и публицистов. Космическое миропонимание великой семьи неверно истолковывается и даже искажается до неузнаваемости малограмотными учеными. По отношению к общественному Музею имени Н.К.Рериха некоторые госчиновники предпринимают действия, направленные на его уничтожение и захват творческого наследия семьи Рерихов.

Но проблема состоит не только в самом существовании общественного Музея имени Н.К.Рериха и неприкосновенности хранящегося в нем наследия уникальной семьи. Ставка истории настолько высока, что от существования этого музея в общественном статусе и сохранения в нем творческого наследия Рерихов в его целостности зависит будущее России и всего мира, так как Музей является источником нового космического мышления, жизненно необходимого каждому человеку, народу, стране, человечеству.

Поэтому долг каждого человека, у которого есть совесть, встать на защиту Музея имени Н.К.Рериха и культурного наследия уникальной семьи Рерихов, ибо такие действия станут вкладом в защиту лучшего будущего России и всего мира.



РЕРИХ  
НИКОЛАЙ КОНСТАНТИНОВИЧ  
1874-1947

РЕРИХ  
ЕЛЕНА ИВАНОВНА  
1879-1955

**НАСЛЕДИЕ РЕРИХОВ  
В ОПАСНОСТИ**

*А.В.Стеценко*

## **РОССИИ НЕОБХОДИМА ОБЩЕСТВЕННАЯ ФОРМА КУЛЬТУРЫ!**

*Культура и время. 2014. № 1. С. 5–13*

Двадцатичетырехлетняя история борьбы общественного Музея имени Н.К.Рериха Международного Центра Рерихов за свое законное право на существование и творческое развитие в условиях активных действий Минкультуры, направленных на разрушение музея, и последние события, стремительно развивающиеся вокруг общественного музея, заставляют задуматься над очень важным, я бы даже сказал, судьбоносным для нашей страны вопросом: «Необходима ли России общественная форма культуры?» Исполнилось три месяца, как общественный Музей имени Н.К.Рериха в связи с отзывом лицензии у Мастер-Банка полностью лишился финансовой поддержки со стороны своего мецената Бориса Ильича Булочника, которую он оказывал в течение 20 лет. В результате общественный музей — живой организм, ведущий активную культурную деятельность не только в России, но и за ее пределами, — оказался на грани остановки всей своей деятельности. Наши обращения о помощи к Президенту РФ В.В.Путину, к его советнику по культуре В.И.Толстому остались без ответа. Правительство Москвы который год подряд не торопится выполнить ранее принятые решения о передаче усадьбы Лопухиных, памятника истории и культуры XVII—XIX вв., Международному Центру Рерихов по льготной ставке арендной платы в один рубль за квадратный метр. И это несмотря на то, что МЦР, а не государство, взял на себя все бремя ответственности за реставрацию усадьбы. В итоге усадьба была восстановлена без финансовой помощи государства и реставрация получила самую высокую оценку. Следует добавить и тот факт, что на протяжении 20 лет, прошедших после смерти Святослава Рериха, Министерство культуры стремится отстранить МЦР от вступления в права завещанного нам наследия и отобрать его у общественного музея. Разве это не служит убедительным доказательством того, что в 2014 г., объявленном президентом страны Годом культуры, чиновники

решили окончательно разделаться с так надоевшим им общественным музеем?! Получается, что руководство страны либо недооценивает значение деятельности в России общественной формы культуры, либо считает ее вредной или даже опасной для развития страны.

Но современная история нашего государства убедительно доказывает, что именно общественная форма деятельности культуры сегодня более важна для России, чем государственная.

«Никакие законы истории или издаваемые государством, — писал патриарх современной русской культуры Дмитрий Сергеевич Лихачев в статье “Русская интеллигенция”, — никакие надежды на будущее не оправдаются, если не будет поднят общий культурный уровень нашей жизни, “культурный тонус” нашего общества. Сейчас это особенно важно осознать, так как уровень культуры не просто низок — он падает. <...> Если мы хотим создать нормальное общество, если мы хотим нормального экономического, научного, технического развития, нам следует во что бы то ни стало принимать широкие и глубокие меры по поднятию культуры в нашей стране» [1, с. 118–124]. Лихачев видел успех в решении этой сложнейшей задачи только при активном участии общественных организаций: «Сегодня необходима как воздух общественная инициатива» [2, с. 183–193].

Эта идея побудила Дмитрия Сергеевича в середине 1980-х гг. высказать предложение о создании Советского фонда культуры. По его мнению, «организация культурной жизни — дело не только государственных, но и общественных учреждений. В первую очередь это дело фондов культуры, в которых все люди с творческой инициативой должны чувствовать себя хозяевами, а не просителями» [2, с. 184]. «Поэтому, — писал Лихачев в 1990 г., — необходима общественная мобилизация всех культурных сил нашей страны, объединение интеллигенции, создание по всей стране кружков, клубов, общественных организаций коллекционеров, краеведов, любителей тех или иных культурных занятий, искусств, философских споров или просто друзей того или иного исторического парка, музея, защитников старых архитектурных сооружений и ансамблей. Всего не перечесать» [3]. Именно такую задачу общественной мобилизации всех культурных сил страны, по замыслу Дмитрия Сергеевича, и должен был осуществить Советский фонд культуры.

Такой фонд был создан, и чиновники государственного аппарата и партийных структур не только приняли в этом активное участие, но и заняли все ключевые должности. В итоге произошло то, что и должно было произойти. Как метко отметил в свое время В.С.Черномырдин, «хотели как лучше, а получилось как всегда» — хорошая инициатива, как обычно, была загублена.

Спустя несколько лет после создания фонда в статье «Не стать бы нам “обкомом культуры”...», опубликованной в газете «Известия» 2 июня 1990 г., Дмитрий Сергеевич подводит итог работы Советского фонда культуры: «К тем немногим оплачиваемым секретарям добавились мои заместители, возглавляемые ими отделы со своими заведующими и их штатами, роскошные кабинеты, черные “волги” и пр., и пр., а главное — заграничные командировки, в которые ездят, как правило, одни и те же лица... Аппарат мой размещается в Москве, и мне, для того чтобы “пробить” то или иное постановление, необходимо преодолевать его “компетентное сопротивление”. Сопротивление это я называю “компетентным” в кавычках. Оно всегда опирается на какую-нибудь “компетентную” же зацепку: “этот вопрос надо согласовать”, над этим надо “подумать” (т.е. отложить в долгий ящик), “на это у нас нет денег”, а иногда и поглубже: “а какой нам с этого будет навар?” “Навар” этот стал для фонда бедствием огромного масштаба сравнительно с небольшими выполняемыми фондом задачами. Такое впечатление, что фонд стал жить собственными интересами. Иными словами, он стал очередным самообслуживающим себя учреждением. <...> Мне-то казалось, что такая организация, как Фонд культуры, должна быть образцом культурного отношения к людям, которые туда обращаются, и взаимоотношений между сотрудниками в самом фонде. Ничего похожего. И это ощущают все входящие в фонд. “Обком культуры” — так почему-то называют фонд. Может быть, от привычки “вести прием посетителей” в чиновничьих учреждениях? Обращающиеся в фонд чувствуют себя в положении униженных просителей. <...> Самое неприятное, что в фонде никто ни за что лично не отвечает. Существуют различные отделы со своими “командирами”, и в случае неудавшейся акции не с кого спросить. Только несколько человек делают все сами — и это те, кто работает в фонде на общественных началах» [3]. В заключение статьи Дмитрий Сергеевич указывает

и причину того, почему Советский фонд культуры не выполнил своей задачи: «Культурой следует заниматься профессионально, а не по-чиновничьи» [3]. Не сумев побороть корпоративную силу чиновничьего аппарата, Д.С.Лихачев в 1993 г. вышел из Советского фонда культуры, к тому времени уже преобразованного в Российский фонд культуры, и его основные замыслы так и не были осуществлены.

Но история современной России знает и другой пример, который доказывает верность вывода Дмитрия Сергеевича о том, что культурой следует заниматься профессионально, а не по-чиновничьи. В ноябре 1989 г. после соответствующей договоренности Святослава Николаевича Рериха и Михаила Сергеевича Горбачева постановлением Совета Министров СССР № 950 от 4 ноября 1989 г. был создан Советский Фонд Рерихов и общественный Центр-Музей имени Н.К.Рериха как его основное структурное подразделение. Выходу этого постановления предшествовала напряженная борьба с чиновниками Людмилы Васильевны Шапошниковой, доверенного лица С.Н.Рериха, по инициативе которого и был создан общественный Центр-Музей.

Дело в том, что чиновники, так же как в опыте с Советским фондом культуры, пытались и Советский Фонд Рерихов прибрать к рукам и вместо общественного музея создать государственный. Но благодаря четко высказанной позиции С.Н.Рериха и настойчивости Л.В.Шапошниковой это им не удалось. Святослав Николаевич 29 июля 1989 г. в газете «Советская культура» опубликовал статью «Медлить нельзя!», в которой изложил концепцию создания и развития общественного Центра-Музея имени Н.К.Рериха. Основой ее являлось положение об обязательном статусе Центра-Музея как общественной организации: «...подчинение центра Министерству культуры, а тем более Музею искусства народов Востока повело бы к неоправданному, на мой взгляд, заведомому сужению задач и возможностей центра. Центр должен, по-моему, обладать значительной независимостью, гибкостью, возможностью функционировать поверх ведомственных барьеров, используя новые, нетрадиционные подходы, напрямую выходить на международные сообщества. Центр — это порождение нового времени, новых задач <...>. Суть концепции Центра-Музея в том, что наиболее

оптимальное его функционирование может быть в статусе общественной организации <...>» [4].

Л.В.Шапошникова смогла отстоять независимость Советского Фонда Рерихов от государства и Министерства культуры. Но чиновники не оставили попыток уничтожить общественный музей и овладеть наследием Рерихов, завещанным С.Н.Рерихом МЦР для общественного музея (в 1991 г. Советский Фонд Рерихов был преобразован в Международный Центр Рерихов). Я не буду подробно останавливаться на этой истории, укажу только основные этапы борьбы. Министерство культуры РФ так до сих пор и не выполнило завещание С.Н.Рериха в части возврата МЦР 288 картин Рерихов, переданных Министерству культуры СССР в 1978 г. на временное хранение для проведения передвижных выставок [5], которое, в свою очередь, в 1989 г. передало их, также на временное хранение, Государственному музею Востока [6], где они до сих пор и находятся. В ноябре 1993 г. по представлению Министерства культуры было выпущено постановление Правительства РФ № 1121 «О создании Государственного музея Н.К.Рериха» в усадьбе Лопухиных на правах филиала Государственного музея Востока вместо общественного Музея имени Н.К.Рериха (отменено в 2011 г.). В 2007 г. Росимущество и Государственный музей Востока с помощью Арбитражного суда Москвы предприняли попытку выселить МЦР из усадьбы Лопухиных [7], которая была передана нам в аренду до 2044 г. для размещения общественного Музея имени Н.К.Рериха. В 2009 г. ОАО «Издательская группа “Прогресс”» снова при поддержке Росимущества и Государственного музея Востока в Арбитражном суде Москвы попыталось отобрать у МЦР наследие Рерихов, истребовав его как из чужого незаконного владения [8]. Тогда нам удалось не только отстоять свою независимость, но и развернуть широкую общественно-культурную деятельность.

Во второй половине 1980-х гг. в России начал осуществляться уникальный эксперимент, вызванный самой жизнью. Начальный этап этого эксперимента заключался в том, чтобы проверить жизнеспособность общественной организации: или чиновники решают, как ей действовать, или общественность занимается культурой сама, без вмешательства государства и Министерства культуры. Деятельность МЦР явно свидетельствует



в пользу второго положения. Только творческая реализация общественной инициативы без «компетентного мнения» чиновников способна успешно осуществлять культурные проекты.

Но на этом рассматриваемый эксперимент не закончился. Как бы хороши ни были культурные инициативы общественности и профессиональны те лица, которые их осуществляют, без финансового обеспечения этих проектов нечего и думать о каких-то положительных результатах. Об этом свидетельствует и опыт дореволюционной России, когда при помощи таких меценатов, как Морозов, Мамонтов, Рябушинский, Третьяков и многих других, русская культура была не только сохранена, но получила дальнейшее развитие. Видимо, на основании этого Николай Рерих в 1930-х гг. сделал вывод о том, что успешная работа бизнеса и банков не только влияет на рост экономики государства, но должна обеспечивать сохранение и развитие культуры. Ибо вложения в культуру обязательно скажутся и на успехе в развитии бизнеса. Данное положение доказывает и опыт двадцатилетнего сотрудничества общественного Музея имени Н.К.Рериха Международного Центра Рерихов с одним из самых успешных предпринимателей современной России Борисом Ильичом Булочником, председателем правления Мастер-Банка. Так, без всякой финансовой поддержки государства была проведена работа по сохранению архитектурного памятника старины, создан единственный в своем роде общественный музей, который был обеспечен всем необходимым для обширной работы не только в России, но и за ее пределами.

Вот далеко не полный перечень достижений нашей общественной организации, осуществленных благодаря помощи Б.И.Булочника — продолжателя славных традиций русского меценатства:

Отреставрирован и продолжает воссоздаваться в своем историческом облике уникальный памятник истории и культуры XVII—XIX вв. «Усадьба Лопухиных».

В этом отреставрированном памятнике белокаменного зодчества старинной Москвы создан общественный Музей имени Н.К.Рериха, который оснащен самым современным музейным оборудованием.

Коллекция картин Рерихов, принадлежащих общественному музею, пополнилась несколькими сотнями полотен, воз-

вращенных в Россию, и сейчас является крупнейшим собранием в мире.

Центр-Музей непрерывно, начиная с 1992 г., проводит передвижные выставки картин Рерихов в России и за ее пределами. За эти годы состоялось более 500 выставок в 250 городах России, а также в ближнем и дальнем зарубежье.

Центр-Музей постоянно и безвозмездно предоставляет свои выставочные площади для экспозиции картин современных художников-космистов и детских рисунков.

Центр-Музей издал около 200 наименований книг Рерихов, работ об их жизни и творчестве общим тиражом более 500 тыс. экземпляров, выпускает ежеквартальный журнал «Культура и время» и научно-популярные фильмы о жизни и творчестве Рерихов.

Центр-Музей, являясь ассоциированным членом Департамента общественной информации ООН, коллективным членом Международного совета музеев (ИКОМ), Международной организации национальных трастов и членом Всеевропейской федерации по сохранению культурного наследия «Европа Ностра», ведет активную международную деятельность по популяризации культурного наследия России.

Под патронатом ЮНЕСКО и при поддержке МИД России Центр-Музей с 2012 г. совместно с Международным комитетом по сохранению наследия Рерихов осуществляет международный выставочный проект «Пакт Рериха. История и современность», направленный на популяризацию миротворческих идей Николая Рериха. Выставка уже прошла в штаб-квартире ЮНЕСКО в Париже, в отделении ООН в Женеве, в городах Аргентины, Уругвая, Чили, в Берлине. В 2014 г. этот проект продолжится в городах Европы, Латинской Америки, Азии и России.

Центр-Музей совместно с Международным Мемориальным Трестом Рерихов и Международным комитетом по сохранению наследия Рерихов трудится над созданием в имени Николая Рериха в Наггаре (Индия) музейно-научного комплекса и возрождением деятельности Гималайского Института научных исследований «Урусвати».

Центр-Музей ведет интенсивную научную работу: действует Объединенный Научный Центр проблем космического мышления, ученый совет, проводятся международные общественно-

научные конференции, семинары, лекции, функционирует научная библиотека и читальный зал отдела рукописей, в которых ученые из разных стран знакомятся с уникальным наследием семьи Рерихов.

Роль государства в подобном культурном строительстве также немаловажна. Государство, по моему мнению, должно создать все необходимые условия как для успешной деятельности общественных организаций, работающих в сфере культуры, так и для возрождения в стране института меценатства. Но в действительности все выглядит наоборот. История нашей общественной организации показывает, что основным инициатором стремления чиновников уничтожить общественный Музей имени Н.К.Рериха и отобрать завещанное нам Святославом Рерихом наследие является Министерство культуры (!!!). Только в период руководства министерством Александра Алексеевича Авдеева ситуация стала меняться и можно было говорить, что мы начали сотрудничать. Но с приходом нового министра, В.Р.Мединского, Министерство культуры продолжило свои враждебные действия против общественного музея с еще большим цинизмом. Как тут не вспомнить меткое и справедливое высказывание Д.С.Лихачева, которое, к сожалению, становится своеобразной визитной карточкой этой организации: «Министерство культуры — ведь это не министерство, которое заботится о том, чтобы была культура, — это ведомство озабочено тем, чтобы не было культуры». И еще: «...в любом обществе без культуры и нравственности не могут действовать законы...» [1, с. 94]. Лихачев вполне справедливо выводит взаимосвязь нравственности и культуры: «Нравственный климат в обществе определяется степенью его культуры». Но о какой культуре нашего общества можно говорить, когда Министерство культуры, нарушая все мыслимые законы нравственности, в течение 24 лет возглавляет борьбу против общественного Музея имени Н.К.Рериха и 21 год пытается отменить завещание великого сына России, гражданина Индии Святослава Николаевича Рериха?!

Говорить о том, что руководство нашего государства стремится возродить в России институт меценатства, также не приходится. Ведь самой основой меценатской деятельности является его добровольность в отношении выбора объекта финан-

совой помощи. Если обратиться к нашей дореволюционной истории, мы увидим, что эта помощь была направлена именно на создание негосударственной формы культуры. Все главные музеи страны были основаны меценатами, а затем или подарены государству, или им же экспроприированы. Это же относится и к нашим старейшим театрам. Если бы не меценатская помощь, мир бы никогда не узнал основных шедевров Чайковского, Рахманинова и Скрябина. Подобных примеров можно приводить много, но они почему-то не вдохновили руководство страны взять этот уникальный опыт и закрепить его законодательно. В проекте так ожидаемого закона о меценатской деятельности определена, а значит, разрешена финансовая помощь только государственным и муниципальным учреждениям культуры. Следовательно, государство запрещает всякую меценатскую деятельность в интересах негосударственных организаций культуры. Но в таком случае о возрождении меценатства в России следует забыть. Всякое слушание будет караться по всей строгости закона. Что и случилось.

Успешно начатый эксперимент сотрудничества общественного Музея имени Н.К.Рериха и его мецената Б.И.Булочника был прекращен государством в лице Центрального банка России 20 ноября 2013 г. Отзыв лицензии у Мастер-Банка и обвинения в адрес Б.И.Булочника, которые тиражировались в течение недели всеми средствами массовой информации России, были поданы таким образом, что банк во главе с Булочником является «помойкой для отмывания денег» и финансирования терроризма. Но до сих пор не представлено ни одного доказательства страшных обвинений. Поэтому Международный Центр Рерихов в своем заявлении от 26 ноября 2013 г. сделал вывод о том, что столь нелепые обвинения в адрес Бориса Булочника и отзыв лицензии у принадлежащего ему банка вызваны его многолетней меценатской помощью общественному Музею имени Н.К.Рериха.

Все, что произошло и происходит со страной за последние десятилетия, убедительно свидетельствует, что из сознания народа вымывается истинное понимание культуры и навязывается представление, что культура предназначена только для развлечения. Такая «культура развлечения», которая зачастую очень агрессивна, в действительности является полным отсутствием

культуры. Истинная культура прежде всего направлена на работу не только ума, но и сердца человека.

Николай Константинович Рерих и Дмитрий Сергеевич Лихачев одинаково понимали суть и предназначение культуры. Николай Рерих писал: «Среди узко материальных увлечений часто потухает светоч духа и тем самым заглушается самое великое понятие народа — Культура. Но культура имеет два корня — первый друидический, второй восточный. Культ-Ур — значит Почитание Света» [9, с. 108]. «Важно понять, — писал Д.С.Лихачев, — что культура — это не только театр, литература, эстрада. Культура содержит и много такого, что недоступно широким массам, но без чего бы культура была невысказана. Образно говоря, культура должна подсасывать к небу <...>. Не опираться на потребности малокультурных слоев, а их поднимать к вершинам культуры» [10, с. 296].

«Культура, — читаем в одной из работ Николая Константиновича, — есть истинное просветленное познание. Культура есть научное и вдохновенное приближение к разрешению проблем человечества. Культура есть красота во всем ее творческом величии. Культура есть точное знание вне предвзятости и суеверий. Культура есть утверждение добра — во всей его действительности. Культура есть песнь мирного труда в его бесконечном совершенствовании. Культура есть переоценка ценностей для нахождения истинных сокровищ народа. Культура утверждается в сердце народа и создает стремление к строительству. Культура воспринимает все открытия и улучшения жизни, ибо она живет во всем мыслящем и сознательном. Культура защищает историческое достоинство народа» [11, с. 212].

Ни у кого не встретишь такого возвышенно-духовного, поэтического и в то же время практического понимания значения культуры в жизни человека и общества. Видимо, поэтому именно Николаю Рериху было суждено в первой половине XX века поднять Знамя Мира, организовать международное общественное движение, которое увенчалось подписанием первого Международного договора в защиту мировых сокровищ культуры, известного как Пакт Рериха. Именно Пакт Рериха, основанный на концепции культуры Николая Рериха, заложил основу всей международной правовой системы сохранения культурного

наследия человечества. Это ли не показатель значения культурной инициативы общественности?!

Данные статистики убедительно свидетельствуют, что Россия значительно отстает от передовых западных стран в доле и значении негосударственной формы культуры по сравнению с государственным сектором. Возьмем, к примеру, музейную деятельность, которая более наглядно раскрывает суть данной проблемы. Из информации, изложенной в «Руководстве по музейной статистике» (Берлин, 2004), видно, что доля государства в этой сфере культуры значительно меньше по сравнению с негосударственной формой деятельности музеев. Так, доля негосударственного сектора составляет: в Германии 85%, в Италии 87,5%, в Англии не менее 53%, в Испании 40,5%, в Нидерландах 80%, в Норвегии 74%, в Дании 93%, в Финляндии 40%. В США в негосударственной собственности находится 95% музеев. В России официальная статистика по этому вопросу отсутствует, но, по данным российского отделения ИКОМ, доля негосударственных музеев составляет не более 2% (!!!). Поэтому Д.С.Лихачев и делал вывод, что в России уровень культуры в обществе катастрофически падает.

Какие же еще необходимы доказательства для правительства страны, чтобы оно перестало губить инициативы общественных организаций в сфере культуры, а оказывало бы им помощь в их развитии и занялось возрождением в стране истинного меценатства? Последние дни ушедшего года были омрачены трагедией в Волгограде. Терроризм вновь угрожает спокойствию нашего общества. Коррупцией пронизаны все структуры власти. Раздраженный человек становится опасным для окружающих. Мы уже не удивляемся массовым суицидам, беспочвенным и зверским убийствам людьми своих родственников, сослуживцев и просто прохожих. Безжалостное обращение с детьми и стариками, рост детской преступности просто поражают. Этот перечень жестоких достижений цивилизации, которая забыла о спасительной миссии культуры, можно продолжать и продолжать. Разрыв между цивилизацией и культурой все увеличивается. Образовавшаяся пустота стремительно заполняется тьмой, которая порой принимает привлекательные формы, но от этого не становится менее опасной и разрушительной.

Только направление психической энергии человека и общества на созидательный труд во имя общего блага может увести людей от стихийного бунта. Это созидательное свойство энергии человека может быть воспитано только в энергетическом поле культуры, которая должна быть основой государственного строительства. Политика и экономика являются лишь формирующей частью общества, которую формирует государственный аппарат. Если этот аппарат создает необходимые условия для развития и поддержки общественных инициатив в сфере культуры, то необходимую энергию для своего развития получает и экономика, и политика. Чем быстрее мы это поймем, тем ближе будет то светлое будущее, к которому мы обязаны стремиться.

### Примечания

1. *Лихачев Д.С.* Русская культура. М.: Искусство, 2000.
2. *Лихачев Д.С.* Русская интеллигенция // Лихачев Д.С. Я вспоминаю. М.: Прогресс, 1991.
3. *Лихачев Д.С.* Не стать бы нам «обкомом культуры»... // Известия. 1990, 2 июня.
4. *Рерих С.Н.* Медлить нельзя! // Советская культура. 1989, 29 июля.
5. См.: Акт № 4131 от 02.10.1978 г.
6. См.: Приказ Министерства культуры СССР от 30.05.1989 г. «О мерах по обеспечению сохранности произведений Н.К. и С.Н. Рерихов (коллекция С.Н.Рериха)».
7. См.: Арбитражный суд г. Москвы. Д. № 40–36843/07–54–101.
8. См.: Арбитражный суд г. Москвы. Д. № А40–61449/09–157–374.
9. *Рерих Н.К.* Держава Света. Священный дозор. Рига: Виеда, 1992.
10. *Лихачев Д.С.* Избранное. Мысли о жизни, истории, культуре. М.: Искусство, 2006.
11. *Рерих Н.К.* Нерушимое. Рига: Виеда, 1991.

*Александр Корнилов*

## **МУЗЕЙНЫЕ ЦЕННОСТИ: ЛЮДИ КАК ЛЮДИ, НО ИХ ИСПОРТИЛ ЗЕМЕЛЬНЫЙ ВОПРОС...**

*Газета «Труд», 12 ноября 2013 г.*

### **«Усадьба Лопухиных»: страсти по каретному сараю**

Многочисленные посетители выставки русских художников-космистов, что открылась на днях в Музее имени Н.К.Рериха, спотыкаются взглядом о строительную площадку во дворе, где с утра до позднего вечера кипит работа. Здесь по заданию Правительства Москвы воссоздается часть флигеля и каретный сарай — неотъемлемая часть исторического памятника «Усадьба Лопухиных». Однако невидимыми постороннему глазу остаются страсти, сопровождающие стройку.

В конце 1980-х сын Н.К.Рериха Святослав, гражданин Индии, решил передать на историческую родину наследие родителей — архив, картины, научные материалы и многое другое. Договоренность об этом была достигнута лично с президентом СССР Михаилом Горбачевым. То соглашение содержало два условия: наследие должно лечь в основу общественного Центра-Музея имени Н.К.Рериха (был учрежден постановлением Совмина СССР в ноябре 1989 г.), а для его размещения государство выделит достойное помещение. Долго искали подходящее здание. К приезду Святослава Николаевича столичные власти подготовили несколько предложений. И даритель остановил выбор на памятнике истории и культуры XVII—XIX вв. «Усадьба Лопухиных» в Малом Знаменском переулке. Святослав ощутил особую энергетику этого места. В ноябре 1989-го Мосгорисполком принял решение о предоставлении усадьбы, а через год ящики с экспонатами будущего музея прибыли из Индии. Увы, распаковать их сразу не удалось: усадьба находилась в полуразрушенном состоянии и требовала восстановления.

Другим важным документом в этой истории стало постановление Правительства Москвы № 812 от 03.10.1995 г. В соответствии с документом комплекс строений «Усадьба Лопухиных»



с прилегающим земельным участком в исторических (подчеркнем данное обстоятельство) границах передан учрежденной для создания музея общественной организации — Международному Центру Рерихов (МЦР) — в долгосрочную аренду на 49 лет. Однако год спустя появляется распоряжение префекта ЦАО г. Москвы, в котором устанавливается право МЦР на пользование земельным участком площадью около 0,77 га, что заметно меньше исторических границ. Последующими геодезическими и археологическими изысканиями установлено, что историческая площадь усадьбы, где размещался каретный сарай, составляет не менее 0,81 га, и в 2002 г. этот факт зафиксирован в подписанном дополнительном соглашении к договору аренды. В ходе восстановительных и изыскательских работ была уточнена передаваемая историческая площадь памятника — 0,82 га, что отражено в новом распоряжении префекта ЦАО в 2004 г. По этому поводу был подготовлен проект еще одного дополнительного соглашения. Но подписать документ не успели, поскольку именно в тот период готовилось новое постановление столичного правительства «О дальнейшем использовании строений памятника истории и культуры «Усадьба Лопухиных» с учетом уточненных площадей строений после их реставрации». Увы, власть в Москве сменилась, и постановление так и не увидело свет.

Между тем второе обязательство властей оставалось до конца не выполненным — усадьба так и не была отреставрирована. Напомним, шли 90-е, государство трещало по швам, бюджеты переписывались на ходу, менялась идеология... И тогда МЦР пустил, что называется, шапку по кругу. Начали поступать пожертвования, потом появились спонсоры и меценаты. Собранных средств, в которых нет ни одного бюджетного рубля, хватило, чтобы отреставрировать главный дом усадьбы, включая интерьеры, флигель, историческую ограду и воссоздать «Красное крыльцо» — архитектурный элемент усадьбы, относящийся к XVII веку. Все объекты приняты комиссией Правительства Москвы с оценкой «отлично».

Но тут на сцену выходит «великий сосед» — Государственный музей изобразительных искусств им. А.С.Пушкина, которому государство в 2001 г. передало в управление соседний памятник истории и культуры — «Усадьбу Вяземских», и тоже

в исторических границах. Заметим, что пока МЦР реставрировал два здания, тратил огромные деньги на перенос коммуникаций, никаких споров по границе между муниципальной территорией («Усадьба Лопухиных») и федеральной («Усадьба Вяземских») не возникало. Они начались в 2008 г., как только МЦР приступил к воссозданию каретного сарая и оставшейся части флигеля. Так, по утверждению представителей ГМИИ, восстановление части флигеля и каретника ведется на территории, якобы принадлежащей Музею им. А.С.Пушкина.

Руководству Пушкинского музея, похоже, не понравилось, что по соседству вырастет стена возрождаемого каретника. Но откуда такая иллюзия правообладания частью исторической территории соседнего объекта? Как следует из официальной переписки МЦР со столичными ведомствами, с которой удалось ознакомиться корреспонденту «Труда», в 2007–2008 гг. в ходе передачи Департаментом земельных ресурсов Москвы сведений кадастрового учета в федеральный кадастр кто-то из чиновников нарисовал «свою» границу между усадьбами Лопухиных и Вяземских. Проведенная линия отчуждает у первой пару сотен квадратных метров. Фактически получается, что некий столоначальник по одному ему известным мотивам перевел участок земли из муниципальной собственности в федеральную, не имея на то никаких оснований — ни данных геодезических и археологических исследований, ни новых постановлений региональных либо федеральных органов. При этом прежние уточняющие постановления, распоряжения и договоры никто не отменял и не расторгал.

Призывы МЦР к нынешнему департаменту городского имущества исправить ошибку и следовать духу и букве постановления Правительства Москвы 1995 г. и последующих правовых документов о передаче в аренду земельного участка в исторических границах памятника вот уже несколько лет остаются без ответа. Почему сегодня сотрудники московского правительства не хотят исправлять ошибку своих коллег, остается загадкой. Мало того, в одном из недавних писем замуководителя департамента В.И.Погребенко вообще предлагает МЦР разбираться с соседями в суде. Хотя при чем здесь Музей им. А.С.Пушкина? Не он же, в конце концов, тасовал муниципальную и федеральную землю. По словам первого заместителя

генерального директора Музея им. Н.К.Рериха Александра Стеценко, в частных беседах от представителей департамента городского имущества Москвы слышны странные высказывания: «У нас теперь такая позиция». Но, извините, «такая позиция» противоречит действующим нормативным документам и граничит с попранием закона.

И еще. В 2012 г. в Москве с подачи мэра Сергея Собянина была запущена программа по предоставлению в аренду памятников архитектуры по льготной ставке: 1 рубль за 1 кв.м в год на срок 49 лет. Цель благая – стимулирование реставрационной деятельности и сохранение культурного наследия столицы. Льгота распространяется и на те объекты, которые были приведены в порядок до запуска программы. Восстановленная усадьба Лопухиных отвечает всем критериям, и МЦР неоднократно направлял пакет документов для включения в эту программу. Дело застыло на мертвой точке. Документация таинственным образом теряется в коридорах московского правительства. Зато регулярно приходят уведомления о растущих пенях за аренду.

Но ведь слово мэра Москвы не подлежит вольному толкованию. Если распоряжение отдано, оно должно выполняться.

*Галина Сидорова*

## **РАСПРОДАЖА ПОД СУДЕБНЫМ ПРИКРЫТИЕМ**

*Газета «Совершенно секретно», 25 ноября 2013 г.*

**Через 20 лет после смерти Святослава Рериха единственный назначенный им наследник в России все еще не может вступить в права наследия.**

Трудный путь Рерихов домой, в Россию (см. «Совершенно секретно», № 5 за 2013 г.), казалось бы, счастливо завершился в московской усадьбе Лопухиных в Малом Знаменском переулке. Здание буквально из руин восстановили те, для кого дело жизни Рерихов, их творчество, знания и, наконец, сохранение в целостности их наследия стало делом личным. Причем восстановили не благодаря помощи, а вопреки противодействию государства, чьи руководители так любят поговорить о прекрасном, и даже 2014 г. объявили в России Годом культуры.

Советский Союз, а затем и официальная Россия всегда отталкивали Рерихов — слишком уж независимы, самобытны, исполнены чувства собственного достоинства были эти люди — художники, философы, просветители. При этом государство было не прочь прибрать к рукам плоды их трудов, уже получивших всемирное признание.

Скульптуры Николая и Елены Рерих словно выступают на встречу гостям. Летом у подножия небольшого памятника во дворе усадьбы цветут розы из гималайской долины Кулу. Получившие московскую «регистрацию» цветы венчают тему взаимопроникновения культур, которая для самого Николая Рериха началась в Изваре, имении его родителей неподалеку от Гатчины. Там маленький Коля впервые увидел на картине священную гималайскую вершину Канченджанги, там вел первые археологические раскопки и пытался докопаться до происхождения названия «Извара»: по одной версии, от iso — «большой», vaara — «гора», т.е. «большая гора», — усадьбу окружали курганы. По другой, которую, собственно, и выдвинул сам исследователь, — Ishvara — господь, всевышний (санскр.).

Ученый, философ, человек, внесший бесценный вклад в мировую и русскую культуру, Рерих перед Второй мировой войной воплотил в жизнь удивительный личный проект — Пакт Рериха, который был подписан 21 государством и поддержан миллионами людей, объединенных идеей защиты культурного наследия и носителей культуры. Его Пакт лег в основу Гаагской конвенции 1954 г. и создания ЮНЕСКО. Потому, наверное, столь дикой кажется вакханалия вокруг его творческого, научного, духовного наследия — другими словами, борьба за наследство ценой разрушения последнего. И в борьбе этой, похоже, наметился очередной этап.

### Чего хотели Рерихи

Первый акт драмы вокруг наследия Рерихов разыгрался по приезду в Советский Союз Юрия, старшего сына Николая Константиновича. Он перебрался в Москву со своей частью наследия родителей; в нее вошли картины, документы их знаменитой Центрально-Азиатской экспедиции, предметы из коллекций. Сам Юрий, автор уникальных книг по истории Средней Азии и буддизма, лингвист, знавший два десятка языков и наречий, стоял у истоков возрождения фактически уничтоженного Сталиным в России востоковедения. Спустя три года ученый скоропостижно скончался: диагноз — сердечная недостаточность. Советское правительство не придумало ничего лучше, как обманным путем отстранить от наследства его единственного брата, известного художника и общественного деятеля, гражданина Индии Святослава Рериха, признав это право за домработницей Юрия Рериха Ираидой Богдановой (гражданкой СССР). В результате московская квартира была оставлена сестрам Богдановым, а находившееся в квартире наследие впоследствии было благополучно разграблено.

Ни прокуратура, ни милиция, ни государство, ни Министерство культуры не хотели заниматься этим делом.

Но вот что удивительно: несмотря на такое поведение советских властей, Святослав не шел на конфликт, а продолжал завещанную отцом миссию продвижения творчества Рерихов в российские пределы. В 1978 г. он отправил в Москву в соответствии с актом передачи во временное пользование Мин-

культы 296 картин для передвижной выставки, которую показывали по стране.

Тем не менее, наученный горьким опытом общения с государством и памятуя о заветах отца, Святослав решил, что прежде чем вести переговоры о передаче своей части наследия родителей «в хорошие руки», надо обеспечить выполнение его условий. Собственно условий было два: создание не государственного, а общественного музея Рерихов и выделение для него помещения в Москве. «Хорошие руки» Святослав присмотрел заранее: с их обладательницей, известным ученым, индологом Людмилой Шапошниковой он познакомился в 1960-е гг. и абсолютно ей доверял. Как показало время, не напрасно. Именно она, став генеральным директором Советского фонда Рерихов, а впоследствии Международного Центра Рерихов, лучше других могла держать удар и отражать атаки деятелей от культуры.

В конце 1980-х Святослав встретился с четой Горбачевых и заручился их поддержкой идеи общественного музея. После некоторых проволочек вышло Постановление Совета Министров СССР от 4 ноября 1989 г. № 950 о создании Советского Фонда Рерихов и Центра-Музея имени Н.К.Рериха как его основной базы. Здание под музей тоже нашлось — его, кстати, сам Рерих и выбрал по причине хорошей, на его взгляд, энергетики и невзирая на весьма плачевный полуразрушенный вид. Это была усадьба Лопухиных в Москве.

Людмила Шапошникова вскоре по приглашению Святослава Рериха отправилась в Бангалор для работы с наследием и переправки его в Москву. И Святослав Рерих в марте 1990 г. подписал у нотариуса завещание «Архив и наследство Рериха для Советского Фонда Рерихов в г. Москве», которым все имущество после кончины художника передается наследнику в лице Советского Фонда Рерихов. Иначе говоря, Святослав при жизни передал наследие, но оставался собственником. И только после его смерти все это должно было перейти в собственность Советского Фонда Рерихов. Пока же Шапошникова действовала на основании его генеральной доверенности на полное управление наследием и получение всех авторских прав. В подписанном у нотариуса документе на передачу наследия содержится специальное указание о передаче Фонду в том числе 288 оставшихся картин, находящихся на попечении Ми-

нистерства культуры. На основании этого документа руководство Фонда сразу же обратилось к министру культуры Губенко с просьбой выполнить волю владельца — передать картины. Сколько ни писали — картины не передали. Святослав Николаевич в 1992 г. лично обратился к президенту Ельцину с письмом: «...Прошу вас помочь в передаче моей коллекции, незаконно удерживаемой Музеем Востока (где картины и находились на хранении), в Международный Центр Рерихов». Ответа не получил.

Нетрудно представить, что развал СССР противники Фонда и общественного музея восприняли как шанс оспорить правопреемство Международного Центра Рерихов (МЦР), преобразованного из Советского Фонда Рерихов. Однако Святослав Николаевич Рерих принял превентивные меры: отправился к нотариусу у себя в Бангалоре и составил дополнение к завещанию, в котором признал права МЦР на переданное Советскому Фонду Рерихов наследие. По закону Индии это является правомочным дополнением к завещанию, в котором владелец просто изменил наследника.

### Иллюзия права

Александр Стеценко, первый заместитель генерального директора Музея имени Н.К.Рериха, рассказывал об этапах противостояния с Государственным музеем Востока, который не собирался возвращать 288 картин их собственнику — Святославу Рериху, а потом и его будущему наследнику — МЦР. Почему? Видимо, потому, что пришлось бы ответить на много неприятных вопросов. К примеру, почему картин стало на шесть меньше? Или почему некоторые из имеющихся уменьшились в размерах, что подтверждалось при сверке Счетной палаты? Стеценко рассказывает, что лично составил сводную таблицу по каждой картине — список самого владельца, опись, представленная в завещании, акт из Болгарии (оттуда в Россию прибыли картины. — Г.С.), акт приема-передачи, а потом данные Музея Востока. При сравнительном анализе этих документов сразу нашлись «изменения» в размерах. Святослав Николаевич, к примеру, часто писал свою жену Девику Рани. Ее портреты есть в коллекции. Один из них уменьшился на целых 100 сантиметров. На этот счет даже есть акт Счетной палаты. И уж

совсем непонятно, как может картина одновременно писаться в масле, темперой, на холсте и на картоне?

Как ни кощунственно это звучит, но держатели коллекции, похоже, надеялись на скорый уход владельца наследия на вечный покой.

И действительно, не успели похоронить Святослава Рериха (он умер 30 января 1993 г.), как директор Музея Востока, где находились на временном хранении те самые 288 (а по данным музея, 282) картин, перевел коллекцию с временного хранения на постоянное. При том что, как объясняют эксперты, это можно было сделать только на основании приказа Министерства культуры, проведя экспертизу, и только после того, как коллекция стала собственностью государства — то есть была куплена, подарена или завещана. Ни того, ни другого, ни третьего не наблюдалось. Соответственно, был создан прецедент, иллюзия права государства на коллекцию. А буквально через несколько месяцев вышло постановление правительства РФ под № 1121 «О создании государственного музея Н.К.Рериха» — филиала Государственного музея Востока... в усадьбе Лопухиных, то есть в помещении общественного музея.

Причиной спешки послужила совсем уж криминальная интрига — получение неким чиновником никем и ничем не заверенной телеграммы-факса от 100-летней вдовы Святослава Девики Рани на имя президента Ельцина. Безутешная вдова якобы была очень расстроена тем, как Международный Центр Рерихов в Москве выполняет волю ее покойного супруга, и ставила вопрос о возвращении наследия Рерихов в Индию... если в Москве не будет создан государственный музей Рерихов. Впоследствии оказалось, что телеграмму, как и немалое число финансовых документов в самой Индии, состряпала мошенница — секретарша Рерихов, которая начала обкрадывать их еще при жизни и до сих пор (!) проходит у себя на родине по нескольким уголовным делам. Выяснилось и то, что 100-летняя вдова к тому моменту была недееспособна и никаких документов подписывать физически не могла — да на телеграмме ее подписи и не было. Кто из российских чиновников поучаствовал в этом представлении, осталось за кадром. Но дело было сделано.

Постановление никто отменять не собирался. Наоборот — началась серия разборок и судов, которые длятся до сих пор.



Приведем лишь несколько эпизодов, характерных для этой неправосудной кампании.

Сначала Людмила Шапошникова дошла до Высшего Арбитражного суда. И выиграла. Постановление правительства отменено не было, но принято было воистину соломоново решение: государственный музей создавать можно, но только не в усадьбе Лопухиных, которая уже отдана под музей общественный. Далее, в постановлении правительства были слова «на основании пожелания Девики Рани». Суд отметил: «Пожелание Девики Рани выглядит проблематично, так как она не была введена в права наследия Святослава, полученные от его родителей». Почти триумф. Но этим дело не кончилось. На заседании президиума Высшего Арбитражного суда его председатель отменил решение всех своих судей, не внося ничего нового. Под чьим давлением это было сделано, остается неизвестным.

В результате постановление правительства № 1121 от 1993 г. было восстановлено полностью. Шел 1996-й... Стеценко рассказывает про это время с улыбкой:

— И тишина. Как ни в чем не бывало: действует постановление. И никто не трогает музей.

— Почему?

— Да потому, что музей ведет колоссальную работу по реставрации. Они ждут, когда мы за счет наших спонсоров и жертвователей восстановим усадьбу. Главный корпус закончили к 2006 г., и флигель, и Красное Крыльцо. Все сдали «на отлично» Правительству Москвы... Добавим — МЦР тогда получил национальную премию «Культурное наследие» и премию Евросоюза — за воссоздание памятника.

— И как только мы это сделали, ровно в тот день, когда мы тут отмечали получение премии, пришло исковое заявление о нашем выселении. 2007 год.

Постановление в действии!

На протяжении долгих лет, начиная с середины 1990-х, кто только не заступался за МЦР — одно регулярное вмешательство Дмитрия Сергеевича Лихачева чего стоило. И ничего. Дело реально сдвинулось, когда на пост министра культуры пришел известный дипломат Александр Авдеев — первый, кто захотел досконально во всем разобраться. Именно на основании его историко-юридической справки о наследии, о правах МЦР

и об отсутствии таковых у Министерства культуры злополучное постановление № 1121 было наконец отменено. Шел 2010 год. А в Москве как раз в разгаре процесс дележа памятников между столицей и федеральными органами. И усадьба Лопухиных в конце концов отошла к муниципалам.

### **«Будете настаивать — откажу официально!»**

— **Что же происходит сейчас? Точка в этом деле поставлена?**

**Александр Стеценко** отвечает:

— Какое там... Людмила Шапошникова, понимая, что Министерство культуры (это было еще до прихода туда Авдеева) не желает отдавать коллекцию, снова обратилась в Арбитражный суд. Но судья даже не стала рассматривать вопрос по существу. В рассмотрении заявления ей было отказано потому, что мы не вступили в права наследства.

— После этого решения, — продолжает Стеценко, — в 2002 г. МЦР подает заявление в Хамовнический суд Москвы о признании факта получения МЦР наследственного имущества на основании завещания С.Н.Рериха. Суд изучил кучу документов и признал нас наследниками. Но тут началась новая история. Об этом прознало Министерство культуры, которое тогда возглавлял Михаил Швыдкой. Он немедленно подал жалобу на это решение в президиум Мосгорсуда, указав в качестве оснований для его отмены, что наследие принадлежит государству. Не приложив ни одного документа, это утверждение доказывающего. Мосгорсуд подчинился, даже не взглянув на наши документы. Законными наследниками суд наконец признал нас только в 2011 г. Но здесь ведь целая процедура должна быть соблюдена. На основании этого решения суда мы отправились к нотариусу — теперь у нас там заведено наследственное дело — именно нотариус выдает свидетельство о праве на наследство. И вот тут и начался новый этап борьбы. Казалось бы, что еще надо? Есть решение суда, есть завещание, есть дополнение к завещанию, есть организация. За двадцать лет никто не предъявил свои права на наследство, кроме МЦР. Значит, нет другого наследника. Нотариус спокойно нам возражает: а вы докажите, что это принадлежало Святославу Николаевичу Рериху. Я говорю: да вы что? Между Россией и Индией действует договор

о признании юридических документов, соответственно оформленных. Вот перед вами завещание, заверенное индийским нотариусом. Тогда нотариус говорит так: хорошо, а вдруг Святослав Николаевич, который подписал завещание в 1990 г., потом в октябре 1992 г. сделал к нему дополнение, а в январе 1993-го умер, — вдруг он за три месяца изменил завещание?

Нотариус нам потом призналась: а я вам свидетельство не выдам. Я спросил: на каком основании? Она в ответ: будете настаивать — откажу официально. Из чего мы сделали вывод, что наши тайные враги нашли лазейку и к нотариусу...

— **Разве нотариус не должен представить официальное, законное объяснение?**

— Оно есть. Нотариус может в чем-то усомниться. Вот она и усомнилась. Говорит, а вдруг Святослав Николаевич перед смертью изменил завещание, а мы об этом не знаем? Мы представили документы из Индии. Наняли там адвоката, который выдал документ, засвидетельствованный нотариусом, что нет другого завещания. На что наш местный нотариус сказала — но это неофициальный документ. Это — частное лицо. А нам нужен юридический документ. Я сделаю запрос в Минюст России, Минюст попросит МИД РФ, МИД обратится в МИД Индии, МИД Индии будет искать дела. Потом это назад ко мне вернется, будет ответ, тогда я и буду действовать. В результате «наш» нотариус посылает запрос, но делает это некорректно — ведь и в Индии есть наследство Святослава Николаевича, которое законно отошло Девике Рани — Бангалорское имение, там тоже коллекция картин. А наш нотариус написала неконкретно, не указав, о какой части наследия идет речь, — то есть написала так, чтобы никогда не получить ответ. Почему нотариус это делает?

— **Но ведь речь идет о двух частях наследия — за одну, меньшую, борется Музей Востока. Другая, большая, находится у вас в МЦР...**

— Наследственная масса неделима. Если ты вступаешь в часть прав де-юре, де-факто мы и так владеем — даже Министерство культуры признало де-факто ту часть, которую Людмила Шапошникова в свое время привезла из Бангалора; они включили эту часть картин в негосударственную часть музейного фонда. Но нам нужно де-юре получить свидетельство, а оно

не выдается по частям — только на все упомянутые в завещании части наследия. Их шесть — шесть приложений: архив; библиотека Рерихов; картины Николая Рериха, которые привезла Шапошникова; картины, которые находятся в Музее Востока; личные вещи. Так что, вступая в часть наследства, мы вступаем в права на все наследство. Министерство культуры стремится отменить решение, принятое при Авдееве. Но сейчас это сделать сложнее, потому что президиум Мосгорсуда уже отказал Министерству культуры. Теперь надо идти в Высший Арбитражный суд — и они туда пойдут.

К сожалению, наши проблемы на этом не заканчиваются.

Когда Собянин сменил Лужкова, нам намекнули, что он очень о памятниках беспокоится, мол, скоро выйдет постановление Правительства Москвы и вам — один рубль аренды, потому что вы уже столько затратили — миллиарды рублей на реконструкцию. Действительно, вышло постановление. Но согласно ему, рубль аренды положен тем организациям, которые только еще начнут работать с момента его выхода. А мы? За нас даже Департамент культурного наследия вступился: мол, мы у них — один из лучших арендаторов. В результате вышло дополнение к постановлению, которое распространяется и на нас. Полтора года все это действует. Соответственно нужно было все документы переоформить, что мы сразу и сделали. И вот мы трижды подаем документы в единое окно — и трижды они теряются! В итоге приходит нам пеня аренды — уже 10–12 миллионов накопало. Мы в месяц тратим на воссоздание усадьбы больше средств от наших меценатов. Но глухая стена. И опять тишина.

У меня ощущение, что, как только упоминается Центр, до Собянина эта информация не доходит, теряется в недрах чиновничьего аппарата.

А это ведь бомба замедленного действия — я не исключаю, что через несколько месяцев мы получим иск от Департамента имущества о расторжении договора, потому что не платим аренды. И мы его проиграем. Получается, постановление правительства Черномырдина аннулировали — нас теперь нельзя выселить, — значит, давайте мы их выкурим по-другому...

— Почему все-таки Министерство культуры, ну и Музей Востока на вас так взъелись? Ведь насколько я помню, где-то год назад вы разъясняли, что все картины Рерихов, которыми

владеет МЦР, находятся в составе музейного фонда РФ, что подтверждается соответствующим свидетельством, и исключать их оттуда никто не собирается...

— Объясню, почему продолжается эта война. МЦР не раз обращался к президенту, в прокуратуру, пытаюсь остановить распродажу наследия из квартиры Юрия Николаевича. Мы неоднократно поднимали проблему перед правительством, говорили о необходимости выяснить, куда и на каком основании исчезли картины из коллекции Рериха, находящейся на временном хранении у государства. Видимо, многим в правительстве это не нравится.

Вот почему они не хотят, чтобы мы де-юре вступили в права наследства.

Авдеевым они манипулировать не могли. Пришел Мединский — видимо, могут. Он всех «авдеевцев» уволил, и пошла потихоньку новая кампания против нас. Они будут придумывать новые методы расправы. Поэтому сейчас очень остро стоит вопрос: Путин вроде объявил 2014-й Годом культуры. Раз уж иногда вспоминают о культурном наследии для России, забыть при этом о Рерихах — преступление.

*Людмила Владимировна*

## **МУЗЕЮ ИМЕНИ НИКОЛАЯ РЕРИХА ГРОЗИТ ИСЧЕЗНОВЕНИЕ**

*Газета «Трибуна», 16 декабря 2013 г.*

Недавний отзыв лицензии у Мастер-Банка привел к самым тяжелым последствиям для общественного Музея имени Николая Рериха, который был создан благодаря народной поддержке, без финансирования со стороны государства, и держался на плаву только с помощью своего мецената.

В этих условиях поставлена под угрозу вся дальнейшая культурно-просветительская деятельность музея великого русского художника, которая проводилась в соответствии с концепцией его основателя Святослава Николаевича Рериха. Общественный Центр-Музей имени Н.К.Рериха как основная база Советского Фонда Рерихов был создан в 1989 г. постановлением Совета Министров СССР. А основу музея составило наследие Николая Константиновича и Елены Ивановны Рерихов, переданное из Индии их сыном Святославом и в последующем завещанное им Международному Центру Рерихов. Вследствие распада СССР по решению Святослава Рериха Советский Фонд Рерихов в сентябре 1991 г. был преобразован в Международный Центр Рерихов. Для этого была избрана старинная усадьба Лопухиных. Святослав Рерих предложил на пост руководителя музея известного ученого, писателя и общественного деятеля Людмилу Васильевну Шапошникову.

В начале 1990-х гг., когда правительству было не до гуманитарных наук, оно не выполнило данного Святославу Рериху обещания оказывать содействие в создании и развитии музея. И если бы не общественная поддержка и помощь меценатов, рериховский центр не смог бы своими силами отреставрировать памятник истории и культуры XVII века «Усадьбу Лопухиных» и создать в нем музей. В данный период музейная коллекция насчитывает более 3000 единиц хранения, в том числе свыше 900 картин и рисунков Рерихов. На протяжении всего своего

существования музей регулярно организует передвижные выставки картин Рерихов. За эти годы состоялось 500 выставок в 250 городах России, ближнем и дальнем зарубежье. На них побывало более 4 миллионов посетителей. В залах музея постоянно проходят выставки художников-космистов, музыкальные вечера, фестивали народного творчества, конкурсы детского рисунка. В читальном зале архива семьи Рерихов, который насчитывает около 9000 единиц хранения, работают ученые из России и зарубежья.

МЦР ведет обширную издательскую деятельность. Она включает в себя публикацию архивных материалов из наследия Рерихов, их трудов, а также книг о жизни и творчестве этой семьи. Более 200 изданий общим тиражом свыше 500 тысяч экземпляров сделали доступным наследие Рерихов для многих людей по всему миру. Тесные контакты связывают Международный Центр Рерихов с десятками культурных и общественных организаций по всему миру. МЦР является ассоциированным членом Департамента общественной информации ООН, членом Всеевропейской федерации по сохранению культурного наследия «EUROPA NOSTRA», коллективным членом Международного Совета Музеев (ИКОМ), ассоциированным членом Международной Организации Национальных Трестов и попечителем Международного Мемориального Треста Рерихов в Кулу (Индия). Одним из важнейших направлений международной деятельности МЦР является проведение международного выставочного проекта «Пакт Рериха. История и современность», направленного на популяризацию миротворческих идей Николая Рериха. Проект проводится совместно с Международным Комитетом по сохранению наследия Рерихов при поддержке ЮНЕСКО и Министерства иностранных дел РФ. Выставки этого проекта состоялись в штаб-квартире ЮНЕСКО в Париже, в ряде стран Латинской Америки (Аргентине, Уругвае, Чили), в отделении ООН в Женеве, в Германии.

Основное финансирование всей этой культурной деятельности осуществлял Мастер-Банк. Между тем Министерство культуры 10 лет отказывалось признать МЦР наследником С.Н.Рериха, несмотря на его завещание. Более того, министерство не захотело передавать МЦР коллекцию из 288 картин Рерихов, принадлежащих С.Н.Рериху и находящейся на вре-

менном хранении у Министерства культуры. Не помогло даже личное обращение по этому поводу к почившему Президенту Борису Ельцину. И только когда Министерство культуры возглавил Александр Авдеев и разобрался в ситуации, наконец, было признано право собственности МЦР на эту коллекцию. По этому поводу министром культуры в апреле 2012 г. была направлена в Правительство РФ историко-юридическая справка «О коллекции С.Н.Рериха», в которой правдиво отражалось действительное положение дел. Однако, с приходом Владимира Мединского министерство вновь стало активно препятствовать официальному признанию МЦР наследником С.Н.Рериха. Такое противодействие признанию завещания нашего великого соотечественника со стороны Министерства культуры, конечно же, наносит серьезный урон престижу России.

Более того, уже неоднократно предпринимались попытки отобрать у общественного Музея имени Н.К.Рериха усадьбу Лопухиных и выселить из нее Международный Центр Рерихов. Из чего можно сделать вывод о причинах, почему московское правительство не торопится установить для МЦР льготную ставку (1 руб. за квадратный метр в год) по аренде усадьбы Лопухиных, переданной общественной организации в полуразрушенном состоянии и отреставрированной без привлечения бюджетных средств. И все это происходит накануне объявленного в России Года культуры. Выходит, в разных декларациях мы провозглашаем одно, призываем к сохранению памятников культуры и исторического наследия, а на деле разрушаем исконно национальное достояние, завещанное России семейством Рерихов... Стыдно, господа!



*Светлана Башарова, Александра Баязитова*

## **МУЗЕЙ РЕРИХА ПРОСИТ КАПКОВА О ПОМОЩИ**

*Известия, 18 декабря 2013 г.*

Руководство музея просит главу Департамента культуры о льготной ставке по аренде. Иначе из-за долга в 24 млн рублей с молотка может пойти художественное наследие Рерихов.

Центр-Музей имени Н.К.Рериха во вторник направил в столичный Департамент культуры письмо с просьбой оказать ему финансовую и организационную помощь. Учреждению оказалось не под силу оплачивать аренду двух зданий в центре Москвы после потери спонсора — владельца Мастер-Банка Бориса Булочника. К тому же музей не может договориться с московскими властями о льготной ставке аренды. Как рассказал «Известиям» руководитель столичного Департамента культуры Сергей Капков, он рассмотрит возможность помочь музею, однако ведомство не сможет выплатить его долг, в том числе по юридическим основаниям.

«Сейчас общественный Музей имени Н.К.Рериха находится в крайне тяжелой ситуации, — говорится в письме, с которым ознакомились «Известия». — Просим помочь нам сохранить музей и его многогранную деятельность, направленную на развитие культуры».

После того как 20 ноября 2013 г. Центробанк отозвал лицензию у Мастер-Банка, который в течение 20 лет был спонсором музея, финансовая ситуация в Центре Рерихов, по словам первого заместителя директора Александра Стеценко, стала «просто катастрофической».

— Персонал уже месяц не получает зарплату, — сказал Александр Стеценко. — Не оплачены счета за электричество, и на днях Правительство Москвы выставило нам счет за аренду в 24 млн рублей.

Кроме финансовой помощи музею нужна организационная. В январе 2012 г. вышло постановление Правительства Москвы, давшее арендаторам, которые за свой счет восстановят объ-

екты культурного наследия, право в течение 49 лет платить льготную ставку 1 рубль за 1 кв. м в год. При этом за бортом остались арендаторы, которые реставрацию провели ранее. В ноябре 2012 г. они также получили право на льготную ставку. Чтобы им воспользоваться, нужно предоставить в Департамент городского имущества документы, подтверждающие, что здание находилось в неудовлетворительном состоянии и что работы проведены «в составе и сроки, предусмотренные охранно-арендным договором или охранным обязательством». Как рассказали в пресс-службе музея, все эти документы есть, но Департамент городского имущества отказывается предоставлять льготу, так как музей в течение нескольких лет не может погасить задолженность. Сейчас музей продолжает арендовать у города два здания в центре Москвы (Усадьба Лопухиных) по ставке 3,5 тыс. рублей за 1 кв. м в год.

По мнению администрации Центра Рериха, город мог бы пойти навстречу музею и простить ему сумму в 24 млн рублей, которой и не было бы, если бы ему разрешили платить льготную ставку сразу после реставрации. Как сказано в письме, затраты на воссоздание усадьбы превысили 223 млн рублей.

— Попытки найти приемлемое для всех решение результатов не дают, — сказали в пресс-службе музея. — Реакции на письменные обращения в Департамент городского имущества приходится ждать месяцами либо они вообще остаются без ответа.

Как рассказал «Известиям» Сергей Капков, Департамент культуры проанализирует, какую помощь он может оказать музею.

— Это печально, что Музей Рерихов оказался в такой ситуации, — сказал чиновник. — Ранее он к нам не обращался за помощью. А мы помогаем тем, кто к нам обращается, потому что мы не пожарная команда и не «банда» супергероев. Если музей к нам обратится, мы рассмотрим вопрос о том, как мы можем быть ему полезны.

По словам Сергея Капкова, поскольку Музей Рерихов не входит в число городских музеев, Департамент культуры не имеет правовых оснований оплачивать его долги.

В Департаменте городского имущества Москвы не смогли прокомментировать ситуацию с музеем.

— В музее более 3 тыс. единиц хранения, в том числе 900 картин, а также архив Рерихов, библиотека, включающая книги, принадлежавшие Рерихам, — рассказали в пресс-службе музея. — Стоимость всех экспонатов оценить весьма трудно. Только одна картина «Труды Мадонны» Николая Рериха в мае 2013 г. была продана на аукционе в Лондоне за \$12 млн. В среднем в месяц музей посещают около 6 тыс. человек. В День музеев, когда вход бесплатный, к нам приходят до 2 тыс. посетителей. В ноябре мы приняли 26 школьных экскурсий, в том числе из других городов.

По словам председателя коллегии адвокатов «Вашь юридический поверенный» Константина Трапаидзе, если столичные чиновники не захотят идти музею навстречу, они могут обратиться в суд и взыскать задолженность за аренду. Центр — владелец, хранитель и распорядитель переданного Святославом Рерихом по дарственной имущества. Чтобы расплатиться, музей может продать часть своего имущества.

— В суд подается иск о взыскании долга по аренде, накладывается арест на имущество, и затем уже принимается решение о реализации части этого имущества в счет погашения задолженности, — сказал Константин Трапаидзе. — Но на практике, скорее всего, эти вопросы решатся путем заключения мирового соглашения. Вряд ли на самом деле будут распродавать художественные произведения, представляющие народное достояние, чтобы вернуть деньги за аренду. В крайнем случае вмешаются федеральные власти, и вопрос о реструктуризации долга, рассрочке или изменении ставки аренды будет решен.

*Афанасий Андреев*

## **ЗАКРЫТЬ НЕЛЬЗЯ СПАСТИ**

*Газета «Запад-Восток», 7–13 января 2014 г.*

В лишении лицензии Мастер-Банка есть как минимум один бесспорный минус. Но очень большой.

Людам, не имеющим специального образования и опыта работы в экономической сфере, трудно разобраться в непростых отношениях между государством и частными банками. Казалось бы, еще вчера банк работал, имел лицензию и все прочие необходимые для этого документы, обслуживал людей, исправно выплачивая им проценты по вкладам, — а сегодня вдруг выяснилось, что он занимался какими-то нехорошими, нечестными делами, обманывал государство и вообще его давно пора было закрыть.

Для большинства вкладчиков, которые несли в банк свои кровно заработанные, подобные решения оказываются как снег на голову. Или, точнее, как обухом по голове. Особенно когда тебе говорят: нет, мил человек, ты сам во всей этой ситуации виноват. Надо было, дескать, внимательно следить за рейтингами, читать финансовые отчеты и вообще нести полную ответственность за выбор банка, куда ты свои денежки потащил. А вообще, куда ни понеси, все равно риск, потому что сегодня банк есть, — а завтра его, опять же, нет.

О том, насколько хорош или плох был тот или иной банк, можно спорить очень долго. Однако в лишении лицензии Мастер-Банка есть как минимум один бесспорный минус. И этот минус очень большой, хотя кому-то и он покажется плюсом. Дело в том, что руководство этого банка многие годы занималось меценатством. Есть такое забытое словечко из нашего досоветского прошлого. Меценатом был, например, Савва Мамонтов, на шее у которого сидело множество художников-передвижников. Он их кормил-поил и содержал в своем подмосковном имении Абрамцево, благодаря чему на свет явились многие великие произведения Серова и Левитана, Васнецова и Врубеля, Репина и Сурикова... Меценат — богатый человек, который тратит свои, возможно, не всегда красиво заработан-

ные денежки не только на свои прихоти, но и на великие дела. И это дорогого стоит.

Многие годы именно Мастер-Банк фактически содержал целую организацию — Международный Центр Рерихов. Судьба этой организация была очень непростой. Людмила Васильевна Шапошникова, которая ее возглавляет, известный индолог, ученый и писатель, когда-то стала доверенным лицом Святослава Николаевича Рериха, который передал ей картины отца, письма, книги — словом, объемное историческое, научное и духовное наследие своей семьи, — с тем, чтобы она создала в Москве общественный музей. Государству он не доверял.

Дело было в самом конце 1980-х. Непростое время. У Людмилы Васильевны не было ни денег, ни влиятельных покровителей. Были только ее несгибаемый характер и сила духа, каковым может позавидовать любой генерал. Она убедила советское правительство в том, что такой музей должен быть создан — ведь значимость наследия Н.К.Рериха для страны считалась исключительной. В результате ей удалось получить помещение — почти полностью разрушенный памятник истории и культуры — Усадьбу Лопухиных, которую пришлось поднимать из руин за счет многочисленных людских пожертвований. Меценаты появились далеко не сразу, но это стало большой удачей: музей зажил по-человечески. Вчерашние подвижники начали получать небольшую, но стабильную зарплату.

«Наследие Рерихов огромно: оно включает в себя более 7 000 картин, десятки литературных, научных и философских трудов, — говорит Л.В.Шапошникова. — Я всегда понимала, насколько это неподъемная глыба. Но миротворческие и гуманистические идеи Николая Рериха бесценны. Академик Д.С.Лихачев называл его «подвижником культуры всемирного масштаба», а министр культуры РФ А.А.Авдеев — «величайшим гуманистом XX века». МЦР оправдал надежды основателей. За 24 года работы благодаря активной общественной и меценатской помощи, не получив ни копейки государственных средств, мы создали музей мирового уровня».

Деятельность МЦР довольно обширна. Это не только многочисленные выставки картин Н.К.Рериха и С.Н.Рериха в России и за рубежом (их посетило более 4 млн человек), но и ежегодные международные конференции, широкая издательская

деятельность, фестивали народного творчества, выставки современных художников-космистов... Особая статья — Фонд им. Е.И.Рерих, одна из важнейших задач которого — поддержка молодых дарований в области науки и искусства. Этим абсолютно конкретным делом Фонд занимался много лет. Его сотрудники разыскивают детей, оказавшихся в трудных жизненных условиях, и помогают им встать на ноги. В результате за эти годы удалось выпестовать целое поколение молодых талантов — музыкантов, художников, литераторов, деятелей науки, каждый из которых успел многого добиться в жизни. Ребята стали лауреатами и дипломантами международных конкурсов, победителями различных фестивалей, настоящей гордостью МЦР. Сейчас «ребятишки», как их здесь называют, оказались без финансовой помощи. Можно сказать, что «талант пробьется сам». Увы, на деле это далеко не всегда так. Судьба многих детей закончилась бы трагически, не встретиться вовремя на их пути сотрудники Фонда.

«Но оказалось, высокие достижения не могут служить гарантией безопасности и стабильного существования общественного музея в России, — говорит Л.В.Шапошникова. — В настоящее время наш музей находится на грани прекращения своего существования. Министерство культуры, возглавляемое В.Р.Мединским, стремится изъять у МЦР наследие Рерихов, разрушив тем самым все, что было создано за многие годы. Департамент имущества Москвы в течение многих лет затягивает предоставление льгот МЦР по аренде Усадьбы Лопухиных, где расположен музей, в результате чего задолженность по арендной плате составила 24 млн рублей. Наш главный меценат лишился возможностей для оказания помощи, а музей остался без средств к существованию».

Все происходящее банально — людей лишили зарплаты, нечем погасить коммунальные задолженности. Следующий шаг известен: здание, которое МЦР отреставрировало самостоятельно, передадут Музею изобразительных искусств имени Пушкина, который давно на него облизывается, а картины — Музею Востока, который, хоть и не имеет на них никакого юридического права, давно приготовил для этого место. «С болью и тревогой мы вынуждены констатировать, что действия чиновников и лишение финансовой поддержки ставят общественный

музей на грань прекращения культурной деятельности, — говорит Л.В.Шапошникова. — Неужели то, что было создано с такой любовью и трудом тысяч наших сограждан, может быть так легко уничтожено? Тем более обидно, что указом президента РФ 2014 год объявлен Годом культуры «в целях привлечения внимания общества к вопросам развития культуры, сохранения культурно-исторического наследия и роли российской культуры во всем мире». Это замечательная знаковая инициатива, ведь только через поддержку культуры наша страна сможет преодолеть нынешние трудности, сплотить российское общество и стать примером для всего мира. Неужели же предстоящий Год культуры в России, совпадающий со 140-летием Н.К.Рериха, будет «отмечен» разрушением созданного по инициативе членов этой семьи общественного музея?»

*Анатолий Шаповалов*

## **С КАЖДОГО ПО РУБЛЮ – ФОНДУ РЕРИХА СПАСЕНИЕ**

*Газета «Трибуна», 22 января 2014 г.*

Лет сорок назад, когда работал корреспондентом ТАСС в Монголии, даже в мыслях не допускал, что придется писать в защиту выдающегося сына России Н.К.Рериха. Тогда вместе с корреспондентом Всесоюзного радио и телевидения мы задумали проделать отважный путь Николая Константиновича из Улан-Батора в Лхасу, столицу Тибета. За советом, содействием пошли в партком посольства. Выслушав нас, секретарь парткома Михаил Иванович Кошелев чуть со стула не упал: «Да вы с ума сошли. Только что умер Мао Цзэдун, неизвестно, как будут развиваться отношения с Китаем. Кому отвечать, если с вами что-либо случится?». Словом, ушли из посольства несолоно хлебавши.

В середине прошлой недели пригласили на пресс-конференцию, созванную Музеем имени Н.К.Рериха и Международным комитетом по сохранению наследия Рерихов. В жизни довелось бывать на сотнях подобных мероприятий, но ни одно из них не было похожим на то, что состоялось в Малом Знаменском переулке. Оттуда прозвучал SOS: гибнет наследие Рерихов, выдающихся представителей вселенского мышления, поборников того, что мир на земле можно спасти только благодаря культуре.

Сразу бросилось в глаза: на пресс-конференцию собралась в подавляющем большинстве молодежь. Та, для которой, по словам Н.К.Рериха, он писал картины, стремясь передать ей заветное и веря в то, что она поймет его. В самом деле, как можно быть равнодушным к полотну «Гонец. Восстал род на род».

... Девятый век нашей эры. Между славянскими племенами началась вражда и войны. Из-за холма с городищем выплывает рог луны, скупо освещая реку. Гребец в одежде из меховых шкур бесшумно направляет челн к поселению. Рядом задумчиво сидит седой старик. Он везет тревожную весть... Манера —



декоративная, краски — яркие... А ведь то была дипломная работа выпускника Академии художеств Николая Рериха. Затем он создал тысячи уникальных, затрагивающих душу и сердце произведений. Кроме того, мыслитель, гуманист, ученый, писатель, отважный путешественник, исследовавший неизвестные науке районы Центральной Азии, особенно Монголии и Индии.

Судя по живому интересу коллег, искусствоведов, отмечаю: значит, не все потеряно, хотя надо посмотреть, что напишут. Да и проблемы, которые предстоит решать, — огромные.

Святослав Николаевич, сын Рериха, ссылаясь на пожелания отца, предложил в 1987 г. создать общественный музей Н.К.Рериха. Советское правительство, Моссовет выделили для него в центре столицы усадьбу Лопухиных, которую государство обещало восстановить и приспособить для нужд музея. Вскоре случился распад СССР, и Россия, ссылаясь на экономические трудности, отказалась от финансирования работ по реставрации усадьбы. Благодаря меценату Б.И.Булочнику два здания усадьбы были подняты из руин и отреставрированы. Было воссоздано также Красное крыльцо.

Сейчас в музее — более 9 тысяч экспонатов. 900 с лишним — это полотна и рисунки. От Святослава Рериха получен уникальный фамильный архив. Есть библиотека.

Постоянно проводятся передвижные выставки по стране и за рубежом. К слову, идеи Николая Константиновича, борца за мир, культуру и нравственное обновление, пропагандируют Нью-йоркский музей Рериха, а также движение «За мир — через культуру» в ФРГ, Канаде, Швейцарии, Японии, Австралии.

Казалось бы, так в чем же проблема? В действительности она не одна, их — много. В минувшие ноябрь и декабрь нечем было выдавать зарплату (22 миллиона рублей). Спасибо, помогла общественность. Усадьба Лопухиных в центре Москвы, разумеется, — лакомый кусочек. И Государственный музей изобразительных искусств имени Пушкина имеет на нее виды. Руководство музея направило письмо президенту Владимиру Путину. Прошло два месяца и — тишина. Одно дело — объявить 2014 год Годом культуры, другое...

Выступавшие на пресс-конференции президент Международного комитета по сохранению наследия Рерихов Александр Лосюков, заместитель генерального директора музея Рериха

Александр Стеценко и другие поднимали самые наболевшие проблемы.

«Мы просим, — говорила директор общественного музея предпринимателей, меценатов и благотворителей Елена Калмыкова, — установить для музеев арендную плату один рубль за один квадратный метр. Ведь все знают: музеи нуждаются, как правило, в 80 процентах дотаций. Их могли бы дать меценаты, бизнес».

Но вот незадача. Госдума еще не приняла закон о меценатстве, а разрабатываемый соответствующий законопроект говорит только о меценатстве государственных музеев. Общественные же музеи — за бортом. А это означает их вымирание. Какое же это гражданское общество, которое создается в России, если оно хочет закрыть общественный музей? Если бы не было Международного комитета по сохранению наследия Рерихов, которое ведет работу за рубежом, с музеем давно бы расправились.

Александр Лосюков, кстати, в прошлом заместитель министра иностранных дел РФ, отметил, что за 45 лет своей чиновничьей работы он не видел столь одержимых, с горящими глазами людей, как музейные работники.

На пресс-конференции было сказано немало нелестных слов о тех, кто, став богатым, тратит деньги на приобретение футбольных клубов, яхт и т.д. А на культуру остаются только крохи. Что противопоставить этому? В наше окаянное время ответить можно, видимо, только рублем. Всенародным. Это значит, что граждане России (каждый) должны пожертвовать музею Рериха всего рубль. Особые надежды на женщин. Не случайно Николай Бердяев, знаменитый русский философ, высоко ценил «бабье начало» в русском характере и в самой России. Один рубль с каждого взрослого мужчины и с каждой взрослой женщины. Тогда и подрастающим чадам, которые наверняка задумаются, на какой земле они живут, будет с кого брать пример.

Удивительные слова сказал поэт Андрей Дементьев: «Слава богу, что президент стал говорить, что без культуры, духовности мы превратимся в общество потребителей. Но ведь кроме счета в банке есть и другой счет — духовный, тот, что у тебя внутри».

*Галина Сидорова*

## **КУЛЬТУРА КАК ОБУЗА**

**Что несет общественным музеям 2014 год**

*Газета «Совершенно секретно», 28 января 2014 г.*

Два слова «Не отвечать», начертанные сталинской рукой на письме мечтавшего вернуться в Россию Николая Рериха, похоже, и сегодня вдохновляют обитателей официальных кабинетов. И судьба наследия Рерихов — **не** единственный тому пример. Ту же мантру, судя по всему, повторяют про себя чиновники от культуры при появлении просителей от любого общественного музея.

Об этом говорили участники прошедшей в Международном Центре-Музее имени Н.К.Рериха пресс-конференции: первый заместитель генерального директора Музея имени Н.К.Рериха **Александр Стеценко**, директор Дома-музея Матвея Муравьева-Апостола **Татьяна Макеева**, президент Комитета по сохранению наследия Рерихов **Александр Лосюков** и директор Музея предпринимателей, меценатов и благотворителей **Елена Калмыкова**.

Говорили о высоком. О деньгах. О людях, чья предприимчивость и личное увлечение могут удачно сочетать в себе и первое, и второе.

### **Почему общественный**

Вся история общественного Музея имени Н.К.Рериха с момента его создания и до грянувшего в конце 2013 г. кризиса в связи с прекращением финансирования основным меценатом и спонсором Борисом Булочником (после краха возглавляемого им ОАО «Мастер-Банк») — это история о том, как государство мешало, а конкретные люди, та самая общественность, помогали сохранить целый пласт русской культуры. Включая как наследие этой уникальной семьи, так и бережно отреставрированные стены, в которых ему суждено было обосноваться в России.

**Александр Стеценко** напомнил, почему Рериховский музей создавался как общественный. Все началось с печального опы-

та общения Рерихов с советским государством. Старший сын Николая и Елены Рерихов Юрий, выдающийся ученый, востоковед, первым вернулся в Союз в 1957 г. со своей частью наследия. Он организовал первую выставку картин отца, сразу объявив, что готов передать все в дар Советскому Союзу, и обратился к Министерству культуры с просьбой создать музей Николая Рериха. Министерство пообещало, но музей так и не создало. После скоропостижной смерти Юрия история с его наследством и московской квартирой превратилась в криминальный триллер (см. «Совершенно секретно», № 12/2013). Брата Святослава от наследства решительно отеснили, а государство бесценной коллекцией удивительным образом «не заинтересовалось». У меня сложилось впечатление, что чиновники из министерства просто превратили так и не ставшую мемориальной квартиру (сегодня, кстати, она абсолютно пуста) в личные запасники тогдашней номенклатуры — каждый большой человек мог прийти и выбрать для себя или для подарка «немного Рериха».

В новые российские времена разграбление продолжилось. Сотрудники уже созданного общественного музея безрезультатно обращались в официальные инстанции, в прокуратуру. И что? «Не отвечать»... Единственное, что им удалось, — выкупить с помощью мецената некоторые всплывавшие в антикварных салонах полотна.

Другая причина нынешнего статуса музея — концепция культуры самого Николая Рериха, основанная на общественной инициативе. Его личный проект, Пакт Рериха, воплотился в первый международный договор о сохранении культурных ценностей и защите носителей культуры, подписанный перед Второй мировой войной 21 государством и впоследствии легший в основу Гаагской конвенции 1954 г. и создания ЮНЕСКО. Не удивительно, что Святослав Рерих, получив собственный опыт общения с советской бюрократией, в память об отце и брате и обратился к Президенту СССР Горбачеву с просьбой создать именно общественный музей и заявил о готовности передать свою часть наследия только такому учреждению.

Что сегодня представляет собой музей, чья коллекция в 2005 г. приказом Министерства культуры была включена в негосударственную часть музейного фонда РФ?

Это более 9000 экспонатов (картины, предметно-вещевой фонд, рукописи, библиотека). Самое большое собрание картин Рериха в мире. Уникальный рукописный архив семьи, который постепенно издается. Передвижные выставки, с 1992 г. побывавшие более чем в 500 городах России и зарубежья. Это научно-культурный центр, который ежегодно проводит конференции и семинары. Книги и журнал «Культура и время». Активное международное сотрудничество. В 2012 г. после многолетних трудных переговоров Международный Центр Рерихов подписал с правительством индийского штата Химачал-Прадеш и руководством Международного Мемориального Траста Рерихов (ММТР, Кулу) договор о совместных действиях по созданию в имении Николая Рериха в гималайской долине Кулу музейно-научного комплекса и возрождению Гималайского Института научных исследований «Урусвати». Последний был основан Николаем Рерихом как город знаний и занимался комплексными исследованиями на стыке самых разных наук. И наконец, это путешествующая по миру выставка, посвященная Пакту Рериха, проводимая под патронатом ЮНЕСКО. Как рассказал **Александр Лосюков**, в прошлом году она побывала в Уругвае, Аргентине, Чили — это государства, в свое время подписавшие Пакт, — а до этого — в Германии, в Европейском центре ООН в Женеве.

Если не найти финансирование, вся эта активность остановится и тогда уже по миру пойдет сам музей.

Стеценко поблагодарил многочисленные Рериховские общества в России и за рубежом, другие общественные организации, которые пришли на помощь. Благодаря их пожертвованиям сотрудникам музея выплатили зарплату за ноябрь и декабрь и покрыли коммунальные платежи. В среднем на то, чтобы выплачивать зарплату и оплачивать коммунальные услуги, содержать усадьбу, уходит 13 миллионов рублей ежемесячно, то есть без учета культурной деятельности (затрат на проекты) — около 150 миллионов в год.

### Податная единица?

Музей обратился к руководству страны и города.

— С Правительством Москвы, — говорит Стеценко, — мы уже не первый год пытаемся решить вопрос с льготной арендой.

Ведь мы полностью за счет нашего мецената провели реставрацию усадьбы Лопухиных, в которой находимся. Московские власти работу приняли еще при Лужкове, в 2006 г., и высоко оценили. Мэр тогда попросил своего заместителя Людмилу Швецову разобраться в ситуации. Она представила заключение: Международный Центр Рерихов, Музей имени Н.К.Рериха являются одними из самых добросовестных пользователей Москвы по содержанию и сохранению памятника, и они вообще заслуживают безвозмездной передачи усадьбы в пользование. Сегодня на дворе 2014 г., а мы все там же. Правительство Собянина приняло долгожданное постановление по льготной аренде — «один рубль за один квадратный метр в год». Но в нем речь шла только о новых арендаторах — тех, кто только еще собирается что-то реставрировать. В конце концов нас вроде бы тоже включили в этот список. После этого мы трижды подавали документы в «единое окно» — и трижды они терялись! В итоге приходит нам пеня по аренде — 12 миллионов накопало. Мы до последних событий в месяц тратили на воссоздание усадьбы больше средств от нашего мецената. Теперь ждем. Поскольку с Департаментом имущества у нас отношения сложные, обратились с письмом в Департамент культуры Москвы. Его руководитель Сергей Капков обещал после Нового года решить, как нам помочь. Пока тишина. Нет ответа...

По словам **Елены Калмыковой**, директора Музея предпринимателей, меценатов и благотворителей, жизнь общественных музеев проходит сегодня в условиях, приближенных к боевым. И судя по тому, что она рассказала корреспонденту «Совершенно секретно» уже после пресс-конференции, это не преувеличение.

— Финансирование и развитие коллекции общественный музей пытается вести, не беспокоя государство, силами тех людей, которые находятся с ним рядом. Но что происходит? Например, в 2011 г. к нам на экскурсию приходят представители группы компаний «Новард». И впервые в нашей истории обращаются с предложением помочь с арендной платой. Мы заключаем договор на 60 тысяч рублей в месяц — именно такова была в тот момент сумма аренды. А на следующий день получаем извещение из Департамента имущества, из которого следует, что арендная плата поднимается в два раза, причем, как водится,

задним числом. И что нам делать? Идти к ним и говорить: извините, не хватает — вчера было 60, а сегодня 120?! А за два последних года нам подняли арендную плату в четыре раза. Какой логикой можно объяснить такой подход к общественному музею, мне сказать трудно. Мы написали уже два письма в департамент. Претензии-то мы уже получили, с предупреждением, что они обратятся в суд, чтобы выселить музей, а ответов на наши письма — нет. Причем пойти на контакт с нами, выслушать никому даже в голову не приходит. Этой проблемы для них просто не существует.

— **По закону разве вам не положена льготная арендная плата? Как учреждению культуры?**

— Только как малому бизнесу. Что касается нововведения «один рубль за один квадратный метр в год» — то нужно еще доказать, что мы достойны. Дальше вступает в силу закон, по которому сначала необходимо провести реставрацию помещения. За свой счет. Но... только с помощью тех компаний, которые назовет Департамент имущества города Москвы. Вы можете представить, какие это должны быть суммы. А обратиться к общественности, привлечь людей, которые какие-то работы готовы сделать на волонтерских началах, мы не можем, точнее, можем, но тогда не получим эту льготу. Найти же средства на реставрацию по схеме Департамента имущества тоже не можем. В процессе реставрации, кстати, придется платить обычную аренду — рубль в год светит только после того, как все закончено. И последнее: кто мне даст гарантию, что после того, как я отреставрирую здание, найду спонсоров, которые вложат в это свои деньги, и получу заветное «один за один», через год-другой здание кому-то не понадобится? Юридически мы все равно остаемся арендаторами. А с арендаторами разговор короткий, некоммерческим организациям аренду продлевают раз в пять лет. В конце года на сайте Департамента имущества Москвы было вывешено объявление, что отныне льготная аренда должна подтверждаться на комиссии ежегодно.

Что меня поражает в этой ситуации, — продолжает Елена Калмыкова, — здание построено частным благотворителем до революции. За 19 лет, что я работаю в музее, ни одной копейки Департамент имущества в помещение не вложил — что можем, делаем своими силами. При этом в 2011 г. аренда возрастает в два раза по причине необходимости обеспечить штат инспек-

торов, которые будут заниматься вопросами энергосбережения. Получается, что музей — это такая податная единица, которая, наряду с тем, что хранит коллекцию, ведет свою основную работу, за счет денег школьников и студентов (именно они наши основные посетители — входной билет стоит 50 рублей, 100 рублей — экскурсия) — должен еще содержать чиновников.

### Обед с президентом

Елена Калмыкова возглавляет уникальный музей. Каждому начинающему бизнесмену в России стоило бы побывать в этом старом московском доме в районе Якиманки. Сотни документов, фотографий, личных вещей, портретов, наград российских банкиров, промышленников, купцов, представителей интеллигенции, заложивших основы российской культуры, науки, образования, здравоохранения, социальной поддержки. Многое здесь собрано благодаря помощи потомков Алексеевых, Бахрушиных, Армандов, Гучковых, Зиминых, Каверина, Мамонтовых, Морозовых, Прохоровых, Рукавишниковых, Рябушинских, Сафонова, Сытиных, Третьяковых, Шелапутиных, Шехтеля. Всех тех, кто, как выразился Александр Стеценко, создавал негосударственную форму культуры. Именно от них нам достались основные театры, музеи, которые были либо подарены государству, либо экспроприированы.

— Люди, которые принесли нам и доверили часть своей личной истории, — рассказывает Калмыкова, — как и в случае с Музеем Рериха, говорили, что не хотят, чтобы этим занимался государственный музей, нет у них к государству доверия.

— **Кто вас поддерживает?**

— Нам помогали такие предприниматели, как Александр Паникин, который уже ушел из жизни, Михаил Куснирович, Дмитрий Зимин. Но сейчас и самим предпринимателям непросто в их основном деле. Так что всем миром приходится собирать деньги. Однажды мы за два месяца собрали через Интернет 540 тысяч рублей. Народ откликается.

— **А государство вас замечает?**

— Однажды наш хранитель в Год благотворительности — в 2006-м — ходил на обед к президенту Путину. Предварительно приезжали из администрации, посмотрели на нас. Потом пере-



дали приглашение. Я участвую в разного рода экспертных советах в Мосгордуме, в Совете Федерации. Не могу сказать, что чиновники к нам плохо относятся — и мы сами все время пытаемся наладить контакт. Но вопросы-то не решаются! Если бы потенциальный благотворитель, которому по душе то, что мы делаем, точно понимал, что сегодня здесь музей и через 15 лет в этом здании будет музей, он бы видел смысл поучаствовать в реставрации. Но когда мы сами не понимаем, что будет с музеем завтра, как мы можем убеждать людей вкладывать в нас деньги?

Обсуждаемый сейчас закон о меценатстве, который позволит получать определенные выгоды тем, кто вкладывается в культуру, не вызывает у Елены Калмыковой оптимизма.

— Тот текст законопроекта, который я видела, по-моему, ситуацию только ухудшит. На мой взгляд, с такими вещами нужно поступать очень осторожно. Как бы это не вылилось в очередной список льготников. Потому что, если говорить о настоящих меценатах и благотворителях, которых мы знаем не только по музеям, — есть льготы, нет льгот, они все равно вкладывают деньги в то, что им по душе. Важно, чтобы не мешали, чтобы дали возможность красиво, открыто помогать и чувствовать себя людьми, живущими настоящей правильной жизнью. Станет ли такой закон помощью людям, которые хотят что-либо сделать для развития культуры, или, наоборот, выставит очередные препятствия — вопрос открытый. И, кстати говоря, тот же золотой век предпринимательства, меценатства и благотворительности состоялся не только потому, что предприниматели изъявляли желание построить то или иное здание, но и потому, что был контакт между государством, городским управлением и бизнесом и вопросы решались совместно. И сегодня речь идет о восстановлении этого контакта.

\*\*\*

Даст ли объявленный Год культуры реальные ответы на вопросы, накопившиеся у работников музеев? Или выльется в очередной обед с президентом, где между салатом и рагу все будут клясться в любви к национальному лидеру и проклинать друг друга, как это недавно случилось с великими писателями? Не отвечать!

*Дмитрий Дмитриев*

## **МУЗЕЙ РЕРИХА В БЕДЕ!**

*Газета «Власть Труда», 18 февраля 2014 г.*

Этот год с особым трепетом ждали работники культуры. Впервые в современной России на высоком государственном уровне обращено внимание на культуру. Год культуры проводится с целью «... привлечения внимания общества к вопросам развития культуры, сохранения культурно-исторического наследия и роли российской культуры во всем мире».

Давно уже пора обратить внимание государства и общества на культуру, ведь она «накопление высочайшей Благодати, высочайшей Красоты, высочайшего Знания» — так ее определил наш соотечественник, художник и ученый, мыслитель и писатель Николай Константинович Рерих. И именно Рерих впервые в мировой истории основал всемирное движение в защиту культурных ценностей, апофеозом которого стало принятие государствами международного договора, известного как «Пакт Рериха». Отличительным символом Пакта стало Знамя Мира — белое полотнище, на котором рубиновым огнем горят три круга, объединенные окружностью: прошлое, настоящее и будущее в кольце Вечности.

...Недалеко от Кремля, в Малом Знаменском переулке находится удивительное место — старинная усадьба Лопухиных, памятник XVII века, в котором расположился Музей им. Н.К.Рериха. Основан младшим сыном Святославом Николаевичем Рерихом, который в 1990 г. передал на Родину, в Россию, уникальное наследие своих родителей — Николая Константиновича и Елены Ивановны Рерихов. При этом музей начал и продолжает свою работу в особом статусе — это общественный музей. А это значит, что на многогранную деятельность музея, научно-исследовательскую, выставочную, издательскую государство не выделяет ни копейки денег. Он живет и развивается за счет пожертвований частных лиц и организаций. За 24 года музей стал обладателем крупнейшей коллекции произведений семьи Рерихов. Первоначально насчитывающая около

400 произведений, она выросла более чем в два раза. Крупнейшим меценатом музея был Борис Ильич Булочник — председатель правления Мастер-Банка. Нашумевший на всю страну отзыв лицензии у банка лишил его основателя бизнеса, а музея — мецената. Музей вошел в новый 2014 год с 24-миллионным долгом за аренду усадьбы Лопухиных, усадьбы, которую Международный Центр Рерихов (МЦР) восстановил и отреставрировал практически из руин.

Кто-то спросит: «Что нам до того? Ведь это в Москве, а мы в Минусинске». Но многие минусинцы помнят удивительные сияющие Гималаи — картины Николая Рериха, из коллекции МЦР. Три раза (!) в нашем городе проводились выставки подлинных картин Рериха, и стало это возможным благодаря обществу музею Н.К.Рериха, который с 1992 г. проводит передвижные выставки картин Рерихов в России и за рубежом. Это единственный музей в России и мире, ведущий такую обширную передвижническую выставочную деятельность картин художника-классика. За эти годы проведено более 500 таких выставок в 300 музеях и художественных галереях. Их посетили около 4 миллионов человек.

Музей Рериха оказался в беде. Необходима помощь государства и президента: безвозмездная и бессрочная передача Усадьбы Лопухиных.

Свою солидарность, озабоченность и поддержку выразили крупнейшие музеи нашего региона — Минусинский региональный краеведческий музей им. Н.К.Мартьянова, Государственный историко-этнографический музей-заповедник «Шушенское», Хакасский краеведческий музей им. Л.Р.Кызласова. В обращениях президенту РФ В.В.Путину написали: «... Только Вы сможете остановить разрушение ценнейшего Музея им. Н.К.Рериха. Не сомневаемся, что Ваше положительное государственное решение по этому вопросу станет значимым событием объявленного Вами Года культуры в России».

Свою солидарность и поддержку может выразить и каждый желающий. Сделать это можно на сайте [www.change.org](http://www.change.org), где размещена петиция Президенту: «Не допустите разрушения общественного Музея имени Н.К.Рериха!» На данный момент ее подписали более 90 тысяч человек. При достижении 100-тысячного порога петиция будет передана президенту.

Наше ли провинциальное дело — думать о культуре, думать о Музее Николая Рериха в Москве? Безусловно! От действий и мыслей каждого из нас зависит будущее. А будущее без культуры немислимо.

## **«СУЩЕСТВОВАНИЕ МУЗЕЯ РЕРИХА ПОСТАВЛЕНО ПОД УГРОЗУ»**

*Журнал «Коммерсантъ-Власть», 7 апреля 2014 г. № 13*

Вице-президент Международного Центра Рерихов Александр Стеценко рассказал Ольге Алленовой, журналистке издательства «Коммерсантъ», зачем России общественные музеи, почему государство не заинтересовано в стихийном меценатстве и где проходит грань между высокой культурой и массовой.

В центре Москвы, в усадьбе Лопухиных, более 20 лет располагается общественный Центр-Музей имени Николая Рериха, который задолжал московским властям 28 млн руб. и вовлечен в длительный спор с Министерством культуры. Сегодня музей из-за долгов находится на грани закрытия.

### **«Часть наследия Рериха была просто расхищена»**

— **Общественный музей — это такая форма протеста против государственной монополии на культуру?**

— Таким было решение одного из сыновей Николая Рериха, Святослава. Этот общественный музей основан им, последним представителем великой семьи. Основан ради наследия, которое Святослав Рерих передал России.

— **А почему Святослав Рерих решил, что музей должен быть общественным?**

— Это драматичная история. Рерихи всегда мечтали вернуться в Россию. В середине 1930-х гг. Николай Константинович Рерих обратился к руководству СССР с первым письмом. Он писал, что хочет передать в Россию наследие Рерихов. Сталин велел на письмо не отвечать. Когда завершилась Вторая мировая война, Николай Константинович снова обратился к советскому руководству. Он с семьей буквально сидели на чемоданах. Но он не дождался, ушел из жизни, был кремирован в Индии, в Гималаях, где эту семью до сих пор считают святой. Елена Ивановна Рерих, его жена, ждала вызова. Была переписка с властями, она уже собрала все наследие Рерихов в Бомбее, но так и не полу-

чила разрешения. Перед уходом из жизни она разделила наследие между двумя сыновьями, Святославом и Юрием.

Юрию Николаевичу удалось вернуться в Советский Союз, и вместе с ним прибыла первая часть наследия Рерихов — около 500 картин. Точную опись найти трудно, потому что сохранилась из нее лишь часть. Это были картины, уникальный научный архив Центрально-Азиатской экспедиции Рерихов, большая коллекция старинной бронзы, тибетская живопись.

Жизнь Юрия Николаевича в СССР была недолгой — он ушел из жизни в мае 1960 г. Но в конце 1957-го ему с большим трудом удалось организовать выставку картин отца, которые он привез. В Министерстве культуры этому препятствовали. Мы работали в архивах, там есть удивительная переписка чиновников министерства. Например, один начальник, который отвечал за художественную часть экспозиции, писал, что нет необходимости проводить выставку «мистика», что эти «картины непонятны советскому народу» и прочее. Выставку сокращали, Юрию Николаевичу стоило большого труда ее отстоять. И каким было удивление чиновников, когда она получила огромную популярность в народе! Сроки проведения выставки сократили, и люди стояли в очередях чуть ли не до ночи, чтобы увидеть живопись Рериха. Прямо из очереди писали письма в Министерство культуры с просьбой — продлить, продлить. Советское общество впервые увидело Рериха! И тогда Юрий Николаевич объявил, что готов передать в дар советскому народу все наследие, которое он привез, но он хочет выполнить волю отца и создать музей имени Рериха. И ему Министерство культуры пообещало это сделать. Он был в восторге, писал письма брату, передал коллекцию на временное хранение государству и ждал ответа Минкульта.

— **А где хранилась его коллекция?**

— В Третьяковской галерее, в запасниках. После долгой переписки он понял, что музей не откроют, и забрал часть коллекции к себе домой — он же был собственником. Три года министерство водило его за нос, но музей так и не создало. Юрий Николаевич писал письма брату, переживал. Он уже был готов не на отдельный музей, а на постоянную экспозицию в Русском музее, и директор Русского музея был на это согласен. Но все оборвалось в один момент, когда Юрий Николаевич

скоропостижно скончался. Музей так и не появился, на квартире Юрия Николаевича осталась огромная часть наследия. После его смерти то, что хранилось в Третьяковке, было разделено на три части: часть отдали Русскому музею, часть — музею в Новосибирске, часть осталась в Третьяковке. Несколько лет назад мы были в Русском музее, в постоянной экспозиции висит всего несколько картин Рериха.

— **Остальное в запасниках?**

— Да. И нам, конечно, очень жаль, что люди не видят этих работ Николая Рериха.

— **А что стало с теми картинами, которые оставались на квартире у Юрия Рериха на Ленинском проспекте в Москве?**

— Там осталось около 200 картин, научный архив Центрально-Азиатской экспедиции Николая Рериха, коллекция бронзы и тибетской живописи. После смерти Юрия Николаевича министр культуры Фурцева признала наследником его брата. Но потом появилось распоряжение Совета министров, признавшее сестер Богдановых, которые приехали с Юрием из Индии в качестве прислуги, его иждивенками. Это давало основание отстранить Святослава Николаевича от наследства брата, потому что иждивенцы по законам того времени считались наследниками первой очереди. Но и они не вступили в права наследства: власти сделали все, чтобы собственника просто не было. В результате часть наследия Рериха из его квартиры была просто расхищена. И сегодня квартира эта стоит пустая, разграбленная. Вот это результат отношения государства к Рерихам.

— **И именно поэтому Святослав Рерих решил отдать свою часть наследства общественному музею?**

— Да. Святослав Николаевич жил в Индии, он был женат на внучке Рабиндраната Тагора. Он видел все, что происходило с первой частью наследия. Понимал, что государство не заинтересовано в сохранении, что оно способствует разграблению. Он писал много писем, всем министрам культуры — Фурцевой, Демичеву, Михайлову. Писал Подгорному, писал Косыгину. Он не требовал что-то вернуть, он требовал одного — отнестись к этому наследию как к высококультурной ценности. Создать музейные условия, вести научную работу. И когда он понял, что его не слышат, он решил не связываться с государством и свою часть наследия передать общественному музею.

В середине 1980-х, когда началась перестройка, Святослав Николаевич приезжал в СССР, встречался с Горбачевым. Он сказал, что передаст свою часть наследия при двух условиях: создание общественного Центра-Музея имени Николая Рериха, который будет хранить наследие Рерихов и популяризировать его, и выделение для музея помещения в Москве. Горбачев эти условия принял. В 1989 г. вышли постановление Совета министров о создании Центра-Музея и распоряжение Мосгорисполкома о выделении для этих целей усадьбы Лопухиных.

С директором нашего музея, Людмилой Васильевной Шапошниковой, Святослав Николаевич был знаком с 1969 г. — она была его ученицей. И он предложил ей стать директором музея. Как и его отец, он понимал, что роль общества велика, что она может быть решающей. И надо сказать, наш современник Дмитрий Лихачев, патриарх русской культуры, точно так же понимал силу общественности. Он говорил, что культурный уровень современной России не только очень низкий, но катастрофически падает и что культура должна подтягивать человека вверх, а общественность должна принимать в этом живое участие.

### **«Мы сделали за Москву очень большую и важную работу»**

— **Вы хотите сказать, что общественные музеи в России — это способ «подтянуть» общественность?**

— Именно так. Вы вот спрашиваете, почему это общественная культура, а не государственная? Но что мы сейчас видим в России? Чиновников, носителей идеологии старого, советского режима. У нас в советском прошлом была только одна идеология, и культура обслуживала эту идеологию. Чиновник привык командовать: дать денег — не дать денег, какой культура должна быть, как писать песни, картины, какое снимать кино. И эта тенденция продолжается и сейчас, потому что люди во власти — носители той же идеологии, что и полвека назад.

Кто заинтересован в популяризации наследия Федора Достоевского, Владимира Соловьева, Николая Рериха? Это стало предметом интереса исключительно научной среды, кабинетных ученых, философов, которые время от времени где-то пу-



бликуют статьи, ведут диспуты, но не приближают это великое наследие к людям.

Кто сегодня знает о Пакте Рериха? Спросите школьников — вряд ли вы услышите хоть один правильный ответ.

— **Я, честно говоря, тоже не знаю.**

— Вот видите. Еще в конце XIX — начале XX века на первых гаагских мирных конференциях, посвященных минимизации последствий войн (инициатором их была Россия), поднимался вопрос о сохранении памятников, но он потонул во множестве других, с культурой не связанных. И только Рерих в 1928 г., после Центрально-Азиатской экспедиции, выдвигает проект первого международного договора о сохранении мирового культурного наследия во время вооруженных конфликтов и в мирное время. Это была гарантия безусловной защиты всех объектов культуры — и не только их, но и работающего там персонала. Этот небольшой документ на четыре-пять страниц до того универсален, что до сих пор ни один международный договор его не превзошел. Гаагская конвенция 1954 г., которой в этом году исполняется 60 лет, взяла из Пакта Рериха только идею сохранения культурных объектов во время вооруженных конфликтов и сделала это сохранение условным. У Рериха оно было безусловным: то есть сохранение таких объектов было обязательством всех воюющих сторон. И только второй протокол Гаагской конвенции от 1999 г. вводит безусловную защиту объектов мирового наследия культуры. Россия, кстати, этот протокол до сих пор не подписала.

— **Европа в 1930-е гг. не подписала Пакт Рериха?**

— Первые конференции в поддержку Пакта Рериха прошли в 1931–1932 гг. как раз в Европе, и эта идея была принята восторженно. Но там уже расцветал фашизм, этот Пакт был не нужен, главы государств становились на колени перед коричневой чумой. И Сталину он был не нужен. Но это было тогда. Сегодня большинство стран мира подписало конвенцию, в основе которой лежит Пакт Рериха.

И, конечно, очень обидно, что в России мало кто об этом знает. Ведь по большому счету в Пакте Рериха кристаллизовалась концепция культуры, выработанная Николаем Константиновичем, — сохранение культурного наследия мира, которое является ключом к будущему миру. Ключом к выживанию, к развитию.

Что такое культура по Рериху? Это та духовная потребность, которой живет человечество. Без культуры человечество впадёт в невежество, деградацию и смерть. Культура — это основа жизни. Настоящая культура способствует работе ума и сердца. Такая культура воспитывает человека, просвещает, образует. Когда был великий кризис 1930-х гг., Рерих говорил, что это не политический кризис, а духовный. Политика и экономика будут такими, каким будет воспитан человек, общество. Рерих так понимал значение культуры. А сейчас этого понимания в России нет.

На Западе, по данным статистики, в общественном фонде культуры — от 50 % до 90 % музеев. В России же — не больше 2 %, остальные музеи в собственности государства. А государству они интересны? Оно способно их содержать и, главное, развивать? В центре, в Москве, Петербурге, способно, а в глубинке? А сила общества велика, общество может любой музей, любую идею воскресить и поддерживать. Вот пример нашей организации, смотрите: из руин был воссоздан памятник архитектуры XVII в. Наш директор при помощи меценатов и благодаря общественной поддержке создала музей, развернула огромную общественно-культурную деятельность: постоянные передвижные выставки, тематические выставки за рубежом, сотрудничество с международными организациями, научная деятельность, издательская деятельность, выпуск фильмов. Мы осуществили уникальную идею Николая Константиновича Рериха о том, что культуру спасут только меценаты, только общество. У России богатейший опыт в этом смысле.

— **Вы нашли богатых меценатов, вам повезло.**

— Музею Рериха меценаты помогали с 1992 г., благодаря этой помощи была отреставрирована усадьба Лопухиных, поддерживалась работа музея. Но в прошлом году у наших спонсоров возникли серьезные финансовые проблемы, и мы лишились этой поддержки. Сейчас долг музея московскому правительству уже 28 млн руб.

— **За что же это?**

— За аренду.

— **Разве музеи платят такую высокую аренду?**

— Государственные не платят. А мы уже много лет ждем решения вопроса о предоставлении Международному Центру

Рерихов (МЦР) льгот по аренде усадьбы Лопухиных. Речь идет о льготной ставке аренды в 1 руб. за квадратный метр в год. МЦР восстановил усадьбу, отреставрировал, не потратив ни копейки государственных средств. Здесь была полная разруха, а сейчас прекрасный архитектурный комплекс. Мы сделали за Москву очень большую и важную работу. И сейчас мы просим московские власти помочь музею.

— Кажется, Сергей Капков обещал рассмотреть вопрос о льготной ставке аренды?

— Да, он обратился к заместителю мэра Сергуниной с просьбой оказать нам помощь, за что мы ему очень благодарны. Но городской Департамент культуры не может погасить наш долг, а нам его выплатить тоже не под силу, особенно теперь. Мы считаем, что Правительство Москвы может пойти нам навстречу. Потому что сегодня само существование музея Рериха поставлено под угрозу.

### **«Государство почему-то хочет уничтожить общественную форму культуры»**

— Вы могли бы попросить помощи у Министерства культуры, но у вас непростые отношения с этим ведомством — были суды...

— Да, мы судились. В 1978 г. Святослав Рерих передал Советскому Союзу коллекцию картин на временное хранение — 296 полотен. Он сделал это для проведения передвижных выставок по Советскому Союзу. Есть акт приема—передачи во временное пользование, в котором записано, что владелец коллекции Святослав Рерих, и эту коллекцию необходимо вернуть по первому требованию владельцу или его законному представителю. В 1990 г. Святослав Николаевич включил эту коллекцию в состав наследия, передаваемого для создания общественного музея. Еще Советский Фонд Рерихов, который в 1991-м был преобразован в Международный Центр Рерихов, просил министра культуры Губенко вернуть ему эту коллекцию, было обращение самого Святослава Николаевича к президенту Ельцину. Ельцин дал команду вернуть, но через несколько месяцев Святослав Николаевич ушел из жизни. В своем завещании он передал эту коллекцию МЦР как часть наследия, однако ее так

и не вернули. Она находилась на временном хранении в Музее Востока, но через две недели после смерти Святослава Рериха коллекцию перевели с временного хранения на постоянное. Вот из-за этого и возник наш спор с Министерством культуры.

— **Ну и хорошо, что эти картины не пылятся в запасниках, а выставлены.**

— Ничего подобного. Основная часть коллекции скрыта от глаз посетителей и давно не выставлялась. Но есть завещание Святослава Рериха, в котором записано, что все наследие, переданное им в Россию, является исключительно собственностью нашего музея, точнее, нашей общественной организации Международный Центр Рерихов, и находится в общественном музее. Более десяти лет в Хамовническом суде Москвы Министерство культуры пыталось опротестовать завещание Рериха. В 2011 г. МЦР выиграл судебный процесс и был признан наследником Святослава Рериха на основании его завещания. Бывший министр культуры Авдеев признал этот факт, но новый министр Мединский с этим не согласен. Мосгорсуд в двух инстанциях уже отказал Минкульту в удовлетворении их жалобы о пересмотре дела, но впереди еще Верховный суд.

— **А почему государство не хочет возвращать вам картины Рериха? Может быть, есть страх, что вы не сохраните наследие Рериха так, как это сделало бы государство?**

— Вы сейчас говорите как раз словами чиновников, которые убеждали судей, что общественная организация — это ненадежно, что сегодня Шапошникова, а завтра кто-то другой, и этот кто-то все разбазарит.

— **Но в этом есть резон.**

— Извините, но 25-летний опыт нашей организации доказывает, что мы собираем наследие Рериха по крупицам, оно сейчас доступно для изучения, популяризации. А что делает государство с наследием Рериха? Вот сейчас в России Год культуры, мы подавали наши программы, просили включить наш музей в план развития объектов культуры. Но в итоге в нем о Рерихе — ни слова.

— **Потому что вы сами по себе и не подчиняетесь Минкульту?**

— Не совсем так. Мы находимся полностью под контролем Министерства культуры. Мы обязаны выполнять, и мы выпол-

няем всю необходимую законодательную нормативную базу. Мы выполняем все те же правила, что и государственный музей. Мы не можем вывезти ни одну картину на выставку без разрешения Министерства культуры.

— **Значит, эти картины никуда не могут «эмигрировать»?**

— Без разрешения Министерства культуры — никуда.

— **А чего тогда власти боятся?**

— Это интересный вопрос. Есть государственная форма культуры, а есть общественная. Государство почему-то хочет уничтожить общественную форму культуры. Возьмите наше законодательство, да тот же проект о меценатстве. Обратите внимание на то, кому государство позволяет быть меценатом? Тем, кто финансирует государственные и муниципальные учреждения культуры. А где общественные? Где негосударственные?

Сейчас мы делаем международный выставочный проект под названием «Пакт Рериха. История и современность». Он приурочен к 80-летию Пакта, которое мы будем отмечать в 2015 г. Старт этой программы мы дали выставкой в штаб-квартире ЮНЕСКО в Париже. Выставка уже побывала в Уругвае, Чили и Аргентине, потом она поедет в Эквадор и по всем странам Латинской Америки, которые подписали Пакт Рериха. В прошлом году выставка работ Рериха была в европейской штаб-квартире ООН в Женеве. Недавно мы наконец завершили переговоры с Дворцом мира в Гааге и собираемся открыть там 15 апреля выставку, посвященную пакту Рериха. В мае мы начинаем турне по Индии. В этом году мы начали выставочный проект по России. Это делаем мы, общественная организация, не требующая от государства ни копейки денег. Что, государству это не выгодно? Мы популяризируем культурное наследие России на Западе. Рериха там принимают восхитительно. У нас на каждой выставке переполнена книга отзывов. Какие там сердечные благодарности... Мы этой выставкой говорим о мире. А сохранение мира — это сегодня главная проблема. Люди, главы государств, мировые лидеры забыли, что главный инструмент мира — это культура. Они хотят мир найти путем политики, экономики, войны. Не найдут они мира с этими инструментами... Вот недавно президент отвечал на вопрос, какие качества он ценит у чиновников, и мне запомнился его ответ. Он сказал: честность, профессионализм и, по-моему, доброе отношение к людям. Но, вы

меня простите, откуда они возьмутся, если человек не понимает значения культуры в обществе?

— **Вы хотите сказать, что все чиновники некультурные?**

— Не все, конечно, но большинство чиновников, с которыми нам пришлось иметь дело, никакого отношения к культуре не имеют. Диплом об образовании не является свидетельством культуры. Культуру нельзя привить указом, и от того, что у нас проходит Год культуры, люди не изменятся. Культура создается годами, десятилетиями, поколениями. А у нас 20 лет идет разрушение образования, воспитания, медицины. Это трагедия. Потому что вырастает поколение, погруженное практически в один интернет. Поколение, насытившееся массовой культурой, которая в глубине своей энергетически разрушительна. Есть созидательная культура, о которой говорил Рерих, Лихачев и другие, а есть разрушительный шоу-бизнес.

— **Где проходит грань между высокой культурой и массовой?**

— Вот прошла Олимпиада — потрясающая, красивая, я сам смотрел с удовольствием. От этого энтузиазм поднимается. Но она прошла, энтузиазм потухнет, и все забудется. Это пример массовой культуры. А теперь давайте вернемся в Серебряный век — колоссальный подъем культуры. Философия, поэзия, наука, искусство. Тот энергетический потенциал, который дал этот Серебряный век России, жил до 1970—1980-х гг. Его не могли уничтожить ни революция, ни Гражданская война, ни репрессии Сталина, ни Вторая мировая война. Народ все вытерпел, сохранил память об этой эпохе. Вот что такое энергетика культуры. Холод, голод, разруха, стрельба — а люди собирались и слушали философские диспуты и стихи. А потом их арестовывали и расстреливали. Но приходили другие, общались и передавали эту высокую культуру другим поколениям. А что мы имеем сейчас? Мы растеряли все, что имели. Мы видим пример Киева. Это же ужас, понимаете? Люди говорят, что они стремятся к свободе, и разрушают мир вокруг себя. Но свобода — это огромнейшая ответственность. Но это можно понять, только когда ты обогащен, когда за твоей спиной огромный потенциал культуры. А у нас отбивают все. Прокуратура принимает решения запретить Есенина и Набокова. О чем еще говорить?

*Т.В.Житкова*

## **«ДАЙ БОГ, ЧТОБЫ ТВОЯ СТРАНА ТЕБЯ НЕ ПНУЛА САПОЖИЩЕМ...»**

### **Общественный музей: быть или не быть?**

Стихотворение «Дай Бог!», строчку из которого я поставила в заголовок, Евгений Евтушенко написал в 1990 году. По удивительному совпадению, в том же году, С.Н.Рерих, младший сын Н.К. и Е.И. Рерихов, передал принадлежавшую ему часть наследия своих родителей в Россию, согласно их воле. Передал безвозмездно. Наследие было перевезено из Индии в Москву в ящиках, общий вес которых составлял несколько тонн. Святослав Николаевич поставил лишь одно единственное, но решающее условие: наследие должно храниться в общественном музее имени его великого отца. Руководство страны приняло это условие. Для нужд музея Мосгорисполкомом был выделен ряд объектов, из которых С.Н.Рерих выбрал старинную городскую усадьбу Лопухиных, памятник истории и культуры XVII—XIX вв. Усадьба представляла собой настоящие руины, разорение и запустение царило повсюду. Но правительство СССР дало гарантии помощи, усадьбу должны были восстановить. В таких непростых условиях небольшой коллектив во главе с известным индологом Л.В.Шапошниковой принялся за работу.

В 1991 г. Советский Союз перестал существовать, обещания, данные С.Н.Рериху, не были выполнены. Государство ничем не помогло общественному музею, напротив, рядом правительственных чиновников против него была развязана настоящая война.

Почему совпадение этих двух событий — стихотворение Евтушенко и передача наследия Рерихов в Россию — мне показалось удивительным? Да потому, что поэт, сам того не подозревая, обозначил в нем знаковые моменты в непростой судьбе общественного Музея имени Н.К.Рериха в Москве и судьбе его главного мецената.

Осенью прошлого, 2013 г. для общественного Музея имени Н.К.Рериха наступило очередное тяжелейшее испытание: музей

перестал финансироваться. Его главный меценат Б.И.Булочник лишился своего бизнеса. Речь об этом пойдет ниже.

Часто спрашивают, почему же младший сын Рерихов, выдающийся художник, ученый, мыслитель, общественный деятель, не доверил наследие своих родителей какому-либо из государственных музеев? Во-первых, потому, что обещания властей, данные его старшему брату Ю.Н.Рериху, в части создания музея имени Н.К.Рериха в СССР, выполнены не были. В то же время несколько сотен картин, переданных Юрием Рерихом на временное государственное хранение и предназначенных для создания этого музея, по сию пору пылятся в запасниках Русского музея в Санкт-Петербурге. И, конечно, эти картины давно переведены государством на постоянное хранение.

Во-вторых, у самого С.Н.Рериха к тому времени был печальный опыт общения с государственными чиновниками СССР, которые после безвременной кончины Юрия Николаевича Рериха не допустили Святослава Николаевича к его наследству, в результате чего первая часть наследия Рерихов, привезенная Ю.Н.Рерихом в Россию из Индии в 1957 г., оказалась полностью разграбленной.

Следует отметить и тот факт, что к прибывшей из Индии второй части наследия Рерихов, Святослав Николаевич приобрел свою личную большую коллекцию, состоявшую из его картин и картин отца, всего 288 полотен, оставленных им в семидесятых годах прошлого века на попечение Министерства культуры СССР для проведения передвижных выставок. Это художественное собрание должно было составить основу коллекции общественного Музея имени Н.К.Рериха. Такова была воля младшего сына Рерихов. Но она до сих пор не выполнена, и коллекция С.Н.Рериха, находящаяся сейчас в Государственном музее народов Востока (ГМВ), Международному Центру Рерихов (МЦР) не только не передана, но поставлена на государственный учет.

Мог ли при таких условиях С.Н.Рерих доверить государству вторую, самую драгоценную часть наследия своих родителей, содержащую богатейшие архивы, редчайшие коллекции и бесценные художественные полотна? Вопрос риторический.

Правоту С.Н.Рериха, доверившего это наследие именно культурной общественности России, наглядно доказывает тот



факт, что на сегодняшний день квартира Ю.Н.Рериха в Москве совершенно пуста. Нет ни большого собрания картин Н.К.Рериха, ни многочисленных коллекций, ни редких рукописей, ни богатой библиотеки — нет ничего из того, что окружало выдающегося ученого-востоковеда, этнографа и блистательно-го лингвиста в его московской квартире и что было собрано Рерихами за время их уникальной Центрально-Азиатской экспедиции. В этой связи первый заместитель генерального директора Музея имени Н.К.Рериха А.В.Стеценко заметил: «За почти 55 лет ни прокуратура, ни милиция, никто не обратил внимания на то, что культурное наследие уничтожалось» [1]. Между тем МЦР не единожды напоминал этим структурам о бедственном состоянии вышеупомянутой части наследия Рерихов. Но Международному Центру Рерихов не давали возможности взять ее под контроль и охрану.

Попытки национализации наследия Рерихов, хранящегося в общественном музее МЦР, а также выселения МЦР из усадьбы Лопухиных, переданной московскими властями в долгосрочную аренду, не прекращаются до сих пор. В связи с этим возникают следующие вопросы, на которые хотелось бы получить ответы. Почему частная собственность в современной России объявляется чуть ли не священной, а общественная собственность таковой быть не может? Почему до сих пор не изжиты в сфере управления культурой мнения, принадлежащие сугубо советским временам развития нашей страны и состоящие в том, что все более или менее крупные коллекции должны непременно принадлежать государству? Да и нужно ли управлять культурой, не лучшим ли выходом будет культуре помогать? Тот самый «весь цивилизованный мир», на который некоторые так любят ссылаться, в государственной собственности имеет совсем небольшой процент музеев.

### Охота на мецената

Не буду описывать, какие испытания выпали за четверть века на долю сотрудников музея и особенно его бессменного руководителя Л.В.Шапошниковой, титаническими трудами которой этот музей создавался и защищался, и которая была приглашена на этот пост самим С.Н.Рерихом. Скажу лишь о том,

что 20 лет назад, в самый критический момент, когда наследие Рерихов уже было в Москве, а усадьба Лопухиных еще лежала в развалинах, появился человек, который абсолютно бескорыстно предложил финансовую поддержку общественному начинанию по созданию музея. Этим человеком был Борис Ильич Булочник. Благодаря его помощи в усадьбе Лопухиных проведены археологические изыскания, отремонтировано и отреставрировано с привлечением самых современных технологий главное здание, где располагается экспозиция музея, восстановлен флигель, теперь там функционируют творческие отделы, воссоздано Красное крыльцо XVII в., ставшее ее украшением. В соответствии с договором аренды, идут работы по восстановлению каретника и части флигеля, входивших в ансамбль усадьбы и разрушенных в советское время.

Борис Ильич подарил музею более 300 картин и рисунков Рерихов, купленных на аукционах и у частных лиц. Благодаря его помощи и поддержке публикаторский отдел МЦР на основе архива Рерихов издал их эпистолярное и научно-философское наследие, каталоги, художественные альбомы, брошюры и многое другое. Ежеквартальный журнал «Культура и время» получил знак «Золотой фонд прессы». Общий тираж этих изданий достиг 700 тысяч. Широкая выставочная деятельность, как в России, так и за рубежом, могла состояться только благодаря финансовой помощи Б.И.Булочника. Всего не перечислишь.

Очевидно, что его вклад в сохранение и приумножение культурного наследия России бесценен. Чем же отблагодарила Родина Бориса Ильича Булочника, выдающегося российского мецената, помогавшего не только Международному Центру Рерихов, но и детским фондам, одаренной молодежи, ученым, художникам, студентам, путешественникам, всем тем, до кого его благодетельная рука могла дотянуться? Посмотрите на заголовки статьи. Там — вся правда. У Бориса Ильича фактически отобрали банк, председателем правления которого он был. И не просто отобрали банковскую лицензию, а целую неделю, дено и ночью нещадно поливали его имя грязью во всех СМИ. И хотя в тот же день лицензия была отозвана еще у одного российского банка, об этом практически никто не упоминал. Зато Мастер-Банк был ославлен в России и за рубежом, как чуть ли не самая главная «прачечная» страны. Тот факт, что эта

информационная атака была заказной, сомнений не вызывает. Но возникает множество вопросов.

Почему Центробанк России выдвинул заведомо невыполнимые требования к Мастер-Банку, дав на их исполнение всего лишь сутки? Почему лицензия была отозвана в день, когда должно было состояться очередное судебное заседание по иску Мастер-Банка к Банку России? Почему по жалобе адвоката Г.Г.Красюкова [2], которая была направлена министру внутренних дел В.А.Колокольцеву еще в 2012 г., не были приняты надлежащие меры? В ней адвокат подробно описывает факты нарушения законности и преследования председателя правления Мастер-Банка Б.И.Булочника неизвестными лицами, в чем непосредственное участие принимала следственная группа, возглавляемая следователем по особо важным делам Управления по расследованию организованной преступной деятельности Следственного департамента МВД С.А.Капустиним.

Адвокат указывает, что никто в Мастер-Банке, включая руководителя, не знал, кто возбудил уголовные дела, когда, по какой причине и против кого. Он приводит примеры беззаконий, совершенных 14 марта 2012 г. следственной группой во главе с Кусакиной (нарушен целый ряд статей УПК РФ), когда люди в масках и с автоматами разбивали кувалдами стекла в окнах банка, ломали двери (эту картинку телеканал «Россия» выдавал за происходившее 20 ноября 2013 г., в день отзыва у банка лицензии), оказывали физическое воздействие на некоторых сотрудников; когда следователь и полицейские не допускали адвокатов и всячески препятствовали выполнению их обязанностей, отказывались предъявить постановление на обыск, проникали в помещения банка без понятых и сотрудников банка, производили выемку документов, составлявших банковскую тайну, без участия сотрудников банка, адвокатов и т.д.

Не сложно предположить, почему фамилии сотрудников полиции, принимавших участие в обыске, не были указаны в протоколе обыска, что само по себе тоже является нарушением законности.

Адвокат обратил внимание министра внутренних дел на то, что следствие находится в начальной стадии, что *не существует никаких выявленных фактов преступной деятельности в Мастер-Банке*, но тем не менее ГУЭБ и ПК интенсивно

распространяют информацию в СМИ о наличии в этом банке преступной группы и называют суммы ущерба: 16 марта это было 100 миллионов рублей. 17 марта уже 20–25 миллионов, а 16 июля — более 2 миллиардов (газета «Коммерсантъ»).

В июле 2012 г. сценарий обыска в Мастер-Банке был повторен в доме Булочников: тот же беспредел, те же люди в масках и с автоматами, то же пренебрежение к элементарной законности, то же устрашение. Сильное давление было оказано и на сотрудников Мастер-Банка, от которых с угрозами требовали фактически оговорить своего непосредственного руководителя. Их репутация тоже была замарана в СМИ. После таких «promotion» многие люди окончательно потеряли веру в справедливость и доверие к тому, что у нас говорят с экранов телевизоров и пишут в газетах.

По оценкам экспертов, в результате отзыва лицензии у Мастер-Банка пострадало более трех миллионов человек и порядка 300 организаций. Как же так получается, что под вывеской заботы о правах вкладчиков, этих самых вкладчиков лишают честно заработанных денег? Почему, когда выгодно, на закон можно закрыть глаза, а в другом случае, тоже когда выгодно, посмотреть на него глазами широко открытыми? Почему закон в финансовой сфере применяется так бездушно, без учета действительных социальных рисков и без учета общественной значимости руководителя банка? Кому было выгодно опорочить деловую репутацию Б.И.Булочника и помешать ему и впредь оказывать помощь российской науке и культуре? Почему государство до сих пор не оценило его подвижничество и не воздало ему должное как крупному российскому меценату, но зато с завидной легкостью «пнуло сапожищем» и выставило в качестве примера борьбы с незаконным отмыванием «черного нала» и даже борьбы с терроризмом? До сих пор не предоставлено ни одного доказательства его вины. Неужели судьба человека, большой личности, и судьба уникального общественного Музея имени Н.К.Рериха, для которого он так много сделал и который составляет славу Государству Российскому, так мало стоят в глазах некоторых чиновников, оставивших своим непродуманным (или как раз хорошо продуманным?) решением об отзыве лицензии у Мастер-Банка общественный музей без средств к существованию? Или в этом все же есть определен-

ная интрига, как считают многие, направленная как раз против МЦР и его музея?

### Культура как испытание

Дефицит культуры, отсутствие заботы о культуре, непонимание ее глубокого смысла и особой значимости в жизни народов той или иной страны приводят к торжеству грубой силы и устрашения — орудиям невежества. Великая страна разбрасывается наследием Рерихов, имеющим планетарно-эволюционное значение и способствующим формированию благоприятных условий для развития науки, философии, нравственности, всего того, что содействует росту духовного потенциала нации.

Посмотрите на маленькие страны, сколь бережно они охраняют каждый росток своей культурной самобытности, как хранят свои национальные традиции, песни, танцы, как гордятся своими писателями и художниками, учеными и героями, как охраняют культурное наследие. Что мы, русские, можем этому противопоставить? Мы, по чьей родине прокатилось столько чудовищных разрушений через весь двадцатый век? Мы, чье культурное наследие во многом либо разграблено и уничтожено, либо осмеяно и оболгано? Если Россия столь пренебрежительно относится к остаткам своего великого наследия, боюсь, что довольно скоро не найдется почти ничего. Настоящая культура погибнет под валом так называемого социального, или массового, искусства, лишённого и вкуса, и стиля, и красоты.

Симптоматично в этой связи высказывание президента ГМИИ имени А.С.Пушкина И.А.Антоновой: «Не исключено, что искусство как вид деятельности вообще закончилось — сказало свое слово и ушло» [3]. Звучит как приговор всему человечеству. Но так ли это? Если отталкиваться от постмодернизма с его идеологией хаоса и анархии, то, конечно, да, идти дальше некуда, сердцу нечем дышать, ибо перекрываются потоки духовной энергии, исходящие из прекрасных образцов материального и нематериального наследия, напитанных творческим духом выдающихся творцов прошлого и настоящего. Но искусство живо, искусство вечно, пока в его основе лежит красота, в которой претворены космос земной и космос небесный.

Международный Центр Рерихов и его общественный музей сегодня — это уникальная общественная организация, обладающая самой крупной коллекцией картин и рисунков Рерихов в мире (их более 900), богатейшим архивом, редкими собраниями произведений восточного искусства, охватывающими период с 1—2 тысячелетия до н.э. по XX век; фамильным фондом и библиотекой Рерихов, большим живописным собранием современных художников и скульпторов (более 500) и так далее. МЦР стоит на передовых позициях изучения проблем космического мышления в мире, здесь формируется новая школа рериховедения, работает научная библиотека, проводятся научные конференции и семинары, есть свой лекторий, ведется активная выставочная деятельность, продолжается многолетняя традиция музыкальных вечеров. Важно отметить и то, что Международный Центр Рерихов является членом ряда авторитетных международных организаций, таких, как Департамент общественной информации ООН, Международный совет музеев, *Euro Nostra* и других. Коллектив МЦР и его руководитель, генеральный директор Музея имени Н.К.Рериха, академик Л.В.Шапошникова, были отмечены российскими и международными наградами за работу по сохранению культурного наследия.

В 2012 г. МЦР совместно с Международным Комитетом по сохранению наследия Рерихов инициировал ряд крупных международных проектов, которые уже начали осуществляться. Успешно открылся в апреле 2012 г. в штаб-квартире ЮНЕСКО в Париже выставочный проект «Пакт Рериха. История и современность». В своем приветствии генеральный директор ЮНЕСКО госпожа Ирина Бокова подчеркнула: «Выставка воздает должное великому русскому деятелю, разносторонней и необычайно одаренной личности. Н.К.Рерих оставил заметный след в истории не только благодаря своему искусству, но и неугасимой вере в необходимость защиты мирового культурного наследия. Эта выставка — дань силе влияния его идеи. Самое главное, Николай Константинович сумел претворить эту идею в жизнь» [4].

Проект также успешно продолжился в 2013 г. в странах Латинской Америки и Европы и рассчитан до 2015 г. В работе еще один крупный проект по созданию в усадьбе Рерихов в Индии

Мемориального музейного комплекса и возобновлению деятельности Гималайского Института научных исследований «Урусвати» (Индия, штат Химачал-Прадеш, Кулу), о чем МЦР заключил с индийской стороной соответствующее соглашение.

На прошедшей в середине января 2014 г. в Международном Центре Рерихов пресс-конференции, организованной для российских и иностранных журналистов, А.В.Стеценко обрисовал труднейшую финансовую ситуацию, в которой оказался МЦР и его музей после того, как помощь со стороны главного мецената не смогла поступать по известным причинам. Только благодаря поддержке российской и зарубежной общественности были собраны средства, которые позволили покрыть расходы по нуждам музея и его коллектива. Александр Витальевич поблагодарил всех, кто в столь трудную минуту оказал музею финансовую помощь. Но даже такой поддержки не хватает на содержание всего музея, а тем более на реализацию его культурно-просветительской и научной деятельности.

Еще в 2006 г. Международному Центру Рерихов московским правительством была обещана поддержка. Заместитель мэра Москвы Л.И.Шевцова отмечала, что Музей имени Н.К.Рериха является одним из самых добросовестных пользователей по содержанию и сохранению культурного наследия и потому заслуживает передачи усадьбы Лопухиных в безвозмездное пользование. К большому сожалению, и этот вопрос не решен. Также А.В.Стеценко обратил внимание журналистов на то, что общественным музеям необходима помощь бизнес-общества, необходимо понимание важности оказания помощи культуре, понимание того, что мир на Земле установится только через культуру, как о том писал Н.К.Рерих. Но, к сожалению, бизнесмены не спешат помочь музею...

Странно, но факт: министр культуры РФ В.Р.Мединский никак не реагирует на просьбы руководства МЦР о помощи. К тому же министерство всячески препятствует исполнению завещания С.Н.Рериха в отношении возврата в общественный музей картин из коллекции С.Н.Рериха, находящейся в настоящее время в ГМВ. Более того, как стало известно из некоторых источников, этот министр считает необходимым национализацию наследия Рерихов, хранящегося в общественном музее. Государство препятствует также вступлению МЦР в права на

следования имущества С.Н.Рериха и в который уже раз оспаривает решение суда по этому вопросу. Молчит и мэрия Москвы. Никак не реагирует на обращения и президент России, объявивший 2014 г. Годом культуры. Это тем более странно, что для спасения усадьбы Рахманинова в Швейцарии и поручение президента было, и спонсора нашли, да вот незадача — наследники против. Они хотят все продать, а вырученное поделить. Вместе с тем в центре Москвы, в пяти шагах от Кремля, гибнет музей в буквальном смысле с бесценными экспонатами, хранящий наследие не менее великого сына России — Н.К.Рериха. Немалые деньги у государства нашлись даже для семи некоммерческих организаций, участвующих в развитии институтов гражданского общества. В чем же причина такого повального безразличия к судьбе общественного музея, имеющего мировое значение? Возможно, очень скоро мы получим ответ на этот вопрос.

Ситуация в общественном Музее имени Н.К.Рериха в Москве остается тревожной, и ему нужна реальная помощь и реальная поддержка [5]. Президент Международного Комитета по сохранению наследия Рерихов А.П.Лосюков, известный дипломат, на пресс-конференции высказал свое видение происходящего: «Я с тяжелым сердцем и огорчением слежу за проблемами, с которыми сталкивается музей. Я думаю, что за последние десятилетия уровень культуры в нашей стране резко упал. <...> Культура — это широчайшее понятие, которое позволяет нам совершенно по-другому построить нашу жизнь. Культура — это понятие, пересекающее этнические, конфессиональные и другие границы. И если бы мы эту культуру поднимали, я уверен, что наша страна жила бы тоже по-другому. Мы постоянно ищем свою национальную идею. Мы должны сделать Культуру нашей национальной идеей. У нас есть прекрасное прошлое, на котором мы можем базировать эту работу. <...> Но если мы не будем заботиться в настоящем о нашем прошлом, о котором рассказывают музеи не только частные, но и общественные, и государственные, то мы не будем иметь и будущего» [6].

Невозможно с этим не согласиться. Тем более что наследие Рерихов относится к тем редчайшим явлениям культуры, которые содержат в себе мощный импульс, энергии которого хватит на тысячелетия. А сейчас наш хрупкий и мало доброжелательный мир проходит испытание восприятием культуры, как о том



писал великий русский художник и мудрец Н.К.Рерих. «Всеми миру приходит трудное испытание, — предупреждал он. — После средневековых испытаний огнем, водой и железом предстоит испытание восприятием культуры, но если сила духа вознесет людей против огня и железа, то та же сила вознесет их на ступени знания и красоты. Но это испытание труднее древних искусств» [7, с. 98]. Труднее. И мы это видим не только на примере МЦР, но и на примере современной общественной жизни.

2014 г. является юбилейным сразу для трех членов великой семьи Рерихов: Николая Константиновича, Елены Ивановны и Святослава Николаевича. Он по праву мог бы стать не только Годом культуры, но и Годом Рерихов, посвятивших служению ей всю свою жизнь. И он покажет, нужны ли России общественные музеи, будет ли и дальше Министерство культуры делить музейное сообщество на своих и чужих, на тех, кому надо помогать, а кому не обязательно. Будет ли принят жизненно необходимый закон о меценатах, имеющих возможность помогать не только государственным музеям, как прописано в проекте этого закона, но и всем, кто в их помощи нуждается.

К тому же Конституция РФ содержит положение о признании и защите различных форм собственности, а Закон РФ об общественных объединениях ясно говорит о том, что «государство обеспечивает соблюдение прав и законных интересов общественных объединений, оказывает поддержку их деятельности, законодательно регулирует предоставление им налоговых и иных льгот и преимуществ». Следовательно, игнорирование внезапно проявившейся проблемы с финансированием общественного Музея имени Н.К.Рериха в Москве, возникшей, кстати, при прямом участии государства, означает нарушение этого закона.

Думается, что Министерству культуры РФ следовало бы перестать вводить в заблуждение высшее руководство страны утверждениями о страшной опасности, грозящей наследию Рерихов, хранимому в стенах общественного музея. За четверть века в нем не утерян и не поврежден ни один экспонат. Более того, их количество увеличилось в несколько раз. Могут ли государственные музеи, даже самые лучшие, похвастаться тем же? Ответ очевиден: нет, не могут. У всех на слуху кражи из Эрмитажа и других музеев.

Общественное сознание проснулось, и им все труднее и труднее манипулировать. Хочется надеяться, что в самое ближайшее время вопрос о помощи МЦР и его музею будет решен положительно. И в Москве, в усадьбе Лопухиных, будет, как и прежде, напряженно биться сердце уникального организма — общественного музея имени великого сына великой страны — Николая Константиновича Рериха.

### Примечания

1. *Стеценко А.В.* Выступление на пресс-конференции «Год Культуры: нужен ли России общественный Музей имени Н.К.Рериха?» в Международном Центре Рерихов 14 января 2014 г.
2. Сканкопию жалобы адвоката Г.Г.Красюкова см. в приложении к заявлению МОО «Международный Центр Рерихов» по поводу обвинений в адрес Бориса Ильича Булочника, председателя правления Мастер-Банка, мецената общественного музея имени Н.К. Рериха Международного Центра Рерихов (МЦР) [Электронный ресурс] // Международный Центр Рерихов. Режим доступа: [http://www.icr.su/rus/news/icr/detail.php?ELEMENT\\_ID=2861#advokat](http://www.icr.su/rus/news/icr/detail.php?ELEMENT_ID=2861#advokat). Дата обращения: 09.03.2014.
3. *Андреева О.* Жду зеленых листочков [Электронный ресурс] // Русский репортер. 2014. № 9 (337). Режим доступа: [http://expert.ru/russian\\_reporter/2014/09/zhdu-zelenyih-listochkov/](http://expert.ru/russian_reporter/2014/09/zhdu-zelenyih-listochkov/). Дата обращения: 09.03.2014.
4. Приветствие генерального директора ЮНЕСКО Ирины Боковой к открытию выставки «Пакт Рериха. История и современность» [Электронный ресурс] // Международный Центр Рерихов. Режим доступа: [http://www.icr.su/rus/news/icr/Vokova.php?sphrase\\_id=10957](http://www.icr.su/rus/news/icr/Vokova.php?sphrase_id=10957). Дата обращения: 09.03.2014.
5. Петицию в адрес президента РФ в защиту общественного Музея имени Н.К.Рериха можно подписать здесь: <https://www.change.org/goerichmuseum> Реквизиты для оказания финансовой поддержки (на русском и английском языках): <http://www.icr.su/rus/contacts/accounts.php>.
6. *Лосюков А.П.* Выступление на пресс-конференции «Год Культуры: нужен ли России общественный Музей имени Н.К. Рериха?» в Международном Центре Рерихов 14 января 2014 г.
7. *Рерих Н.К.* Адамант // Об искусстве: сб. ст. М.: МЦР; Мастер-Банк, 2005.

*Т.В.Житкова*

## **ДОБЫЧА КАЗАЛАСЬ ЛЕГКОЙ...**

### **Кому выгодно разрушать общественный Музей имени Н.К.Рериха?**

Почти невозможно для Меня заставить вас ощутить и осознать невероятный кризис, нависший над делами людей и наций, а также то, сколь важны ваши мысли и действия как сейчас, так и в недалеком будущем. В некоторых случаях такие мысли и действия можно уподобить тому последнему импульсу или событию, что требуется для того, чтобы вызвать большое бедствие: эволюционное состояние некоторых из вас таково, что вы можете даже бессознательно оказывать огромное влияние. Ваша мысль, слово или действие могут вызвать необходимую стихийную силу, посредством которой, найдя канал, или проводник, в каком-либо влиятельном воплощенном лице, будет обеспечена и укреплена связь, а уже совершенные необходимые приготовления воспламят похоронный факел, — и тогда вспыхнет пожар, последствия которого не знает ни один человек.

*Учение Храма*

Как же медленно человеческое сознание усваивает такое наиважнейшее понятие, как ответственность. Сколько еще должно произойти несчастий и крушений, чтобы оно было усвоено и применено... Даже те, кто знает об ответственности космической, с легкостью пренебрегают ею. И чем больше любопытства, чем больше алчности, тем мера ответственности ниже.

За четверть века, прошедшую с момента передачи С.Н.Рерихом второй части наследия его родителей, Елены Ивановны и Николая Константиновича, Международному Центру Рерихов (МЦР), мало что изменилось в сознании определенной части «любителей творчества Рерихов» [1]. Не помогли ни многочисленные публикации наследия, ни семинары и конференции, ни какие-либо другие возможности соприкосновения с этими идеями.

С самого начала, с момента, предшествовавшего образованию Советского Фонда Рерихов (СФР), создававшегося

по инициативе С.Н.Рериха для организации общественного Центра-Музея имени Н.К.Рериха и координации деятельности рериховских обществ в СССР и за рубежом, развернулась нешуточная борьба вокруг самого С.Н.Рериха, вокруг культурно-философского наследия его родителей, которое он намеревался передать именно общественной организации, вокруг имени Л.В.Шапошниковой, которую он хотел видеть на посту директора общественного Центра-Музея имени Н.К.Рериха. И именно тогда, в самом начале пути, стало очевидным недоверие среди определенных лиц к Святославу Николаевичу Рериху, к его решениям, его видению того, как и где должно храниться наследие его родителей, кто должен нести бремя ответственности за сохранение наследия и его развитие. Слухи и подозрения в конце концов вылились в целый ряд действий, как против Л.В.Шапошниковой, так и против Международного Центра Рерихов, в который был преобразован СФР в 1991 г. по инициативе С.Н.Рериха, в связи с распадом Советского Союза на независимые государства. Дошли до того, что поставили под сомнение документы, подписанные самим Святославом Николаевичем Рерихом. Немалую лепту в этот неприятный процесс внес директор Музея Н.Рериха в Нью-Йорке Д.Энтин.

В 2013 г. в дополнение к девяти томам писем Е.И.Рерих и двухтомникам писем ее сыновей, Юрия Николаевича и Святослава Николаевича, МЦР опубликовал первые два тома переписки С.Н.Рериха и К.Кэмпбелл. После этой публикации стали еще более очевидны коварство и корысть Хоршей, их преступная деятельность против Рерихов и против тех сотрудников североамериканских рериховских учреждений, которые оставались верными Рерихам. Но сколько за прошедшие десятилетия было распространено в рериховском движении ядовитой лжи и столь же ядовитой психической заразы так называемыми «последователями», начиная с директора Музея Н.Рериха в Нью-Йорке Д.Энтина и заканчивая теми, кто наивно поверил злонамеренной лжи о «настоящей истории» Рерихов и «бедном» Хорше, которому Рерихи якобы остались должны! Эти пересуды отравили не одно поколение людей, которые могли бы стать настоящими последователями Рерихов. Но не стали. И вот теперь отравленное сознание дает новые всходы.

Совершенно очевидно, что ни те, кто стоял у истоков противостояния с МЦР, ни те, кто сегодня с пеной у рта требует национализации наследия Рерихов, хранящегося в общественном музее МЦР, не отдадут себе отчета в том, против кого и против чего, собственно, они все так отчаянно борются, и какую ответственность понесут за мысли и действия, способствующие тому, о чем сказано в эпиграфе к этой статье.

Не секрет, что главным объектом вождения противников МЦР и его музея является хранящийся там богатейший архив Е.И. и Н.К. Рерихов, и особенно оригиналы сокровенных дневников Елены Ивановны Рерих, что явилось одним из факторов для новой войны, подло развязанной псевдорериховцами против общественного музея в один из тяжелейших моментов его существования. Следует отметить, что даже те общества в рериховском пространстве, которые не особенно любили МЦР, подписали обращение к президенту Российской Федерации в его защиту. Но самая оголтелая, самая радикальная часть движения успокоиться никак не может.

Страсти разгорелись под стать майдану украинскому (они практически совпадали по времени): захватить, передать, судить, уничтожить. Майдан этот бушевал в интернете, на виртуальной конференции «Судьба идей и наследия Рерихов». Мало кому известные люди решили, что они имеют право решать судьбу уникального наследия Рерихов.

Видимо, тем, кто пытается влиять на решения в отношении наследия Рерихов, принадлежащего МЦР, нужно создать видимость общественного мнения. Вкупе с требованием о национализации этого наследия, почти в ультимативной форме высказанном известным противником МЦР В.Августатом в письме к президенту России, поддержка «народного вече» им крайне необходима. И подготовленный в нужном направлении народ не безмолвствует.

Вот, например, что пишет в своем докладе на упомянутой интернет-конференции некто В.Н.Бендюрин: «Оптимальным решением видится открытие доступа в архив МЦР и публикация архива в кратчайшие сроки» (!) [2]. Он уточняет, что интернет-публикация много денег не потребует, то есть финансовых средств у этих претендентов на наследие нет. Далее следует угроза: «Либо МЦР сделает это добровольно и быстро, либо

«по объективному закону природы» будут задействованы принудительные меры, причем для простоты решения вопросов предпочтительно не частичное отчуждение имущества, а полная ликвидация организации...» [2]. Как вам это нравится? И кто такой Бендюрин, чтобы требовать у общественной организации, для которой он ничего не сделал, открыть архив, а тем более призывать эту организацию ликвидировать? Но тем не менее эти совершенно бредовые идеи легли в основу резолюции вышеупомянутой интернет-конференции.

Никого из ее участников не заботит, что сама Елена Ивановна Рерих не разрешала читать определенную часть ее бесед с Учителем даже тем сотрудникам рериховских учреждений, у которых копии этих записей находились на хранении. Никто не принимает во внимание тот факт, что Живая Этика формировалась Еленой Ивановной в сотрудничестве с Учителями, и именно Они устанавливают сроки публикации той или иной части Учения. Приходится писать об этом прямо, ибо основополагающее понятие Иерархии каким-то странным образом проходит мимо сознания воинствующих противников МЦР. Трудно усомниться в том, что если бы существовали хоть какие-то нравственные нарушения в оформлении юридической составляющей передачи наследия Рерихов, никогда МЦР и его общественный музей не достигли бы того высокого уровня, как к моменту прекращения финансирования со стороны главного мецената, Б.И.Булочника, произошедшего по объективным причинам помимо его воли. Ибо энергетический, эволюционный импульс не может действовать в отравленной обманом и подлогами среде. Водители человечества не могут сотрудничать с безнравственными руководителями, ибо Свет никогда не сотрудничает с тьмою.

Тот же Бендюрин признается в отсутствии связи с Высшим. Но тогда кто вас ведет, господа? Есть только два пути: вверх за Иерархией Света или вниз, в бездну, за иерархией тьмы. Но что же делать с сознанием, которое полагает, что Иерархия не единая: «Нужно сознавать, — пишет Бендюрин, — что светлая Иерархия уже есть, и строить другую, с другими принципами, — дело темное. Пусть нет сейчас контакта с Иерархией, но есть многочисленные инструкции, которые надо выполнять. Иерархия — начало координирующее, но единственно законная, по высшему

счету, только Иерархия знания» [2]. Получается, что есть две высшие Иерархии: одна координирующая, но лишенная знания, а вторая, «единственно законная», знанием обладающая.

Странно, что не приходит в голову этим борцам за наследие Рерихов простая мысль, что присутствие Высшего Водительства очевидно там, где мощное развитие, где масштаб действий, где магнетизм и широкое культурное строительство. Они что-то там только планируют предпринимать, а в Москве уже почти 25 лет функционирует уникальный общественный Музей имени Н.К.Рериха и Международный Центр Рерихов. Они только хотят устанавливать связи с научной и культурной общественностью, а МЦР уже давно сотрудничает с крупными научными и культурными организациями и отдельными деятелями по всему миру. Они только еще декларируют создание рериховского движения, а его основы заложил еще Ю.Н.Рерих после возвращения в 1957 году (!) из Индии в СССР. Вокруг МЦР это движение давно сформировано, договоры, которые участники интернет-конференции только-только предлагают осуществить, уже давно подписаны, Международный Совет рериховских организаций тоже давно существует.

Вот эти, мало кому известные и некомпетентные люди, большей частью марионетки в руках более опытных соратников, выдали на гора резолюцию, в которой фактически поддержали требование известного ненавистника МЦР В.Августата о национализации наследия Рерихов, по закону принадлежащего Международному Центру Рерихов.

Всем им вместе взятым абсолютно не приходит в голову посмотреть реальности в глаза и понять, что вся их борьба есть борьба против дела Рерихов, против их духовного Учителя. Это совершенно очевидно. Совершенно очевидно и то, что устранение главного мецената, двадцать лет помогавшего МЦР и общественному Музею имени Н.К.Рериха, лежит в немалой степени на совести части «рериховцев», еще в 2005 г. поднявших волну вокруг имени Б.И.Булочника, боровшихся с ним, клеветавших на него. Уже в первых статьях, направленных против председателя правления Мастер-Банка, прозвучали обвинения в отмывании денег, терроризме и прочих вещах, которые взяли на вооружение структуры (возможно, сами эти обвинения и заказавшие), в конце концов расправившиеся с Б.И.Булочником.

Вина этих так называемых «последователей» Рерихов в разрушении Дела Рерихов неоспорима, и придет час, здесь или Там, когда им придется за все ответить.

Все рассуждения о нечистых деньгах не стоят и ломаного гроша, хотя бы потому, что и государственные музеи финансируются тоже через банки. Почему бы радетелям за чистоту финансирования и национализации наследия Рерихов не протестовать и против руководства государственных банков или банков с частью государственного участия? Почему бы им, наконец, не вспомнить о том, что С.Н.Рерих писал о привлечении деловых кругов к финансированию деятельности Центра-Музея? Достаточно перечитать его открытое письмо «Медлить нельзя!» [3]. Возможно ли ради собственной корысти, ради всеядности и любопытства губить то, что выстраивалось тысячелетиями, то, ради чего Рерихи претерпели столько трудностей, ради чего они жили и бесстрашно, в полном доверии к Высшему, действовали?

Теперь об основных пунктах резолюции интернет-конференции «Судьба идей и наследия Рерихов», обладающих, безусловно, всеми признаками злостной клеветы и бездоказательных обвинений. Резолюция эта, насколько известно, была принята посредством подавления мнений инакомыслящих, что в условиях интернет-форума сделать весьма просто.

Обвинения в адрес МЦР, имеющие место в резолюции, настолько голословны, насколько и оскорбительны. Часть наследия Рерихов, пишут они, оказалась «отчужденной в собственность ограниченного круга лиц, манипулирующих сознанием любителей творчества Рерихов и прикрывающих свои корыстные интересы формальной вывеской общественной организации “Международный Центр Рерихов”» [1], что отчуждение это состоялось «путем подлога и противоправных действий» [1], что МЦР создал коррупционную сеть во властных структурах, а также подкупал суды, что он хочет осуществить рейдерский захват картин из Государственного музея Востока (ГМВ), которые С.Н.Рерих в своем завещании предназначал, кстати, для МЦР. Можно ли захватить то, что тебе принадлежит? Они бросаются абсолютно надуманными обвинениями, нимало не заботясь о необходимости доказательной базы.

Но ведь хорошо известно, что у этих лиц и их вдохновителей нет ни одного доказательства всех тех ужасных преступлений,



о которых упоминается в резолюции, ни одного документа, указывающего на право какого-либо другого лица или организации владеть наследием Рерихов, хранящимся в МЦР. Это известный факт, и не зря Хамовнический суд 24.11.2011 г. вынес окончательное решение о признании прав МЦР на наследие Рерихов, переданное С.Н.Рерихом.

Наследие хранит не «ограниченный круг лиц», а сотрудники МЦР, профессионалы высокого уровня, которым доверяет рериховское сообщество, причастное и к созданию музея, и к его финансированию, и к любой другой поддержке в осуществлении его деятельности и намеченных программ.

Многие никак не могут понять, что общественный способ хранения не есть доступ всех ко всему. Любая организация должна иметь свое иерархическое начало, свою систему управления, будь то государство, фирма, музей или семья. Это космический закон, при нарушении которого наступает анархия. А ведь именно к этой анархии и призывают участники интернет-конференции.

Обвинения в сектантстве и культе личности Л.В.Шапошниковой не новы. Обвинителям стоит напомнить, что в сектантстве обвиняют всех: и любителей, и профессионалов, всех, имеющих отношение к Рерихам и их идеям. Что же касается культа личности, то в понимании советской номенклатуры, которая об этом в свое время заявила, этим культом считалось незаслуженное почитание главы партии и государства, вызванное либо страхом, либо корыстью, либо какими бы то ни было другими причинами. Это не имеет ничего общего с признанием личных заслуг Л.В.Шапошниковой и в деле строительства и сохранения крупного общественного Музея имени Н.К.Рериха в Москве, и в деле осмысления и развития глубочайших идей Живой Этики, и в деле сохранения культурного наследия, важного как для России, так и для всего мира.

Возвращаясь к теме архивов, хочется сказать, что отдел рукописей МЦР имеет полное право ограничивать доступ к тем документам, к которым считает нужным, в полном соответствии с распоряжениями и Е.И.Рерих, и С.Н.Рериха. Точно так же действуют государственные и любые другие архивы. И никому не приходит в голову требовать немедленного рассекречивания определенной части материалов или облег-

чать доступ к тем предметам хранения, к которым он строго ограничен.

Можно было бы как-то понять приверженцев государственной собственности, если бы общественный Музей имени Н.К.Рериха в Москве был неопрятен, грязен и неухожен, не был бы окружен заботой. Если бы исчезали картины и экспонаты, если бы архив хранился в небрежении, в какой-нибудь кладовой или на полу. Но ничего подобного в музее нет. Это может подтвердить любой, кто там бывает, и даже некоторые участники интернет-конференции признали, что Наследие хранится достойно.

С какой бы стороны и с какого бы периода мы ни начинали изучать историю МЦР, мы непременно наткнемся на Государственный музей Востока. Именно оттуда тянутся нити ко всему сообществу «любителей», злопыхающему и воинствующему, но никоим образом не участвующему в деятельности МЦР и не помогающему общественному музею ни словом, ни делом. В июне 2013 г. именно ГМВ при активной поддержке Минкультуры оспаривал решение Хамовнического районного суда г. Москвы от 24.11.2011, тем самым добиваясь нарушения воли С.Н.Рериха, завещавшего наследие своих родителей МЦР. Именно ГМВ, нимало не смущаясь, вводит мировую общественность в заблуждение.

В.А.Росов, возглавляющий отдел «Наследие Рерихов» в ГМВ, также имеет немалые виды на архив Рерихов из отдела рукописей МЦР. Стоит ли удивляться тому, что на официальном сайте ГМВ размещена беззастенчивая и вполне сознательная ложь, искажающая всю историю МЦР. Это как раз в духе господина Росова, который умудрился так извратить и очернить образ Н.К.Рериха, что из апостола Культуры, как называли его при жизни, великий художник, мыслитель, культурный водитель мирового масштаба превратился в геополитика, не брезгующего ничем ради достижения своей цели. Вместо беспристрастного изучения, В.А.Росов подогнал архивные документы под свою, заранее выработанную концепцию, в которой Рерих перестал быть Рерихом, личностью высокодуховной, высокоэтичной, духом кристальной чистоты, как писала о нем Е.И.Рерих.

Итак, ГМВ утверждает, что С.Н.Рерих до своего ухода не успел «юридически распорядиться по поводу всех необходи-

мых дел. В частности, остался открытым вопрос о дальнейшей судьбе как собрания, хранившегося в ГМВ, так и коллекций, переданных С.Н.Рерихом на временное хранение в Советский Фонд Рерихов» [4]. Стоит ли удивляться лжи, повсеместно распространенной и возведенной уже в ранг нормы современным человечеством, если люди, знакомые с Живой Этикой, пренебрегают всеми нормами этики обычной? И тем самым бросают тень как на самих Рерихов, так и на последователей их идей.

В ГМВ хорошо известно, что С.Н.Рерих составил и подписал документ «Архив и наследство Рериха для Советского Фонда Рерихов в Москве», в котором вполне ясно и четко указано, что «все части имущества, перечисленные в Приложениях, останутся у Советского Фонда Рерихов и после моей жизни будут принадлежать исключительно Советскому Фонду Рерихов» [5, с. 106]. Документ был подписан С.Н.Рерихом 19.03.1990 г. в Бангалоре (Индия) и нотариально заверен. Кроме того, двумя годами позже Святослав Николаевич подписывает другой документ, в котором подтверждается факт правопреемства Международного Центра Рерихов от Советского Фонда Рерихов (см. Дополнение к завещанию С.Н.Рериха. 22 октября 1992 г. в разделе «Документы»).

Сейчас, когда С.Н.Рериха нет с нами, нетрудно обмануть новичков и довести общественность до определенной степени замешательства. Но истина состоит в том, что документ «Архив и наследство Рериха для Советского Фонда Рерихов в Москве» был признан завещанием С.Н.Рериха, а второй упомянутый документ — дополнением к нему. Кстати, не только в России, но и в Индии. Хочу напомнить, что С.Н.Рерих был до последних дней своей жизни Почетным президентом МЦР. И если он не доверил наследие ГМВ, то, значит, имел на это весьма веские основания.

Далее. ГМВ утверждает, что «последним распорядителем имущества С.Н.Рериха была его вдова и единственный наследник Девика Рани Рерих» [4]. Абсолютная ложь. Глубоко уважаемая нами Девика Рани Рерих по индийским законам не могла быть введена в права наследства родителей С.Н.Рериха и потому не могла им распоряжаться. После ухода из жизни С.Н.Рериха ГМВ путем интриг присваивает себе его коллекцию из 288 полотен и переводит ее на постоянное хранение, вместо

того, чтобы передать, согласно Завещанию, Международному Центру Рерихов.

Не для того ли инициирует ГМВ всевозможные процессы против МЦР, чтобы прикрыть и это беззаконие, и то, о чем уже не раз писали, — пропажу картин из коллекции С.Н.Рериха? Не для того ли подталкивает простодушных и невежественных людей бороться против МЦР под знаменем некогда ловко сочиненной лжи, чтобы вбить в их сознание только одно: необходимо требовать передачи наследия Рерихов в государственную собственность, а значит, в ГМВ, а значит, Росову и его приближенным?

Беззастенчивая ложь всегда поражает. Но то, что делают чиновники из Музея Востока, приводит в полное недоумение. Оказывается, «комплекс зданий усадьбы Лопухиных был незаконно явочным порядком захвачен общественной организацией Международный Центр Рерихов» [4]. И это говорится об усадьбе, переданной Международному Центру Рерихов в аренду (на что имеются все документы), воссозданной им из руин и отреставрированной без привлечения государственных средств! МЦР оплачивает все расходы на содержание, ремонт и строительство, располагается в усадьбе на законных основаниях. Кстати, руководство ГМВ не спешит написать на своем сайте правду о том, что незаконное постановление правительства Черномырдина № 1121 о создании в усадьбе Лопухиных Государственного музея Рериха на базе общественного Музея имени Н.К.Рериха в качестве филиала ГМВ *давно отменено*.

Когда лгут политики, это неприятно, зачастую противно, но ложь считающих себя деятелями культуры просто неприемлема. Такие деятели разрушают саму сердцевину страны, ее духовное ядро. Чему такие «деятели» могут научить народ? Как ловчее лгать, чтобы приобрести то, что не досталось по закону? Что не существует никаких моральных и нравственных ограничений? Что цель оправдывает средства? Тогда причем здесь Рерихи с их высоконравственными идеями, которые в ГМВ никак не возьмут в толк? Зачем было в ГМВ создавать научный отдел по изучению наследия Рерихов, если его руководитель не понимает самой сущности их идей, без чего невозможно оценивать и изучать творчество и деятельность Рерихов?

Я, например, никогда не слышала, чтобы у В.А.Росова кто-то потребовал выложить в интернет весь его немалый архив. А, собственно, почему? Почему Мемориальный кабинет Н.К.Рериха в ГМВ не выкладывает свой архив? Что за секретность? Или игра идет только в одни ворота? Требовать можно только у МЦР?

Мы как-то все привыкли быть в состоянии обороны, а пора уже поставить все точки над *i*. Конституция РФ признает все формы собственности. МЦР имеет всю необходимую документацию, подтверждающую права собственности на наследие Рерихов, переданное С.Н.Рерихом. Согласно Закону РФ «Об общественных объединениях», государство обязано помочь МЦР в тяжелой ситуации, возникшей после утраты главного мецената. Министерство культуры обязано услышать голос российской и международной общественности, выступившей в защиту общественного Музея имени Н.К.Рериха Международного Центра Рерихов в Москве и изменить собственническую позицию, состоящую в том, что наследие Рерихов может храниться только в государственном музее. Состояние российских государственных музеев всем слишком хорошо известно.

Хочется еще раз напомнить, что С.Н.Рерих возражал против подчинения Центра-Музея Министерству культуры или ГМВ. Святая обязанность государства следить за тем, чтобы воля человека, передавшего огромное и бесценное по своей сути наследие Рерихов в Россию, выполнялась безоговорочно и в полном объеме.

Следует пояснить тем, кто еще не понял. Частная собственность — это собственность, которой владеет один человек. Вторая часть наследия Рерихов, переданная С.Н.Рерихом, находится в общественной собственности, то есть в собственности той части общественности, которая взяла на себя ответственность за его сохранение, изучение и развитие. Поэтому никто из тех, кто все эти годы всячески противодействовал МЦР, распространял клеветнические измышления в адрес руководства и главного мецената, кто пренебрегал волей С.Н.Рериха и подрывал его авторитет, никто из них не может быть причастен к этой собственности.

Да, наследие Рерихов — национальное достояние России. Но это будет понято не скоро. Может быть, столетия пройдут,

прежде чем идеи Рерихов будут приняты большей частью народа. И потому сейчас очень важно, чтобы оно хранилось в крепких и надежных руках, чтобы было защищено от профанации, от тех, кто хочет сделать себе на нем имя, не заботясь о величии имени Рерихов. Оно должно храниться под неусыпным общественным контролем, как это и происходит почти четверть века в Международном Центре Рерихов в Москве.

Хочу опровергнуть все измышления относительно того, что всем управляет «кучка лиц». Основные направления деятельности МЦР утверждаются на отчетно-выборных конференциях, на которые съезжаются делегаты от различных рериховских обществ. Не бывает безучастного и равнодушного обсуждения. Это нужно знать.

Россия выбрала правовой путь в политике, но в пространстве культуры это еще важнее. Не борьба за обладание коллекциями, а единение вокруг главной цели — повышении культурного уровня. Не толкание локтями, а общее устремление к Прекрасному, к строительству лучшей жизни, к чему и призывал С.Н.Рерих. Не перетягивание в государственную собственность всего подряд, а признание права общественных организаций и частных лиц хранить то, что им дорого, то, что они готовы сбересть для будущих поколений.

Государство не должно делить общество на своих и чужих — в одной стране все свои. Оно должно помогать культуре, бережно относиться к этой тонко организованной материи, которую очень легко разорвать, но трудно восстановить.

Общественный Музей имени Н.К.Рериха Международного Центра Рерихов в Москве будет существовать, ибо доказал свою эффективность, получил международное признание, сохранил и приумножил наследие Рерихов, созданное и собранное их трудами для величия России. Ему сейчас нужна срочная помощь: законодательная, финансовая, моральная.

А тем, кто этого не понимает, кто старательно продолжает противодействовать, необходимо осознать следующее: только предатели вонзают нож в спину, только они способны столкнуть в пропасть на самом опасном участке пути, только они открывают врагу врата крепости, только они наслаждаются обладанием ничтожными тридцатью серебряниками. Но конец их всегда бывает концом Иуды. Рано или поздно.

*Примечания*

1. Резолюция интернет-конференции «Судьба идей и наследия Рерихов» [Электронный ресурс] // Общественное объединение «Живая Этика». Режим доступа: <http://zovnet.ru/union/forum/viewtopic.php?f=10&t=101>. Дата обращения: 20.03.2014.
2. *Бендюрин В.* Бездуховное и обремененное вредной психологией РД не имеет будущего [Электронный ресурс] // Адамант: культурно-просветительский портал. Режим доступа: [http://www.lomonosov.org/article/bezduhovnoe\\_gd.htm](http://www.lomonosov.org/article/bezduhovnoe_gd.htm). Дата обращения: 20.03.2014.
3. Советская культура. 1989, 29 июля.
4. Наследие Рерихов [Электронный ресурс] // Государственный музей Востока. Режим доступа: <http://www.orientmuseum.ru/art/goerich>. Дата обращения: 20.03.2014.
5. Архив и наследство Рериха для Советского Фонда Рерихов в Москве. 19 марта 1990 г. // Защитим имя и наследие Рерихов. Т. 1. М.: МЦР, 2001.

*Н.Р.Монасыпова, Л.И.Монасыпова*

## **«ПОЁМ ГЛУХИМ»: ВСЕ ЛИ СПОСОБНЫ СЛЫШАТЬ ОТВЕТЫ?**

**Отзыв на публикацию А.Анненко  
«Фиаско МЦР. Вопросы есть. Будут ли ответы?»**

«Как-то рассуждалось в печати о том, не было ли в подвигах, запечатленных человечеством, какого-то своекорыстия? Вопросалось — не было ли в действиях пастушки Жанны д'Арк какого-либо движения самости, когда она утвердилась на мысли о спасении целого народа? Эти соображения могут приходиться в голову лишь людям, в существе своем своекорыстным. По их мнению, не только подвиги, но даже и дела повседневного благотворения, конечно, вызваны лишь разными степенями самости и своекорыстия, — писал Николай Рерих в статье “Качество”. — Таков закон людей бессердечных, которые, судя по себе, полагают, что все доброе творится или для своекорыстия, или для каких-то земных личных возвышений, забывая, что эти земные цветы однодневны, как и пышные цветы кактуса. Бросая всему обвинение в своекорыстии, прирожденные своекорыстники начинают безумствовать и над Культурою» [1, с. 80].

Не иначе как безумствованием над Культурою можно назвать непрекращающийся поток измышлений, выходящих из-под пера журналиста А.Анненко в адрес общественной организации «Международный Центр Рерихов» (МЦР) и его вице-президента Людмилы Васильевны Шапошниковой. Их печальным продолжением стала очередная порция искажений и вымысла от г-на А.Анненко в статье «Фиаско МЦР. Вопросы есть. Будут ли ответы?», опубликованной на сайтах интернет-портала «Адамант» и «Фонда культуры “Зов”».

Стиль публикации — оскорбительно-вызывающий, пренебрежительный, не выглядит призывом к конструктивному диалогу. Витиеватый монолог содержит вопросы, кочующие из одной статьи Анненко в другую. Однако нужны ли этому журналисту ответы? Ведь суть всех публикаций сводится к одному — клевете на деятельность Международного Центра Рерихов.



рихов и его руководителей: генерального директора Центра-Музея имени Н.К.Рериха Л.В.Шапошникову, президента МЦР А.В.Постникова, мецената Б.И.Булочника и даже на младшего сына семьи Рерихов — С.Н.Рериха.

Необходимо отметить, что история борьбы за переданное в Россию Международному Центру Рерихов наследие и усадьбу Лопухиных, в стенах которой МЦР разместился, насчитывает уже более 20 лет. И все это время идет противодействие волеизъявлению Святослава Рериха.

В освещении данного вопроса важно подчеркнуть три бесспорных факта, подтвержденных документально.

**Первый** — Святослав Николаевич Рерих, следуя завету родителей, Николая Константиновича и Елены Ивановны, однозначно имел намерение передать наследие в Россию. Многочисленные документы, материалы прессы, интервью свидетельствуют: Святослав Рерих видел, что наследие наилучшим образом послужит народу, если будет передано общественному Фонду, при котором и будет создан музей. Воля дарителя должна уважаться как с юридической, так и с этической точки зрения. В завещании Святослава Рериха «Архив и наследство Рериха для Советского Фонда Рерихов в Москве» нет никаких указаний на передачу наследия в государственный музей [2, с. 102–106].

А.Анненко намеренно пытается ввести в заблуждение читателей, заявляя, что Святослав Рерих не употреблял выражение «общественный музей». Между тем статус Центра-Музея имени Николая Рериха был указан Святославом Рерихом со всей определенностью: «Суть концепции Центра-Музея в том, что наиболее оптимальное его функционирование может быть в статусе общественной организации (по типу Детского Фонда). Мне весьма импонирует идея создания общественного Фонда имени Рериха, который взял бы на себя финансовое обеспечение и общее руководство Центра. Средства Фонда (который в перспективе мог бы стать международным) на начальном этапе могли бы быть составлены из отчислений организаций-учредителей, а также из членских взносов членов обществ Рериха, о возрождении которых в масштабах СССР давно уже идет речь, и наконец, из добровольных пожертвований граждан СССР и зарубежных стран. В дальнейшем финансовый во-

прос мог бы быть частично разрешен за счет доходов центра от издательской деятельности и концертных, выставочных и тому подобных мероприятий» [3].

А. Анненко неоднократно жонглирует выражением «общенародный музей», однако не трудится раскрыть его смысл. Если исходить из логики статьи, автор подразумевает под этой фразой не что иное, как государственный музей, что идет вразрез с волей дарителя наследия Святослава Рериха:

«... Как я Вам уже говорил, подчинение Центра Министерству культуры, а тем более Музею искусств народов Востока повело бы к неоправданному, на мой взгляд, заведомому сужению задач и возможностей Центра. <...> Суть концепции Центра-Музея в том, что наиболее оптимальное его функционирование может быть в статусе общественной организации» [3].

Советский Фонд Рерихов был создан 4 ноября 1989 г. на основании Постановления Совета Министров СССР № 950 «О Советском Фонде Рерихов и Центре-Музее имени Н.К.Рериха». В 1991 г. в связи с тем, что Советский Союз прекратил свое существование, Советский Фонд Рерихов по инициативе Святослава Рериха был переименован в Международный Центр Рерихов. 20 сентября 1991 г. на учредительном общем собрании МЦР был утвержден устав организации. И в тот период вопрос о правопреемстве вставал перед многими организациями, как государственными, так и общественными.

Преобразование СФР в МЦР происходило с соблюдением всех норм законодательства того периода. Также права МЦР на переданное им в Россию наследие Святослав Рерих подтвердил нотариально заверенным «Дополнением к завещанию С.Н.Рериха»: «Я, доктор Святослав Рерих... почетный Президент Международного Центра Рерихов в Москве, передавший Советскому Фонду Рерихов в 1990 г. наследие моих родителей Н.К. и Е.И. Рерих, подтверждаю, что Международный Центр Рерихов, созданный по моей инициативе, является правопреемником Советского Фонда Рерихов» [4]. Тем не менее абаканский журналист в очередной раз распространяет откровенную ложь, заявляя, что в «Дополнении к завещанию С.Н.Рериха» ничего не говорится о правопреемстве МЦР и СФР. Оспорить волю Святослава Рериха А. Анненко пытается, выдвигая сомнительные аргументы: документ составлен на бланке иностран-

ной организации, подпись на английском языке после русского текста. Известно, что Святослав Рерих являлся президентом и основателем Международного Мемориального Треста Рерихов. Подпись же на английском языке Святослав Рерих ставил на всех своих документах, оформленных в Индии.

Кроме того, из письма заместителя министра юстиции РФ Г.Г.Черемных № 3—324/0 от 23 марта 1993 г. следует: «Имеющиеся в Министерстве юстиции учредительные документы по регистрации Международного Центра Рерихов подтверждают факт создания Центра на основе Советского Фонда Рерихов путем преобразования последнего по инициативе дарителя С.Н.Рериха в Международный Центр, что является определяющим при установлении правопреемства» [5, с. 223].

Мифы о том, что МЦР не является правопреемником СФР, распространяются уже много лет недобросовестными журналистами и сторонниками передачи наследия семьи Рерихов в Государственный музей Востока.

Несомненно, противоречит воле Святослава Рериха Постановление Правительства РФ № 1121 от 4 ноября 1993 г. о создании государственного Музея имени Н.К.Рериха в качестве филиала Государственного музея Востока, к рассмотрению которого предложил обратиться журналист. Известно, что данное постановление вышло после смерти Святослава Рериха на основании сомнительной телеграммы якобы от имени вдовы художника Девика Рани Рерих на имя президента Бориса Ельцина, в которой выражалось «требование» создать для хранения наследия Рерихов государственный музей. Однако Девика Рани наследницей переданного в Россию имущества Святослава Рериха не была, юридического права распоряжаться наследием не имела. Кроме того, по состоянию здоровья в тот момент вдова художника уже не могла ни составить, ни подписать подобную телеграмму.

Сам факт появления Постановления № 1121 явился грубым нарушением условий возвращения наследия Рерихов в Россию, а также противоречил данным Святославу Рериху гарантиям со стороны государства — создать общественный музей Николая Рериха и выделить для его размещения усадьбу Лопухиных.

Известно, что Постановление № 1121 как не соответствующее нормам действующего законодательства было признано

утратившим силу Постановлением Правительства РФ № 1045 от 17 декабря 2010 г.

В своем опусе А.Анненко делает попытку взвалить вину за разграбление квартиры старшего сына Н.К. и Е.И. Рерих — Ю.Н.Рериха на руководство МЦР. Однако и здесь в каждой строчке статьи недобросовестного журналиста обнаруживается неприкрытая ложь.

Святослав Рерих очень тяжело переживал ситуацию, связанную с недобросовестным отношением государственных чиновников к той части наследия Рерихов, которая была привезена на родину его старшим братом Юрием Рерихом. В 1958 г. чиновники, игнорируя волю Ю.Н.Рериха, всячески препятствовали созданию государственного музея Н.К.Рериха, а после его смерти не допустили Святослава Рериха к вступлению в законные права наследования имущества брата. Неожиданно наследницами Ю.Н.Рериха были объявлены сестры Людмила и Ираида Богдановы, приехавшие с Юрием Рерихом в Советский Союз в качестве домработниц. Государственные чиновники, не имея на то реальных оснований, признали сестер Богдановых «длительно находившимися на иждивении Юрия Рериха» и закрепили за ними право на наследование имущества Ю.Н.Рериха. Все попытки Святослава Рериха восстановить свои законные права наследника встречали глухую стену молчаливого сопротивления или равнодушия. И.Богданова, попав после смерти старшей сестры под влияние авантюриста В.Ю.Васильчика, не препятствовала разграблению квартиры Ю.Н.Рериха.

Святослав Николаевич имел все основания считать, что государственный аппарат, не позволивший ему распорядиться этой частью наследия его семьи и одновременно не сделавший ничего, чтобы оградить квартиру Юрия Рериха от разграбления, не может служить гарантом сохранности наследия в будущем. Именно поэтому в 1989 г. С.Н.Рерих отказался подписать представленный следователем Генеральной прокуратуры А.Сурковым документ о создании государственного музея-квартиры Ю.Н.Рериха. Пожелания Святослава Рериха относительно наследия, оставшегося в квартире Юрия Рериха, были определены — художник планировал передать его Советскому Фонду Рерихов. С.Н.Рерих мечтал, чтобы обе части наследия семьи объединились под крышей общественного

музея. Л.В.Шапошникова мужественно отстаивала это волеизъявление Святослава Николаевича. Составленный ею проект постановления на основе концепции С.Н.Рериха включал пункт, по которому музей-квартира Юрия Рериха создавалась в рамках общественного Центра-Музея Н.К.Рериха. Однако данный пункт проекта не вошел в Постановление Совета Министров СССР «О Советском Фонде Рерихов и Центре-Музее имени Н.К.Рериха». Мы видим последствия этих печальных событий — В.Ю.Васильчик окончательно разграбил квартиру, распродал картины и разорил архив Ю.Н.Рериха [6].

Столь удручающей картины с наследием Ю.Н.Рериха не наблюдалось бы, если бы государственные чиновники не воспрепятствовали созданию музея-квартиры Ю.Н.Рериха в качестве филиала общественного Центра-Музея имени Н.К.Рериха. Диаметрально противоположная ситуация с судьбой двух частей наследия семьи Рерихов — находившихся у Юрия Рериха и Святослава Рериха, служит наглядным свидетельством отношения к ценностям культуры государства и Международного Центра Рерихов.

**Второй факт** — С.Н.Рерих неоднократно указывал, что его доверенным лицом является Людмила Васильевна Шапошникова.

Журналист может объявить документы поддельными, приемами софистики попытаться представить белое черным, но ему нечего противопоставить свидетельствам уважаемых людей, лично слышавших от Святослава Николаевича завет поддерживать Л.В.Шапошникову.

И, наконец, **третий факт** — культурные организации не могут полностью обеспечивать реализацию всех своих творческих проектов самостоятельно, но при этом сфера культуры финансируется по остаточному принципу. Поэтому на сегодняшний день любое учреждение, действующее в сфере культуры, независимо от формы собственности, нуждается в поддержке со стороны меценатов. Общественных учреждений это касается в большей степени, чем государственных. Меценатство является залогом сохранения культуры в сегодняшней России. Общественный музей не может существовать исключительно на доходы от своей деятельности. Непонятно, почему А.Анненко заявляет, что музеи, получающие поддержку от меценатов, не

могут называться общественными. «Кривая логика» данного утверждения очевидна. Однако журналист А. Анненко страдает не столько нарушением логики, сколько нравственной слепотой и глухотой, которые делают человека неспособным оценить благородные помыслы других.

«...“Особенно глух, кто не хочет слышать”. Знал таких глухих и венецианский поэт, восклицавший “глухим поем”, — пишет Николай Константинович Рерих, вместе с тем задаваясь вопросом. — Неужели же столько глухих?» [7, с. 77].

Опыт МЦР бесценен для России — действительно, в сложных условиях, без поддержки государства, на энтузиазме общественности и при поддержке мецената рос и развивался уникальный центр культуры. Созданный по замыслу С.Н.Рериха, он позволяет не только познакомиться с художественным наследием семьи Рерихов и этапами их творческой биографии. Также это просветительский центр, где работают библиотека и лекторий, проводятся концерты классической музыки. При МЦР действует и Объединенный Научный Центр проблем космического мышления (ОНЦ КМ), проводятся ежегодные научные конференции по самым актуальным вопросам современности. МЦР осуществляет и издательскую деятельность, обеспечивая всем интересующимся доступ к трудам семьи Рерихов и архивным материалам. Особого внимания заслуживает журнал «Культура и время», обладатель почетного знака «Золотой фонд прессы», — периодическое издание МЦР, в котором представлены интересные материалы о мировой культуре, творчестве выдающихся мыслителей, художников, писателей и ученых, а также освещаются важные культурные события. В деле сохранения культурного наследия России роль МЦР также неоценим — в частности силами МЦР был восстановлен исторический облик архитектурного ансамбля XVII—XIX вв. «Усадьба Лопухиных». За его реставрацию первому вице-президенту МЦР, генеральному директору Музея имени Н.К.Рериха Л.В.Шапошниковой в 2007 г. была присуждена Национальная премия РФ «Культурное наследие», а в 2010 г. — премия Евросоюза за самоотверженный труд в деле сохранения культурного наследия. Не такой ли Центр-Музей можно назвать истинно народным?

Таким образом, МЦР воплощает собой успешно работающую, сильную культурную организацию.

Однако, как видим, успешная деятельность Международного Центра Рерихов не у всех вызывает чувство гордости за страну, где воплотился столь масштабный культурный проект. Увы, не все готовы сотрудничать в культурном строительстве. За годы деятельности МЦР неизменно сталкивается с поползновениями самых разных структур завладеть наследием, нарушить его целостность, помешать дальнейшей созидательной работе. В течение почти 25 лет существования МЦР генерального директора Центра-Музея имени Н.К.Рериха Л.В.Шапошникову, не позволяющую нарушить волю Святослава Рериха и самоотверженно этой воле следующую, обвиняют в своекорыстии, захвате наследия некоторые забывшие о понятии этики представители СМИ. Сколько черной клеветы вылилось на сотрудников Международного Центра Рерихов, мецената Центра Б.И.Булочника только потому, что благодаря их усилиям Центр, созданный последним из семьи Рерихов, не разграблен, а процветает на благо страны! Вот только хотят ли клеветники видеть это благо, хотят ли слышать слова в защиту оклеветанного ими?

Мог ли Святослав Рерих предположить, что созданный им Центр-Музей будет подвергаться постоянным нападкам со стороны государственных структур, что так называемые последователи Рерихов будут выпускать ядовитые стрелы наветов, попирая принципы сотрудничества?

Наверное, он предвидел такое развитие событий, когда писал в «Обращении к членам правления Советского Фонда Рерихов, 28 ноября 1989 г.: «И очень осторожно нужно подходить к распоряжению наследием. Многие организации и люди непременно будут просить какие-либо части наследия. При этом они будут ссылаться на данные им обещания или будут думать, что они могут наилучшим образом этим наследием распорядиться. Мы, однако, должны проявлять твердость и стремиться к тому, чтобы наследие сохранило свою целостность и чтобы всем в равной мере была обеспечена возможность работы с ним» [8, с. 101].

Лицемерием выглядит попытка А.Анненко возложить вину за банкротство Мастер-Банка на руководство МЦР. Уже не первый год А.Анненко позволяет себе невежественно рассуждать в своих статьях о деятельности и стиле руководства МЦР.

Странно, что журналист считает нормой указывать, что и как делать организации, к которой не имеет отношения.

«Есть много пробных камней. Огонь высекает из них различные искры. Есть много имен и понятий, которые сияют, как драгоценные камни. О них испытываются души. Ими открываются сердца...», — писал Н.К.Рерих [9, с. 63]. Пробным камнем явилась ситуация с возвращением наследия Рерихов в Россию. Выявлялись как деятельное стремление к сотрудничеству в культурном строительстве, так, к сожалению, и алчность, предательство, преступное равнодушие. Созданному С.Н.Рерихом культурному учреждению, успешно выполняющему возложенные на него задачи, и по сей день мешают воплощать волю Рерихов. Мешают злословием, невежеством, предательством. Мешают ложью и клеветой.

Почему же время, силы, способности растрачиваются на сочинительство лживых пасквилей, на разрушительные действия?

Это тот вопрос, который журналист А.Анненко должен задать себе сам.

«Никто не имеет право сжигать Архата на костре невежества, амбиций, самости и низших эмоций», — писала Л.В.Шапошникова в защиту Б.Н.Абрамова от черного пламени клеветы [10, с. 17].

Точно так же никто не имеет права сжигать на костре невежества построения Культуры, не так ли? Никто не имеет права разрушать Центр, основание которого было заложено истине великими людьми — семьей Рерихов, над возведением стен которого трудились самоотверженные сердца. Не велика честь стать тушителем Света. Господину А.Анненко впору понять, что, противопоставляя свои измышления воле Святослава Рериха, распространяя клевету на учреждение, основанное семьей Рерихов, он ставит себя в ряд вандалов, разрушителей Культуры.

Осознание непреходящей ценности наследия семьи Рерихов для культуры не только России, но и всего мира, его эволюционного значения должно объединять в созидательной работе. Сегодня наша задача — сохранить наследие Рерихов. И сделать это возможно только соблюдая все пункты завещания Святослава Рериха.



*Примечания*

1. *Рерих Н.К.* Качество // *Рерих Н.К.* Культура и цивилизация. М.: МЦР, 1994.
2. Завещание Святослава Рериха «Архив и наследство Рериха для Советского Фонда Рерихов в Москве» // *Защитим имя и наследие Рерихов.* Т. 1. М.: МЦР, 2001.
3. *Рерих С.Н.* Медлить нельзя! // Советская культура. 1989, 29 июля.
4. Дополнение к завещанию С.Н.Рериха. [Электронный ресурс] // Международный Центр Рерихов. Центр-Музей имени Н.К.Рериха. Режим доступа: <http://www.icr.su/rus/protection/heritage/danger/dop/index.php>.
5. Цит. по: *Шапошникова Л.В.* Министерство культуры против Культуры // *Защитим имя и наследие Рерихов.* Т. 1. М.: МЦР, 2001.
6. *Ревякин Д.Ю.* Гибнущее наследие. М.: МЦР, Мастер-Банк, 2010.
7. *Рерих Н.К.* Canimus Surdis // *Рерих Н.К.* Культура и цивилизация. М.: МЦР, 1994.
8. *Рерих С.Н.* Обращение С.Н.Рериха к членам правления Советского Фонда Рерихов. 28 ноября 1989 г. // *Защитим имя и наследие Рерихов.* Т. 1. М.: МЦР, 2001.
9. *Рерих Н.К.* Огни испытания // *Рерих Н.К.* Душа народов. М.: МЦР; Мастер-Банк, 1995.
10. *Шапошникова Л.В.* Мой сын Борис // Он прошел рядом с нами: сборник, посвященный 110-летию Б.Н.Абрамова. Новокузнецк, 2007.

### ОБРАЩЕНИЕ МОО «Международный Центр Рерихов»

10.12.2013

Всем, кому дорого наследие Рерихов, его сохранение для будущих поколений, общественный Музей имени Н.К. Рериха и его дальнейшая деятельность

Недавний отзыв лицензии у ОАО «Мастер-Банк» привел к самым тяжелым последствиям для общественного Музея имени Н.К. Рериха Международного Центра Рерихов (МЦР). Музей мирового значения, созданный благодаря народной поддержке, без финансирования со стороны государства, лишился помощи одного из своих основателей, крупнейшего мецената России — Бориса Ильича Булочника. Этим нанесен удар по всей российской культуре. Более 20 лет Б.И. Булочник осуществлял финансирование музейной, научно-просветительской и общественной деятельности МЦР.

В этих условиях поставлена под угрозу вся дальнейшая культурно-просветительская деятельность общественного музея имени великого русского художника, которую мы вели в соответствии с концепцией его основателя Святослава Николаевича Рериха, опубликованной **29.07.1989 г. в газете «Советская культура»**.

Общественный Центр-Музей имени Н.К. Рериха как основная база Советского Фонда Рерихов был создан в 1989 г. постановлением Совета Министров СССР № 950 от 4.11.1989 г. в соответствии с пожеланиями Святослава Николаевича Рериха. Основу Центра-Музея составило наследие Николая Константиновича и Елены Ивановны Рерихов, переданное из Индии их сыном Святославом и в последующем завещанное им Международному Центру Рерихов. Вследствие распада СССР по решению С.Н. Рериха Советский Фонд Рерихов в сентябре 1991 г. был преобразован в Международный Центр Рерихов. Для размещения музея Святослав Рерих лично выбрал из ряда предложенных правительством зданий в Москве старинную усадьбу Лопухиных, которая решением Мосгорисполкома № 2248 от 28.11.1989 г., а затем постановлением Правительства Москвы № 812 от 03.10.1995 г. была передана в аренду МЦР.

С.Н. Рерих предложил на пост руководителя общественного музея известного ученого, писателя и общественного деятеля — Людмилу Васильевну Шапошникову. Она стала его доверенным лицом и исполнителем завещания.

В начале 90-х годов, после распада СССР, правительство, к сожалению, не выполнило данного Святославу Рериху обещания оказать содействие в создании и развитии музея. И если бы не общественная поддержка и помощь мецената Б.И. Булочника, МЦР не смог бы своими силами отреставрировать памятник истории и культуры XVII в. «Усадьба Лопухиных» и создать в нем музей.

За двадцать три года своего существования, благодаря народным пожертвованиям и меценатской помощи, общественный музей стал крупным мировым культурным центром, оснащенным современным музейным оборудованием. Музейная коллекция насчитывает более 3000 единиц хранения, в том числе свыше 900 картин и рисунков Рерихов. Картины, переданные в музей С.Н. Рерихом, поставлены на учет в негосударственной части Музейного фонда РФ.

На протяжении всего периода своего существования музей регулярно организует передвижные выставки картин Рерихов. За эти годы состоялось 500 выставок в 250 городах России, ближнем и дальнем зарубежье. На них побывало более 4 миллионов посетителей.

В залах музея постоянно проходят выставки художников-космистов, музыкальные вечера, фестивали народного творчества, конкурсы детского рисунка.

В МЦР ведется интенсивная научная работа: проводятся лекции, семинары, международные научно-общественные конференции, собирающие сотни представителей из многих стран мира.

В читальном зале архива семьи Рерихов, который насчитывает около 9000 единиц хранения, работают ученые из России и зарубежья.

МЦР ведет обширную издательскую деятельность. Она включает в себя публикацию архивных материалов из наследия Рерихов, их трудов, а также книг о жизни и творчестве этой семьи. Более 200 изданий общим тиражом свыше 500 тысяч экземпляров сделали наследие Рерихов для многих людей по всему миру.

Периодический журнал «Культура и время», издаваемый МЦР, по итогам Международной профессиональной выставки «Пресса — 2008» награжден Знаком отличия «Золотой Фонд прессы — 2008».

МЦР создает фильмы, посвященные творчеству Рерихов. Фильмы «Время собирать камни» (2005), посвященный 70-летию подписания Пакта Рериха, и «Зов Космической эволюции» (2013), посвященный значению наследия Рерихов, получили статус «Национальный фильм».

В последнее время Международный Центр Рерихов совместно с Международным Мемориальным Трестом Рерихов (Наггар, Индия) начал работу по созданию в имени Рерихов в долине Кулу современного мемориально-музейного комплекса и возрождению деятельности Гималайского Института научных исследований «Урусвати», созданного Рерихами в 1928 г.

Тесные контакты связывают Международный Центр Рерихов с десятками культурных и общественных организаций по всему миру. МЦР является ассоциированным членом Департамента общественной информации ООН, членом Всеевропейской федерации по сохранению культурного наследия «EUROPA NOSTRA», коллективным членом Международного Совета Музеев (ИКОМ), ассоциированным членом Международной Организации Национальных Трестов и попечителем Международного Мемориального Треста Рерихов в Кулу (Индия).

Одним из важнейших направлений международной деятельности МЦР является проведение международного выставочного проекта «Пакт Рериха. История и современность», направленного на популяризацию миротворческих идей Николая Рериха. Проект проводится совместно с Международным Комитетом по сохранению наследия Рерихов при поддержке ЮНЕСКО и Министерства иностранных дел РФ. Выставки этого проекта состоялись в штаб-квартире ЮНЕСКО в Париже, в ряде стран Латинской Америки (Аргентине, Уругвае, Чили), в отделении ООН в Женеве, в Германии. В 2014 году планируется продолжить проект в остальных странах Южной и Центральной Америки, подписавших Пакт Рериха, а также в Европе и странах Азии.

Вклад МЦР и его общественного музея в дело сохранения и популяризации наследия Рерихов получил высокую государственную и общественную оценку. Указами Президента Российской Федерации генеральный директор музея Людмила Васильевна Шапошникова дважды была награждена государственными наградами: орденом Дружбы в 2006 г. за большой вклад в развитие музееведения и сохранение культурного наследия и орденом «За заслуги перед Отечеством» IV степени в 2011 г. за большой вклад в сохранение культурного наследия, многолетнюю просветительскую и общественную деятельность.

В 2007 г. за реставрацию усадьбы Лопухиных коллектив Международного Центра Рерихов был отмечен Национальной премией «Культурное наследие», а в 2010 г. — премией Евросоюза, вручаемой Всеевропейской федерацией по сохранению культурного наследия «EUROPA NOSTRA».

Основное финансирование всей этой культурной деятельности осуществлялось нашим меценатом Б.И. Булочником. Но наше беспокойство вызывает не только сложившаяся ситуация, вызванная прекращением финансирования, но и возобновившееся противодействие Министерства культуры признанию и исполнению завещания С.Н. Рериха. Международный Центр Рерихов более 10 лет находился в состоянии судебного процесса с Министерством культуры, которое отказывалось признать МЦР наследником С.Н. Рериха, несмотря на его завещание. Основанием к этому явилось нежелание министерства выполнить волю С.Н. Рериха, выраженную в его завещании, по передаче МЦР коллекции из 288 картин Рерихов, принадлежащей С.Н. Рериху и находящейся на временном хранении у Министерства культуры. Не помогло даже личное обращение по этому поводу С.Н. Рериха к Президенту РФ Б.Н. Ельцину (**стр. 1, стр. 2**). И только когда Министерство культуры возглавил А.А. Авдеев, министерство, разобравшись в ситуации, наконец, признало право собственности МЦР на эту коллекцию на основании правоустанавливающих документов. По этому поводу министром культуры А.А. Авдеевым в апреле 2012 г. была направлена в Правительство РФ историко-юридическая справка «О коллекции С.Н. Рериха» (**стр. 1, стр. 2, стр. 3, стр. 4, стр. 5**), в которой правдиво отражено действительное положение дел.

Право Международного Центра Рерихов на наследство С.Н. Рериха на основании его завещания повторно было признано в ноябре 2011 г. решением Хамовнического суда (**стр. 1, стр. 2, стр. 3**), а затем подтверждено решениями апелляционной (**стр. 1, стр. 2, стр. 3**) и кассационной (**стр. 1, стр. 2, стр. 3, стр. 4, стр. 5**) инстанций Мосгорсуда. Однако с приходом в Министерство культуры В.Р. Мединского министерство вновь стало активно препятствовать официальному признанию МЦР наследником С.Н. Рериха. Такое противодействие признанию завещания нашего великого соотечественника со стороны Министерства культуры на протяжении более 20 лет наносит серьезный урон престижу России.

У нас также вызывает озабоченность, что Правительство Москвы все эти годы не желает выполнять ранее принятое решение о передаче памятника истории и культуры «Усадьба Лопухиных» в аренду МЦР по льготной ставке — 1 рубль за кв. м. И это несмотря на то, что усадьба была восстановлена без финансовой помощи из федерального и муниципального бюджета. Хотя в «Положении о предоставлении в аренду объектов культурного наследия г. Москвы, находящихся в неудовлетворительном состоянии», утвержденном постановлением Правительства Москвы № 12 — ПП от 24.01.2012 г., это предусмотрено.

Ранее уже неоднократно предпринимались попытки отобрать у общественного Музея имени Н.К. Рериха усадьбу Лопухиных и выселить из нее Международный Центр Рерихов (постановление Правительства РФ № 1121 от 04.11.1993 г. и исковое заявление Росимущества в Арбитражный суд Москвы в 2007 г.). Мы не исключаем, что именно этим обстоятельством обусловлено нежелание московского правительства передать МЦР в аренду усадьбу по льготной ставке.

В связи с вышесказанным Международный Центр Рерихов обращается ко всем, кому дорого наследие Рерихов и его сохранение для будущих поколений, с призывом поддержать наши требования к руководству страны: признать и исполнить завещание С.Н. Рериха и данные ему обещания о сохранении деятельности общественного Музея имени Н.К. Рериха Международного Центра Рерихов в усадьбе Лопухиных и оказать помощь в его развитии со стороны государства.

Прекращение финансирования со стороны мецената Б.И. Булочника приведет к тому, что Международный Центр Рерихов не сможет:

1. Продолжить воссоздание северной части флигеля и каретного сарая усадьбы Лопухиных.

2. Проводить передвижные выставки картин Рерихов по России и зарубежным странам.

3. Продолжать международный выставочный проект «Пакт Рериха. История и современность» в России и за рубежом.

4. Провести юбилейные выставки, посвященные 140-летию Н.К. Рериха, 135-летию Е.И. Рерих и 110-летию С.Н. Рериха.

5. Проводить международные ежегодные научные конференции.

6. Продолжать издание научно-философского, литературного и художественного наследия Рерихов.

7. Продолжать выпускать журнал «Культура и время».

8. Продолжать создавать фильмы о жизни и творчестве семьи Рерихов.

9. Участвовать в возрождении Гималайского Института научных исследований «Урусвати» Международного Мемориального Треста Рерихов (Индия).

10. Продолжать работу лектория Музея имени Н.К. Рериха.

11. Пополнять коллекцию музея новыми картинами Н.К. и С.Н. Рерихов.

12. Продолжать научную деятельность в сотрудничестве с российскими и зарубежными организациями.

13. Создать Музей истории, археологии и реставрации усадьбы Лопухиных.

14. Выплачивать стипендии одаренным детям в области науки и искусства через Благотворительный Фонд имени Е.И. Рерих.

Международный Центр Рерихов обращается ко всем, кому дороги общественный Музей имени Н.К. Рериха и его дальнейшая деятельность, с просьбой оказать помощь в сборе средств для продолжения вышеперечисленных культурных проектов, осуществляемых в рамках уставной деятельности.

МЦР гарантирует целевое использование средств, направляемых на уставную деятельность для финансирования вышеперечисленных проектов, регулярную отчетность по поступившим и использованным средствам, а также предоставление каждому жертвователю отчета о расходовании пожертвований.



**ПРАВИТЕЛЬСТВО МОСКВЫ**  
**ДЕПАРТАМЕНТ КУЛЬТУРЫ ГОРОДА МОСКВЫ**

Улица Неглинная, д. 8/10, Москва, 107031  
Телефон: (495) 625-91-01, факс: (495) 624-01-72  
ОКПО 17669189, ОГРН 1027739805180, ИНН/КПП 7702153262 /770201001

E-mail: priemaia@depcul.mos.ru

**27 ЯНВ 2014** № 01-06-11961/3

на № \_\_\_\_\_ от \_\_\_\_\_

Первому вице-президенту  
Международного Центра Рерихов,  
Генеральному директору  
Музея имени Н.К.Рериха  
Л.В. Шапошниковой

**Уважаемая Людмила Васильевна!**

Ваше обращение с просьбой об оказании содействия в сохранении деятельности общественного музея имени Н.К. Рериха Международного Центра Рерихов внимательно рассмотрено в Департаменте культуры города Москвы.

Департамент культуры города Москвы с большим уважением относится к деятельности Международного Центра Рерихов и его общественного Музея, ведущим обширную культурную, научную и музейную деятельность по сохранению и пропаганде вверенного ему наследия семьи Рерихов.

Департамент культуры высоко ценит то, что за 20 лет Центр-Музей прошел непростой путь от небольшой экспозиции в нескольких комнатах полуразрушенного флигеля до постоянной экспозиции в главном доме воссозданного за счет собственных усилий памятника истории и культуры России XVII-XIX вв. «Усадьба Лопухиных».

Принимая во внимание безусловную культурную и общественную значимость деятельности Центра-Музея, Департамент культуры города Москвы обратился к заместителю Мэра Москвы в Правительстве Москвы Н.А.Сергуниной с просьбой рассмотреть возможность передачи в безвозмездное пользование Международного Центра Рерихов объекта культурного наследия «Усадьба Лопухиных» или установления льготной ставки арендной платы в размере 1 рубль за квадратный метр площади объекта в год.

Руководитель Департамента

С.А. Капков

Горянов А.В.,  
(495) 530-21-12.л

Вход. № 123  
• 3.02.2014  
подпись

**Международная  
общественная организация  
«МЕЖДУНАРОДНЫЙ  
ЦЕНТР РЕРИХОВ»**

ассоциированный член ДОН ООН,  
ассоциированный член Международной  
Организации Национальных Трестов,  
коллективный член Международного  
Совета музеев (ИКОМ),  
член Всероссийской Федерации  
по культурному наследию «ЕВРОПА НОСТРА»



**International  
public organization  
«The INTERNATIONAL  
CENTRE of the ROERICHS»**

associated member with UN DPI,  
associated member with INTO,  
institutional member  
of International Council  
of museums (ICOM),  
member of pan-European Federation  
for Cultural Heritage EUROPA NOSTRA

Российская Федерация  
119019, Москва, Малый Знаменский пер., 3/5  
тел./факс (499) 271-34-23  
e-mail: roerich@icr.su www.icr.su

3/5 Maly Znamensky, Moscow, 119019  
Russian Federation  
tel./fax (499) 271-34-23  
e-mail: roerich@icr.su www.icr.su

от 11.02.2014 № 102

Руководителю Департамента  
культуры города Москвы  
С.А. Капкову

Уважаемый Сергей Александрович!

Благодарю Вас за высокую оценку, данную Департаментом культуры города Москвы, деятельности Международного Центра Рерихов и его общественного музея имени Н.К. Рериха, а также за Ваше обращение к руководству Правительства Москвы о рассмотрении возможности передачи в безвозмездное пользование Международному Центру Рерихов усадьбы Лопухиных.

Музей имени Н.К. Рериха и Департамент культуры города Москвы всегда связывали самые добрые отношения, и я надеюсь, что наше сотрудничество по сохранению и популяризации в Москве культурного наследия России успешно продлится и в дальнейшем.

С уважением и благодарностью,

Генеральный директор  
Музея имени Н.К. Рериха,  
Первый вице-президент  
Международного Центра Рерихов,  
Заслуженный деятель искусств РФ

Л.В. Шапошникова



Дорогие друзья!

В эти трудные дни для всех вас и друзей-единомышленников нашего общественного Музея, когда враги пытаются уничтожить Сердце Рериховского движения и культурное наследие, завещанное народу России, мы всем сердцем и помышлением с вами!

Мы чувствуем и радуемся, что пространство наполнено мыслями поддержки и помощи, в т.ч. финансовой, и мы с благодарностью объединяемся с нашими друзьями в этом сердечном порыве.

Мы, сотрудники Курганского Рериховского общества, готовы оказывать постоянную ежемесячную финансовую помощь для продолжения обширной культурной деятельности МЦР.

Встанем единой стеной против течения!

*«Други, гребите! Напрасно хулители  
Мнят оскорбить нас своею гордынею -  
На берег вскоре мы волн победители,  
выйдем торжественно с нашей святынею!  
Верх над конечным возьмет бесконечное,  
Верою в наше святое значение  
Мы же возбудим движение встречное  
Против течения!»*

Сотрудники Курганского Рериховского общества:

председатель — Мергес Т.М.;  
члены Совета — Аверкина Г.Ф.,  
Иванова В.В.,  
Тарасова М.Н.,  
члены актива — Булатова Т.Е.  
Гращенкова А.,  
Курочкина Л.Г.,  
Родина Л.Ф.,  
Сабуркина Н.В.,  
Тарасов В.В.,  
Ткачев В.Н.,  
Филиппова Л.С.

24.11.2013 г.

Сибирское Рериховское  
Общество

Музей Н.К.Рериха

630099, г.Новосибирск-99, а/я 251.

Ул. Коммунистическая, 38. Тел. +7-383-218-06-71. sibro@mail.ru, www.sibro.ru



Siberian Roerich  
Society

Nicholas Roerich Museum

P.b. 251, Novosibirsk, 630099, Russia.

2 декабря 2013 г.  
№ 71

Президенту Российской Федерации  
В.В. Путину

### Уважаемый Владимир Владимирович!

Обращаемся к Вам с просьбой об оказании оперативной помощи Международному Центру Рерихов (МЦР) и созданному им Музею имени Н.К. Рериха в Москве. Этот крупнейший центр по изучению рериховского наследия, в котором сосредоточены культурные сокровища — картины Николая и Святослава Рерихов и архив семьи Рерихов, — оказался в очень сложной ситуации.

В связи с тем, что МЦР лишился спонсорской помощи со стороны «Мастер-Банка», затраты по содержанию музея ложатся на плечи этой общественной организации. Создавшимся положением обеспокоена культурная общественность как России, так и многих других стран. Согласно завещанию Святослава Николаевича Рериха музей, которому он передал в дар для нашей страны наследие семьи Рерихов, должен иметь общественный статус, что и было осуществлено. В МЦР в течение нескольких десятилетий переданное наследие сохраняется, популяризируется, по всей стране проводятся передвижные выставки картин.

Убедительно просим Вас рассмотреть возможность предоставления необходимой помощи МЦР, чтобы сохранить в целостности и всю коллекцию картин Рерихов, и другие бесценные фонды музея. Безусловно, для этого потребуются принятие нерядовых решений, но мы уверены: выход — есть.

Уважаемый Владимир Владимирович, в подписанном Вами Указе от 22 апреля этого года говорится, что 2014 год объявлен в России Годом Культуры — с целью «привлечения внимания общества к вопросам развития культуры, сохранения культурно-исторического наследия и роли российской культуры во всём мире».

Музей Н.К. Рериха в Москве — один из десяти музеев мира, посвящённых нашему великому соотечественнику. Выражаем искреннюю надежду, что Вы сделаете всё возможное, чтобы этот культурный центр мог продолжить свою работу, внося вклад в духовное возрождение страны.

Сибирское Рериховское Общество, межрегиональная общественная культурно-просветительная организация, создавшая Музеи Н.К. Рериха в Новосибирске и на Алтае; Рериховские общества 18 городов РФ, Украины, Казахстана.

Исполнительный директор  
Сибирского Рериховского Общества



О.А. Ольховая

**Обращение участников  
Международной научно-общественной конференции  
«Космическое мышление и современность»**

6–7 декабря 2013 г. в Киевском национальном лингвистическом университете состоялась Международная научно-общественная конференция «Космическое мышление и современность», в работе которой приняли участие ученые и специалисты научных, образовательных и культурных учреждений Украины, России, Болгарии, Финляндии, Латвии.

Организатор конференции – Всеукраинская культурно-образовательная ассоциация Гуманной Педагогике, со-организаторы: Международный Центр Рерихов (МЦР), Хмельницкий национальный университет, Киевский национальный лингвистический университет, Крымское отделение Международного Центра Рерихов, Гуманитарный институт Национального авиационного университета, Центр восточных языков и культур при Софийском университете Святого Климента Охридского, Международное философско-космологическое общество, Финляндский культурно-просветительский центр имени Н.К.Рериха.

Обеспокоенность участников конференции – ученых и специалистов научных учреждений, образовательных и культурных заведений разных стран, – вызвана ситуацией, сложившейся вокруг Международного Центра-Музея имени Н.К.Рериха вследствие отзыва лицензии у Мастер-банка, Председателем правления которого был Борис Ильич Булочник, известный меценат Центра-Музея имени Н.К.Рериха.

Ученые, деятели культуры Украины и других стран много лет плодотворно сотрудничают с Международным Центром Рерихов, который является неправительственной организацией, осуществляющей свою деятельность под эгидой ООН. За 24 года работы благодаря активной общественной и меценатской помощи, не получив из государственного бюджета никаких средств, МЦР возродил практически из руин усадьбу Лопухиных и создал музей мирового уровня. МЦР проводит передвижные выставки картин Н.К.Рериха и С.Н.Рериха в России и за рубежом (их посетило более 4 млн человек), ежегодные международные научные конференции по актуальным проблемам современной науки, культуры и философии. Особое внимание уделяется космизму, разработанному такими выдающимися представителями русской философской мысли, как Вл.С.Соловьев, П.А.Флоренский, К.Э.Циолковский, В.И.Вернадский, А.Л.Чижевский. МЦР ведет широкую издательскую деятельность (опубликовано более 200 книг), издает журнал «Культура и время» (отмеченный почетным знаком «Золотой фонд прессы»), проводит лекции, фестивали народного творчества, выставки современных художников-космистов и др. Деятельность МЦР отмечена высокими международными, государственными и общественными наградами и признана крупнейшими международными организациями (ООН, ЮНЕСКО, «Европа Ностра» и др.).

Участники Международной научно-общественной конференции «Космическое мышление и современность», как и многие прогрессивные ученые, культурные и общественные деятели разных стран, отдают должное фундаментальной роли культуры в формировании высоких нравственных принципов, способствующих росту просвещения и благосостояния народов и высоко оценивают деятельность Международного Центра Рерихов в этом направлении.

Несмотря на такую огромную культурно-просветительскую и научно-общественную деятельность, получившую международное признание, МЦР со дня своего основания не только не получает поддержки со стороны государства, но постоянно подвергается преследованиям и попыткам разрушить Музей:

— Министерство культуры (сейчас его возглавляет В.Р.Мединский) опять возобновило попытки изъять у МЦР наследие Рерихов, которые могут привести к разрушению общественного Музея имени Н.К.Рериха;

— Департамент имущества Москвы в течение многих лет затягивает предоставление МЦР льгот, на которые он имеет право, по аренде усадьбы Лопухиных, где расположен Музей;

— меценат Музея Б.И.Булочник лишился возможности оказывать финансовую помощь, и Музей остался без средств к существованию.

В результате под угрозой срыва оказались не только культурные программы, но и само существование Музея.

Мы, участники конференции, присоединяемся ко всем заинтересованным в продолжении деятельности МЦР лицам и организациям, выступающим с обращениями к руководству Российской Федерации не допустить разрушения общественного Музея имени Н.К.Рериха и оказать Музею помощь со стороны государства: сохранить его общественный статус, передать усадьбу Лопухиных в безвозмездное и бессрочное пользование, осуществить финансирование всех видов его деятельности.

Надеемся, что руководители Российской Федерации не допустят, чтобы накануне года Культуры была прекращена деятельность общественно-го Музея имени Н.К.Рериха, известного во всем мире, как жемчужина культуры России!

### **Данное Обращение**

**было единогласно принято участниками Международной научно-общественной конференции «Космическое мышление и современность»**

*7 декабря 2013 года.*

EESTI  
ROERICHI  
SELTS



THE ESTONIAN  
ROERICHI  
SOCIETY

Ehte 3-19, 10318, Tallinn, Eesti Vabariik  
Tel: (372) 601 93 16  
e-mail: amer@hot.ee  
www.roerich.ee

Ehte str. 3-19, 10318, Tallinn, Estonia  
Tel: (372) 601 93 16  
e-mail: amer@hot.ee  
www.roerich.ee

Министру иностранных дел РФ  
г-ну С.В.Лаврову

Уважаемый Сергей Викторович!

Мы, члены Эстонского общества Рериха и наши единомышленники в Финляндии, Австрии, Германии, Латвии, Киргизии, Узбекистане и др. странах, крайне озабочены дальнейшей судьбой Международного центра Рерихов в Москве – МЦР.

Как известно, основное финансирование деятельности МЦР и восстановление памятника истории и культуры «Усадьба Лопухиных» осуществлялось не из федерального и муниципального бюджетов, а за счёт пожертвований и Мецената Б.И.Булочника. Он оказывал безвозмездную финансовую помощь и был одним из основателей общественного музея им. Н.К.Рериха. Без финансовой помощи Б.И.Булочника и его Мастер Банка Международный центр Рерихов не смог бы отреставрировать усадьбу Лопухиных, создать общественный музей, вести научную и издательскую деятельность. Реставрация усадьбы была отмечена Национальной премией «Культурное наследие», а в 2010 г. и премией «Еуропа Nostra».

Нынче в конце ноября Центробанк России отозвал лицензию Мастер Банка и создал этим крайне тяжёлую ситуацию для деятельности МЦР. Правительство же Москвы до сих пор не выполняет решение о передаче памятника истории и культуры «Усадьба Лопухиных» в аренду Международному центру Рерихов по льготной ставке – 1 рубль за кв.м.

Сотрудники МИД'а в разные годы активно помогали самим Рерихам, а Ваш выдающийся коллега Юлий Михайлович Воронцов возглавлял МЦР и всячески способствовал сохранению наследия Рерихов и расширению деятельности этой международной общественной организации. Также большую помощь МЦР оказал и А.А.Авдеев в бытность свою на посту Министра культуры РФ.

Обращаемся к Вам с просьбой информировать Президента РФ В.В.Путина и Председателя Правительства РФ Д.А.Медведева о сложной финансовой ситуации вокруг МЦР и о необходимости выполнения муниципальным правительством Москвы решения о льготной арендной ставке за использование отреставрированного памятника истории и культуры «Усадьба Лопухиных».

Председатель Эстонского общества Рериха К.Молчанова

и секретарь М.Аасару

Председатель Финляндского общества Рериха М.Лийматайнен

Председатель Австрийского общества Рериха – национального Комитета Пакта Рериха

Л.Шгробль

Председатель Германского общества Рериха Г.Шнайдер, Ремшайд

Председатель Латвийского отделения МЦР М.Озолия

Председатель Ташкентского общества Рериха Наджия Монасыпова

Председатель Тянь-Шанского общества Рериха Д.Кутманалиева

Таллинн, 17 декабря 2013 г.

Президенту РФ  
В.В. Путину,

Председателю Правительства РФ  
Д.А. Медведеву,

Мэру Москвы  
С.С. Собянину

**Обращение**  
**культурной общественности Узбекистана и Казахстана**  
**в защиту Общественного Центра-Музея имени Н.К. Рериха**  
**Международного Центра Рерихов**

*Уважаемые Владимир Владимирович, Дмитрий Анатольевич, Сергей Семенович!*

Обращаемся к Вам от имени культурной общественности Узбекистана и Казахстана с убедительной просьбой оказать всемерную поддержку уникальному культурному учреждению – Музею имени Николая Рериха при Международном Центре Рерихов (г. Москва, Малый Знаменский переулок, д. 3/5).

В настоящее время деятельность Международного Центра Рерихов (МЦР) и Музея им. Н.К. Рериха по независящим от них причинам оказалась под угрозой. Целостность наследия Рерихов, безвозмездно переданного в 1990 году Святославом Николаевичем Рерихом для создания в России общественного музея, может быть нарушена.

За немногим более 2-х десятилетий существования, МЦР и Музей имени Николая Рериха приобрели известность далеко за пределами Российской Федерации. Ежегодные научные конференции; передвижные художественные выставки по России, странам ближнего и дальнего зарубежья; детские благотворительные программы; издательская деятельность; международный миротворческий проект «Пакт Рериха. История и современность» – далеко не полный перечень его деятельности. В том числе, некоторые проекты Центра-Музея были реализованы в сотрудничестве с научно-культурной общественностью наших Республик – Узбекистана и Казахстана.

Неоценим вклад Международного Центра Рерихов и в восстановление старинной московской усадьбы Лопухиных, исторического памятника архитектуры XVII–XIX веков. Эта усадьба, находившаяся в начале 90-х годов XX века в плачевном состоянии, была реставрирована силами сотрудников Международного Центра Рерихов на средства общественности и благодаря помощи мецената Б.И. Булочника. За реставрацию усадьбы Первому вице-президенту МЦР, генеральному директору Музея имени Н.К. Рериха Л.В. Шапошниковой в 2007 г. была присуждена Национальная

премия Российской Федерации «Культурное наследие», а в 2010 г. — премия Евросоюза «За самоотверженный труд в деле сохранения культурного наследия».

Все годы МЦР развивался благодаря труду сотрудников, поддержке общественности и мецената, председателя правления «Мастер-Банка» Булочника Б.И. Учитывая, что ситуация с отзывом лицензии «Мастер-Банка», основного мецената МЦР, в ноябре 2013 года лишила Музей постоянного источника финансирования, мы обращаемся с просьбой поддержать этот Музей.

В январе 2012 года вышло постановление правительства Москвы, давшее арендаторам, восстановившим за свой счет объекты культурного наследия, право в течение 49 лет платить льготную ставку 1 рубль за 1 кв. м. в год. В ноябре 2012 года арендаторы, успевшие провести реставрационные работы до выхода этого Постановления, также получили право на льготную ставку.

Несмотря на то, что МЦР предоставил Департаменту Культуры г. Москвы необходимые документы для оформления льготной арендной платы, документы своевременно не были рассмотрены, и у Музея появился долг за аренду в размере 24 млн рублей. Данное обстоятельство ставит под угрозу существование общественного Центра-Музея имени Николая Рериха, лишённого основного мецената и постоянного источника финансирования.

В настоящее время в мире неуклонно растёт интерес к творчеству Рерихов, к их высоким гуманистическим идеалам, утверждение которых в наши дни особенно важно в связи с очередным усилением на планете антикультурных и деструктивных сил.

Но именно России наследие Рерихов было передано в дар. По замыслу дарителя, Святослава Николаевича Рериха, сохранение его неделимости, общественного статуса, а также разработанной им концепции деятельности и развития МЦР, создадут необходимый сдвиг в общественном сознании в пользу истинной Культуры. Культуры, без которой невозможно созидательное движение в будущее не только наших дружественных и объединённых общей историей народов, но и всего человечества. Действовать во имя добра — наш священный долг.

**Мы обращаемся к Вам, уважаемые Владимир Владимирович, Дмитрий Анатольевич, Сергей Семенович, с убедительной просьбой принять самое искреннее участие в возможности государства в трудную минуту поддержать МЦР как уникальный культурный центр, решить вопрос с льготной арендной платой, списать задолженность МЦР по аренде усадьбы Лопухиных или передать МЦР усадьбу Лопухиных в безвозмездное и бессрочное пользование.**

**От культурной общественности Казахстана Обращение подписали:**

*Горбунов Алдар Петрович*, доктор географических наук, профессор, главный научный сотрудник Института мерзлотоведения Сибирского отделения РАН, а также Института географии Министерства образования и науки РК. (г. Алматы, Республика Казахстан)



**Колчигин Сергей Юрьевич**, доктор философских наук, профессор Казахстанского филиала Петровской академии наук и искусств РФ (г. Алматы, Республика Казахстан)

**Тохтабаева Шайзада Жапаровна**, доктор исторических наук, главный научный сотрудник Института востоковедения Министерства образования и науки РК (г. Алматы, Казахстан)

**Метакса Галина Павловна**, доктор технических наук, заведующая Лабораторией физико-технических проблем разработки месторождений Института горного дела Министерства образования и науки РК. (г. Алматы, Республика Казахстан)

**Дудак Николай Степанович**, доктор технических наук, профессор Павлодарского государственного технического университета имени С. Торайгырова. Председатель Павлодарского Рериховского общества. (г. Павлодар, Республика Казахстан)

**Жданко Александр Борисович**, кандидат биологических наук, профессор Института зоологии Министерства образования и науки РК. (г. Алматы, Республика Казахстан)

**Муратаев Курман Калиевич**, кандидат искусствоведения, профессор, заслуженный деятель культуры РК, вице-президент Союза дизайнеров РК, член правления Союза художников РК. (г. Алматы, Республика Казахстан)

**Кайназарова Акмарал**, директор Центра индийского классического танца, магистр искусств по индийскому классическому танцу Бхаратанатям, член Международного Совета Танца при ЮНЕСКО, обладательница Золотой медали и титула Чемпион мира-2003 в Голливуде (США) в номинации «Этнический танец», обладательница почетного знака и медали «Мадениет Кайраткери» (Деятель культуры). (г. Алматы, Республика Казахстан)

**Бектемисова Райхан Матаевна**, директор Литературного дома «Алма-Ата», главный редактор альманаха «Литературная Алма-Ата». (г. Алматы, Республика Казахстан)

**Шиленко Ольга Ивановна**, главный редактор журнала «Современное образование», член Союза писателей РК. (г. Алматы, Республика Казахстан)

**Шымырбайулы Алпысбай**, главный редактор журнала «Гажайып Ундистан» (Удивительная Индия).

**Байменов Сагин-Герей Зулханович**, обозреватель журнала «Современное образование», член Союза журналистов РК, член Союза писателей СССР. (г. Алматы, Республика Казахстан)

**Каргабекова Раушан Исмаиловна**, магистр искусствоведения, научный сотрудник отдела изобразительного искусства Института литературы и искусства имени М.О. Ауэзова Министерства образования и науки РК. (г. Алматы, Республика Казахстан)

**Глущенко Людмила Ивановна**, председатель Культурного центра имени Н.К.Рериха. (г. Алматы, Республика Казахстан)

**Ахтямов Вадим Ханифович**, президент Фонда поддержки культуры и экологии «Сердце Азии». (г. Алматы, Республика Казахстан)

**Нурпеисова Богагоз Слямгалиевна**, член Союза художников РК, почетный работник образования, преподаватель спецдисциплин Алматинского колледжа декоративно-прикладного искусства имени Орала Тансыкбаева.

**Баженова Наталья Александровна**, член Союза художников РК, старший научный сотрудник Центра народного и современного декоративно-прикладного искусства Казахстана при Государственном музее искусств имени Абылхана Кастеева. (г. Алматы, Республика Казахстан)

**Табиева Саида Бахтияровна**, член Союза художников РК, преподаватель спецдисциплин Алматинского колледжа декоративно-прикладного искусства имени Орала Тансыкбаева. (г. Алматы, Республика Казахстан)

**Молдагалиева Алла Амировна**, преподаватель Алматинского колледжа декоративно-прикладного искусства имени Орала Тансыкбаева, отличник образования РК. (г. Алматы, Республика Казахстан)

**Садовская Ирина Алексеевна**, учитель высшей категории, дипломант Республиканского конкурса учебных материалов по духовно-нравственному развитию личности (г. Алматы, Республика Казахстан)

**От культурной общественности Узбекистана Обращение подписали:**

**Ртвеладзе Эдвард Васильевич**, доктор исторических наук, академик Академии наук Республики Узбекистан, сенатор Олий Мажлиса Республики Узбекистан, профессор. (г. Ташкент, Республика Узбекистан)

**Гюль Эльмира Фатхлбаяновна**, доктор искусствоведения, старший научный сотрудник Института искусствознания Академии наук Республики Узбекистан. (г. Ташкент, Республика Узбекистан)

**Бородина Марина Ростиславовна**, заведующий кафедрой дизайна архитектурного факультета Ташкентского Архитектурно-строительного института, профессор. (г. Ташкент, Республика Узбекистан)

**Мурадова Зульфия Алиевна**, кандидат искусствоведения, заведующий отделом музыкального искусства Института искусствознания Академии наук Республики Узбекистан (г. Ташкент, Республика Узбекистан)

**Поторочина Елена Владимировна**, научный сотрудник Института искусствознания Академии наук Республики Узбекистан (г. Ташкент, Республика Узбекистан)

**Монасыпова Наджия Рауфовна**, председатель Ташкентского Общества Рерихов. (г. Ташкент, Республика Узбекистан)

**Монасыпова Лилия Ильгизовна**, кандидат медицинских наук, заместитель председателя Ташкентского Общества Рерихов. (г. Ташкент, Республика Узбекистан)

**Маркевич Альбина Витольдовна**, руководитель общественного клуба-музея Анны Ахматовой «Мангалочий дворик» (г. Ташкент, Республика Узбекистан)

**Милашевич Надежда Юрьевна**, Заслуженный художник Ассоциации «Искусство народов Мира», архитектор. (г. Ташкент, Республика Узбекистан)

**Палванова Мехрибон Кадыровна**, преподаватель Детской музыкальной школы № 28 г. Ташкента, (г. Ташкент, Республика Узбекистан)

**Палванов Рахмет Сапарбаевич**, старший преподаватель Государственной консерватории Узбекистана, лауреат международного конкурса. (г. Ташкент, Республика Узбекистан)

**Курбанов Халмурза Турганбаевич**, научный сотрудник Института искусствознания Академии наук Республики Узбекистан, старший преподаватель Государственной консерватории Узбекистана. (г. Ташкент, Республика Узбекистан)

**Фазилова Гулиза Абдугапаровна**, преподаватель школы № 274 г. Ташкента. (г. Ташкент, Республика Узбекистан)

**Клишева Наталья Ивановна**, заслуженный преподаватель Республики Каракалпакстан, преподаватель Детской школы музыки и искусств (ДШМИ № 1) (г. Нукус, Автономная Республика Каракалпакстан, Узбекистан).

Январь, 2014 г.

# Ярославское Рериховское общество «ОРИОН»

Общественная культурно-просветительская организация

E-mail: [yro@yandex.ru](mailto:yro@yandex.ru); URL: [www.yro.narod.ru](http://www.yro.narod.ru)

№ 1 от 7.01.2014

Мэру Москвы  
С.С. Собянину

О поддержке  
Международного Центра Рерихов

Уважаемый Сергей Семенович!

Ярославское Рериховское общество «Орион» просит Вас поддержать Международный Центр Рерихов (МЦР) и его общественный Музей имени Н.К. Рериха в драматической ситуации, связанной с отсутствием финансирования.

В настоящее время в связи с событиями вокруг ОАО «Мастер-Банк» помощь МЦР со стороны выдающегося мецената Бориса Ильича Булочника приостановлена. Именно благодаря этой помощи Международный Центр Рерихов осуществил целый ряд культурных проектов и провел огромную работу по восстановлению и уникальной научной реставрации памятника архитектуры XVII-XIX веков – усадьбы Лопухиных.

Значительный вклад в дело восстановления усадьбы лично внесла генеральный директор Музея имени Н.К. Рериха, первый вице-президент МЦР, заслуженный деятель искусств РФ, академик Людмила Васильевна Шапошникова. Указами Президента Российской Федерации Л.В. Шапошникова дважды была награждена государственными наградами: орденом Дружбы (2006 г.) – за большой вклад в развитие музееведения и сохранение культурного наследия, и орденом «За заслуги перед Отечеством» IV степени (2011 г.) – за большой вклад в сохранение культурного наследия, многолетнюю просветительскую и общественную деятельность. В 2007 г. за реставрацию усадьбы Лопухиных коллектив Международного Центра Рерихов был отмечен Национальной премией «Культурное наследие», а в 2010 г. – премией Евросоюза, вручаемой Всеевропейской федерацией по сохранению культурного наследия «EUROPA NOSTRA».

Мы много лет сотрудничаем с МЦР, постоянно поддерживали и будем поддерживать общественный Музей имени Н.К. Рериха. И мы не перестаем восхищаться мужеством и героизмом академика Л.В. Шапошниковой, а также сотрудников Музея, которые в очень непростые годы, начиная от перестройки и заканчивая нашим временем, смогли выполнить завет Святослава Николаевича Рериха и сохранить общественный статус Музея.

В поддержку этого решения С.Н. Рериха выступили представители культурной и научной общественности России и других стран. В их числе – академик Д.С. Лихачев.

К сожалению, в настоящий момент судьба Международного Центра-Музея имени Н.К. Рериха вызывает наше сильное беспокойство: задолженность по аренде составляет 24 миллиона рублей. Уникальное рериховское наследие остаётся без поддержки и защиты.

Уважаемый Сергей Семенович!

2014 год объявлен в России Годом культуры, следовательно, годом всемерной заботы об очагах красоты и просвещения. Мы убедительно просим Вас поддержать общественную инициативу представителей Ярославской области и зачесть упомянутый долг по аренде в счет затрат Международного Центра Рерихов на восстановление усадьбы Лопухиных. В дальнейшем просим Вас передать Международному Центру Рерихов усадьбу Лопухиных в бессрочное и безвозмездное пользование.

Ваша поддержка МЦР и общественного Музея имени Н.К. Рериха, несомненно, станет мощным вкладом в дело сохранения и развития русской культуры, а также послужит ярким примером заботливого отношения к отечественному культурному наследию для многих руководителей, ответственных за будущее нашей страны.

*От имени сотрудников и друзей общества из Ярославля, Рыбинска, Ростова Великого, Переславля-Залесского, Тутаева, Данилова*

Скородумов Сергей Владимирович,



председатель Ярославского Рериховского общества «Орион», член Международной Ассоциации писателей и публицистов, член президиума Ярославского областного отделения ВООПИИК, консультант департамента охраны окружающей среды и природопользования Ярославской области

**Заявление Центра «Возрождение Культуры»  
(г. Первомайский, Харьковская область, Украина)  
в поддержку Международного Центра Рерихов**

2014 год объявлен в России годом культуры. В связи с этим хотим обратить внимание руководства страны и широкой общественности на ситуацию, сложившуюся вокруг крупнейшего центра культуры — Международного Центра Рерихов (МЦР).

Знаменательно, что 2014 год является юбилейным для семьи Рерихов, которая внесла огромный вклад в русскую и мировую культуру: 140-летие со дня рождения Н.К.Рериха, 135-летие Е.И.Рерих и 110-летие С.Н.Рериха. Именно Рерихи в XX веке обратили внимание человечества на приоритет культуры и ее значение для успешного развития цивилизации, а Пакт Рериха стал первым в истории международным договором о защите культурных ценностей. Сейчас, во время глобального кризиса современной цивилизации, идеи Рерихов становятся все более актуальными.

Многогранное культурное наследие семьи Рерихов — художественное, философское, научное — было передано в 1990 году в Россию С.Н.Рерихом. По его инициативе и при поддержке руководства страны в старинной Усадьбе Лопухиных, в Москве, был создан Международный Центр-Музей имени Н.К.Рериха, ставший за прошедшие годы уникальным культурным центром, которым по праву может гордиться Россия.

С 1995 года мы сотрудничаем с МЦР и являемся свидетелями его постоянного совершенствования и развития до учреждения высочайшего международного уровня. На наших глазах и при нашей посильной помощи восстанавливалось из руин главное здание Усадьбы Лопухиных, флигель, проводились реставрационные работы, открывались залы музея и новые экспозиции. За научную реставрацию Усадьбы в 2007 года творческий коллектив, руководимый Людмилой Васильевной Шапошниковой — первым вице-президентом Международного Центра Рерихов, Генеральным директором Музея имени Н.К.Рериха, — был награжден Национальной Премией «Культурное наследие» в номинации «Реставратор». На восстановление усадьбы было потрачено более 120 миллионов рублей... и ни копейки из госбюджета.

За годы своего становления МЦР наглядно показал преимущество работы в статусе общественной организации. С.Н.Рерих подчеркивал, что *«Центр должен, по-моему, обладать значительной независимостью, гибкостью, функционировать поверх ведомственных барьеров, используя новые нетрадиционные подходы, напрямую выходя на международное сообщество. <...> Суть концепции центра-музея в том, что наиболее оптимальное его функционирование может быть в статусе общественной организации»*. О необходимости развития общественной культуры писал еще академик Д.С.Лихачев, горячо поддерживающий МЦР.

Мы утверждаем, что постоянно развивающийся общественный Музей имени Н.К.Рериха, созданный Л.В.Шапошниковой, на основе концепции С.Н.Рериха, является сегодня образцом современного музейного дела и одним из красивейших музеев столицы. Отличительной особенностью его является обширная культурная и научная деятельность, выходящая далеко за рамки традиционной музейной работы. Это говорит о том, что в России создано культурное учреждение нового типа.

Казалось бы, государство должно всесторонне поддерживать деятельность, такого уникального общественного Центра-Музея, однако, в течение всех этих лет МЦР работает в обстановке постоянной борьбы и нападков. Не будем останавливаться на истории этой борьбы, так как она подробно изложена в 6 томах сборника «Защитим имя и наследие Рерихов» и опубликована на сайте МЦР (<http://lib.icr.su/node/900>)

Мы глубоко обеспокоены новой волной нападков, связанной с закрытием Мастер-Банка. Его руководитель Б.И.Булочник является одним из основателей МЦР, финансирующим его деятельность по всем направлениям. В результате, общественный Музей имени Н.К.Рериха оказался в критической ситуации, практически без средств к существованию.

Мы возмущены незаконными действиями Центробанка и развернутой пиар-кампанией в СМИ, дискредитирующей честное имя известного российского мецената Б.И.Булочника. В ответе Центробанка на наше письмо, адресованное председателю Э.С.Набиуллиной, не содержится никаких конкретных фактов, доказывающих криминальную деятельность руководства Мастер-Банка. Следовательно, вывод только один: это был рейдерский захват успешно работающего банка.

Нас беспокоит и тот факт, что некоторые так называемые рериховские организации, не поддерживающие МЦР и льющие потоки клеветы на его руководство, пытаются в этой сложной ситуации ставить вопрос о подчинении музея Минкульту, т.е. о государственном статусе музея, и фактически делают попытки уничтожить общественный Музей. И все это — несмотря на волеизъявление самого дарителя наследия Рерихов и создателя МЦР — С.Н.Рериха, закрепленное в юридических документах и подтвержденное в его обращениях к руководству России, Рериховским организациям и общественности.

Мы выражаем протест против всевозможных попыток пресечь деятельность Центра-Музея имени Н.К.Рериха. Мы поддерживаем Заявление ([http://www.icr.su/rus/news/icr/detail.php?ELEMENT\\_ID=2861](http://www.icr.su/rus/news/icr/detail.php?ELEMENT_ID=2861)) и Обращение МЦР ([http://www.icr.su/rus/news/icr/detail.php?ELEMENT\\_ID=2885](http://www.icr.su/rus/news/icr/detail.php?ELEMENT_ID=2885)).

Мы обращаемся к Президенту РФ и Правительству г. Москвы с просьбой передать МЦР Усадьбу Лопухиных в безвозмездное и бессрочное пользование и создать условия для успешной работы общественного Музея имени Н.К.Рериха.

Мы выражаем надежду на то, что руководство РФ примет все необходимые меры для сохранения общественного Музея и выполнит обязательства,

---

данные С.Н.Рериху. Это будет важным шагом в деле развития российской и мировой культуры и достойной оценкой деятельности великой русской семьи в этот юбилейный год.

Со своей стороны мы, как и многочисленные Рериховские организации, сотрудничающие с МЦР, готовы защищать общественный Музей и способствовать его успешной работе на благо народа России и всего человечества!

Председатель Центра  
«Возрождение Культуры»,  
Директор Первомайского  
краеведческого музея,  
М.Ю.Логинова  
культуролог

*12 января 2014 года.*



Президенту Российской Федерации

**Путину В.В.**

От руководителей Музыкально-образовательного проекта «СемиНотка»,  
Турчиных Александра и Анастасии,  
115597, Москва, Гурьевский пр., д.29, корп.1, кв.419

### ОБРАЩЕНИЕ

В поддержку **Международного Центра Рерихов**

С 2010 года Международный Центр Рерихов всесторонне поддерживает организацию и проведение программ, направленных на развитие и **повышение культурного уровня подрастающего поколения** нашей страны. Музыкально-образовательный проект «СемиНотка» только благодаря огромному содействию музея и его сотрудников провел в стенах этого замечательного Храма культуры множество мероприятий для детей возраста от 2 лет до 14 лет и их родителей.

За три года совместными усилиями мы приобщили несколько десятков людей к прекрасной музыке **Баха, Сибелюса, Чюрлениса, Вагнера, Скрябина, Грига** и других композиторов и музыкантов; организовали художественные мастер-классы для детей и родителей, которые знали об **изобразительном искусстве** очень мало, а после серьезно им заинтересовались. Вот уже седьмой раз подряд проводится цикл, посвященный музыке разных стран мира, который приобщает совсем ещё маленьких слушателей (начиная с 2-х лет) к **мировым богатствам музыки**.

Благодаря огромной **коллекции картин** семьи Рерихов и **неповторимому духу музея**, наши дети и родители имеют возможность перенестись в разные страны и культуры **буквально с первых шагов** по музею. Всё это даёт очень сильный импульс в развитие не только детей, посетивших наши совместные программы, но и **культуры России** в целом, поскольку духовный заряд, передаваемый ими впоследствии другим людям поистине огромен. Колоссальная работа по созданию нового культурного пространства России, которая ведется сотрудниками Международного Центра Рерихов, и людьми его поддерживающих неоценима.

Нам очень больно наблюдать за событиями, разворачивающимися сейчас вокруг музея. От лица руководителей просветительского проекта просим всесторонней поддержки в деле сохранения этого культурного достояния России, роль которого в становлении культурной жизни не только нашей страны, но и **мирового сообщества** в целом сложно переоценить.

С уважением,  
Александр и Анастасия Турчины

Президенту РФ В.В. Путину,  
Председателю Правительства РФ Д.А. Медведеву,  
Мэру Москвы С.С. Собянину

## **ОТКРЫТОЕ ПИСЬМО ДЕЯТЕЛЕЙ КУЛЬТУРЫ В ЗАЩИТУ МЕЖДУНАРОДНОГО ЦЕНТРА-МУЗЕЯ ИМЕНИ Н.К. РЕРИХА**

В начале 1990-х годов в Россию возвратилось свободомыслие и как следствие — развитие деятельности качественно новых общественных институтов. В современных политических и социально-экономических условиях государство сочло целесообразной политику передачи части функций и ответственности в социальной сфере общественным организациям, поддерживая их программы.

Потенциал же общественных форм Культуры до сего дня не понят и не востребован государством. Между тем, как свидетельствует мировая история: «... где Культура, там Мир. Там и ... правильное решение труднейших социальных проблем» (Н.К. Рерих). Только в поле Культуры, прежде всего, мировоззренческой, а затем и научной, хозяйственной, управленческой, политической и т.п., в умах и сердцах людей могут возникнуть эволюционные идеи, ведущие к укреплению Отечества, к росту благосостояния народа.

Уникальным примером проявления общественной формы Культуры стал Международный Центр-Музей имени Н.К. Рериха (МЦР). Замысел Центра-Музея принадлежал Святославу Николаевичу Рериху. Позиционируя Центр как порождение нового времени и новых исторических условий, еще в 1989 году он предвидел возрастание доли общественного начала в жизни страны, а также обращал внимание на то, что формирование качественно нового уровня общественного сознания возможно лишь через трудный, но единственный путь — одухотворение каждым человеком своего внутреннего мира. С.Н. Рерих описал и характер взаимоотношений общественных форм Культуры с государственным началом: последовательная деятельность общественных культурных организаций способна пробуждать сознание масс, создавать общественное мнение, подвигать к сотрудничеству и формировать то необходимое моральное напряжение, которое побуждает государственные учреждения к решениям в пользу Культуры.

Последовательно вводя в жизнь в качестве мировоззренческой основы философию космической реальности — ярчайшее явление российской культуры рубежа XIX—XX вв. и его вершину — наследие семьи Рерихов, МЦР стал мощным генератором и носителем процессов обновления сознания общества. Ежегодные научные конференции, передвижные художественные выставки в России и за рубежом, детские благотворительные программы, издательская деятельность, долгосрочный миротворческий

проект в странах Европы, Латинской Америки и России, посвященный первому в мире международному юридическому документу по охране памятников культуры и человека — ее носителя (Пакт Рериха), — вот далеко не полный перечень деятельности Центра-Музея.

Судьба МЦР не была легкой. Он развивался благодаря труду сотрудников, общественности и мецената, председателя правления «Мастер-банка» Б.И. Булочника, который поддерживал все основные направления деятельности Центра-Музея. Подобно П. Третьякову, Булочник сознательно вкладывал денежные средства не просто в коллекционирование дорогих картин, не в арт-дилерство, а в целенаправленное собирательство художественных явлений — раритетов семьи Рерихов, совокупность которых несет мощный энергетический импульс, творчество новых эволюционных форм жизни России. Он приносил бесценные дары общественному Музею, и это было его служением Родине.

В связи с отзывом лицензии у «Мастер-банка» МЦР лишился мецената и оказался в сложнейшей финансовой ситуации. Настало время, когда у государства, исповедующего доктрину возрождения Великой России, появилась возможность поддержать Международный Центр-Музей имени Н.К. Рериха как новую форму общественной культуры, которой принадлежит Будущее.

Мы обращаемся к Вам, Владимир Владимирович, к Вам, Дмитрий Анатольевич, к Вам, Сергей Семенович, с просьбой о списании задолженности МЦР по аренде памятника архитектуры XVII—XIX вв. «Усадьба Лопухиных», поскольку в его реставрацию, отмеченную российской Национальной премией «Культурное наследие» (2007 г.) и премией Евросоюза (2010 г.), было вложено средств в десятки раз больше суммы долга. Также просим Вас передать Центру-Музею усадьбу Лопухиных в безвозмездное и бессрочное пользование или, исходя из Постановления правительства Москвы № 12 — ПП от 24.01.2012 г., установить аренду в размере 1 руб. за м<sup>2</sup>.

Сколько стран тайно и явно боролись за право обладать наследием семьи Рерихов, но именно России С.Н. Рерих передал его в дар. Думается, сохранение концепции Центра-Музея, выдвинутой Святославом Николаевичем, где в качестве главной идеи выступает общественный статус Музея, — дело чести, совести и престижа России.

Просторные залы общественного Музея имени Н.К. Рериха всегда готовы принять Президента, Премьер-министра России и Мэра Москвы.

*16 января 2014 г.*

**О.А. Уроженко**, кандидат философских наук, председатель Международного Совета Рериховских организаций имени С.Н. Рериха, член Ассоциации искусствоведов России и стран СНГ, доцент кафедры истории искусств ФГАОУ ВПО «Уральский федеральный университет имени первого Президента России Б.Н. Ельцина», г. Екатеринбург;

**Г.Н. Фурсей**, доктор физико-математических наук, профессор, Президент Международной Лиги защиты Культуры, академик РАЕН, вице-президент РАЕН, г. Санкт-Петербург;

**М.Н. Чирятьев**, вице-президент Международной Лиги защиты Культуры, советник РАЕН, член-корреспондент Международной академии наук экологии, безопасности человека и природы, г. Санкт-Петербург;

**К.А. Молчанова**, председатель Эстонского общества Рериха, председатель Ассоциации гуманно-личностной педагогики Эстонии, Рыцарь гуманной педагогики, г. Таллинн, Эстония, Евросоюз;

**М.Р. Озолия**, поэт, общественный деятель, член Международной ассоциации писателей и публицистов, Рыцарь гуманной педагогики, член исполкома Международной Лиги защиты Культуры, г. Рига, Латвия, Евросоюз;

**И.Э. Юцис**, председатель отделения Международной Лиги защиты Культуры, г. Монреаль, Канада;

**В.Н. Тугужекова**, доктор исторических наук, профессор, директор Хакасского НИИ языка, литературы и истории, г. Абакан;

**С.К. Гураль**, доктор педагогических наук, профессор, Заслуженный работник высшей школы РФ, декан факультета иностранных языков ФГБОУ ВПО «Национальный исследовательский Томский государственный университет», г. Томск;

**Г.Г. Волощенко**, доктор культурологии, профессор кафедры социально-культурной деятельности ФГБОУ ВПО «Омский государственный университет им. Ф.М. Достоевского», с.н.с. сектора региональной культурной политики Сибирского филиала Российского института культурологии, член-корреспондент Международной академии наук Высшей школы РФ, г. Омск;

**А.А. Покровский**, Заслуженный художник РФ, профессор, действительный член Российской Академии художеств, ректор ФГБОУ ВПУ «Красноярский государственный художественный институт», действительный член Петровской академии наук и искусств, г. Красноярск;

**Н.А. Томилов**, доктор исторических наук, профессор, директор Омского филиала Института археологии и этнографии СО РАН и Сибирского филиала Российского института культурологии, зав. кафедрой этнографии и музееведения ФГБОУ ВПО «Омский государственный университет им. Ф.М. Достоевского», академик АГН, РАЕН, РАСН, г. Омск;

**О.А. Колястрок**, доктор исторических наук, зав. кафедрой философии, социально-политических дисциплин и этнологии, профессор Винницкого государственного педагогического университета им. Михаила Коцюбинского, г. Винница, Украина;

**Л.В. Петрова**, профессор кафедры технологии пищевых производств ФГБОУ ВПО «Омский государственный аграрный университет им. П.А. Столыпина», г. Омск;

**А.М. Каримов**, Заслуженный архитектор России, академик РААСН, академик Международной академии архитектуры, руководитель Омского представительства РААСН, президиума Омского областного отделения ВООПИиК, член Экспертного совета по градостроительной деятельности ГосДумы РФ, сопредседатель Совета главных архитекторов субъектов РФ и муниципальных образований, Кавалер ордена Почета, ордена Русской православной церкви Святого князя Даниила Московского, г. Омск;

**М.Е. Мартынов**, руководитель общественной безопасности Администрации Чазевского сельского поселения, депутат Земского Собрания Косинского муниципального района, с. Коса, Пермский край;

**Е.И. Зоммер**, первый заместитель директора Департамента архитектуры и градостроительства администрации г. Омска, заместитель Главного архитектора г. Омска;

**Е.С. Кулакова**, кандидат искусствоведения, председатель Новокузнецкого городского Рериховского общества, руководитель Народного музея Рерихов библиотеки им. Д.С. Лихачева, г. Новокузнецк;

**О.Н. Калининна**, председатель Пермского регионального отделения Международной Лиги защиты Культуры, член Совета Пермского краевого отделения ВООПИиК, г. Пермь;

**А.Г. Зимин**, руководитель планетария ДД (Ю) Т, г. Тула;

**Т.А. Иванкова**, ОД Вятский культурный центр Рерихов «Восток-Запад», г. Киров;

**Е.М. Шарапова**, Заслуженный работник культуры РФ, зав. художественным отделением МАОУ ДОД «Детская школа искусств № 7», г. Пермь;

**В.И. Замышляев**, кандидат философских наук, профессор, Заслуженный работник культуры РФ, член Союза писателей и Союза журналистов России, преподаватель ФГБОУ ВПО «Сибирский государственный аэро-

космический университет имени академика М.Ф. Решетнева», г. Красноярск;

**В.А. Первунинских**, директор Научно-исследовательского и конструкторского института радио-электронной техники филиала ФГУП ФНПЦ «ПО «Старт» им. М.В. Проценко (НИКИРЭТ), г. Заречный;

**С.В. Шестакова**, руководитель библиотеки № 8 им. Н.А. Островского, г. Пермь;

**Л.А. Волдаева**, зав. библиотекой ЮК МПА, исполнительный директор МДОО «Юный друг закона», г. Тула;

**А.А. Пирняк**, Заслуженный деятель культуры Украины, директор Государственного историко-культурного заповедника «Буша», Винницкая область, Украина;

**М.Б. Пестова**, заведующий МАДОУ «Центр развития ребенка — детский сад № 20», г. Пермь;

**Е.В. Прыгун**, кандидат искусствоведения, профессор, лауреат Всероссийского конкурса, Заслуженный работник Высшей школы Красноярского края, преподаватель Академии музыки и театра, г. Красноярск;

**А.Ф. Ермаков**, председатель Международной ассоциации «Майский-Марли», председатель Совета депутатов Майского сельского поселения, п. Майский, Пермский край;

**О.Е. Никонова**, заведующий отделением детской онкологии ГБУЗ ПК «Пермская краевая детская клиническая больница», г. Пермь;

Группа молодых ученых новосибирского Академгородка, г. Новосибирск:

— **С.В. Микерин**, кандидат физико-математических наук,

— **Д.А. Бунтин**, кандидат физико-математических наук,

— **И.А. Иванов**, кандидат физико-математических наук,

— **А.И. Макаров**, кандидат физико-математических наук;

**С.Л. Ермакова**, Заслуженный работник культуры РФ, руководитель народного ансамбля песни и танца «Узоры Прикамья», п. Майский, Пермский край;

**В.В. Донская**, Заслуженный учитель РФ, начальник школьно-дошкольного отдела ИМЦ системы образования, г. Заречный;

**Л.Б. Окулова**, Заслуженный работник культуры РФ, руководитель народного ансамбля русской песни «Садко», г. Пермь;

**В.П. Теплов**, Заслуженный художник РФ, профессор, зав. кафедрой «Графика», руководитель Творческой мастерской станковой графики, член-корреспондент Российской академии художеств, г. Красноярск;

**И.В. Иванов**, художественный руководитель и дирижер Муниципального оркестра, председатель отделения Международной Лиги защиты Культуры, г. Обнинск;

**С.В. Скородумов**, консультант департамента охраны окружающей среды и природопользования Ярославской области, председатель Ярославского Рериховского общества «Орион», член Международной ассоциации писателей и публицистов, член президиума Ярославского областного отделения ВООПИиК, г. Ярославль;

**Е.В. Черткова**, член Союза художников России, директор МАОУ ДОД ПАО «Детская художественная школа № 2», г. Пермь;

**В.Б. Купресова**, кандидат биологических наук, доцент факультета иностранных языков ФГБОУ ВПО «Национальный исследовательский Томский государственный университет», г. Томск;

**Т.В. Шургина**, член Общественной Палаты Республики Хакасия, председатель республиканской общественной организации «Центр гуманной педагогики Республики Хакасия «Школа жизни Шалвы Амонашвили», Почетный работник общего образования РФ, член Координационного совета Международной ассоциации общественных объединений «Международный Центр Гуманной Педагогики», г. Абакан;

**С.И. Кузина**, заместитель директора МОУ СОШ № 222 с углубленным изучением предметов художественно-эстетического профиля, г. Заречный;

**Н.В. Мальцева**, Заслуженный работник культуры РФ, директор научной библиотеки ФГБОУ ВПО «Пермский национальный исследовательский политехнический университет», г. Пермь;

**Е.Ю. Худоногова**, кандидат искусствоведения, профессор, Заслуженный работник культуры РФ, член-корреспондент Петровской академии наук и искусств, г. Красноярск;

**Е.А. Павловская**, руководитель Центра традиционной русской культуры «Параскева Пятница», председатель Кемеровской региональной общественной организации «Славянское вече», член областного Совета национальностей, г. Новокузнецк;

**Л.В. Секретова**, кандидат педагогических наук, доцент, зав. кафедрой социально-культурной деятельности ФГБОУ ВПО «Омский государственный университет им. Ф.М. Достоевского», член Российского общества интеллектуальной истории, г. Омск;

**М.И. Кириллов**, член Союза журналистов и писателей РФ, руководитель литературно-поэтического объединения «Радуга», г. Заречный;

**Л.К. Головкина**, директор Даниловской картинной галереи, г. Данилов, Ярославская область;

**А.П. Бояркина**, вице-президент Томского регионального отделения Международной общественной организации «Лига защиты культуры», научный сотрудник НИИ онкологии СО РАМН, г. Томск;

**Л.В. Адаменко**, актриса Новокузнецкого драматического театра, г. Новокузнецк;

**М.Ю. Трофимов**, кандидат философских наук, доцент кафедры социально-культурной деятельности ФГБОУ ВПО «Омский государственный университет им. Ф.М. Достоевского», г. Омск;

**Г.А. Яковлева**, врач-эндокринолог высшей категории, кандидат медицинских наук, г. Пермь;

**Б.А. Конилов**, кандидат исторических наук, профессор ФГБОУ ВПО «Омский государственный университет им. Ф.М. Достоевского», Советник Генерального директора радиозавода им. А.С. Попова, г. Омск;

**Н.Ф. Аверин**, председатель ОО «Тульское городское Рериховское общество», г. Тула;

**Е.А. Трофимова**, кандидат сельскохозяйственных наук, г. Красноярск;

**Е.В. Рудакова**, председатель Пермской краевой рериховской организации, г. Пермь;

**В.А. Косаковский**, кандидат исторических наук, этнолог, археолог, фольклорист, краевед, старший преподаватель кафедры этнологии Института истории, этнологии и права Винницкого государственного педагогического университета им. Михаила Коцюбинского, действительный



член Центра исследования истории Подолья, член Национального совета краеведов Украины, г. Винница, Украина;

**Б.Н. Журкин**, Заслуженный работник культуры РФ, преподаватель МАОУ ДОД «Детская школа искусств г. Краснокамска», Пермский край;

**Н.Г. Щепилова**, председатель Совета Подольского народного университета Культуры, член Национального союза журналистов Украины, г. Литин, Винницкая обл., Украина;

**В.И. Посохин**, художник, председатель городского творческого объединения «Серебряный ковш», г. Пермь;

**Л.В. Янковская**, педагог, член Союза композиторов России, г. Ярославль;

**С.Е. Зимина**, ст. научный сотрудник Музея П.Н. Крылова, г. Тула;

**В.М. Бородин**, художник, член Союза художников России, заведующий секцией графики Красноярской региональной организации Всероссийской творческой общественной организации «Союз Художников России», г. Красноярск;

**И.В. Терещенко**, доктор медицинских наук, профессор, г. Пермь;

**А.Г. Лысиков**, председатель Тверской областной Рериховской общественной организации, член Совета Тверского отделения ВООПИиК, г. Тверь;

**Л.М. Блиничкина**, Заслуженный работник культуры РФ, начальник музейного отдела Дворца творчества детей и молодежи, Почетный гражданин города, г. Заречный;

**Л.А. Брюховских**, кандидат педагогических наук, доцент, преподаватель ФГБОУ ВПО «Красноярский государственный педагогический университет им. В.П. Астафьева», г. Красноярск;

**А.А. Вейт**, кандидат философских наук, доцент, и.о. зав. кафедрой гуманитарных и социально-экономических дисциплин ГБОУ ВПО «Пермская государственная фармацевтическая академия», г. Пермь;

**Н.Н. Шпак-Косаковская**, Заслуженный мастер народного творчества Украины, этнограф, г. Винница, Украина;

**А.А. Мамонтов**, клуб «Рерих и Культура», г. Тула;

**О.В. Слепова**, председатель Рериховского общества г. Заречный Пензенской области, член ЛИТО «Радуга», г. Заречный;

**Т.Ю. Юшкова**, старший воспитатель МБОУ «Майская средняя общеобразовательная школа» с/п Детский сад № 40 «Сказка», Почетный работник общего образования РФ, п. Майский, Пермский край;

**С.Е. Ануфриев**, Заслуженный художник РФ, председатель Красноярской региональной организации Всероссийской творческой общественной организации «Союз Художников России», член-корреспондент Российской академии художеств, г. Красноярск;

**К.В. Завальнюк**, кандидат исторических наук, главный специалист Государственного архива Винницкой области, краевед, г. Винница, Украина;

**В.Э. Макаров**, арт-директор Детского творческого кинообъединения «Макаров-фильМ», г. Пермь;

**С.В. Левин**, композитор, член Союза композиторов России, Лауреат Премии Губернатора Тверской области в области культуры и искусств, г. Тверь;

**С.В. Радюк**, Заслуженный работник культуры РФ, г. Заречный;

**Е.А. Васин**, кандидат сельскохозяйственных наук, г. Тула;

**Т.Е. Николаева**, член Союза дизайнеров-педагогов России, преподаватель художественных дисциплин МАОУ ДОД «Детская школа искусств № 7», г. Перми;

**З.М. Хваткова**, кандидат химических наук, г. Красноярск;

**Е.В. Бачева**, ректор НОУ «Академия родительского образования», г. Пермь;

**А.М. Бузорина**, председатель НП «Детская художественная галерея» Пермского края, г. Пермь;

**Н.Г. Иванова**, председатель Зареченского подразделения Пензенского отделения Международной Лиги защиты Культуры, Отличник просвещения, педагог-организатор Дворца творчества детей и молодежи, г. Заречный;

**Н.А. Эверт**, кандидат педагогических наук, профессор, г. Красноярск;

**М.Е. Васякина**, член Союза писателей России, г. Заречный;

**Ю.В. Терещенко**, кандидат педагогических наук, г. Тула;

**Н.Г. Новикова**, Заслуженный работник культуры РФ, г. Заречный;

**В.В. Дроздов**, Заслуженный артист РФ, г. Пермь;

**Л.Г. Ведерникова**, кандидат технических наук, г. Красноярск;

**А.Д. Гайнанов**, член Союза художников России, член Союза дизайнеров России, ведущий преподаватель колледжа «Оникс», г. Пермь;

**Н.С. Шишкина**, член президиума Кировского Совета ветеранов, г. Ярославль;

**Л.М. Ершова**, Заслуженный работник культуры РФ, г. Заречный;

**В.Г. Осипов**, кандидат технических наук, доцент, профессор кафедры компьютерно-информационных автоматических систем СибАДИ, г. Омск;

**П.А. Лисин**, доктор технических наук, профессор кафедры технологии пищевых производств ОмГАУ, г. Омск;

**Ю.Н. Некрасов**, Заслуженный машиностроитель РФ, Заслуженный создатель космической техники Федерации Космонавтики России, Заслуженный ветеран Аэрокосмического объединения «Полет», г. Омск;

**Д.Н. Горелов**, доктор технических наук, профессор Омского филиала Института математики Сибирского отделения РАН, г. Омск;

**Г.В. Алексева**, доктор искусствоведения, профессор Дальневосточного Федерального Университета, г. Владивосток;

**В.С. Фунтусов**, кандидат философских наук, профессор кафедры философии ДВФУ, председатель Приморского отделения Российского философского общества, г. Владивосток;

**А.Н. Попов**, кандидат исторических наук, директор учебно-научного Музея ДВФУ, г. Владивосток;

**А.В. Мялк**, советник Российской Академии архитектуры и строительных наук, член-корреспондент Академии архитектурного наследия, г. Владивосток;

**Г.В. Копылова**, Заслуженная артистка РФ, актриса Драматического театра молодежи, доцент кафедры сценической речи театрального факультета ДВГАИ, г. Владивосток;

**В. Сушиль**, старший преподаватель ДВФУ, директор Центра индийской культуры ДВФУ, г. Владивосток;

**Р.Е. Мотроновская**, ведущий методист Приморского Государственного Объединенного музея им. В.К. Арсеньева, г. Владивосток;

**С.В. Цегельник**, директор МБОУ «СОШ № 12», г. Владивосток;

**Б.С. Добронек**, доктор физико-математических наук, профессор, г. Красноярск;

**Э.И. Мартынова**, доктор философских наук, профессор, г. Красноярск;

**О.В. Пасько**, доктор технических наук, профессор кафедры технологии питания ВПО Омского Экономического института, г. Омск;

**С.А. Корнилович**, доктор технических наук, профессор кафедры технического сервиса механики и электротехники ОмГАУ им. П.А. Столыпина, Почетный работник высшего профессионального образования России, г. Омск;

**А.П. Соломкин**, доктор технических наук, профессор кафедры агроинженерии ОмГАУ им. П.А. Столыпина, г. Омск;

**Л.С. Керученко**, кандидат технических наук, профессор кафедры агроинженерии ОмГАУ им. П.А. Столыпина, г. Омск;

**А.А. Барабанов**, кандидат архитектуры, профессор Уральской государственной архитектурно-художественной академии, Заслуженный работник Высшей школы РФ, член Союза архитекторов России, вице-президент Международной ассоциации семиотики пространства, г. Екатеринбург;

**В.А. Усольцев**, доктор сельскохозяйственных наук, профессор Уральского государственного лесотехнического университета, главный научный сотрудник Ботанического сада Уральского отделения РАН, Заслуженный лесовод России, г. Екатеринбург;

**Б.В. Емельянов**, доктор философских наук, профессор Уральского федерального университета — Департамент философии института социально-психологических наук, академик РАЕН, г. Екатеринбург;

**В.П. Ануфриев**, кандидат технических наук, доктор экономических наук, профессор кафедры экономики природопользования Уральского федерального университета им. первого президента РФ Б.Н. Ельцина, академик Международной Академии Наук Экологии, Безопасности человека и природы, директор Уральского Центра энергосбережения и экологии, вице-президент Уральского отделения Международной Лиги защиты Культуры, г. Екатеринбург;

**С.А. Иванов**, кандидат педагогических наук, учитель, заместитель директора по научно-методической работе МАОУ лицея № 3, руководитель Свердловского РО ВОО «Центр Гуманной педагогики», г. Екатеринбург;

**Т.П. Кобзистова**, искусствовед, учитель, руководитель лаборатории «Гуманная педагогика» Свердловского РО ВОО «Центр Гуманной педагогики», Рыцарь Гуманной Педагогики, член Уральского отделения Международной Лиги защиты Культуры, г. Екатеринбург;

**Н.В. Кобзистова**, искусствовед, заведующая отделением дополнительного образования Детской школы искусств № 10 г. Екатеринбурга, член Уральского отделения Международной Лиги защиты Культуры;

**З.И. Ивашова**, старший преподаватель Уральского государственного университета путей сообщения, Член Уральского отделения Международной Лиги защиты Культуры, г. Екатеринбург;

**Е.А. Бухарова**, искусствовед, преподаватель кафедры истории искусств и реставрации Уральской государственной архитектурно-художественной академии, Член Уральского отделения Международной Лиги защиты Культуры, г. Екатеринбург;

**Е.В. Юматова**, руководитель Владивостокской общественной организации «Культурно-просветительский Центр “Орифламма”», г. Владивосток;

**Г.П. Куликов**, кандидат философских наук, профессор кафедры культурологии ДВФУ, руководитель образовательной программы «Культурология», г. Владивосток;

**О.В. Мызгина**, директор частного образовательного учреждения средней общеобразовательной школы «Образовательный центр “Гармония”», г. Владивосток;

**И.А. Баранова**, завуч ЧОУ СОШ «Образовательный центр “Гармония”», г. Владивосток;

**И.А. Кравченко**, заместитель директора по воспитательной работе ЧОУ СОШ «Образовательный центр “Гармония”», г. Владивосток;

**В.В. Муруева**, преподаватель кафедры ЕМО Приморского краевого института развития образования; г. Владивосток;

**Н.В. Вазелюк**, руководитель семейно-родового объединения «Светозар», г. Владивосток;

**Л.М. Ольхова**, заместитель директора по учебно-воспитательной работе МБОУ СОШ № 12 с углубленным изучением предметов эстетического цикла, г. Владивосток;

**Т.Ю. Фатхиева**, заместитель директора по воспитательной работе МБОУ СОШ № 12 с углубленным изучением предметов эстетического цикла, г. Владивосток;

**М.Н. Дудина**, доктор педагогических наук, профессор кафедры педагогики и социологии воспитания Уральского федерального университета, г. Екатеринбург;

**П.И. Шепчугов**, член союза Российских писателей, почетный житель г. Находка;

**Г.И. Кудрина**, руководитель общественной организации «Культурно-этический центр “Свет”», г. Находка;

**Е.П. Булатова**, директор детской школы искусств № 1;

**Г.Г. Поплавский**, народный художник Беларуси, академик Российской Академии художеств, академик НАН Республики Беларусь, лауреат Международной премии имени Дж. Неру;

**Г.Л. Соколовская**, художник, член Союза художников народных мастеров Республики Беларусь;

**Л.В. Кудряшова**, директор Крымского республиканского учреждения «Симферопольский художественный музей», Заслуженный работник культуры Автономной Республики Крым, доктор философии, член Европейской академии естественных наук;

**Э.В. Хасанова**, кандидат искусствоведения, член Союза художников России, член ассоциации искусствоведов России, г. Уфа;

**А.А. Абушахманов**, Заслуженный артист РФ, председатель Союза театральных деятелей Башкортостана, г. Уфа;

**Р.И. Кильмаматов**, председатель союза фотохудожников, Заслуженный работник культуры РФ и РБ, г. Уфа;

**Л.В. Семенова**, к.э.н., доцент Башкирского государственного медицинского университета, г. Уфа;

**Ю.А. Горюхин**, главный редактор журнала «Бельские просторы», г. Уфа;

**М.Ю. Доломатов**, доктор хим. наук, профессор Уфимского государственного университета экономики и сервиса, зав. лабораторией физики электронных процессов, изобретатель СССР, г. Уфа;

**В.Е. Обухов**, доцент кафедры философии Уфимского государственного авиационного технического университета, г. Уфа;

**В.Г. Романко**, доцент Уфимского института (филиала) Российского экономического университета им. Г.В. Плеханова, г. Уфа;

**И.В. Фаридонова**, зав. реставрационной мастерской Башкирского государственного художественного музея имени М.В. Нестерова, член Союза художников России, член ассоциации искусствоведов России, г. Уфа;

**Г.Б. Святохина**, кандидат философских наук, доцент кафедры «Философия, политология и право» Уфимского государственного университета экономики и сервиса, г. Уфа;

**М.Ю. Логинова**, культуролог, директор Первомайского краеведческого музея, председатель Центра «Возрождение Культуры», г. Первомайский, Харьковская область;

*Подписи продолжают поступать.*

## МЕЖДУНАРОДНЫЙ ЦЕНТР РЕРИХОВ ВЫСТОИТ! Заявление Ташкентского Общества Рерихов

Ташкентское Общество Рерихов поддерживает Заявление Международного Совета Рериховских Организаций имени С.Н.Рериха от 29.12.2013 и разделяет возмущение по поводу действий ряда общественных объединений, замахнувшихся на роль вершителей судьбы наследия Рерихов в России.

Напомним, что практическое воплощение концепции общественного Центра-Музея имени Николая Рериха, предложенной Святославом Рерихом, явилось уникальным опытом для России. Известно, что Святослав Рерих передал наследие своей семьи на родину с указанием создать общественный музей, что отражено в письме «Медлить нельзя!», опубликованном в газете «Советская культура» от 29 июля 1989 года.

Святослав Рерих не только определил судьбу наследия семьи Рерихов. Он указал ориентиры в общественной работе последователям Рерихов, со всей определенностью призвал рериховские общества поддерживать Международный Центр Рерихов (МЦР), а также Л.В.Шапошникову, вице-президента МЦР и директора Музея имени Николая Рериха, что отражено в «Обращении к рериховским обществам России и других независимых государств» от 26.04.1992.

Завет С.Н.Рериха помогать Международному Центру Рерихов, защищать наследие великой семьи Рерихов от попыток нарушить его целостность многие представители Рериховского движения восприняли как руководство к действию.

Однако, к сожалению, не для всех воля последнего из Рерихов является весомым аргументом.

Сегодня, когда Международный Центр Рерихов ввиду ситуации с отзывом лицензии у «Мастер-Банка» остался без постоянного источника финансирования, общественные силы объединились в стремлении поддержать созданный Святославом Рерихом Центр-Музей, находятся люди пытающиеся использовать эту ситуацию для удовлетворения личных амбиций и разъединения между представителями культурных общественных организаций.

Так, на сайтах Фонда культуры «Зов» (руководитель А.Пузиков), интернет-общины «Крылья духа» (основатель Л.Матвеева) и портала «Адамант» в декабре 2013 года появилось сообщение о создании общественно-государственного объединения «Живая Этика», а также о проведении участниками этого объединения интернет-конференции «Судьба идей и наследия Рерихов». Проект данной конференции продолжает линию, избранную основателями упомянутых интернет-порталов — тактику сознательных попыток внести раскол в рериховское движение, исказить роль Международного Центра Рерихов, распространить клевету на директора Центра-Музея имени Николая Рериха Л.В.Шапошникову и основателя Музея С.Н.Рериха.



Между тем, совершенно ясно, что вопросы о судьбе наследия Рерихов в России, координации в рериховском движении и будущем рериховского движения, которые предлагаются для рассмотрения на интернет-конференции, не входят в компетенцию ее организаторов.

Судьба наследия давно определена младшим сыном семьи Рерихов, передавшего наследие в Россию на условиях создания Общественного Центра-Музея. Поэтому обсуждение вопросов о судьбе наследия Рерихов совершенно неправомерно. С этической же точки зрения подобные действия демонстрируют не только неуважение к воле распорядившегося наследием Святослава Рериха, но и стремление удовлетворить собственные амбиции, разрушив построенное другими.

Также неэтично говорить о координации в рериховском движении людям, в течение многих лет вносящим разъединение в ряды последователей Рерихов клеветническими публикациями в адрес основателей Международного Центра Рерихов — С.Н. Рериха, Л.В. Шапошниковой, Ю.М. Воронцова, Б.И. Булочника.

На своих Форумах организаторы Общественного Объединения «Живая Этика» опускаются до уровня вульгарных выражений, оскорблений, откровенной пошлости. Могут ли говорить о перспективах рериховского движения, люди, неспособные к диалогу? Претендующие на лидерство, но не потрудившиеся, в первую очередь, выработать элементарное уважение к людям, кого они способны повести за собой? И куда?

Беспредельные горизонты искреннего сотрудничества открываются для людей, стремящихся применить знания «Живой Этики» в повседневной жизни. Изучайте и применяйте прочитанное, но остерегитесь, декларируя приверженность высоким идеям, стать искажителями и профанаторами этих идей, лицемерными тушителями света.

Участники общественного объединения «Живая Этика» противопоставляют себя Международному Центру Рерихов, ведущему активную культурно-просветительскую работу. На словах они призывают к единению, но, при этом, наполняют интернет-пространство опусами, полными клеветы и наветов.

Однако все усилия нанести удар по авторитету МЦР тщетны, и несмотря на сложнейшую финансовую ситуацию сегодняшнего дня, МЦР выстоит.

Центр остается уникальным явлением в культурной жизни России и всегда будет гордостью страны.

Сила духа, которая позволила Л.В. Шапошниковой привезти наследие в Россию, сохранить его целостным, восстановить усадьбу Лопухиных, вдохнуть жизнь в уникальный общественный Центр-Музей имени Н.К. Рериха, сделать Международный Центр Рерихов авторитетной во всем мире организацией — заслуживает уважения.

Мы, представители общественных и культурных организаций, не только твердо верим, что Международный Центр Рерихов преодолет все трудности, но и приложим для этого все усилия.

---

«Сотрудничество ценно, когда оно укрепляется утверждением преданности» — говорится в «Живой Этике».

Фундаментом построения Сотрудничества для рериховского движения является преданность заветам С.Н.Рериха, а это значит — наша преданность доверенному лицу С.Н.Рериха — Людмиле Васильевне Шапошниковой.

**Монасыпова Н. Р.,  
Монасыпова Л. И.,  
Ташкент, Узбекистан**

**Открытое письмо президенту РФ в защиту МЦР**

Создание Международного Центра Рерихов способствует нравственному возрождению народа, широкому сотрудничеству между различными нациями, а также собранию и исследованию богатейшего наследия семьи Рерихов.

*С.Н.Рерих*

Уважаемый Владимир Владимирович!

Широкая общественно-культурная деятельность Международного Центра Рерихов (МЦР) известна далеко за пределами России. Многие ученые и культурная общественность Кыргызстана тесно сотрудничает с МЦР. Богатейшее наследие семьи Рерихов содержит в себе основы для исследования и развития всех видов искусства и науки. Одно из центральных в этом наследии занимает идея укрепления и развития международных отношений на почве Культуры. Николай Константинович Рерих верил в объединительную силу Культуры.

Мы, Кыргызстанцы, с любовью смотрим на Россию и верим в ее прекрасное будущее.

Мы присоединяемся к заявлению Уральского отделения Международной Лиги Защиты культуры и многим другим обращениям в защиту Международного Центра Рерихов и мецената Б.И.Булочника.

Общественный Музей имени Н.К.Рериха, созданный Международным Центром Рерихов, является одним из лучших общественных музеев России. Сейчас Музей нуждается во всесторонней поддержке и на карту поставлено его будущее. 2014 год объявлен Годом Культуры. Просим Вас защитить созданный МЦР Общественный Музей имени Н.К.Рериха и мецената Музея Бориса Ильича Булочника от необоснованных обвинений и создать нормальные условия для продолжения деятельности МЦР.

Председатель Тянь-Шаньского  
Общества Рерихов  
Кутманалиева Д.А.

Уважаемая Людмила Васильевна,  
сотрудники Международного Центра Рерихов,  
дорогие друзья

Настоящим письмом мы выражаем свои переживания и глубокую озабоченность событиями, происходящими вокруг Международного Центра Рерихов, общественного Музея имени Н.К.Рериха, ОАО «Мастер-Банк», Бориса Ильича Булочника и его семьи.

Нападки на Международный Центр Рерихов и его главного мецената Б.И.Булочника не могут оставить нас безучастными. Мы выражаем свой решительный протест против действий направленных на разрушение очага культуры общемирового значения — общественного Музея имени Н.К.Рериха. Этот музей создан по воле Святослава Николаевича Рериха. Многие люди отдавали и продолжают отдавать свои силы и средства на благо общественного Музея им. Н.К.Рериха. Неоценимый вклад в создание и становление Международного Центра Рерихов принадлежит Вам, Людмила Васильевна, а также Вашим ближайшим сподвижникам — Юлию Михайловичу Воронцову и Борису Ильичу Булочнику.

Результаты многолетней работы сотрудников и волонтеров Международного Центра Рерихов внушительны — из руин восстановлено историческое здание усадьбы Лопухиных, собрана огромная коллекция картин Н.К.Рериха и С.Н.Рериха, а также большое количество других ценнейших произведений искусства и предметов старины, ведется научная и издательская деятельность, оказывается помощь одаренным детям. Все это стало возможным благодаря поддержке и самому живому участию в работе Международного Центра Рерихов Бориса Ильича Булочника. Работа Музея им. Н.К.Рериха и его сотрудников получила признание и высокую оценку, как в России, так и за рубежом. Это доказывает возможность успешного существования музея на общественных началах.

В настоящее время вместо заслуженного признания огромного вклада Б.И.Булочника в общемировую культуру и, прежде всего культуру России, мы имеем факты вопиющей несправедливости по отношению к выдающемуся меценату современной России.

Каждый из нижеподписавшихся готов отстаивать идею общественного Музея имени Н.К.Рериха всеми, находящимися в рамках закона и доступными ему способами. У наших сотрудников имеются некоторые соображения по возможным способам оказания поддержки деятельности Музея им. Н.К.Рериха, и мы готовы приступить к обсуждению путей их реализации.

Всей душой с Вами, всецело рассчитывайте на нас.

*Представители Калининградской региональной общественной организации «Время Культуры».*

## РЕЗОЛЮЦИЯ

совещания представителей 84 рериховских и общественно-культурных организаций России и других государств  
«Общественный Музей имени Н.К.Рериха Международного Центра Рерихов нуждается в защите»,  
состоявшегося 22.02.2014 г. в Москве

В совещании приняли участие 132 представителя 84 рериховских и общественно-культурных организаций из России, Белоруссии, Украины, Латвии, Эстонии, Казахстана, Кыргызстана, Узбекистана, Австрии, Болгарии, Германии, Финляндии.

Участники Совещания выражают крайнюю обеспокоенность в связи с опасной ситуацией, сложившейся вокруг общественного Музея имени Н.К.Рериха Международного Центра Рерихов (МЦР), которая угрожает его деятельности в связи с потерей меценатом музея Борисом Ильичом Булочником возможности для продолжения финансовой помощи музею после отзыва 20.11.2013 г. лицензии у ОАО «Мастер-Банк».

Совещание отмечает, что в 2014 году исполняется 25 лет с момента основания общественного Музея имени Н.К.Рериха по инициативе младшего сына Рерихов, гражданина Индии — Святослава Николаевича Рериха. Для его создания Святослав Рерих безвозмездно передал в Россию уникальное наследие своих родителей — великого русского художника Н.К.Рериха и выдающегося философа Е.И.Рерих. В последующем он завещал это наследие Международному Центру Рерихов, который воплотил в жизнь волю С.Н.Рериха и создал в России крупнейший в мире культурно-просветительский центр по сохранению, изучению и популяризации наследия Рерихов.

Общественный статус музея и его размещение в московской усадьбе Лопухиных являлись главными условиями С.Н.Рериха. Соответствующие гарантии государства были закреплены в Постановлении Совета Министров СССР № 950 от 04.11.1989 г.

Концепция развития музея, изложенная Святославом Рерихом в статье «Медлить нельзя!» в газете «Советская культура» (29.07.1989 г.), включала в себя принципиальные положения деятельности музея. Важнейшее из них заключается в том, что «... подчинение Центра Министерству культуры, а тем более Музею искусства народов Востока повело бы к неоправданному, на мой взгляд, заведомому сужению задач и возможностей Центра. Центр должен, по-моему, обладать значительной независимостью, гибкостью, возможностью функционировать поверх ведомственных барьеров, используя новые, нетрадиционные подходы, напрямую выходя на международное сообщество. Центр — это порождение нового времени, новых задач... Суть концепции Центра-музея в том, что наиболее оптимальное его функционирование может быть в статусе общественной организации...».

Все эти годы благодаря поддержке своего мецената Б.И.Булочника МЦР развивал общественный Музей имени Н.К.Рериха, твердо придерживаясь этой концепции.

За создание общественного Музея имени Н.К.Рериха и сохранение в России наследия Рерихов Генеральный директор музея Л.В.Шапошникова отмечена высокими государственными наградами и престижной международной премией.

Вместе с тем, участники совещания отмечают, что даже спустя 21 год с момента ухода из жизни Святослава Николаевича Рериха его завещание в России до сих пор не выполнено в полном объеме. Это происходит из-за позиции Министерства культуры РФ, которое, грубо нарушая волю С.Н.Рериха, активно противодействует признанию Международного Центра Рерихов наследником по завещанию Святослава Рериха.

Не имея никаких законных оснований, Министерство культуры (за исключением периода 2009–2012 гг. когда Министерством руководил А.А.Авдеев) не прекращает попыток под разными предлогами разрушить общественный Музей имени Н.К.Рериха, пытаясь отстранить МЦР от завещанного ему наследия, намеренно искажая факты и вводя в заблуждение руководство страны. Подобные разрушительные действия Министерства культуры в отношении наследия Рерихов уже привели к безвозвратной потере для России части наследия, принадлежавшей Ю.Н.Рериху – старшему сыну Н.К.Рериха. При попустительстве чиновников уникальные научные и художественные ценности мирового значения, находившиеся в московской квартире Ю.Н.Рериха, были полностью расхищены. Повторения подобных событий с общественным Музеем имени Н.К.Рериха допустить нельзя.

Несмотря на то, что государство обещало С.Н.Рериху всемерно поддерживать общественный Музей имени Н.К.Рериха, власти Москвы в лице Департамента городского имущества не выполняют ранее принятые решения Правительства Москвы о предоставлении МЦР льготной ставки арендной платы (1 рубль за кв. м.) за усадьбу Лопухиных, которая была отреставрирована и продолжает воссоздаваться исключительно на средства меценатов и народных пожертвования.

Совещание считает необходимым отметить, что гуманистические и миротворческие идеи Николая Рериха о значении культуры как основы духовного развития человечества и необходимости сохранения мирового культурного наследия становятся все более востребованными в современном мире. К сожалению, Правительство России пока недооценивает значение гуманистических идей Рерихов для успешного развития страны. 2014 год объявлен Президентом РФ в России Годом культуры и совпадает с датой 140-летнего юбилея Н.К.Рериха, который является инициатором создания первого международного договора о защите мирового культурного наследия, известного в мире как Пакт Рериха. К сожалению, это знаменательное событие не нашло отражения в планах по реализации программы Года культуры в России.

Учитывая опасность сложившейся ситуации для дальнейшей деятельности общественного Музея имени Н.К.Рериха Международного Центра Рерихов, совещание постановляет:

1. Считать общественный Музей имени Н.К.Рериха Международного Центра Рерихов исключительно важным международным объектом культуры России, который является ведущей в мире организацией в деле сохранения, изучения и популяризации наследия Рерихов, являющегося необходимым для эволюции человечества. В силу этого совещание признает культурно-просветительскую деятельность общественного Музея имени Н.К.Рериха Международного Центра Рерихов значимой для сохранения и развития великой культуры России.

2. Поддержать решения внеочередной конференции Международного Центра Рерихов от 22.02.2014 г.

3. Одобрить и всесторонне поддержать действия МЦР, направленные на соблюдение в России основных положений концепции С.Н.Рериха о деятельности Центра-музея в статусе общественной организации, опубликованной в статье С.Н.Рериха «Медлить нельзя!» в газете «Советская культура» от 29.07.1989 г.

4. Считать грубейшим нарушением российского законодательства и норм международного права факт невыполнения Министерством культуры РФ в течение 21 года завещания гражданина Индии С.Н.Рериха от 19.03.1990 г. и дополнения к нему от 22.10.1992 г. в отношении признания МЦР наследником С.Н.Рериха на переданное им в Россию наследие и передачи в МЦР коллекции картин Рерихов в количестве 288 полотен, переданных С.Н.Рерихом в 1978 г. Министерству культуры СССР на временное хранение для проведения передвижных выставок (Акт № 4193 от 02.10.1978 г.).

В связи с этим совещание принимает открытое Обращение к Президенту Российской Федерации В.В.Путину, как к гаранту Конституции, о принятии мер по выполнению завещания С.Н.Рериха и сохранению в России наследия Рерихов.

5. Принять Обращение к Мэру Москвы о передаче Международному Центру Рерихов в безвозмездное пользование отреставрированного им за счет собственных и привлеченных средств без финансовой помощи государства памятника истории и культуры XVII—XIX вв. «Усадьба Лопухиных».

6. Учитывая сложное финансовое положение общественного Музея имени Н.К.Рериха Международного Центра Рерихов, участники совещания считают необходимым продолжить оказывать финансовую благотворительную помощь МЦР, направленную на обеспечение культурно-просветительской деятельности Музея имени Н.К.Рериха.

7. Учитывая важную роль Международной общественной организации «Международный Комитет по сохранению наследия Рерихов» в деле защиты художественного, философского, научного, литературного и мемориального наследия семьи Рерихов, способствовать финансовой благо-

творительной помощи Комитету для продолжения его деятельности.

8. Организациям, имеющим опыт в предпринимательской деятельности, совместно с сотрудниками МЦР, разработать предложения по развитию его деятельности, направленной на финансовое обеспечение общественного Музея имени Н.К.Рериха.

9. Совещание осуждает действия таких организаций, как Калининградский региональный Фонд Культуры «Зов», «Интернет-портал «Адамант», Община «Крылья Духа» и др., которые выступают против выполнения воли С.Н.Рериха (засвидетельствованной им в завещании и в статье «Медлить нельзя!» в газете «Советская культура» от 29.07.1989 г.) и осуществления деятельности общественного Музея имени Н.К.Рериха, основанного С.Н.Рерихом. Совещание рекомендует всем рериховским организациям, которым дорого наследие Рерихов, его сохранность для будущих поколений, которые остаются верны завету Святослава Рериха, отраженному им в письме «К рериховским обществам России и других независимых государств» от 26.04.1992 г., не оставлять без внимания ни одно действие, направленное против выполнения его воли и деятельности общественного Музея имени Н.К.Рериха.

10. Считать осуществление международного выставочного проекта Международного Центра Рерихов и Международного Комитета по сохранению наследия Рерихов «Пакт Рериха. История и современность» основным культурным мероприятием 2014–2015 гг. для всех рериховских организаций. С этой целью в ходе проведения культурных мероприятий, осуществляемых в рамках этого проекта, проводить всестороннюю работу, направленную на популяризацию идей Пакта Рериха и наследия Рерихов, как в России, так и во всем мире.

*132 представителя 84 рериховских и общественно-культурных организаций России и других государств, принявших участие в совещании «Общественный Музей имени Н.К.Рериха Международного Центра Рерихов нуждается в защите», состоявшемся 22.02.2014 г. в Москве.*



Мэру Москвы С.С. СОБЯНИНУ

# Скрытое письмо

представителей 84 рериховских и общественно-культурных организаций России и других государств, принявших участие в совещании «Общественный Музей имени Н.К.Рериха Международного Центра Рерихов нуждается в защите», состоявшемся 22.02.2014 г. в Москве

Уважаемый Сергей Семенович!

Мы, участники совещания, представители 84 рериховских и общественно-культурных организаций России, Беларуси, Украины, Латвии, Эстонии, Казахстана, Кыргызстана, Узбекистана, Азербайджана, Болгарии, Германии и Финляндии, обращаемся к Вам в связи с тревожной ситуацией, сложившейся вокруг общественного Музея имени Н.К.Рериха Международного Центра Рерихов, по причине неплатежеспособности разномышленников правительства Москвы ранее принятых обязательств в отношении предоставления Международному Центру Рерихов (МЦР) усадьбы Лопухиных в безвозмездное пользование, а также Вашего расторжения и отозвания предоставления памятника истории и культуры достойным пользователям в аренду по льготной ставке 1 руб. за кв. м.

Международный Центр Рерихов (до 1991 г. — Советский Фонд Рерихов) был основан Советом Народных Деятелием Рерихов по договоренности с руководством СССР для изучения, сохранения и популяризации творческого наследия семьи Рерихов, которое им безвозмездно передано в Россию для создания общественного Музея имени Н.К.Рериха в владении заведущей МЦР. Одним из условий возврата наследия Рерихов в Россию была передача усадьбы Лопухиных под размещение Музея имени Н.К.Рериха Международного Центра Рерихов. Это условие закреплено решением Мосгорисполкома от 28.11.1989 г. № 2248 об общении государства полностью восстановить усадьбу и приспособить под нужды музея. Однако вскоре после распада СССР правительство Москвы отказалось выполнять реставрацию усадьбы Лопухиных и рекомендовало руководству МЦР обратиться за помощью к спонсорам и инициатам (письмо первого заместителя мэра правительства Москвы В.И.Резина № 25-2152/2 от 26.05.1992 г.). В результате Международный Центр Рерихов был вынужден пойти на себя всю ответственность за восстановление памятника истории и культуры XVII—XIX вв. «Усадьба Лопухиных».

Мы, представители 84 рериховских и общественно-культурных организаций, ответственно заявляем, что с 1993 года, следуя заданию правительства Москвы, Международный Центр Рерихов самостоятельно, без государственного участия, выполнил основную часть реставрационных и восстановительных работ по усадьбе Лопухиных. На проведение реставрации было затрачено более 1 миллиона рублей — исключительно народных пожертвований и средств инициатора. За эти годы в оказании помощи по восстановлению усадьбы приняли участие около 2 тысяч волонтеров — представителей рериховских организаций России и ближнего зарубежья, чей бескорыстный труд стал примером работы общественности о своем культурном наследии. Реставрация усадьбы Лопухиных стала поистине народной и была отмечена национальной премией «Культурное наследие» (2007 г.) и премией «Горизонт», врученной Всероссийской федерацией по сохранению культурного наследия «ЕВРОПА. НОСТАЛГА» (2010 г.). Комиссия правительства Москвы эту работу МЦР признала с оценкой «отлично». В числе 11 лучших реставрационных работ усадьбы Лопухиных правительство Москвы было представлено на Международной выставке «DENKMAAL 2010» (Дейлехт, Германия), поощрившей достижения в области сохранения памятников культуры и архитектуры. В качестве образца архитектуры и исторической реставрации усадьбы Лопухиных была отмечена в таких международных изданиях, как «Московское наследие» (№ 3, 2007 г.), «Московские торги» (№ 10, 2007 г.), «Искусство реставрации» (2009 г.), «Жизнь города: Про и Contra. Все о московской реставрации» (2010 г.) и других. Мы свидетельствуем, что Международный Центр Рерихов выполнил все взятые на себя обязательства по восстановлению усадьбы Лопухиных и далее планирует проводить работы по восстановлению ее архитектурно-художественного ансамбля.

На правах рекламы



Общественный Музей имени Н.К.Рериха Международного Центра Рерихов. Фотографии предоставлены МЦР

Нам известно, что, принимая во внимание заветы Международного Центра Рерихов в воссоздании исторического облика столицы, правительство Москвы неоднократно принимало решения о передаче им усадьбы Лопухиных в безвозмездное и бессрочное пользование. Однако по вине чиновников правительства Москвы, которые несчерас загнивали и продолжают загнивать выполнение этих решений, соответствующее постановление так и не было принято. Более того, уважаемый Сергей Семенович, несмотря на принимаемые Вами меры по сохранению исторического облика Москвы (постановление правительства Москвы № 12-ПП от 24.01.2012 г.), МЦР уже более года не может добиться права на льготную арендную ставку — 1 руб. за кв. м. В результате в некоторых СМИ появляется информация о возможности высылки общественного Музея имени Н.К.Рериха Международного Центра Рерихов из занимаемых им зданий усадьбы Лопухиных из-за накопившейся задолженности по арендной плате в 28 млн рублей. Знаю, что эта задолженность возникла по вине самих чиновников, которые в течение длительного времени загнивали окончательное подписание документов по ранее принятым решениям о праве МЦР на льготную арендную ставку (1 руб. за кв. м), вне считая таких развитие сложившейся ситуации несудостойчим! МЦР, рериховские организации России и других государств, а также различные другие представители общественности вложили в реставрацию усадьбы немалый труд и финансовые средства, поэтому такое отношение чиновников является недоумением. МЦР не только прине в переработку усадьбу, но и создал в ней уникальный общественный Музей имени Н.К.Рериха, который сегодня является крупнейшим в мире культурно-просветительским центром по сохранению и популяризации наследия наших великих соотечественников. Приглашаем Вас посетить общественный Музей имени Н.К.Рериха и лично убедиться во всем вышесказанном.

Уважаемый Сергей Семенович!

Мы приветствуем и поддерживаем ту добрую работу, которую Вы проводите по решению проблемы воссоздания памятников истории и архитектуры в Москве. Вы утвердили здание «Летний реставратор» города

Москвы», подчеркивая тем самым, как важен профессиональный, качественный подход к реставрации исторических объектов. Присрочно выполненная реставрация усадьбы Лопухиных, одной из жемчужин безвозмездной Москвы, является ярким примером такого бережного отношения к историческому наследию, а МЦР своим трудом доказал, что является надежным гарантом ее сохранения для будущих поколений.

Учитывая вклад Международного Центра Рерихов в реставрацию усадьбы Лопухиных и взятые им обязательства по проведению работ по восстановлению ее исторического облика, ранее принятые решения правительства Москвы в отношении МЦР как добросовестного пользователя памятника истории и культуры, мы просим Вас передать Международному Центру Рерихов усадьбу Лопухиных в безвозмездное и бессрочное пользование и решить вопрос по списанию задолженности по арендной плате за счет денежных средств, вложенных в реставрацию.

Международный Центр Рерихов это заслужил!

Уважаемый Сергей Семенович!

Ваша поддержка МЦР и его общественного музея не только станет весомым вкладом в дело сохранения и развития российской культуры, но и послужит достойным примером заботливого и ответственного отношения правительства Москвы к отечественному культурному наследию.

С уважением и надеждой на Вашу помощь,

**132 представителей 84 рериховских и общественно-культурных организаций России и других государств, принявших участие в совещании «Общественный Музей имени Н.К.Рериха Международного Центра Рерихов нуждается в защите», состоявшемся 22.02.2014 г. в Москве**

Приложение: рекомендательное письмо участником совещания — 22 л.

Президенту РФ В.В.Путину

## ОТКРЫТОЕ ПИСЬМО РУКОВОДИТЕЛЕЙ МУЗЕЕВ РФ

Уважаемый Владимир Владимирович!

Мы обращаемся к Вам от имени музейного сообщества с просьбой поддержать общественный Музей им. Н.К.Рериха и содействовать продолжению его культурно-просветительской деятельности в составе Международного Центра Рерихов. Оставшись без финансовой поддержки своего мецената, этот музей мирового уровня в настоящее время оказался перед угрозой разрушения.

За 24 года своего существования Музей им. Н.К.Рериха стал убедительным примером общественной формы культуры, успешной в деле сохранения культурного наследия мирового значения.

Достаточно сказать, что за эти годы Музей сформировал уникальное художественное собрание произведений семьи Рерихов. Первоначально насчитывавшее около 400 произведений, оно выросло более чем в два раза. Сегодня это крупнейшая в мире музейная коллекция работ Рерихов.

Фонды Музея насчитывают более 12000 единиц хранения. Помимо произведений Рерихов здесь сохраняются и другие уникальные собрания, в том числе коллекция древней восточной бронзы, тибетской иконографии, крупнейшая коллекция картин современных художников-космистов. Неотъемлемой составляющей музейного собрания является бесценный архив семьи Рерихов.

За многие годы работы под руководством директора Музея Людмилы Васильевны Шапошниковой создан высокопрофессиональный коллектив, которым накоплен огромный практический опыт научно-исследовательской работы по реставрации и атрибуции живописи Рерихов. Эта работа проходит в тесном сотрудничестве со специалистами из ведущих музеев страны, в том числе Третьяковской галереи, Русского музея, ГМИИ им. А.С.Пушкина.

Общественный Музей им. Н.К.Рериха — это еще и уникальный просветительский центр, с 1992 года организующий передвижные выставки картин Рерихов в России и за рубежом. Более 500 таких выставок было проведено в 300 музеях и художественных галереях. Их посетили около 4 миллионов человек.

Кроме того, Музей осуществляет крупные международные выставочные проекты, посвященные миротворческим идеям Николая Рериха о защите и сохранении культурного наследия, издает серьезные научные труды, проводит международные научные конференции.

На протяжении почти четверти века Музей им. Н.К.Рериха является важнейшей составляющей художественной жизни страны. На его примере

мы видим не только бережное, но и профессиональное отношение общест-венности к историческому культурному наследию прошлого.

Мы убеждены в том, что сохранение и развитие этого Музея — наша общая забота.

Уважаемый Владимир Владимирович, мы обращаемся к Вам с прось-бой помочь общественному Музею им. Н.К.Рериха Международного Цент-ра Рерихов в решении возникших у него проблем.

Реальная помощь со стороны государства могла бы выражаться в пере-даче Международному Центру Рерихов усадьбы Лопухиных, в которой расположен Музей, в безвозмездное и бессрочное пользование.

Не сомневаемся, что Ваше положительное государственное решение по этому вопросу станет значимым событием объявленного Вами Года культуры в России.

С уважением,

Алтай Республика	Усть-Коксинский район	Администрация МО «Усть-Коксинский район»	Начальник отдела культуры — Симиренко О.П.
Алтай Республика	Усть-Коксинский район	Музей истории и культуры Уймонской долины	Научный сотрудник — Кучуганова Р.П.
Ивановская обл.	Заволжск	Заволжский городской художественно-краеведческий музей	Директор — Касаткина Светлана Вадимовна
Ивановская обл.	Иваново	Дом-музей Б.И.Пророкова	Директор — Гончарова Елена Алексеевна
Ивановская обл.	Лух	Лухский краеведческий музей им. Н.Н.Бенардоса	Директор — Ширшова Галина Ивановна
Ивановская обл.	Шуя	Литературно-краеведческий музей им. К.Д.Бальмонта	Директор — Шептуховская Наталья Сергеевна

Владимирская обл.	Владимир	Государственный Владимиро-Суздальский историко-архитектурный и художественный музей-заповедник	Подписала — Аксенова Алиса Ивановна, Генеральный директор ГВСМЗ (1960—2010 гг.), Президент ГВСМЗ (2010—2013), Советник губернатора Владимирской области по культуре, Почетный гражданин городов Владимира и Суздаля, лауреат Государственных премий РСФСР и Российской Федерации, премии Президента России в области образования, лауреат Всероссийской премии «Хранители наследия» в номинации «Подвиг», Заслуженный работник культуры РСФСР, член Президиума Союза музейных работников, кандидат исторических наук
Владимирская обл.	Муром	Муромский историко-художественный музей	Директор — Анускина А.А.
Забайкальский край	Чита	Научно-образовательный музейный центр Забайкальского государственного университета	Директор — Жуков А.В.
Забайкальский край	Чита	Музейно-выставочный центр Забайкальского края	Директор — Корсун Д.Г.
Забайкальский край	Чита	Музей истории забайкальской милиции (полиции)	Директор — Жеребцов Г.А.

Забайкальский край	Чита	Забайкальский краевой краеведческий музей им. А.К.Кузнецова	Директор – Нестеренко В.В.
Забайкальский край	Чита	Военно-исторический музей ГАОУ «Центра военно-патриотического воспитания “Дом офицеров Забайкальского края”»	Директор – Семенова Ю.Е.
Республика Татарстан	Казань	Литературно-мемориальный музей А.М.Горького	Директор – Гаврилова Марианна Фридриховна
Республика Татарстан	Казань	Музей-мемориал Великой Отечественной войны	Заведующий – Черепанов М.
Кемеровская обл.	Белово	Выставочный зал, галерея «Вернисаж»	Директор – Адмакина Людмила Дмитриевна, член союза художников России
Кемеровская обл.	Киселевск	МБУК Краеведческий музей	Директор – Догадайло Наталья Павловна
Кемеровская обл.	Новокузнецк	Новокузнецкий художественный музей	Директор – Ларина Лариса Николаевна
Кемеровская обл.	Прокопьевск	МБУК Культурно-выставочный центр «Вернисаж»	Директор – Комаров Олег Дмитриевич, член Союза художников России
Кировская обл.	Киров	КОГБУК Вятский художественный музей имени В.М. и А.М. Васнецовых	Директор – Любимова Ирина Анатольевна
Кировская обл.	Киров	КОГБУК Дом-музей К.Э.Циолковского, авиации и космонавтики	Директор – Матанцева Елена Леонидовна
Кировская обл.	Киров	Дом-музей А.С.Грина	Заведующая – Рагимова Амина Ильхамовна

Кировская обл.	Киров	Дом-музей М.Е.Салтыкова- Щедрина	Заведующая — Гулина Людмила Юрьевна
Кировская обл.	Киров	Кировский областной краеведческий музей	Зам. директора по экспозиционно- выставочной деятельности — Лебедева Татьяна Александровна
Кировская обл.	Киров	КОГБУК Вятский палеонтологический музей	Зам. директора — Торопов Алексей Леонидович
Костромская обл.	Кострома	Музей ювелирного искусства	Руководитель — Иванцов Денис Сергеевич, кандидат культурологии, член Творческого союза художников России
Костромская обл.	Кострома	Музей уникальных кукол и игрушек	Директор — Шейко Надежда Васильевна
Красноярский край	Дивногорск	Дивногорский художественный музей	И.о. директора — Халюкова Екатерина Сергеевна
Красноярский край	Красноярск	Красноярский культурно исторический комплекс	Директор — М.П.Шубский, заслуженный работник культуры РФ, кандидат философских наук
Красноярский край	Красноярск	Красноярский художественный музей им. В.И.Сурикова	Директор — Москалюк Марина Валентиновна, доктор искусствоведения, профессор
Красноярский край	Красноярск	Литературный музей им. В.П.Астафьева	Заведующая — Броднева Аделя Владимировна, заслуженный работник культуры РФ
Красноярский край	Красноярск	Музей-усадьба В.И.Сурикова	Директор — Ивлиева Марина Валерьевна
Красноярский край	Красноярск	Пароход-музей «Св. Николай»	Зав. отделом — Павнова Альбина Спиридоновна

Красноярский край	Красноярск	Музей «Мемориал Победы»	Директор — Ивлева Татьяна Владимировна
Красноярский край	Красноярск	Музей истории Красноярской железной дороги	Директор — Карпухин Константин Владимирович
Красноярский край	Красноярск	Музей леса по Красноярскому краю	Директор — Горских Наталья Иосифовна
Красноярский край	Красноярск	Музей-усадьба Г.В.Юдина	Зав. отделом — Миронова Ольга Николаевна
Красноярский край	Минусинск	Минусинский краеведческий музей им. Н.М.Мартыанова	Директор — Ермолаева Людмила Николаевна
Красноярский край	Шушенское п.	Историко-этнографический музей-заповедник «Шушенское»	Директор — Бугаева Галина Алексеевна
Крым	Севастополь	Национальный музей героической обороны и освобождения Севастополя	Генеральный директор музея — Александр Александрович Рудометов
Крым	Севастополь	Национальный музей героической обороны и освобождения Севастополя	Заведующая отделом — Агишева Ирина Юрьевна
Крым	Севастополь	Музейный историко-мемориальный комплекс героическим защитникам Севастополя в 1941—1942 гг. «35-я береговая батарея»	Директор — Володин Валерий Иванович
Крым	Севастополь	Севастопольский морской Аквариум-музей	Заведующий — Бродский Сергей Наумович
Москва	Москва	Музей 60-х	Директор — Захаренко Евгений Юрьевич
Москва	Москва	Мемориальный музей-квартира Е.Ф.Гнесиной	Директор — Тропп Владимир Владимирович

Москва	Москва	Сахаровский центр Региональная общественная организация «Общественная комиссия по сохранению наследия академика Сахарова»	Директор – Лукашевский Сергей Маркович
Москва	Москва	Музей «Огни Москвы»	Директор – Потапова Наталья Владимировна
Московская обл.	Большие Вяземы п.	Государственный историко- литературный музей-заповедник А.С.Пушкина	Директор – Разянов Александр Михайлович, Заслуженный работник культуры РФ
Московская обл.	Москва	Дом-музей Матвея Муравьева-Апостола	Генеральный директор – Макеева Татьяна Савельевна
Московская обл.	Солнечно- горск	Государственный мемориальный музей-заповедник Д.И.Менделеева и А.А.Блока	Директор – Мисочник Светлана Михайловна, кандидат филологических наук
Московская обл.	Солнечно- горск	Музей миротворческих операций	Директор – Гергель Валерий Владимирович, ветеран миротворческих миссий ООН, кандидат исторических наук
Московская обл.	Ступино	Ступинский историко- краеведческий музей	Директор – Сапожникова Елена Михайловна
Новосибирская обл.	Бердск	МБУ Бердский историко- художественный музей	Директор – Пашенко Марина Юрьевна
Пензенская обл.	Пенза	Музейно- выставочный центр	Директор – Гомонюк Елена Николаевна
Пермский край	Пермь	Арт-галерея «Антоновские яблоки»	Директор – Антонов Владимир Дмитриевич
Пермский край	Пермь	Галерея «Марис- Арт»	Арт-директор – Зубков Вадим Викторович



Пермский край	Пермь	Галерея 25'17	Директор — Фельдблюм Марина Эмилевна
Пермский край	Пермь	Галерея фотоискусства «Серебряный свет»	Директор — Бороздин Владислав Михайлович
Ростовская обл.	Ростов-на- Дону	Ростовский областной музей изобразительных искусств	И.о. директора — Литвиненко О.В.
Ростовская обл.	Таганрог	Политехнический музей Таганрогского технологического института Южного Федерального университета	Директор — Набоков Олег Николаевич, член правления Ассоциации научно- технических музеев Российского комитета Международного Совета музеев, Почетный работник высшего профессионального образования РФ
Самарская обл.	Тольятти	Тольяттинский краеведческий музей	Директор — Ланкова Н.М. Также подписались 19 сотрудников музея
Самарская обл.	Сызрань	Краеведческий музей городского округа Сызрань	Директор — Питьева Марина Валентиновна
Санкт- Петербург	Санкт- Петербург	Музейный комплекс «Вселенная Воды» (Водоканал Санкт- Петербурга)	Директор — Козлов Виктор Дмитриевич
Санкт- Петербург	Санкт- Петербург	Российский государственный музей Арктики и Антарктики	Директор — Боярский Виктор Ильич
Санкт- Петербург	Санкт- Петербург	Государственный мемориальный музей обороны и блокады Ленинграда	Директор — Курносов Сергей Юрьевич
Санкт- Петербург	Санкт- Петербург	Горный музей Санкт- Петербургского государственного Горного университета	Директор — Попова Елена Евгеньевна

Санкт-Петербург	Санкт-Петербург	Зоологический музей Зоологического института РАН	Директор – Тихонов Алексей Николаевич
Санкт-Петербург	Санкт-Петербург	Музей Октябрьской железной дороги	Директор – Балтрашевич Мария Алексеевна
Санкт-Петербург	Санкт-Петербург	Музей истории подводных сил России им. А.И.Маринеско	Директор: Шум Николай Степанович
Санкт-Петербург	Санкт-Петербург	Музей Петербургского метрополитена	Директор – Клочков Владимир Иосифович
Санкт-Петербург	Санкт-Петербург	Музейный комплекс «Вселенная Воды» (Водоканал Санкт-Петербурга)	Директор – Козлов Виктор Дмитриевич
Тамбовская обл.	Тамбов	Тамбовский областной краеведческий музей	Директор – Чиликин Андрей Игоревич
Тюменская обл.	Нижневартовск	МБУ «Краеведческий музей имени Т.Д.Шуваева»	Директор – Ковалева Людмила Евгеньевна
Тюменская обл.	Нижневартовск	МБУ «Дворец искусств»	Администратор выставочного зала – Порошина Людмила Михайловна
Тюменская обл.	Сургут	МБУК Галерея современного искусства «Стерх»	Директор – Гурова Лариса Николаевна.
Тюменская обл.	Сургут	МБУК «Сургутский краеведческий музей»	Директор – Селянина Марина Юрьевна
Хакасия	Абакан	Хакасский национальный Краеведческий музей им. Л.Р.Кызласова	Директор – Готлиб А.И.
Хакасия	Саяногорск	МБУК Краеведческий музей	Директор – Шишова Е.А.

Ярославская обл.	Данилов	Даниловская художественная галерея	Директор – Головкина Людмила Константиновна
Ярославская обл.	Данилов	Музей имени П.К.Шарапова	Директор – Новикова Инна Сергеевна
Ярославская обл.	Любим	Любимский историко-краеведческий музей	Директор – Гурин Виктор Валентинович
Ярославская обл.	Рыбинск	Мемориальный Дом-музей академика А.А.Ухтомского	Директор – Бикташева Н.Н.
Ярославская обл.	Рыбинск	Рыбинский государственный историко-архитектурный и художественный музей-заповедник	Директор – Черкалин Сергей Дмитриевич
Ярославская обл.	Ярославль	Ярославский государственный историко-архитектурный и художественный музей-заповедник	Директор – Левицкая Наталья Васильевна



Российская Федерация

УПРАВЛЕНИЕ КУЛЬТУРЫ  
СЕВАСТОПОЛЬСКОЙ ГОРОДСКОЙ ГОСУДАРСТВЕННОЙ АДМИНИСТРАЦИИ

**КУ «НАЦИОНАЛЬНЫЙ МУЗЕЙ ГЕРОИЧЕСКОЙ ОБОРОНЫ  
И ОСВОБОЖДЕНИЯ СЕВАСТОПОЛЯ»**

Исторический бульвар, г. Севастополь, 99011

тел./ факс (0692) 54-29-26  
E-mail: sev\_panorama100@mail.ru

26.03.2014 № 62

На № \_\_\_\_\_ от \_\_\_\_\_

Генеральному директору  
Центр-музея им. Н.К. Рериха  
Л.В.Шапошниковой

Уважаемая Людмила Васильевна!

Национальный музей героической обороны и освобождения Севастополя выражает солидарность и поддержку Музею имени Н.К. Рериха Международного Центра Рерихов, оказавшемуся перед угрозой разрушения без финансовой поддержки своего мецената.

За многие годы работы под Вашим руководством общественный Музей имени Н.К. Рериха внес свой неоценимый вклад в сохранение культурного наследия семьи Рерихов, в защиту и утверждение духовных и культурных ценностей.

Сформировано уникальное художественное собрание произведений семьи Рерихов, собраны и сохраняются уникальные коллекции. Профессиональным коллективом музея накоплен огромный практический опыт научно-исследовательской работы.

Общественный Музей имени Н.К. Рериха является также уникальным просветительским центром. Выставочные проекты проводятся как на территории России, так и за рубежом.

На примере Музея имени Н.К. Рериха мы видим не только бережное, но и профессиональное отношение общественности к историческому и культурному наследию прошлого. И это работа на наше общее будущее. Мы убеждены, что сохранение и развитие этого Музея – наша общая забота.

Учитывая огромный вклад Музея имени Н.К. Рериха в Культуру России, в год Культуры в России, поддерживаем обращение музейного сообщества к В.В.Путину для скорейшего решения возникших у Музея имени Н.К. Рериха финансовых проблем.

Музей дает согласие на открытую публикацию в прессе своего обращения.

Генеральный директор музея

А.А. Рудометов

от 29.12.2013 г. № 9

## ЗАЯВЛЕНИЕ МЕЖДУНАРОДНОГО СОВЕТА РЕРИХОВСКИХ ОРГАНИЗАЦИЙ ИМЕНИ С.Н. РЕРИХА

В последнее время в Интернет-пространстве распространяется информация о создании нового общественного объединения «Живая Этика», которое приглашает принять участие в интернет-конференции «Судьба идей и наследия Рерихов».

В этой связи Международный Совет считает необходимым заявить следующее. Инициаторы альтернативного рериховского движения (РД), среди которых, Андрей Пузиков, организаторы интернет-портала «Адамант», уже не раз выступали против Международного Центра Рерихов (МЦР) и его руководства и сейчас развернули новый виток информационной войны, воспользовавшись тяжелой ситуацией, в которой оказался МЦР, лишившись своего мецената. Тактика этой войны известна. Главное здесь — это подмена, подмена идеалов, целей, задач, направлений и методов деятельности участников Рериховского движения.

Нельзя забывать, что Святослав Николаевич Рерих имел четкую позицию в отношении МЦР, его руководства и Рериховского движения, которую ясно выразил в статье «Медлить нельзя!» и в «Обращении к рериховским обществам России и других независимых государств»: «Создание Международного Центра Рерихов способствует нравственному возрождению народа, широкому сотрудничеству между различными нациями, а также собранию и исследованию богатейшего наследия семьи Рерихов». Святослав Николаевич также писал: «Международный Центр Рерихов, созданный по моей инициативе и почетным Президентом которого я являюсь, стал той организацией, через которую я могу обращаться и сотрудничать с рериховскими обществами...

Подтверждаю полномочия вице-президента и директора Музея им. Н.К.Рериха Людмилы Васильевны Шапошниковой. Прошу во всех необходимых случаях советоваться с ней».

Приглашая к участию в интернет-конференции о судьбе идей и наследия Рерихов «в связи с кризисом финансирования МЦР», ее организаторы не учитывают тот факт, что тема и заявленные к обсуждению вопросы лежат вне сферы их компетенции, поскольку они никогда не принимали участие в созидательной деятельности МЦР по возвращению наследия семьи Рерихов на Родину, по его сохранению и укоренению в пространстве России, по созданию условий его наилучшего содержания и популяризации. Знающие Живую Этику, не могут не понимать, что у такого рода людей нет морального права выносить решения по ситуации, которая им незнакома и которой они «не владеют».

Организаторы конференции предлагают к обсуждению и проблему «баланса общественного и государственного контроля и регулирования». Однако в статье «Медлить нельзя!» С.Н.Рерих однозначно определил общественный статус МЦР и Музея имени Н.К.Рериха: «... подчинение Центра Министерству культуры, а тем более Музею искусств народов Востока повело бы к неоправданному, на мой взгляд, заведомому сужению задач и возможностей Центра. Центр должен, по-моему, обладать значительной независимостью, гибкостью, возможностью функционировать поверх ведомственных барьеров, используя новые, нетрадиционные подходы, напрямую выходя на международное сообщество».

Что касается вопроса «координации в Рериховском движении», то позиция, которую организаторы конференции проводили многие годы в своих публикациях, свидетельствует, что к ним могут притянуться лишь отрицающие концепцию С.Н.Рериха о развитии Центра-Музея и Рериховского движения. О каком «будущем Рериховского движения» можно в этом случае говорить?!

Вопросы интернет-конференции, предлагаемые к обсуждению, демонстрируют попытку противопоставить Международный Центр Рерихов и Рериховское движение, отделить его участников от Центра-Музея и, пробив, таким образом, брешь, занять лидерские позиции в Рериховском пространстве.

В одном из своих выступлений Л.В.Шапошникова предупреждала: «Хотелось бы, чтобы рериховцы осознали и глубоко прочувствовали одно важное обстоятельство — претенденты на наследие старших Рерихов, которое было передано Святославом Николаевичем Рерихом Международному Центру Рерихов, сами собой не исчезнут. Более того, их число в последнее время увеличивается, они находятся рядом с нами и продолжают свою подрывную деятельность. В последние годы МЦР работает в очень тяжелой ситуации, похожей на войну. Причем эта война идет не в отдалении, а здесь, рядом, в самом движении, откуда на МЦР и на Святослава Николаевича падают тяжелые снаряды клеветы, лжи и всякого рода безосновательных осуждений. Тьма проникла в пространство, которое должно было бы считаться оплотом светлых сил. Само движение подгрызает корни того дуба, плодами которого оно питается».

*Международный Совет Рериховских организаций имени С.Н.Рериха*

**Открытое письмо  
Пермского регионального отделения  
Международной Лиги защиты культуры  
по поводу учреждения общественного объединения  
«Живая Этика»**

Занимая на протяжении многих лет недружественную позицию в отношении Международного Центра Рерихов (МЦР) и, используя непростую финансовую ситуацию, в которой оказался МЦР в связи с потерей основного мецената Б.И.Булочника руководитель калининградского Фонда Культуры «Зов» А.Пузилов, создатели интернет-портала «Адамант» и присоединившиеся к ним члены общины «Крылья Духа», учредили в конце 2013 года общественное объединение «Живая Этика».

Рассмотрев появившуюся в интернете информацию о данном объединении и его первом проекте – интернет-конференции «Судьба идей и наследия Рерихов», члены Пермского регионального отделения Международной Лиги защиты культуры считают, что по существу предпринята очередная попытка дискредитировать Рериховское движение в глазах общественности и внести раскол в его ряды.

В апреле 1992 года, обращаясь к Рериховским обществам России и других независимых государств, Святослав Николаевич Рерих подчеркивал, что Международный Центр Рерихов создан по его инициативе. Он напомнил об ответственности, которую несет каждый участник Рериховского движения и подтвердил полномочия Л.В.Шапошниковой, отметив, *«что Людмила Васильевна строго выполняет мои инструкции по использованию и хранению архива моих родителей. Любые другие предложения в этом отношении для меня как наследника и дарителя являются неприемлимыми»* [1, с. 108].

Таким образом, воля С.Н.Рериха четко изложена, цели перед Рериховским движением поставлены, линия Иерархической преемственности обозначена и тем, кто следует Учению Живой Этики не на словах, а на деле, задачи ясны. Именно такие организации, для которых выполнение воли С.Н.Рериха является жизненным долгом и делом чести, сплотились вокруг МЦР, подписав 12 февраля 2003 года «Декларацию участников Международного Рериховского движения, объединившихся во имя исполнения и защиты воли Рерихов» [2].

Но, есть ли Фокус и ведущая Иерархия у создателей общественного объединения «Живая Этика»? Кто они, претенденты на лидерство, стремящиеся решить судьбу *«наследия Рерихов в связи с кризисом финансирования МЦР»* и оценить *«баланс общественного и государственного контроля и регулирования»*? Кем являются «рериховцы», берущиеся определять *«вопросы координации в Рериховском движении и пути к объединению»* и оценивать *«будущее Рериховского движения»*?

Могут ли они, находясь в многолетней оппозиции в отношении МЦР и Международного Совета Рериховских организаций имени С.Н.Рериха, претендовать на объективную беспристрастность?

Руководители интернет-портала «Адамант», представляя себя «последователями» Рерихов, тем не менее, наполняют свой форум публикациями тех, кто придерживается ложных взглядов в отношении жизни и творчества семьи Рерихов и долгие годы упорствует в своем невежестве; кто выступает со злобными и оскорбительными заявлениями в адрес МЦР и его руководства. Имена таких людей хорошо известны, среди них: Д.Энтин, А.Люфт, С.Джура, А.Пузиков, Н.Самохина, С.Аблеев, А.Анненко, В.Росов и др. Размещая на портале клеветнические материалы, руководство, тем самым, берет на себя ответственность за их распространение и поддержку невежественных позиций.

А.Пузиков не скрывает, что в прошлом был активным политиком, входил в руководящие органы политических движений, имеет опыт создания и регистрации альтернативной КПРФ партии и неудавшийся опыт формирования общины. Поэтому не удивительны его активные действия по удовлетворению личных амбиций и претензий на лидерство в пространстве Рериховского движения. Как ни странно, занимаясь художественным творчеством, свою «популярность» в известных кругах А.Пузиков снискал лишь став недругом МЦР. В своих публичных выступлениях он использует весь арсенал современных политиков — клевету, некорректную лексику, откровенные оскорбления и т.п. Сайт «Зов Культуры» А.Пузиков активно использует лишь для продвижения плодов личного «творчества». Призывая к культуре дискуссий, А.Пузиков себя не ограничивает ни в чем, позволяя бесцеремонные выражения и эпитеты не только в адрес оппонентов, но и первых лиц государства.

А.Пузиков много лет выступает и действует против возвращения из Государственного музея Востока 288 картин Н.К. и С.Н. Рерихов, где они незаконно удерживаются, вопреки волеизъявлению С.Н.Рериха и решению Хамовнического суда от 24.11.2011. Отстаивая свою сомнительную и невежественную позицию, он организует сбор подписей и рассылку в официальные инстанции писем, построенных на искажении фактов и подменах.

А.Пузиков выступает и противником государственной регистрации рериховской символики, проведенной МЦР во исполнении воли С.Н.Рериха и, игнорируя законодательство, незаконно использует на своем сайте Знамя Мира.

Вызывает недоумение, как «последователь» Рерихов может выступать против их воли? Являясь руководителем культурного фонда, одна из целей которого использование «*материальных возможностей*» «*различных групп населения*», А.Пузиков, позиционируя себя последователем Рерихов, тем не менее, ни разу не оказал не только финансовую, но и иную помощь МЦР, напротив, раздается лишь клевета и злобные выпады в адрес Центра. Таким образом, руководитель культурной организации, открыто занимается антикультурной деятельностью.



Кроме того, получается так, что инициаторы общественного объединения «Живая Этика» не имеют никакого иного ведущего иерарха, кроме самих себя. Куда они собираются вести участников Рериховского движения без иерархического звена, оставленного на Земле Высшими руководителями? Предпринимая попытку решать вопросы, лежащие вне сферы их компетенции, основатели нового общественного объединения не учитывают ряд моментов:

1. Наследие семьи Рерихов завещано С.Н.Рерихом Международному Центру Рерихов: «... все части имущества, перечисленные в Приложениях, останутся Советского Фонда Рерихов [3] и после моей жизни будут принадлежать исключительно Советскому Фонду Рерихов» [4]. Следовательно, А.Пузиков, руководители «Адаманта» и «Крыльев Духа», а также участники организованных ими объединений и конференций, не могут претендовать на распоряжение наследием Рерихов;

2. Финансовые трудности, возникшие у МЦР — явление временное и обсуждать их могут лишь те, кто, действуя и помогая, совместными усилиями ищет пути выхода из проблем, а не те, кто ждут повода «поболтать», чтобы заработать мнимый, ложный авторитет.

3. «Баланс общественного и государственного контроля и регулирования» давно решен: МЦР создавался и существует как общественная организация. По мнению С.Н.Рериха, подчинение МЦР Министерству культуры или Музею Востока, «привело бы к неоправданному ..., заведомому сужению задач и возможностей Центра» [5].

4. Что касается вопросов координации в Рериховском движении, то их по сей день выполняет Международный Совет Рериховских организаций имени С.Н.Рериха, для которого Иерархическим фокусом, согласно воле С.Н.Рериха, является Международный Центр Рерихов.

5. Пришедшие в Рериховское движение для удовлетворения лидерских и иных личных амбиций А.Пузиков, руководители «Адаманта» и общины «Крылья Духа», демонстрируют полное непонимание основ Живой Этики и целей Рериховского движения, которые ясно обозначил С.Н.Рерих: «Несите высоко знамя Учения и наших Учителей, не давайте его использовать в неблагих целях. Защищайте Международный Центр Рерихов, помогайте его сотрудникам, не позволяйте никому мешать его работе» [1, с. 108].

6. Иницируя в свое время широкое международное культурное общественное движение на основах Живой Этики, Рерихи мечтали преобразить мир Красотой, Знанием, Культурой во имя Общего Блага. Такое движение не может строиться на личных амбициях, на разъединении, на клевете, лжи, озлобленности и т.п. Святослав Николаевич, обращаясь к рериховским организациям, писал: «Стремясь к самому прекрасному, стараясь внести в каждый день ту каплю духовности, которая поможет облегчить наш путь в будущее, мы всегда должны помнить об ответственности, которую мы с вами несем. Те, кто следуют путем Красоты, Добра и Совершенства, не могут позволить себе ни агрессивности, ни злобности, ни враждебности по отношению к другим. Вы должны нести тот свет, который поможет

---

всем нам идти по лестнице Восхождения, поможет одолеть все темное, что стоит между нами и тем светлым будущим, к которому мы вместе с вами стремимся» [1, с. 107].

Так будем же достойны выбранного пути и оказанного нам С.Н.Рерихом доверия.

7.01.2014

### *Примечания*

1. Обращение С.Н.Рериха к рериховским обществам России и других независимых государств // Защитим имя и наследие Рерихов. Т. 1. М.: Международный Центр Рерихов, 2001.
2. Декларация участников Международного Рериховского движения, объединившихся во имя исполнения и защиты воли Рерихов // Электронный ресурс [Режим доступа]: [http://www.roerichs.com/Publications/About\\_Council/Seminar\\_Feb-2003/Declaration.htm](http://www.roerichs.com/Publications/About_Council/Seminar_Feb-2003/Declaration.htm)
3. В 1991 году Советский Фонд Рерихов был переименован в Международный Центр Рерихов
4. Архив и наследство Рериха для Советского Фонда Рерихов // Защитим имя и наследие Рерихов. М.: Международный Центр Рерихов, 2001. Том 1. С.105–106.
5. Рерих С.Н. Медлить нельзя! // Советская культура. 1989. 29 июля.

## НЕ ПОЗВОЛИМ РАЗРУШИТЬ ОБЩЕСТВЕННЫЙ МУЗЕЙ ИМЕНИ Н.К.РЕРИХА!

### Открытое письмо рериховских организаций Кузбасса

В пространстве интернет, в частности, на сайтах Фонда культуры «Зов», Общины «Крылья духа», интернет-портала «Адамант» было опубликовано сообщение о создании проекта общественного объединения «Живая Этика» и о проведении в рамках проекта интернет-конференции на тему «Судьба идей и наследия Рерихов».

Один из вопросов, предлагаемый к обсуждению на интернет-конференции, обозначен в информационном сообщении как «Судьба наследия Рерихов в связи с кризисом финансирования МЦР. Баланс общественного и государственного контроля и регулирования».

То, каким образом собираются «решать» судьбу наследия Рерихов вышеназванные организации, становится понятным из заявления Международного фонда гуманитарных инициатив (МФГИ) и Международного комитета гражданской дипломатии (МКГД) от 13.01.2014., направленного российскому руководству.

Авторы, подписавшие данное заявление, искажают ситуацию, связанную с общественным Международным Центром-Музеем имени Н.К.Рериха, и призывают руководителей страны практически к противоправным действиям — разрушению общественного Центра-Музея имени Н.К.Рериха и созданию на его базе государственного музея.

Как известно, данные организации на протяжении целого ряда лет выступают с клеветническими измышлениями, направленными против Музея имени Н.К.Рериха, созданного по инициативе Святослава Николаевича Рериха. Для них оказалась неприемлемой сама идея общественного музея, предложенная С.Н.Рерихом в письме «Медлить нельзя!». Более того, авторы, размещающие свои публикации на сайтах противников общественного Музея, подвергают сомнению документы и письма, созданные С.Н.Рерихом. Тем самым, они искажают не только деятельность Международного Центра Рерихов, но и клеветуют на имя С.Н.Рериха.

Чтобы восстановить реальный ход событий, считаем необходимым напомнить хронологию, связанную с созданием и деятельностью Центра-Музея имени Н.К.Рериха.

Летом 1989 года С.Н.Рерих обратился в письме «Медлить нельзя!» к советской общественности с предложением создать Фонд Рерихов и Центр-Музей имени Н.К.Рериха. «Суть концепции Центра-Музея в том, — писал С.Н.Рерих, — что наиболее оптимальное его функционирование может быть в статусе общественной организации» [1].

Также в письме С.Н.Рерих предложил на пост руководителя общественного музея известного ученого, писателя, общественного деятеля — Людмилу Васильевну Шапошникову, которая стала его доверенным лицом

и исполнителем завещания.

4 ноября 1989 года Советом Министров СССР было принято Постановление «О Советском фонде Рерихов и Центре-Музее имени Н.К.Рериха» [2].

Весной 1990 года С.Н.Рерих передал Советскому Фонду Рерихов наследие своих родителей Н.К. и Е.И. Рерихов. Наследие Рерихов было оформлено дарственной С.Н.Рериха. В дарственную С.Н.Рерих включил 288 картин Рерихов, которые находились на временном хранении Министерства культуры [3].

В 1991 году в связи с распадом СССР Советский Фонд Рерихов по предложению С.Н.Рериха был переименован в Международный Центр Рерихов (МЦР). Правопреемство МЦР подтверждается в письме заместителя министра юстиции Г.Г.Черемных от 23.03.93 г.: «Имеющиеся в Министерстве юстиции учредительные документы по регистрации Международного Центра Рерихов подтверждают факт создания указанного Центра на основе Советского Фонда Рерихов путем преобразования последнего по инициативе дарителя С.Н.Рериха в Международный Центр Рерихов, что является определяющим при установлении правопреемства» [4].

В 1993 году МЦР добился прав заказчика на ремонт и реставрацию памятника истории и архитектуры XVII—XIX веков «Усадьба Лопухиных». Реставрация проводилась без помощи государства благодаря пожертвованиям общественности. Основную часть расходов по воссозданию Усадьбы взял на себя меценат Б.И.Булочник. За эту деятельность в 2007 году коллектив Центра-Музея имени Н.К.Рериха был удостоен Национальной премии «Культурное наследие», а в 2010 году — премией Евросоюза, вручаемой Всеевропейской федерацией по сохранению культурного наследия «EUROPA NOSTRA».

За двадцать три года своего существования общественный Музей имени Н.К.Рериха стал крупным культурным центром, известным не только в России, но и за рубежом. В соответствии с концепцией, предложенной С.Н.Рерихом, Центр-Музей ведет многогранную культурно-просветительскую, издательскую, научную, выставочную деятельность. Международный Центр Рерихов является ассоциированным членом Департамента общественной информации ООН, членом Всеевропейской федерации по сохранению культурного наследия «EUROPA NOSTRA», коллективным членом Международного Совета Музеев (ИКОМ), ассоциированным членом Международной Организации Национальных Трестов и попечителем Международного Мемориального Треста Рерихов в Кулу (Индия). Основное финансирование деятельности Международного Центра-Музея имени Н.К.Рериха осуществлялось меценатом Б.И.Булочником.

Неоднократно госчиновники высшего уровня пытались уничтожить общественный Музей. Так, в ноябре 1993 года на основании сфальсифицированной телеграммы якобы от вдовы С.Н.Рериха, Девики Рани, было издано постановление Правительства РФ № 1121 «О создании Государственного музея Н.К.Рериха» вместо общественного Музея имени

Н.К.Рериха [5]. А в 2007 году, когда был проведен весь комплекс работ по восстановлению Усадьбы Лопухиных, Росимуществво через арбитражный суд Москвы пыталось выселить МЦР из здания Усадьбы, ссылаясь на постановление Правительства РФ № 1121. Лишь в 2010 году это постановление было отменено.

Кроме того, до настоящего времени Министерство культуры удерживает коллекцию из 288 полотен Рерихов, несмотря на то, что в ноябре 2011 года Хамовнический суд г. Москвы признал право Международного Центра Рерихов на наследство С.Н.Рериха.

На этом историческом фоне ряд организаций, именующих себя рериховскими, с самого основания общественного Музея имени Н.К.Рериха активно противодействуют исполнению завещания С.Н.Рериха и деятельности созданного по его инициативе Музея.

Противостояние исполнению воли С.Н.Рериха, передавшего на Родину культурное наследие своих родителей с целью создания Музея, состоит в том, что данные организации:

1. отрицают саму идею общественного музея, предложенную С.Н.Рерихом, публикуют клеветнические материалы, направленные на дискредитацию Центра-Музея имени Н.К.Рериха, созданного по инициативе С.Н.Рериха;

2. препятствуют возвращению 288 полотен Н.К. и С.Н. Рерихов, которые С.Н.Рерих завещал Центру-Музею имени Н.К.Рериха, направляя в различные государственные инстанции письма соответствующего содержания;

3. выступают со злобными лживыми нападками, очерняющими видного ученого, талантливого писателя, общественного деятеля Л.В.Шапошникову, которую С.Н.Рерих назначил своим доверенным лицом. Деятельность Л.В.Шапошниковой дважды отмечена государственными наградами: Указами Президента Российской Федерации в 2006 г. она награждена орденом Дружбы за большой вклад в развитие музееведения и сохранение культурного наследия и в 2011 г. — орденом «За заслуги перед Отечеством» IV степени за большой вклад в сохранение культурного наследия, многолетнюю просветительскую и общественную деятельность;

4. дезинформируют общественность в связи с регистрацией символики Знамени Мира, осуществленной Международным Центром Рерихов с целью защиты данной символики от неправомерного использования.

Организаторы проекта по созданию общественного объединения «Живая Этика» призывают рериховские организации объединиться. Следует подчеркнуть, что они со своим предложением опоздали более чем на 10 лет, поскольку в феврале 2003 года было организовано Международное Рериховское движение. Создание движения закреплено документом «Декларация участников Международного Рериховского движения, объединившихся во имя исполнения и защиты воли Рерихов» от 12 февраля 2003 года [6]. Сегодня организации, входящие в Международное Рериховское движение, в соответствии с принятой Декларацией оказывают всесто-

ронную поддержку Международному Центру-Музею имени Н.К.Рериха, который оказался в трудном финансовом положении по независящим от него причинам.

В связи со всем вышеизложенным рериховские организации Кузбасса заявляют:

1. Международный фонд гуманитарных инициатив (МФГИ) и Международный комитет гражданской дипломатии (МКГД), а также организации-инициаторы проекта по созданию общественного объединения «Живая Этика» не имеют юридического права решать судьбу наследия Рерихов, находящегося в общественном Международном Центре-Музее имени Н.К.Рериха, поскольку правом на наследство С.Н.Рериха согласно его завещанию обладает Международная общественная организация «Международный Центр Рерихов».

2. Данные организации не имеют и морального права влиять на судьбу наследия С.Н.Рериха, завещанного им Международному Центру Рерихов, так как они мешают исполнению волеизъявления С.Н.Рериха и деятельности Музея, созданного по его инициативе. Поскольку эти организации не принадлежат к Международному Рериховскому движению, то они не могут выступать от имени Рериховского движения.

3. Мы выражаем возмущение и решительный протест в связи с очередными посягательствами на наследие Рерихов, завещанное С.Н.Рерихом Международному Центру-Музею имени Н.К.Рериха, и действиями, направленными на разрушение этого общественного Музея.

*19 января 2014 г.*

**А.Д.Лобачевский**, председатель Кемеровской общественной организации «Рериховское общество Майтри»;

**Е.С.Кулакова**, председатель общественной организации «Новокузнецкое городское рериховское общество»;

**В.А.Владимиров**, председатель общественной организации «Прокопьевское городское рериховское общество»;

**И.Л.Мершина**, председатель общественной организации «Рериховское общество г. Анжеро-Судженска»;

**В.Л.Рожков**, председатель общественной организации «Прокопьевское городское рериховское общество «Познание»;

**Т.А.Лебедева**, председатель общественной организации «Березовское городское рериховское общество»;

**А.А.Гаврин**, председатель общественной организации «Рериховское общество г. Топки»;

**Г.П.Новоселова**, председатель общественной организации «Мариинское городское рериховское общество»;

**Б.Р.Биказаков**, руководитель общественной организации «Мир через культуру» г. Юрги.

*Примечания:*

1. С.Н.Рерих «Медлить нельзя!». Газета «Советская культура», 29 июля, 1989 г. // [http://www.icr.su/sbt1/sbt1gl2\\_2.htm](http://www.icr.su/sbt1/sbt1gl2_2.htm)
2. Постановление Совета Министров СССР от 4 ноября 1989 г. № 950 // [http://www.icr.su/sbt1/sbt1gl2\\_4.htm](http://www.icr.su/sbt1/sbt1gl2_4.htm)
3. Завещание С.Н.Рериха. «Архив и наследство Рерихов для Советского Фонда Рерихов в Москве» // [http://www.icr.su/sbt1/sbt1gl2\\_7.htm](http://www.icr.su/sbt1/sbt1gl2_7.htm)
4. Письмо заместителя министра юстиции Г.Г.Черемных от 23.03.93 // <http://www.icr.su/rus/protection/heritage/truth/cheremnih.pdf>
5. Постановление Правительства РФ от 4 ноября 1993 года № 1221 // [http://www.icr.su/sbt1/sbt1gl3\\_3.htm](http://www.icr.su/sbt1/sbt1gl3_3.htm)
6. Декларация участников Международного Рериховского движения, объединившихся во имя исполнения и защиты воли Рерихов // <http://www.roerichs.com/InfoCentre/V5.htm>

**ОБРАЩЕНИЕ**  
**к рериховским и культурным организациям**  
**по поводу проведения интернет-конференции**  
**«Судьба идей и наследия Рерихов»**

В 2006 году в журнале «Культура и время» была опубликована статья генерального директора Музея им. Н.К.Рериха Л.В.Шапошниковой «“Рериховцы” против Рерихов». Статья, написанная восемь лет назад, к глубокому сожалению, не потеряла своей актуальности и сегодня. Международному Центру Рерихов, являющемуся хранителем наследия семьи Рерихов по воле Святослава Николаевича Рериха, на протяжении всего своего существования приходится противостоять злобным нападкам. Зависть, невежество, самолюбие, корысть встают на пути культурного строительства, отнимают силы и время у сотрудников Музея, посвятивших себя служению Культуре.

В статье «“Рериховцы” против Рерихов», в частности, говоря о клеветнических письмах, направляемых в различные инстанции, Л.В.Шапошникова отмечает: «Такие письма и листовки обычно появляются сразу и в большом количестве, когда МЦР и Музей имени Н.К.Рериха, пройдя какую-то ступень своей жизни и преодолев ее трудности, продвигаются дальше в своем развитии».

Так и сейчас, когда в результате отзыва лицензии у Мастер-Банка МЦР испытывает финансовые трудности, поток клеветнических выпадов против Музея и его генерального директора Л.В.Шапошниковой усиливается.

Силы зла и невежества, в лице отдельных представителей так называемых «последователей Рерихов», пытаются убедить общественность в существовании сплоченного движения в виде нового общественного объединения «Живая Этика».

Текст резолюции интернет-конференции «Судьба идей и наследия Рерихов» не представляет собой ничего нового и является сжатым изложением ложных обвинений и претензий, звучавших в адрес МЦР с момента его основания. Поражает наглость и самоуверенность этих людей, ни единым фактом не подкрепивших свои измышления.

В резолюции интернет-конференции общественная организация Международный Центр Рерихов, известная во всем мире своей выдающей культурной деятельностью, проводимой на самом высоком уровне, называется «ограниченным кругом лиц, захватившим наследие путем противоправных действий и подлога, использующим культурное достояние народа в корыстных целях».

Эти люди, видимо, никогда не были в Музее имени Н.К.Рериха, не видели экспозиций выставочных залов, составленных из произведений искусства, собранных и созданных семьей Рерихов, не читали публикаций архива Рерихов: писем, статей, книг, доступных широкому читателю, не знают о постоянно действующих передвижных выставках картин



Н.К. и С.Н. Рерихов, несущих свет и радость от соприкосновения с истинным искусством не только жителям нашей страны, но и гражданам многих стран мира. В 2012 году в МЦР начал действовать новый международный выставочный проект «Пакт Рериха. История и современность», способствующий объединению людей всего мирового сообщества для спасения культурных ценностей.

Для того, чтобы увидеть якобы «корыстную составляющую» (как сказано в резолюции конференции) в деятельности одного из первых меценатов России, председателя правления Мастер-Банка Б.И.Булочника, или генерального директора Музея, ученого, писателя, академика, награжденного орденом Дружбы, Л.В.Шапошниковой, нужно особое извращенное восприятие, противоречащее всякому здравому смыслу.

Кроме того, такие обвинения, как «создание коррупционной сети во властных структурах, подкуп судов, попытка рейдерского захвата картин Н.К.Рериха из фондов Государственного музея Востока», не должны оставаться безнаказанными в юридическом отношении.

Вызывает недоумение требование участников конференции опубликовать архивы Рерихов в интернет-пространстве, предоставить доступ к документам всем и каждому. МЦР не является монополистом в вопросе изучения наследия Рерихов. Любой ученый, исследователь имеет возможность работать с документами, хранящимися в Музее. Тем не менее, во всех государственных архивах, в библиотеках, хранящих редкие ценные книги, существует ряд правил, которые необходимо соблюдать в целях сохранности культурных ценностей. Сотрудникам архивов должна быть известна цель исследований, так как праздное любопытство не допустимо, когда речь идет о сохранении наследия наших великих соотечественников. Несмотря на это, Музей имени Н.К.Рериха обвиняют в сокрытии культурного достояния от народа без всяких на то оснований, хотя никому не приходит в голову обвинять в том же государственные архивы или библиотеки. Всем известно, что во многих музеях, в том числе и в музее Востока, произведения искусства десятилетиями находятся в запасаниках, зачастую не пригодных для хранения, теряя свою ценность.

Как члены Рериховского движения и региональной общественной организации «Культурная инициатива», мы заявляем, что Международный Центр Рерихов и действующий при нем Музей являются фокусом нашей культурной деятельности. Музей имени Н.К.Рериха за многие годы своей работы показал высокий профессиональный и культурный уровень, стал источником Света, Красоты и Знаний, достойным хранителем наследия семьи Рерихов, подтвердившим доверие Святослава Николаевича.

Напротив, деятельность организаторов прошедшей интернет-конференции на культурном поприще никому не известна. Не признавая законов Иерархии, не уважая волю С.Н.Рериха, как могут они называть себя членами рериховского движения? За их деструктивной деятельностью, за потоками лжи и клеветы, прикрываемой высокими словами, явно про-

---

сматриваются низменные человеческие качества и умысел завладеть наследием Рерихов.

Наследие семьи Рерихов — это самое дорогое, что у нас есть, это огромная ценность для нашей страны. К сожалению, наше общество еще не осознает в полной мере роль Рерихов в историческом развитии России и человечества в целом. К еще большему сожалению, отдельные члены общества стараются всеми силами погасить, разметать, разрушить эти ценности, переданные С.Н.Рерихом, и бросить тень на созидательную деятельность Музея имени Н.К.Рериха.

В этой ситуации каждому из нас необходимо приложить максимум усилий для того, чтобы поддержать и защитить Музей. Поэтому все конструктивные силы рериховского движения, готовые не на словах, а на деле применять и нести людям Учение Живой Этики, идеи Н.К.Рериха, должны сплотиться вокруг МЦР и поддерживать его культурную деятельность, активно сотрудничая между собой. Чем быстрее каждый из нас станет как можно сознательнее относиться к себе и к тому, что происходит в обществе и в рериховском движении, чем больше сделает для сохранения и приумножения культуры, тем слабее станут злоба и невежество, тем теснее мы сможем сотрудничать друг с другом.

11.06.2014

### ЗАЯВЛЕНИЕ

#### **Международного Центра Рерихов по поводу распространенной Министерством культуры РФ информации в отношении коллекции картин, принадлежавшей С.Н.Рериху, и его волеизъявления в отношении переданного им в Россию наследия**

9 июня 2014 г. на сайте Министерства культуры РФ размещено заявление «Информация в петиции Международного центра Рерихов не соответствует действительности», в котором распространяются ложные сведения в отношении коллекции картин, принадлежавшей С.Н.Рериху, и его волеизъявления в отношении переданного им в Россию наследия для создания общественного Музея имени Н.К.Рериха. «... МЦР, — сказано в заявлении Министерства культуры, — на протяжении многих лет пытается истребовать из федеральной собственности картины Рерихов, которые находятся в оперативном управлении Государственного музея искусства народов Востока и включены в состав государственной части Музейного фонда Российской Федерации. В обоснование своей позиции МЦР ссылается на завещательное распоряжение С.Н.Рериха в пользу Советского фонда Рерихов (СФР) и письмо, что МЦР является правопреемником СФР». Видимо, под названием «петиция» Министерство культуры имело в виду «Открытое письмо деятелей науки, культуры и общественных деятелей в защиту общественного Музея имени Н.К.Рериха Международного Центра Рерихов», размещенное на сайте [www.change.org](http://www.change.org). Но это не петиция Международного Центра Рерихов (МЦР), а свободное выражение поддержки МЦР со стороны тех, кому безразлична судьба нашего музея. За что МЦР искренне благодарит всех, сделавших свой выбор в защиту Культуры в наше сложное время.

Более десяти лет Министерство культуры и МЦР находились в судебном процессе. 24 ноября 2011 г. было вынесено решение Хамовнического суда г. Москвы, в котором во второй раз МЦР был признан наследником С.Н.Рериха на основании его завещания. Решение суда вступило в законную силу. Учитывая, что Министерство культуры вновь пытается ввести в заблуждение руководство страны, судебные органы и общественность относительно наследия Рерихов, Международный Центр Рерихов считает необходимым дать некоторые пояснения и привести ряд документов, подтверждающих нашу позицию.

Картины Рерихов, о которых идет речь, **никогда не находились в федеральной собственности**. Эта коллекция картин, принадлежащая Святославу Рериху, гражданину Индии, **была передана государству только на временное хранение** для проведения выставок (Акт передачи картин

№ 4193 от 02.10.1978 и приказ МК СССР № 776 от 13.10.1978). **Затем эта коллекция в соответствии с приказом МК СССР № 234 от 30.05.1989 была передана в Государственный музей искусства народов Востока (ГМВ), также на временное хранение. С.Н.Рерих свою коллекцию картин государству не дарил, не продавал и не завещал.** На каком же тогда основании Министерство культуры утверждает, что эта коллекция находится в федеральной собственности? Как свидетельствуют документы, законных оснований нет. Через несколько дней после смерти С.Н.Рериха директор ГМВ В.И.Набатчиков своим приказом № 13 от 25.02.1993 переводит эту коллекцию с временного на постоянное хранение. Разве эти действия можно рассматривать как законные по приобретению государством прав собственности на коллекцию? Конечно, нет. Министерству культуры и директору ГМВ было хорошо известно, что С.Н.Рерих 19 марта 1990 г. у нотариуса в Бангалоре (Индия) подписал свое завещание «Архив и наследство Рериха для Советского Фонда Рерихов в Москве», на основании которого свою часть наследия родителей — Николая Константиновича и Елены Ивановны Рерих, включая и коллекцию картин в составе 288 полотен, которая находилась в ГМВ на временном хранении, он передавал в СФР для создания общественного Музея имени Н.К.Рериха в Москве. Более того, руководство СФР и доверенное лицо Святослава Рериха в Европе Гизела Ингеборг Фритчи неоднократно обращались к Министерству культуры с требованием во исполнение воли владельца коллекции передать картины Рерихов из ГМВ в СФР. Но этого сделано не было. Действия директора ГМВ по переводу коллекции с временного хранения на постоянное, в соответствии с требованиями российского закона и международного права, являются незаконными и могут быть определены как захват чужой собственности.

После смерти Святослава Рериха прошло 23 года. Именно столько времени потребовалось Министерству культуры, чтобы наконец-то признать завещание С.Н.Рериха в пользу созданного им Советского Фонда Рерихов. Сколько же теперь потребуется времени Министерству культуры, чтобы признать за Святославом Рерихом право распоряжаться принадлежавшим ему имуществом?! В приведенной выдержке из заявления Министерства культуры сказано о письме, в котором МЦР определен как правопреемник СФР, при этом не указаны ни автор этого письма, ни повод, послуживший к его написанию. На самом деле так называемое «письмо» является свидетельствованным 22 октября 1992 г. у нотариуса волеизъявлением Святослава Рериха, повторяем, собственника и коллекции картин, и всего переданного в Россию наследия. Причина появления этого «письма» состояла в том, что Министерство культуры не желало отдавать коллекцию картин из ГМВ в МЦР, как того требовал Рерих. Более того, министерство начало процедуру непризнания МЦР правопреемником СФР с целью изъятия у него всего остального наследия. Поэтому Святослав Рерих вынужден был у нотариуса признать права МЦР на переданное СФР наследие. Из этого документа следует, что С.Н.Рерих фактически передал права рас-

поряжаться наследием как при своей жизни, так и после своей смерти от СФР к МЦР. В этом отношении он и назвал МЦР правопреемником СФР. Поэтому для получения права распоряжаться наследием не имеет значения, является ли МЦР правопреемником СФР или нет. Так распорядился сам Святослав Николаевич Рерих, который после преобразования СФР в МЦР в связи с начавшимся распадом СССР неоднократно письменно подтверждал право МЦР на переданное им в Россию наследие. Достаточно сказать о письме Рериха к президенту РФ Б.Н.Ельцину от 26 апреля 1992 г. В этом письме С.Н.Рерих обратился к президенту РФ с просьбой оказать содействие в возвращении МЦР принадлежащей ему коллекции картин, незаконно удерживаемой ГМВ. Но, видимо, в Министерстве культуры вновь забыли об этих документах, как, впрочем, и об историко-юридической справке самого Министерства культуры «О коллекции С.Н.Рериха», которая всего два года назад была подписана министром А.А.Авдеевым и содержала правдивую информацию и о коллекции С.Н.Рериха, и о правах МЦР на наследие Рерихов. Что же произошло, если с приходом нового министра В.Р.Мединского Министерство культуры без каких-либо на то оснований вновь начало в суде процедуру непризнания МЦР наследником Святослава Рериха?

МЦР считает, что причиной столь кардинального изменения позиции Министерства культуры является стремление скрыть исчезновение значительной части картин из коллекции С.Н.Рериха (см.: материалы статьи А.Стеценко «Правда о коллекции С.Н.Рериха» (в Каталоге «Музей имени Н.К.Рериха. Живопись и рисунок» т. 2. М.: МЦР, 2010) и журналистского расследования «Новой газеты» от 20 июля 2009 г. «Страшная сказка музея Востока»). До сих пор неопровержимые факты незаконного отсутствия картин из коллекции С.Н.Рериха (в соответствии с приложениями № № 4, 5 завещания Святослава Рериха в России должно находиться 288 картин, по данным ГМВ, находится только 282) заставили Министерство культуры в 2012 г. признать отсутствие 6 картин (историко-юридическая справка Министерства культуры «О коллекции С.Н.Рериха»). Необходимо отдать должное бывшему Министру культуры А.А.Авдееву, который хорошо понимал, что невозможно продолжать игнорировать волю великого нашего соотечественника в отношении определенного им владельца на переданное в Россию наследие и скрывать пропажу картин. Пора переходить к конструктивному диалогу и совместным действиям, направленным на сохранение в России наследия Рерихов. Его решением была создана совместная комиссия министерства, ГМВ и МЦР, которая должна была, основываясь на волеизъявлении Святослава Рериха, снять все спорные вопросы в отношении коллекции С.Н.Рериха и принять меры к сохранению наследия Рерихов в России. Но, к сожалению, после ухода А.А.Авдеева с поста министра, сменивший его В.Р.Мединский все начинания в этом направлении остановил, и министерство вновь взяло курс на нарушение волеизъявления Святослава Рериха и непризнание МЦР его наследником. Такой путь ведет к утрате наследия Рерихов в России, как это случилось

---

с той частью наследия, которая осталась на квартире Юрия Рериха в Москве после его смерти в 1960 г. и при полном бездействии Министерства культуры в отношении ее сохранения была полностью разграблена (Ревякин Д. Гибнущее наследие. М.: МЦР, 2010). Мы призываем нынешний состав Министерства культуры признать и выполнить волю Святослава Николаевича Рериха и вернуться к выполнению тех задач, которые были намечены Министром культуры А.А.Авдеевым в этом вопросе. Это единственный путь сохранить наследие Рерихов, так необходимое России.

*Документы, прилагающиеся к данному Заявлению можно найти на сайте МЦР по ссылке: [http://www.icr.su/rus/news/icr/detail.php?ELEMENT\\_ID=3139](http://www.icr.su/rus/news/icr/detail.php?ELEMENT_ID=3139)*

19.06.2014

**ЗАЯВЛЕНИЕ**  
**Международного Центра Рерихов**  
**(в связи с последними действиями Министерства культуры РФ)**

Почти за 25-летнюю историю общественного Музея имени Н.К.Рериха, основанного Святославом Николаевичем Рерихом в ноябре 1989 г., нам пришлось пережить немало необоснованных нападков со стороны недоброжелателей (включая, как это ни странно, Министерство культуры России), целью которых является уничтожение нашего общественного Музея, изъятие хранящегося в нем наследия и выселение из усадьбы Лопухиных. Так, в ноябре 1993 г., всего через несколько месяцев после смерти С.Н.Рериха, на основании сфальсифицированных его секретарем М.Пунача «пожеланий» вдовы С.Н.Рериха г-жи Девики Рани по требованию Министерства культуры РФ было выпущено постановление Правительства РФ № 1121 «О создании **Государственного** музея Н.К.Рериха» в усадьбе Лопухиных». И это несмотря на то, что распоряжением правительства Москвы № 2248 от 28.11.1989 г. на основании постановления Совета Министров СССР № 950 от 4.11.1989 г. усадьба Лопухиных была передана нам для размещения **общественного** Центра-Музея имени Н.К.Рериха. В 2007 г. Министерство культуры, действуя через Государственный музей Востока (ГМВ) при поддержке Росимущества, вновь предприняло через Арбитражный суд г. Москвы попытку выселения Международного Центра Рерихов (МЦР) из усадьбы Лопухиных на основании того же постановления Правительства РФ № 1121 (отменено — постановление Правительства РФ № 1045 от 17.12.2010 г.).

С 2003 г. по 2011 г. МЦР и Министерство культуры участвовали в судебном процессе: МЦР добивался признания факта получения наследственного имущества на основании завещания С.Н.Рериха, а министерство всячески тому препятствовало и навязывало судам свое мнение о существовании некоего «спора о праве» в этой связи. И если МЦР для обоснования своей позиции всегда опирался на зафиксированную в документах волю самого владельца наследия С.Н.Рериха, то министерство делало все, чтобы не допустить выполнение воли завещателя, используя словесную эквилибристику и не представив в суд ни одного документа, подписанного Рерихом и подтверждающего правомерность утверждения о получении государством права собственности на имущество завещателя.

Так, в качестве одного из основных аргументов Министерства культуры и ГМВ, якобы подтверждающих права государства на коллекцию картин, принадлежащую С.Н.Рериху, постоянно приводится ссылка на приказ министерства № 234 от 30.05.1989 г. Но при этом совсем не упоминается

тот факт, что в соответствии с этим приказом коллекция картин была передана в ГМВ только **на временное хранение**. Понятно, что такой вид хранения вовсе не означает приобретения государством прав собственности на наследие. Апеллируя к общественности и руководителям государства, Министерство культуры намеренно упускает из виду эти обстоятельства. Действуя под лозунгом защиты интересов государства, оно, таким образом, искажает реальную картину, добиваясь принятия неправовых решений и нарушая истинную волю нашего великого соотечественника.

Министерство внедряет в общественное сознание абсурдное утверждение, что МЦР якобы находится под контролем иностранных организаций, которые собираются лишить Россию ценного достояния. Это откровенная ложь.

В руководстве МЦР нет ни одного иностранного гражданина, и ни одна иностранная организация никогда не была его учредителем. Потому министерство и не может предоставить никакого подтверждающего данное утверждение документа. Прием запугивания публики иностранными злодеями нам всем хорошо знаком. Но министерству, и тем более министерству культуры, несолидно и неприлично распространять подобные измышления, особенно в ходе судебных разбирательств.

В свое время — не столь давно — министерство занимало по этим вопросам другую, прямо противоположную позицию, что и позволило, видимо, ряду судебных инстанций принять действительно правовое решение относительно выполнения воли С.Н.Рериха. Это была честная оценка того факта, что юридически обоснованных прав на часть наследия Рерихов ни само министерство, ни ГМВ не имеют и никогда не имели (что и было отражено в историко-юридической справке министерства «О коллекции С.Н.Рериха», в которой был дан реальный правовой анализ как правоустанавливающих документов владельца наследия С.Н.Рериха, так и распорядительных актов самого министерства в отношении наследия, которые им противоречат). Поэтому вынесенное 24.11.2011 г. решение Хамовнического суда г. Москвы, который повторно признал факт получения МЦР наследия Рерихов на основании завещания С.Н.Рериха (первый раз это произошло в августе 2002 г., но затем по жалобе Министерства культуры решение было отменено и дело направлено на новое рассмотрение), является законным и вполне обоснованным. Но с приходом нового министра культуры В.Р.Мединского оно вновь оспаривается министерством. Что побудило министерство изменить свою позицию с приходом нового руководства, остается только догадываться. То ли это псевдопатриотизм, толкающий на подтасовки и полуправду-полуложь, то ли неверно понимаемая забота о чести мундира. Разве в интересах государства протолкнуть неправовые решения или «задавить» очередную общественную организацию? А как же задача развития гражданского общества, от которого ожидается, чтобы оно взяло на себя больше полезной работы, в том числе и по продвижению культурных и миротворческих идей в стране и за ее пределами?



Сохранение бесценного наследия Рерихов в первую очередь для России, которую они любили и на благо которой трудились, является главной задачей МЦР, и мы будем осуществлять эту задачу и дальше. Именно поэтому ту часть наследия, которой МЦР располагает сейчас, мы по своей инициативе поставили на учет в негосударственную часть Музейного фонда РФ. Все предметы в коллекции Музея МЦР открыты для доступа и просмотра, должным образом зарегистрированы, что регулярно проверяется соответствующими государственными органами. Кому это мешает? Почему не иссякает рать желающих все это отобрать и куда-то передать под лицемерным предлогом заботы об интересах государства? Печально, что очередной всплеск этой «заботы» пришелся именно на Год культуры, объявленный в России.

Факты убедительно свидетельствуют, что МЦР достойно выполнил как условия С.Н.Рериха по передаче наследия, так и свои обязательства перед государством: создан открытый для всех музей, деятельность которого известна не только в России, но и в других странах. Ведется изучение и популяризация многогранного наследия Рерихов — это еще одно условие передачи наследия в Россию. МЦР при помощи своих меценатов смог вернуть в Россию более 400 прекрасных полотен Рерихов, которые пополнили постоянную экспозицию нашего музея. С помощью средств общественности и меценатов восстановлен уникальный памятник белокаменной Москвы XVII века «Усадьба Лопухиных». Общественный музей ведет обширную выставочную, издательскую, научную и общественную деятельность на благо России и ее великой культуры. Может быть, Министерство культуры считает, что это и есть происки иностранных агентов, которые хотят вывезти наследие из России вместе со старинной усадьбой? Похоже, что так и считает, если стремится отобрать у общественной организации наследие Рерихов.

«Сообщаем, — сказано в отзыве ГМВ на заявление МЦР об установлении факта принятия наследства (оно рассматривается сейчас в очередном судебном процессе против МЦР, инициированном Министерством культуры), — что Министр культуры Российской Федерации В.Р.Мединский проинформировал Президента Российской Федерации В.В.Путина о сложившейся ситуации письмом от 11.11.2013 г. № 4704—01—07-ВМ. В связи с этим Президентом Российской Федерации В.В.Путиным была дана резолюция **«примите меры для обеспечения интересов государства» (Приложение № 10)**. Таким образом, предоставление прав на картины С.Н. и Н.К. Рерихов юридическому лицу, учрежденному иностранными юридическими лицами, будет противоречить прямому указанию Президента Российской Федерации».

Приведенная выдержка из отзыва ГМВ, переданная суду 16.06.2014 г. с просьбой отказать МЦР в заявленных требованиях в отношении выполнения завещания С.Н.Рериха и поддержанная представителем Министерства культуры, очень показательна. Она свидетельствует, по нашему мнению, о том, что чиновники министерства, во-первых, подают руковод-

ству искаженную картину реальной ситуации вокруг наследия и, во-вторых, пытаются использовать авторитет Президента РФ для давления на суд. Да и появление в открытом судебном процессе служебной переписки с резолюцией Президента вряд ли выглядит этично. Оставим это на совести и компетентности чиновников.

Поскольку данное письмо теперь по существу обнародовано Министерством культуры, позволим себе прокомментировать его содержание с учетом изложенного выше.

В письме приводится только незначительная часть информации, которая к тому же по-своему интерпретирована министром. За рамками письма осталась самая существенная и важная часть сведений, проливающая свет на волю владельца коллекции и всего переданного в Россию наследия. Как видно из письма министра культуры, он оставил полностью без внимания правоустанавливающие документы самого Святослава Рериха на наследие. Мы восполним это упущение министра и еще раз упомянем основные факты и документы:

1. Коллекция, о которой идет речь в письме, была передана Министерству культуры СССР в 1978 г. **на временное хранение** для проведения передвижных выставок по стране, и **владельцем этой коллекции оставался до конца своей жизни С.Н.Рерих** (Акт передачи № 4193 от 02.10.1978 г. Обратите внимание, что в Акте (2-я стр., 1 абзац) сказано: «Принятые материалы хранятся на общих основаниях и выдаются владельцу, его законным наследникам или доверенному лицу, по первому требованию»).

2. Эта коллекция попала в ГМВ в 1989 г. также **на временное хранение**, и ее владельцем по-прежнему оставался С.Н.Рерих (приказ МК СССР № 234 от 30.05.1989 г.).

3. В письме Министерства культуры не говорится о том, что С.Н.Рерих в 1992 г. лично обратился к Президенту РФ Б.Н.Ельцину с просьбой оказать помощь в возвращении этой коллекции в МЦР, поскольку она незаконно удерживалась вопреки его воле в ГМВ (письмо С.Н.Рериха к президенту РФ Б.Н.Ельцину от 26.04.1992 г. Оригинал данного письма находится в архиве Президента РФ).

4. В письме не упоминается, что на основании решения Президента РФ Б.Н.Ельцина министерство признало права МЦР на эту коллекцию и начался процесс подготовки к передаче ее в МЦР (письмо Министерства в Правительство РФ № 41–01–29 от 19.06.1992 г., письмо Госкомитета по управлению государственным имуществом № ВС-12/4078 от 02.07.1992 г., письмо Министерства культуры в МЦР № 45–01050/1–25 от 13.04.1993 г.).

5. В письме не сказано, что С.Н.Рерих 22.10.1992 г. у нотариуса в г. Бангалоре (Индия) подтвердил права МЦР на переданное в Советский Фонд Рерихов наследие, в том числе и на коллекцию картин, находящуюся в Министерстве культуры на временном хранении (завещание «Архив и наследство Рериха для Советского Фонда Рерихов в Москве» и дополнение к нему от 22.10.1992 г.).

6. В письме опущен факт, что Министерство культуры совсем недавно давало другую — противоположную — историко-правовую оценку ситуации с коллекцией С.Н.Рериха и всем переданным им наследием (историко-юридическая справка Министерства культуры «О коллекции С.Н.Рериха» от 9.04.2012 г.

7. В письме отсутствует даже упоминание о владельце наследия С.Н.Рерихе и его правоустанавливающих документах на переданное в Россию наследие. Но зато подчеркивается возможность утраты государством 282 картин Рерихов в случае выполнения решения Хамовнического суда (надо понимать, если будет выполнено завещание Святослава Рериха).

Логично выглядит на этом фоне резолюция Президента. Конечно же, интересы государства надо соблюдать. Но возьмем на себя смелость сказать, что письмо вводит Президента в заблуждение относительно реальной ситуации, решение по которой уже вынесено российским судом, и усомниться в его поддержке интересов чиновников Министерства культуры, получи он объективную информацию. Мы не раз слышали от Президента добрые и справедливые слова о поддержке гражданского общества и необходимости государственно-частного партнерства во многих делах, включая сферу культуры.

Разве многолетняя деятельность МЦР, получающая столь высокую оценку и поддержку ООН и ЮНЕСКО (в частности, за популяризацию в мире идеи Николая Рериха «Мир через Культуру», являющейся основой Пакта Рериха), в России никому не нужна? Особенно сейчас, когда мир вновь раздирается вооруженными конфликтами и война подошла к нашим границам. Разве МЦР не работает на авторитет нашей страны и нашей культуры за рубежом? Кому мешает эта миротворческая деятельность в нашем собственном обществе, которое далеко еще от единства, согласия и благополучия? Почему вместо поддержки и благодарности со стороны государства МЦР и его Музей имени Н.К.Рериха вот уже более двух десятков лет получают пинки и продолжают бороться с чиновниками, отстаивая свои очевидные права? И не пора ли, наконец, прекратить эту травлю и дать нам спокойно делать столь нужную стране и обществу работу? Были бы очень за это признательны.

*Документы, прилагающиеся к данному Заявлению можно найти на сайте МЦР по ссылке: [http://www.icr.su/rus/news/icr/detail.php?ELEMENT\\_ID=3145](http://www.icr.su/rus/news/icr/detail.php?ELEMENT_ID=3145)*



## INTERNATIONAL ROERICH MEMORIAL TRUST (Regd.) INDIA

PRESIDENT:

DR. SVETOSLAV ROERICH

TATGUNNI ESTATE  
KANAKAPURA ROAD  
BANGALORE-560 062  
INDIA

Я, доктор Святослав Рерих, проживающий в поместье Татагуни, Канапура Роуд, Бангалор, Карнатака, Южная Индия, почетный Президент Международного Центра Рерихов в Москве, передавший Советскому Фонду Рерихов в 1990 году наследие моих родителей Н.К. и Е.И. Рерихов, подтверждаю, что Международный Центр Рерихов, созданный по моей инициативе является правопреемником Советского Фонда Рерихов

S. Roerich  
С.Н. Рерих  
22 октября 1992г  
Бангалор



ATTESTED

NOTARY  
RATAJINAGAR, BANGALORE





**АДМИНИСТРАЦИЯ  
ГОРОДА ВЛАДИВОСТОКА**

Океанский пр., д. 15/3, г. Владивосток, 690091  
Телефон: 226-71-93, 261-40-49  
Факс: 226-71-93. E-mail: [vlc@vlc.ru](mailto:vlc@vlc.ru)

07.02.2014 № 804Д

На № \_\_\_\_\_ от \_\_\_\_\_

Председателю Совета  
Городской культурно-просветительской организации  
Владивостокское Рериховское общество»

Ж.А.Гайдуковой

ул. Хабаровская, 11, кв. 16,  
г. Владивосток, 690078

Уважаемая Жанна Алексеевна!

От имени администрации города Владивостока, сердечно благодарим Вас за оказанное внимание и возможность ознакомиться с книгой «Защитим имя и наследие Рерихов».

Имена Рерихов золотыми буквами вписаны в летопись мировой и отечественной культуры. Общественно-культурная деятельность Рерихов неопределима по своим масштабам. С течением времени общество все в большей степени начинает осознавать значение беспримерного творческого Подвига этой семьи.

Ваша деятельность, посвященная патриотизмом, любовью к людям, Родине и культурно-историческому наследию, способствует формированию культурных ценностей, является примером для нас и для всего подрастающего поколения.

Книга «Защитим имя и наследие Рерихов» займет достойное место в городе Владивостоке и позволит продолжить деятельность, связанную с развитием отечественной культуры и сохранением культурно-исторического наследия.

Желаем Вам крепкого здоровья и надеемся на дальнейшее конструктивное сотрудничество.

Заместитель главы администрации

Соответствует электронному документу на \_\_\_\_\_ листах, лист № \_\_\_\_\_ подписанному 07.02.2014 в 14:11 мин. электронной подписью должностного лица: заместителя главы администрации

Е.Б.Щеголева

В.Н.Логвинов  
2614 406

Сверку соответствия документов произвел:

Заместитель главы администрации

07.02.2014 в 10:11 мин.

07.02.2014 в 10:11 мин.



*Т.В.Житкова*

## **НА ПЕРЕДОВОЙ КУЛЬТУРНОГО ФРОНТА**

### **В защиту российского мецената Б.И.Булочника**

Недавно в электронных СМИ возобновились нападки на Б.И.Булочника, Председателя Правления Мастер-Банка, известного российского мецената, блестящего организатора и вместе с тем очень обаятельного и скромного человека. Мне представляется, что причины непрекращающихся попыток очернения его деловой и человеческой репутации лежат гораздо глубже, чем может показаться на первый взгляд, и их истоки находятся в том пространстве, где происходит невидимое противоборство зла добру, тьмы свету, невежества культуре и т.д. Волею судеб Россия оказалась в эпицентре этого противоборства, и доказательством тому служит весь XX век, начавшийся и закончившийся для нее глобальными катастрофами и едва не стерший историческую Россию с лица Земли.

Не раз в истории страна лежала бездыханной, ограбленной, истерзанной, лишенной святынь и опоры для укрепления национального духа, но приходило время и из малого сохраненного духовно-культурного зерна рождалась сила, просыпались богатыри и возрождали былую славу России. Так было, то же происходит и сейчас. Трудно разглядеть то самое зерно в то время, когда страна залита грязью бездуховности, когда герои стали не нужны и смешны, когда подтачиваются основы образования, когда культура подменена поп-культурой и главным смыслом жизни стали деньги и удовольствия, причем любой ценой. Кто-то очень заинтересован подорвать духовные основы России, ее культурное процветание, ее стремление к «граду нездешнему».

На постсоветском пространстве культурные и научные сферы подверглись сильнейшему разрушению. Без музеев, театров, художественных галерей, библиотек, шедевров зодчества, научных учреждений невозможно сохранить культурное наследие, линию преемственности, обеспечить устойчивое развитие страны. Эти вполне материальные объекты требуют определенных финансовых вложений. В этой связи любое стремление сохранить, поддержать, а в отдельных случаях воз-

родить национальное достояние, оценивается этими «кто-то» как действие враждебное, требующее немедленного пресечения. Под обстрел попадают не только носители культуры, сотрудники учреждений, но и крупные меценаты, коих пока единицы на всю огромную державу.

Б.И.Булочник, как меценат знаменитых учреждений культуры, таких, как Московская государственная консерватория имени П.И.Чайковского и общественный Музей имени Н.К.Рериха Международного Центра Рерихов, щедро поддерживающий также молодые дарования в области искусства, писателей, поэтов, художников, скульпторов, путешественников, ученых, оказался, пожалуй, на передовой этой тайной, но ожесточенной борьбы.

Борис Ильич Булочник, один из основателей общественного Музея имени Н.К.Рериха, внесший огромный вклад в его становление и развитие, является прообразом делового человека будущего — культурного, нравственного, реализующего идеи общего блага. Его высокие представления о культуре находятся в полной гармонии с практической деятельностью, направленной на сохранение и возрождение культурных ценностей, и именно эта гармония позволяет понять, что является главным, определяющим, составляющим смысл и цель жизни. Культура, которую Н.К.Рерих считал главным устоем эволюции, для него не пустой звук, это естественное состояние его духа. Борис Ильич оказывает помощь без саморекламы, какой-либо позы и лишних слов, что придает его меценатской деятельности еще большую значимость и благородство.

Е.И.Рерих писала в одном из писем: «Возрождение Р[оссии] есть возрождение всего мира. Гибель Р[оссии] есть гибель всего мира» [1, с. 707]. Становится понятным, как неизмеримо и всемирно возрастает роль тех людей, которые служат во имя этого благоденствия. Они создают среди всеобщего разрушения, понимая, что время разбрасывать камни прошло, настало время их собирать.

Так сложились и реализовались исторические условия, что при смене эпох именно Международный Центр Рерихов хранит зерна Культуры, которые и на этот раз способны возродить Россию и содействовать ее расцвету. И это не что иное, как философское и научное наследие Рерихов, переданное в обще-



ственный Музей имени Н.К.Рериха Святославом Николаевичем Рерихом. Он был убежден в том, что деятельность Международного Центра Рерихов (до распада СССР — Советского Фонда Рерихов) и общественного музея имени Н.К.Рериха «смогли бы содействовать решению важнейших задач как внутри страны, так и в международном плане. Это явилось бы толчком для других стран и закрепило бы за Советским Союзом роль первооткрывателя нового вселенского мышления» [2].

Отвлечемся ненадолго, чтобы заглянуть в недавнюю историю, связанную с судьбой наследия Рерихов в России. Вот что интересно: два родных брата, Юрий и Святослав Рерихи, привезли в Россию две части наследия своих родителей, Николая Константиновича и Елены Ивановны Рерих, но дальнейшая судьба каждой из этих частей сложилась по-разному. Первая хранилась на московской квартире Ю.Н.Рериха, знаменитого ученого-востоковеда, уникального лингвиста, этнографа, историка, вернувшегося в СССР из Индии в 1957 г. вместе с первой частью наследия родителей согласно их воле. Большую часть привезенного в Москву художественного наследия своего отца, т.е. более 350 картин, Ю.Н.Рерих передал на хранение в Русский музей (Ленинград) при условии постоянного экспонирования и неделимости коллекции, надеясь, что государство выполнит данное ему обещание и создаст музей имени Н.К.Рериха. Что мы имеем на сегодняшний день? Коллекция раздроблена: большая часть осталась в Русском музее и пылится в запасниках (в экспозиции представлено только 10–12 полотен), а 60 полотен переданы в Новосибирскую картинную галерею (ныне Художественный музей)...

Чем закончилась интрига государственных чиновников с наследием Рерихов, оставшимся после скоропостижной кончины Ю.Н.Рериха в 1960 г. в его московской квартире и к распоряжению которым С.Н.Рериха, его младшего брата, так и не пустили, сейчас хорошо известно — полным разграблением. А это были уникальные восточные коллекции, собрание редких древних книг, дневники, рукописи, письма, более ста картин — все, что было создано, собрано, обдумано за время уникальной Центрально-Азиатской экспедиции Н.К.Рериха. Обращения МЦР в высокие инстанции игнорировались, и спасти уникальные коллекции не удалось. Таковыми оказываются на деле попе-

чение и забота государства о сохранении культурного достояния страны, питающего своими невидимыми соками дух народа, его силу и будущую славу.

Святослав Николаевич Рерих, выдающийся художник, естествоиспытатель, глубокий мыслитель и основатель ряда культурных учреждений, предчувствуя и предвидя подобный печальный исход с хранившейся у него в Бангалоре (Индия) второй частью творческого наследия родителей, при личной встрече с М.С.Горбачевым поставил важное условие, при выполнении которого он передаст его в Россию: наследие Рерихов должно храниться в *общественном* музее имени Н.К.Рериха. Условие было принято и получены государственные гарантии. Что же случилось дальше? А дальше случилось то, что с момента вылета самолета с наследием из Бангалора или даже раньше начались новые интриги государственных чиновников, желавших заполучить контроль над богатейшим наследием Рерихов. Именно в этой части наследия оказался фамильный архив Рерихов, уникальные записи бесед Е.И.Рерих с ее духовным Учителем, которые легли в основу серии знаменитых книг, известных теперь как Живая Этика, или философия космической реальности. Поскольку свободомыслие в тоталитарном государстве, коим был СССР, находилось под запретом, этот архив тем более представлял серьезную опасность для власть имущих. И, конечно, большая коллекция картин отца и сына Рерихов вызывала нескрываемый меркантильный интерес.

Между тем, благодаря усилиям известного дипломата и будущего президента МЦР Ю.М.Воронцова, стойкости, мудрости и мужеству Л.В.Шапошниковой, Генерального директора будущего Музея имени Н.К.Рериха, непосредственно занимавшейся принятием наследия и летевшей вместе с драгоценным даром в грузовом отсеке самолета из Индии в Москву, ящики с наследием были доставлены в заранее подготовленное в Усадьбе Лопухиных хранилище. Это была первая большая победа в череде будущих немалых побед.

Как же в дальнейшем сложилась судьба этой части наследия Рерихов, переданного в общественный музей, а не на попечение государственных чиновников? На удивление удачно. Несмотря на постоянные покушения изъять это наследие и Усадьбу Лопухиных у МЦР, оно не только не разграблено, но приумножено,

оно изучается и развивается, оно доступно — каждый может прийти в общественный музей и увидеть своими глазами, почувствовать, продумать и ощутить мир Рерихов, красоту их помыслов, утонченность сознания, устремленность и безграничную преданность делу, которому они посвятили всю жизнь.

Международный Центр Рерихов и его общественный Музей имени Н.К.Рериха стали заметным явлением в мировом культурном пространстве, о чем свидетельствуют не только национальные и международные награды в области охраны культурного наследия, но и большой интерес к международному выставочному проекту «Пакт Рериха. История и современность», с успехом презентованному в 2013 г. в отделении ООН в Женеве и продолжающему свой путь в странах Латинской Америки. МЦР приступает к еще одному крупному международному проекту — развитию музейно-мемориального комплекса и возобновлению работы созданного Рерихами Гималайского института научных исследований «Урусвати» (штат Химачал Прадеш, Индия), что потребует проведения реставрационных работ в усадьбе Рерихов и институте «Урусвати» в Кулу. Следует отметить и то, что МЦР является главным мировым научным центром исследования проблем космического мышления, изучения и развития идей философии космической реальности — Живой Этики.

Трудно переоценить роль Б.И.Булочника во всем, что касается Международного Центра Рерихов.

Борис Ильич Булочник — это тот человек, который помог Международному Центру Рерихов в самый трудный момент, в начале 90-х гг. прошлого века, на переломе исторического пути России, когда Советский Фонд Рерихов остался без обещанного государственного финансирования (за всю историю существования МЦР государственной помощи так и не последовало). Усадьба Лопухиных лежала в руинах, разграбленная и непригодная ни для музейного, ни для какого-либо другого использования. Борис Ильич помог превратить сущие развалины в прекрасный архитектурный ансамбль, ставший одной из жемчужин музейного треугольника недалеко от стен древнего Кремля. Была проведена не только научная реставрация Усадьбы, но и восстановлено Красное крыльцо палат XVII века. Сегодня будущие архитекторы изучают в Усадьбе Лопухиных основы реставрации.

Б.И.Булочник — это тот человек, благодаря которому в ухоженных залах общественного Музея имени Н.К.Рериха стало возможным демонстрировать практически все экспонаты наследия Рерихов, переданного Святославом Николаевичем. В Усадьбе располагаются современное, хорошо оснащенное хранилище, архив, помещения для работы многочисленных отделов, научная библиотека и т.д.

Борис Ильич неустанно заботится о пополнении художественных и научных коллекций Музея. Он передал в общественный музей на постоянное хранение более трех сотен полотен и рисунков Рерихов, приобретенных на аукционах и у частных лиц. Цены на картины Рерихов известны, и потому можно представить величину этого бескорыстного и во всех отношениях бесценного дара, как для Музея имени Н.К.Рериха, так и для Российского государства в целом.

Благодаря Борису Ильичу МЦР осуществляет активную публикаторскую деятельность, выпуская в свет художественные, научно-философские издания на самом высоком содержательном и полиграфическом уровне. Широкая выставочная, концертная, просветительская деятельность также стала возможной благодаря поддержке Б.И.Булочника.

Пример МЦР — это пример плодотворного сотрудничества общественной культурной организации и мецената, наглядно демонстрирующий тот факт, что подобная кооперация может дать значительно больший результат для сохранения национального достояния, чем негибкая и пока не приспособленная к новому времени государственная машина.

Две части наследия Рерихов — две судьбы. Вывод напрашивается сам собой. Но, как говорится, инициатива наказуема. Вместо благодарности — получите очередную порцию шельмования.

Так случилось, что новый виток нападков на Б.И.Булочника совпал с одним интересным событием. 14 июня 2013 г. судебная коллегия Мосгорсуда оставила без рассмотрения апелляционную жалобу Государственного музея Востока (ГМВ), поддержанную Министерством культуры РФ, относительно решения Хамовнического районного суда г. Москвы от 24 ноября 2011 г., установившего факт принятия Международным Центром Рерихов наследства С.Н.Рериха. Не буду останавливаться на причинах этой многолетней, почти детективной истории, она хорошо

освещена в СМИ, а также в шести объемных сборниках статей, написанных в защиту Рерихов и МЦР. Важно упомянуть лишь о том, что ГМВ не только изначально выступал против создания общественного музея, но до сих пор удерживает коллекцию из 288 полотен Николая и Святослава Рерихов, завещанную Святославом Николаевичем общественному Музею в качестве основы его художественной экспозиции. Более того, в попытках разных сил тем или иным способом заполучить вторую часть наследия Рерихов, хранящуюся в усадьбе Лопухиных, ГМВ играет не последнюю роль.

Неудавшийся демарш не остановил претендентов на эту часть наследия Рерихов. В конце июля в электронных СМИ снова поднимается тема Мастер-Банка и его руководителя. Понятна подоплека этой акции. Вряд ли какие-то серьезные структуры стали бы заниматься такими важными вопросами, лето — время отпусков. А вот кинуть наживку для так называемых рериховцев и спровоцировать их на какую-нибудь очередную акцию — почему бы и нет. И, действительно, скандальные материалы годичной давности тут же возникают и на некоторых «рериховских» форумах. Если вы подумаете, что завсегдатаи форумов защищали мецената МЦР, создавшего все условия для сохранения второй части наследия Рерихов, то вы глубоко ошибетесь. Не считая единиц, все они порочат честь, достоинство и деловую репутацию Б.И.Булочника, и это большая загадка для тех, кто, как говорится, «не в теме».

У власть имущих, отдельных государственных чиновников и частных лиц, у ГМВ и даже у церкви есть свои идеологические, корыстные, а также другие причины бороться с МЦР. Но вот какой вопрос регулярно задают люди, не посвященные в перипетии этой борьбы: «Почему с МЦР борются рериховцы?» Действительно, почему?

Почему они не испытывают радости от того, что в очередной раз отбиты атаки желающих поживиться за чужой счет, обогатить себя, а не общество, удачно перепродать или сдать в аренду собственность, в которую они не вложили ни рубля, украсить свои усадьбы картинами Рерихов, спрятав их навсегда от взоров миллионов почитателей со всего мира?

Почему они не протестуют, когда архивы и картины Рерихов из Музея Рериха в Нью-Йорке распродают на аукционах

и в частные руки? Это при том, что Рерихи всегда были за неделимость коллекций, переданных ими в тот или иной музей, ибо каждая из них была собрана с определенным замыслом, и потеря какой-либо части разрушила бы внутреннюю архитектуру коллекции.

Почему они не протестуют, когда ГМВ вот уже более 20 лет отказывается возвращать почти три сотни картин, принадлежащие по завещанию С.Н.Рериха общественному Музею имени Н.К.Рериха?

Что движет этими людьми, когда они с наслаждением забрасывают камнями бессменного руководителя общественного Музея, академика, заслуженного деятеля искусств РФ Людмилу Васильевну Шапошникову? Что здесь есть от культуры, которая была главной темой творчества Рерихов, ибо нет другого пути в будущее, нет другого пути, который бы уничтожил войны, разделение и непонимание между народами и отдельными людьми?

Как могут они вообще называть себя рериховцами после того, как с восторгом поддержали докторскую диссертацию В.А.Росова, кстати, руководителя отдела наследия Рерихов в ГМВ, опорочившую Рериха настолько, что все, кому не хватало аргументов, со страстью бросились терзать имя великого художника и мыслителя, низводя его до уровня предателя, геополитика, человека без принципов и совести?

Ответ лежит на поверхности. Вероятно, эти псевдорериховцы тоже не прочь половить рыбку в мутной воде. Чего они хотят? На форуме Фонда Культуры «Зов» (название тоже вызывает недоумение) некто Квазар требует от юристов, журналистов и деятелей рериховского движения свергнуть «мракобесов МЦР», он считает, что «богохульная секта МЦР» должна быть «ликвидирована», а наследие передано государству, поэтому он призывает всех писать властям — от Президента до Патриарха — в суды, СМИ и т.д.

А почему так происходит, спросите вы, какова причина истерики? Ответ у того же Квазара: «МЦР удерживает у себя ценнейшие материалы». И потому МЦР для него, для Люфтов, Энтиных, Росовых, Андреевых и всех остальных — враг. И Б.И.Булочник, поддерживающий МЦР, тоже — враг. Вот и вся культура, вся философия и темная бездна сознания. Воинствующее невежество во всей своей красе.

Не дает покоя им и логотип Мастер-Банка. Что можно на это ответить? Есть вещи, о которых не говорят, их надо понимать. Бесспорно, что письма Елены Ивановны Рерих вдумчиво не прочитаны. Когда белое принимается за черное, а высшее за низшее, оперативно помочь вряд ли возможно.

Мудрые судят о человеке по делам. Время выберет мудрых, а они отделят зерна от плевел и воздадут должное подвижникам, в мятежное время борьбы старого мышления с новым вынесшим на своих плечах всю тяжесть построения светлого здания культуры, всю тяжесть борьбы, клеветы и предательства. Таких будет немало, и среди них в первых рядах будут стоять Л.В.Шапошникова и Б.И.Булочник. Нападки недругов, помимо всего прочего, создают прекрасное обрамление светлым начинаниям и успешному строительству. И потому — слава Героям!

*Август 2013 г.*

### *Примечания*

1. Письмо Е.И.Рерих А.И.Клизовскому от 17 декабря 1935 г. // *Рерих Е.И. Письма*. В 9 т. Т. 3 (1935 г.). М.: МЦР. 2001.
2. *Рерих С.Н.* Медлить нельзя // Советская культура. 1989, 29 июля.

*Л.В.Кудряшова*

## **ПРЕКРАТИТЕ ПУБЛИЧНУЮ РАСПРАВУ НАД МЕЦЕНАТОМ!**

20 ноября 2013 г. в новейшей истории России произошло из ряда вон выходящее событие: публичная расправа с успешным Мастер-Банком, входящим в топ-100 крупнейших банков России, топ-5 лидеров по выпуску и обслуживанию пластиковых карт, количеству банкоматов и сервисных точек. В тот же день целый ряд заинтересованных структур (в частности, Сбербанк, ВТБ, Альфа-банк, Росбанк и др.) публично заявили о том, что готовы взять на себя процессинг Мастер-Банка, то есть готовую сеть банкоматов, третью по величине в России, и бизнес по изготовлению пластиковых карт.

Большинство СМИ, ловко манипулируя сознанием людей, в очередной раз распространяют «заказную» информацию о сфабрикованных обвинениях, демонстрируя свою несвободу. Для тех, кто сомневается в правдоподобности заявлений о «сомнительных операциях» банка, они цитируют слова Президента Ассоциации российских банков Г.Тосуняна, который в эфире телеканала «Дождь» заявил, что нет оснований сомневаться в обоснованности претензий Центробанка РФ к Мастер-Банку, цитируют и хвалебные оды в адрес Председателя Центробанка от Президента Сбербанка Г.Грефа, который первым заявил о готовности принять хорошо отлаженный бизнес.

Несмотря на четко спланированный и тщательно подготовленный процесс расправы с Мастер-Банком, у большинства россиян агрессивная клеветническая кампания вызвала недоверие к действиям властей, о чем свидетельствует обсуждение сложившейся ситуации в социальных сетях и комментарии некоторых журналистов. Наблюдая за развитием мировой экономики и банковской системы России, одни делают вывод о том, что Мастер-Банк стал очередной жертвой административного регулирования количества банков на рынке, как экстренной меры по предотвращению системного банковского кризиса в стране; другие увидели в происходящем «очередной передел», рейдерский захват в государственном масштабе с участием ЦБ,



МВД и заинтересованных банков; третьи считают, что таким образом государство «гонит» людей в государственные банки; остальные задают риторический вопрос: «Кто следующий?» Несмотря на различие во взглядах на происходящее, четко можно констатировать одно: степень недоверия к обвинениям представителей власти, предъявляемых Мастер-Банку, достаточно высока и продолжает расти.

Но все это — внешняя сторона иного, более сложного процесса. В народе говорят, что дыма без огня не бывает, поэтому постараемся разобраться, почему успешную, процветающую финансовую структуру, Мастер-Банк, пытаются отобрать, а Б.И.Булочника, Председателя Правления этого банка, талантливого бизнесмена, глубоко порядочного человека и мецената в течение последних лет обвиняют во всех смертных грехах.

Борис Ильич Булочник — один из тех немногих людей, для которых «Стремление к общественным делам»\* стало смыслом жизни. Будучи успешным бизнесменом, он на протяжении многих лет активно поддерживал учреждения культуры, творческих людей, талантливых детей, детские дома, Московскую консерваторию, Театр детской книги, стал одним из основателей Музея имени Н.К.Рериха в Москве. Это далеко не полный перечень заслуг Бориса Ильича перед отечественной и мировой культурой.

Есть разные таланты. Меценатство, благотворительность — это тоже огромный талант. В чем он выражается и как можно определить человека, им наделенного? Прежде всего, по доброму, всевмещающему сердцу, обостренному чувству прекрасного, готовности к самопожертвованию, любви к Родине, скромности, человеколюбию, чуткости и... мужеству. Можно недоумевать, а причем здесь мужество? Ответ дают не только события 20—21 ноября 2013 г., но предшествующие им на протяжении восьми лет многочисленные атаки силовиков и заказной прессы. Мужество необходимо, чтобы в современных условиях открыто поддерживать подлинную культуру, которая гибнет от традиционного остаточного принципа, поскольку государство поощряет меценатство в сфере культуры только на словах, а на деле преследует и искореняет всеми возможными способами, используя

---

\* Слова, начертанные на гербе украинского мецената Н.А.Терещенко.

бесчисленные проверяющие и контролирующие органы. Те, кто периодически оказывают финансовую помощь учреждениям культуры, обычно стараются не афишировать свою деятельность, поскольку, как правило, это чревато серьезными последствиями для благотворителя и его бизнеса. Борис Ильич — не из робкого десятка, и его честность, порядочность — вне всяких сомнений для тех, кто хорошо его знает и неоднократно получал от него помощь.

20 лет Борис Ильич и его семья оказывают всемерную помощь и поддержку Международному Центру Рерихов, который находится в Усадьбе Лопухиных в центре Москвы и обладает крупнейшей в мире коллекцией произведений семьи Рерихов. Все это привлекает власть имущих, но нечистых на руку людей, которые неоднократно пытались отобрать завидную недвижимость в центре Москвы вместе с коллекцией известного в России и мире общественного музея. Однако эти попытки оказались безуспешными. Теперь подобраться к Музею решили с другой стороны, лишив его финансовой поддержки.

Ни копейки государственных средств не было потрачено на организацию музея и реставрацию находившейся в аварийном состоянии усадьбы, зато на планомерное разрушение Мастер-Банка, который финансировал эти статьи расходов, был направлен мощный административный ресурс. Когда московскую квартиру выдающегося русского востоковеда Ю.Н.Рериха разворовывали и МЦР обращался в правоохранительные органы с просьбой остановить незаконные, должные меры не были приняты; зато теперь силовики активно пытаются доказать причастность руководства Мастер-Банка к противоправной деятельности в банковском бизнесе. Согласитесь, ведь для того, чтобы все это пережить, нужно быть очень сильным, мужественным человеком.

К огромному сожалению, в русской истории подобное уже происходило. Это случилось с известным предпринимателем и меценатом Саввой Ивановичем Мамонтовым, чье подмосковное имение Абрамцево на протяжении двух десятков лет было центром художественной жизни России. В 1899 г. Министерство финансов, находившееся в сговоре с директором Международного банка А.Ю.Ротштейном и министром юстиции Н.В.Муравьевым, назначило ревизию, конечным итогом которой стало

присвоение государством Московско-Ярославско-Архангельской железной дороги, а также перераспределение пакета акций промышленных и транспортных предприятий С.И.Мамонтова между чиновниками Министерства финансов, Министерства юстиции и их родственниками. В газетах печатали лживые статьи о колоссальных хищениях средств, якобы осуществлявшихся меценатом. На него завели уголовное дело, распродали «за долги» почти все имущество и коллекцию произведений искусства, которая разошлась по частным собраниям, и даже посадили в тюрьму, чтобы не мешал бесчинствовать. Через несколько месяцев Савва Мамонтов был оправдан судом присяжных, поскольку друзья, рабочие его заводов и общественность прилагали все усилия, чтобы остановить беззаконие. Следствие, при всем усердии и давлении со стороны министра юстиции, так и не обнаружило никаких злоупотреблений и доказательств, свидетельствующих о присвоении государственных средств. Только по прошествии 100 лет на привокзальной площади станции Сергиев Посад талантливому предпринимателю, строителю железной дороги Московско-Ярославского направления, меценату и крупному деятелю русской культуры, С.И.Мамонтову, был установлен памятник...

Как и многие, я благодарна судьбе за то, что она свела меня с такими замечательными людьми, как Борис Ильич и Надежда Михайловна, его супруга. Преданное и беззаветное служение культуре, которое они являют, вызывает глубокое уважение и гордость за то, что такие люди есть. Хочется верить, что в современной России, помня уроки прошлого, не через 100 лет, а уже сегодня воздадут должное меценату за благородные деяния во имя будущего. Но для того, чтобы восторжествовала справедливость, нельзя оставаться равнодушными и молчаливыми наблюдателями за публичной расправой над меценатом!

*Марга Куцарова*

## **НУЖНА ЛИ НАМ НЕЗАВИСИМАЯ И СВОБОДНАЯ КУЛЬТУРА?**

**По поводу закрытия российского Мастер-Банка**

20 ноября 2013 г. Центральный банк Российской Федерации отозвал лицензию у Мастер-Банка. Это решение невольно вызывает в памяти другое событие — решение женевского суда в Швейцарии в далеком 1867 г., когда швейцарский гражданин Анри Дюнан был признан виновным в крушении крупного банка «Кредит Женева» («Crédit Genevois»).

Обстановка в России XXI века и Швейцарии XIX века весьма различны, так же как и конкретные обстоятельства каждого из этих случаев. Казалось бы, что же может быть общего между ними?

Деятельность Председателя Правления Мастер-Банка Бориса Булочника, как и деятельность предпринимателя Анри Дюнана, была направлена на то, чтобы дать финансовую основу делу служения высочайшим человеческим идеям и ценностям. В первом случае — это служение идеям Николая Рериха, Пакта Рериха и Знамени Мира, во втором случае — идеям Красного Креста.

Борис Булочник, Председатель Правления Мастер-Банка — истинный меценат искусства и культуры в России. Немало культурных организаций знают о его помощи делу культуры не понаслышке. Но самое главное: благодаря его неизменной и бескорыстной финансовой помощи в России, в Москве был создан первый общественный музей, причем мирового уровня — Музей имени Н.К.Рериха Международного Центра Рерихов. Благодаря поддержке Бориса Булочника, Международная общественная организация «Международный Центр Рерихов» сохранила завещанное ей С.Н.Рерихом наследие Рерихов в России, развернула значительную музейную, научную, исследовательскую, издательскую и популяризаторскую работу и снова начала поднимать в мире идеи Пакта Рериха. Этот Пакт — первый международный договор, направленный на защиту всех сокровищ культуры, вне зависимости от их национальной при-

надлежности и каких бы то ни было соображений религиозного и идеологического характера. Значение Пакта Рериха, который и в настоящее время является действующим международным договором, чрезвычайно велико: он до сих пор предоставляет самую высокую защиту всем ценностям Культуры.

Анри Дюнан, как известно, является инициатором Женевской конвенции Красного Креста 1864 г. Своей идеей о сострадании и помощи всем людям, невзирая на религию, национальность, расу и идеологию, он зажег сердца своих современников и стал основателем крупнейшего современного гуманитарного движения Красного Креста. Не многие знают, что он был предпринимателем (кроме этого, был включен и в правление банка, что оказалось для него роковым) и сам финансировал всю деятельность начинавшегося Красного Креста, в том числе и международных Женевских конференций, в результате которых была подписана известная Женевская конвенция.

Тогда, в 1867 г., многие в Женеве поверили судебному решению и тому, что Анри Дюнан осуществлял теневую, нечестную предпринимательскую деятельность двусмысленными методами. Хотя представленная официальными властями картина произошедшего краха банка, в управлении которого он участвовал, выглядела крайне нелогично, оплаченная его противниками пресса много способствовала тому, чтобы представить его как злодея. Сегодня известно, что в этом решении суда нет и крупинки истины и оно чудовищно несправедливо в отношении совершенно невинного человека. Дюнан стал жертвой зловещего заговора против него со стороны алчных людей [1, с. 86–87, 101–104].

Без сомнения, в будущем история скажет свое правдивое слово и в вопросе с административным решением отзыва лицензии у Мастер-Банка. Сегодня же Центральный банк России предлагает нам следующую картину: Мастер-Банк, который систематически, уже более четырех лет, подвергался постоянному административному нажиму, притеснениям, проверкам, обыскам, и зная о том, что он является объектом пристального внимания со стороны властей, сознательно осуществлял «теневую деятельность», чтобы дать тем же властям повод для отзыва лицензии на банковскую деятельность. Картина, мягко говоря, неубедительная.

История свидетельствует, к сожалению, что именно самые благородные и высокогуманные идеи Знамени Мира и Красного Креста встречали не только неприятие, но и ожесточенное противодействие.

Исследователи отмечают, что у Анри Дюнана, с самого начала движения Красного Креста, появились многочисленные и сильнейшие противники, по большей части *скрытые*, в том числе в некоторых церковных кругах. Не забудем, что в Европе веками считалось нормой во время многочисленных вооруженных конфликтов и войн убивать и преследовать людей другой религии, национальности или идеологии. (Примеров подобных практик много, довольно вспомнить многочисленные кровавые конфликты между католиками и протестантами. Другой небезынтересный пример в условиях *уже действующей* Женевской конвенции Красного Креста и ее высоких гуманистических стандартов: в 1877 г. англичанин Форбес, корреспондент газеты «Daily News», писал после начала Русско-турецкой войны и перехода русскими войсками Дуная, что турки имели «полное право» истребить все болгарское население к северу от Балкан, включая женщин и детей [2].)

Пакт Рериха и Знамя Мира тоже встретили много препятствий на пути своего утверждения и дали Рерихам многочисленных и сильных врагов. Такова судьба и последователей Рерихов сегодня, достойно продолжающих их дело: это Международный Центр Рерихов и его основатели. Шесть томов книг, изданных МЦР под названием «Защитим имя и наследие Рерихов», являясь свидетельством того мощного, систематического и организованного противодействия, которое вот уже более двадцати лет неизменно встречали на своем пути в России высокогуманные идеи творческого наследия Рерихов и те, кто воплощает их в жизнь — МЦР и его общественный музей.

Не избежал этой судьбы целенаправленного противодействия и меценат МЦР Борис Булочник. Уже не раз культурная общественность выражала свою тревогу за его судьбу. Так, в резолюции Международной научно-общественной конференции «110 лет со дня рождения Ю.Н.Рериха», состоявшейся в Москве, в МЦР, 9–11 октября 2012 г., сказано: «Международный Центр Рерихов за свою историю неоднократно сталкивался с яростным сопротивлением невежественных чиновников,

которые пытались разрушить общественный музей и отобрать у МЦР наследие Рерихов, завещанное ему Святославом Рерихом. Но их действия не увенчались успехом. Теперь они развернули масштабную кампанию по уничтожению меценатской деятельности Б.И.Булочника, пытаясь лишить Музей имени Н.К.Рериха финансовой основы его деятельности. В нападках на Бориса Ильича Булочника идут в ход все мыслимые и немыслимые средства — от многолетней клеветы в его адрес в СМИ до необоснованных обысков в его доме с привлечением вооруженных спецназовцев в масках, что выглядит не иначе, как акции устрашения. <...> Реалии сегодняшней России таковы, что только при помощи возрождения истинного меценатства мы сможем сохранить нашу культуру. Действия, которые сегодня некоторые СМИ и силовые структуры применяют против Б.И.Булочника, свидетельствуют, что в России есть влиятельные силы, препятствующие этому процессу» [3]. Эта же тревога звучала и в резолюции Международной общественно-научной конференции «75 лет Пакту Рериха» [4].

Напомним еще раз очень кратко о тех идеях, символичным выражением которых стало Знамя Мира. Если Красный Крест защищает жизнь и здоровье людей, то Знамя Мира Пакта Рериха охраняет духовные ценности, духовное здоровье человека и народа, их достоинство и Красоту. Знамя Мира охраняет все объекты культуры, науки, образования и их сотрудников. Оно призывает к уважению и сохранению знания всех времен и народов. Поэтому Знамя Мира, будучи выразителем важнейших идей философского наследия Е.И. и Н.К. Рерихов, является залогом и основой создания независимой, свободной Культуры общества.

*Но нужна ли сегодня российскому государству независимая свободная Культура?* Отзыв лицензии у Мастер-Банка дает глубокое основание поставить этот вопрос.

Международный Центр Рерихов, который сегодня поднимает идеи Пакта Рериха и Знамени Мира в России и на международной арене, за более чем 20-летнюю историю своего существования никогда не получал никакой финансовой поддержки со стороны государства. С другой стороны, государство закрывает Мастер-Банк и таким образом лишает бескорыстного мецената Бориса Булочника возможности поддерживать эту

важнейшую деятельность МЦР во имя будущего Культуры России и мира.

Если российское государство в противоречии стандартам ЮНЕСКО не оказывает даже малейшей финансовой поддержки таким независимым культурным учреждениям, как МЦР, если оно, вопреки тем же международным стандартам, разрушает источник их долгосрочной финансовой поддержки и устойчивого развития, то невольно напрашиваются определенные выводы...

В заключение нужно сказать следующее. Предпринимателей и банкиров много, они приходят и уходят. Но некоторых из них история особо отмечает — тех, которые самоотверженно работали и работают во имя высочайших идеалов человечества. Таких, как Борис Булочник. История их никогда не забудет и донесет правду о них будущим поколениям.

Хочется также сказать тем, кто принимает решения и в чьих руках власть: не нужно повторять тяжелых ошибок прошлого и вписывать новые позорные страницы в историю своей страны! Все еще не поздно — необходимо спешно подумать, как сберечь такого достойного человека и мецената, как Борис Булочник, а также дать возможность работать созданному им Мастер-Банку, благодаря которому возможно существование истинной свободной Культуры.

### Примечания

1. *Bennett A.* The Geneva Convention. The Hidden Origins of the Red Cross. Sutton Publishing, 2005.
2. *Достоевский Ф.М.* Дневник писателя. Сентябрь — ноябрь 1877 г. // Полное собрание соч. В 30 т. Т. XXVI. Ленинград: Наука, 1984.
3. Обращение конференции в защиту мецената Международного Центра Рерихов [Электронный ресурс] // Международный Центр Рерихов. Режим доступа: [http://www.icr.su/rus/news/icr/detail.php?ELEMENT\\_ID=2461](http://www.icr.su/rus/news/icr/detail.php?ELEMENT_ID=2461). Дата обращения: 22.11.2013.
4. Резолюция Международной общественно-научной конференции «75 лет Пакту Рериха» [Электронный ресурс] // Международный Центр Рерихов. Режим доступа: <http://www.icr.su/rus/protection/heritage/danger/>. Дата обращения: 22.11.2013.



*Т.П.Сергеева*

## **КУЛЬТУРА И ЦИВИЛИЗАЦИЯ ИЛИ БОРЬБА СВЕТА И ТЬМЫ?**

**Лишение лицензии Мастер-Банка –  
урон не только для культуры России**

Проблема взаимодействия и борьбы двух противоположностей – Культуры и цивилизации – неоднократно привлекала внимание передовых мыслителей человечества. Хотя и существует весьма распространенное понимание цивилизации как синонима культуры [1, с. 733], тем не менее, это явления разной природы. Культура – это творческое проявление духа человека, результат его духовной деятельности, а цивилизация – гражданственное и общественное обустройство жизни в ее материальных аспектах. Их взаимодействие определяет уровень развития, благополучия и стабильности сообществ и государств. Без развития Культуры цивилизация вырождается и гибнет, чему немало примеров в истории человечества [2].

Наше время характерно глобальным кризисом цивилизации, который вызван небрежением и противостоянием цивилизации Culture. Великий гуманист, инициатор международного движения в защиту культурного достояния человечества, всемирно известный художник Николай Константинович Рерих определял Culture как почитание Света, как любовь к человеку, сочетание жизни и Красоты, синтез возвышенных и утонченных достижений. Он называл Culture оружием Света, синтезом действенного Блага, видел в Culture очаг просвещения, двигатель прогресса человечества и единственное спасение и выход из тупиков механистической цивилизации [2, с. 41]. И что же может противостоять этому Свету Culture, как ни сама явленная тьма?

Живых примеров такого противостояния в наше время несть числа. И одним из последних можно назвать лишение лицензии ОАО «Мастер-Банк» Центральным Банком Российской Федерации 20 ноября 2013 г. Казалось бы, какое отношение имеет коммерческая структура к вопросам культуры? Самое непосредственное! Ни для кого не секрет, что в нашем мире с его гипертрофией материальной выгоды без финансовой поддержки

невозможно осуществление выставок, концертов и других видов творческой деятельности человека. Невозможно было бы и становление, рост и развитие общественного Музея имени Н.К.Рериха, о котором пойдет речь в нашей статье.

Один из основателей Музея — Борис Ильич Булочник — председатель правления Мастер-Банка. С первых лет становления общественного музея, созданного по воли младшего сына Елены Ивановны и Николая Константиновича Рерих Святослава Николаевича, он принимает самое активное участие в его жизни, является истинным другом Музея, помогает его Генеральному директору — Людмиле Васильевне Шапошниковой строить музей и развивать разнообразные направления его деятельности. Можно с уверенностью сказать, что без финансовой поддержки Бориса Ильича, оказываемой в духе лучших традиций российского меценатства — абсолютно бескорыстно и без афиширования своей благотворительной деятельности — Музея, каким он стал сейчас, не было бы.

Б.И.Булочник родился, получил образование и первое трудовое крещение на Украине. У него замечательная специальность — строитель, и это созидательное начало наложило отпечаток на всю его жизнь. Куда бы ни забросила его судьба, Борис Ильич везде создавал новое. Сначала это были сугубо материальные объекты, такие как корпуса Камского автозавода, здание пресс-центра Олимпиады-80, ГЭС во Вьетнаме. Потом он образовывал экономические структуры, проявив себя при этом как талантливый организатор. Но главным делом его жизни стало созидание в области культуры. Ведь только так можно назвать его постоянную поддержку Музея имени Н.К.Рериха. Или восстановление фабрики в Жостово Московской области, благодаря чему сохранена культурная традиция изумительной жостовской росписи, близкой по духу украинской петриковской росписи. В поле внимания мецената и Московская государственная консерватория имени П.И.Чайковского, и театр детской книги «Волшебная лампа», и танцевальная группа «Игра» при Государственном доме культуры для инвалидов «Надежда».

На примере сотрудничества Бориса Ильича Булочника с Международным Центром Рерихов можно видеть, что эта многообразная деятельность на ниве культуры — следствие его необычайной одаренности, как разнообразными талантами, так

и высокими моральными и духовными качествами. Он не просто оказывает финансовую поддержку культурным проектам. Профессионал высокого класса в любом деле, за которое он берется, Борис Ильич никогда не ограничивается узкими рамками специальности. Человек пытливый и неравнодушный, он входит во все нюансы и обстоятельства дела. В жизни МЦР его интересует не только строительство, реставрация и техническое оснащение. Вместе со своей супругой — спутницей жизни и сотрудницей во всех делах — Надеждой Михайловной, Борис Ильич присутствует на научных конференциях, проводимых Международным Центром Рерихов, и его искренняя заинтересованность вдохновляет выступающих. Бориса Ильича и Надежду Михайловну можно встретить на концертах, вечерах и в рабочей обстановке в самых разных отделах МЦР. Можно без преувеличения сказать, что не только финансовой помощью, но и теплотой своих сердец чета Булочников способствует плодотворной работе коллектива сотрудников МЦР, возглавляемого Людмилой Васильевной Шапошниковой. Наглядным результатом этой работы стал прекрасный Музей имени Н.К.Рериха — музей мирового уровня, известный во многих странах ближнего и дальнего зарубежья.

Международный Центр Рерихов, основу которого составляет Музей имени Н.К.Рериха, благодаря поддержке Б.И.Булочника проводит большую культурную работу, основанную на гуманистических идеях Рерихов, на принципах Красоты и Знания и направленную как на изучение и популяризацию творческого наследия семьи Рерихов, так и на поддержку и сохранение мирового культурного достояния. Кроме выставочной деятельности, реализуемой в постоянной экспозиции в возрожденной усадьбе Лопухиных и передвижными выставками, осуществляется самая широкая научная работа: от археологических раскопок в усадьбе до разработки философских аспектов нового космического мировоззрения. Лекции, научные семинары, ежегодные конференции — только видимая широкой публике ее часть. Публикаторская деятельность МЦР по своему уровню и масштабу делает честь любому издательству. Выпускаемый Центром журнал «Культура и время», в котором освещаются различные проблемы российской и мировой науки и культуры, вошел в российский «Золотой фонд прессы». Осуществляемый МЦР проект «Пакт Рериха. История и современность» призван воплотить на международном уровне

гуманистические идеи Н.К.Рериха — автора уникального и ныне действующего международного договора о защите культурного достояния человечества. Предусмотренные проектом мероприятия с большим успехом прошли в ряде стран Европы и Латинской Америки и поддержаны на правительственном уровне в этих странах. Планируется претворение в жизнь проекта в городах России, Украины, Беларуси.

Вся эта многогранная культурная деятельность поставлена под удар, ибо лишение Мастер-Банка лицензии чрезвычайно затрудняет реализацию всех научных и культурно-просветительских проектов, и, более того, ставит под угрозу само существование Международного Центра Рерихов и Музея имени Н.К.Рериха.

Можно строить различные предположения о том, кому и зачем понадобилось ликвидация одного из успешных банков России. Но нас, на протяжении всех лет существования Центра-Музея имени Н.К.Рериха видевших Бориса Ильича Булочника в жизни и деле, знающих его как скромного, порядочного человека и бескорыстного мецената, предъявленные ему нелепые обвинения могут убедить только в одном — на наших глазах творится очередное бесчинство тьмы, направленное на подрыв несущего Свет культурного строительства. Цивилизация, отвернувшаяся от Культуры, руками своего чиновничьего аппарата и СМИ, развернувших оголтелую кампанию травли успешного банкира и мецената, пытается не только расправиться с Культурой России, но и лишить надежды на защиту своего национального культурного достояния народы других стран.

Завещанное Рерихами великое культурное строительство, в котором Борис Ильич Булочник с самого начала принимал участие вместе с другими основателями Центра-Музея имени Н.К.Рериха — Людмилой Васильевной Шапошниковой и Юлием Михайловичем Воронцовым — имеет для нас, кому посчастливилось быть их современниками, непреходящее значение. Мы не останемся в стороне от происходящего и будем сражаться до конца за торжество Культуры!

### *Примечания*

1. Философский энциклопедический словарь / ред. С.С.Аверинцев. М.: Совет. энциклоп., 1989. 816 с.
2. *Рерих Н.К.* Культура и цивилизация. М.: МЦР, 1994. 148 с.

*Д.Ю.Ревякин, А.Л.Прохорычев*

## **ЗАКАТ МЕЦЕНАТСТВА В РОССИИ?!**

Дело было настолько нечистое, противозаконное, что министр финансов даже не пытался отмыться от грязи. Он влез в нее с головой: организовал судебное дело Мамонтова. На бирже поднялась паника, акции Мамонтова упали ниже некуда...

*В.А.Бахревский*

### **Подлог и рейдерские схемы «Властям следовало бы начать с себя, а не с Мастер-Банка»**

20 ноября 2013 г. ведущие отечественные средства массовой информации возвестили на всю страну об отзыве Центробанком лицензии у ОАО «Мастер-Банк», одного из крупнейших банков России. Уже утром того же дня прекратила работу одна из самых крупных сетей банкоматов страны, перестали проводить какие-либо финансовые операции главный офис в Москве и представительства в регионах. Согласно официальной информации Центробанка причиной отзыва лицензии, обозначенной в Приказе Банка России от 20.11.2013 г. № ОД-919, стало так называемое неисполнение Мастер-Банком законов, регулирующих банковскую деятельность и нормативных актов Банка России, а также выявление фактов существенной недостоверности отчетных данных и неоднократных нарушений требований по борьбе с отмыванием доходов, полученных преступным путем. Это заявление стало громом среди ясного неба не только для простых вкладчиков, но и для профессионалов банковского бизнеса, ведь еще в 2010 г. рейтинговым агентством «Эксперт РА» банку был присвоен рейтинг кредитоспособности А («Высокий уровень кредитоспособности»). Кроме того, согласно рейтингу журнала «Профиль», Мастер-Банк занимал второе место в рейтинге «Самые надежные из ста крупнейших российских банков». Деятельность Мастер-Банка была неоднократно

отмечена престижными международными и российскими наградами: «International Star for Leadership in Quality» (B.I.D.), «Потенциал и перспектива» («Финансовый Олимп»), «Высокое качество международных расчетов» («STP Quality Award 2010», RZB AG).

По объему собственных активов Мастер-Банк входил в топ-100 крупнейших банков России. По состоянию на начало ноября 2013 г. этот показатель составлял 80,87 млрд руб. Совокупный размер вкладов физических лиц в Мастер-Банке на 1 ноября оценивался в 46,94 млрд руб., объем вкладов юридических лиц — 13,11 млрд руб. (96 место в рейтинге российских банков) [1].

Цифры не случайны. Крупный российский банк с огромными активами и одной из самых значительных в стране системой банкоматов (более 3,5 тысяч устройств) пал жертвой рейдерского захвата, учиненного нынешней государственной олигархией, стоящей за приказом-приговором № ОД-919.

Как утверждает в своей научной работе Ю.Э.Байкова: «Российское рейдерство неразрывно связано с коррупцией в органах государственной власти и правоохранительных органах. <...> Под влиянием кризиса меняются методы и модели, используемые субъектами рейдерства. Наиболее распространенными схемами рейдерских захватов в период кризиса стали: информационный рейд — захват банков путем создания паники среди вкладчиков, оповещая их о ненадежности банка-цели с помощью публикаций в СМИ, Интернете, SMS и ICQ рассылок ...» [2].

Необходимо отметить, что Центробанк, государственные СМИ и силовые структуры действовали слаженно, что говорит о заранее спланированной акции. Вслед за отзывом лицензии в главный офис банка ворвался ОМОН, а с телевизионных экранов посыпались безобразные репортажи о так называемых сомнительных операциях банка, якобы проводимых с санкции Председателя Правления банка Бориса Ильича Булочника. Еще одной устрашающей мерой стал очередной обыск в семье Булочников. После обыска правоохранительные органы на всю страну сообщили, что оружия и наркотиков в доме не обнаружено...

Кульминацией этой четко спланированной пиар-акции по очернению Мастер-Банка стал сюжет в воскресной программе «Вести недели», показанный по каналу «Россия 1», где известный ведущий Д.Киселев на всю страну, потрясая руками,

вопрошал: «Где деньги, Булочник?», а его коллега Т.Ремизова долго объясняла зрителям, как действовали некие «преступные схемы» банка [3]. Фоном выступили фотографии, взятые с сайта Международного Центра-Музея имени Н.К.Рериха, на использование которых сам Музей каналу разрешения не давал. В итоге мы так и не увидели в так называемом «криминальном портрете» кисти корреспондента «Вести. Дежурная часть» А.Бирибова и его коллег ни одного веского доказательства вины Мастер-Банка. И это неудивительно, т.к. весь этот «эффектный» сюжет (как, впрочем и все остальные) был построен на домыслах, рассуждениях, версиях следствия, нашедшего при предыдущем обыске банка в 2012 г. некие «странные финансовые документы», и откровенной пропаганде, сводившейся к одной единственной цели: попытаться как-то обосновать рейдерский захват успешно работавшего банка и преподнести это во «спасение» и «очищение» российского банковского сектора, проводимого г-жой Э.Набиуллиной, нынешним председателем Центробанка.

Не гнушаясь ничем, ряд недобросовестных представителей отечественных СМИ в развязной и крайне невежественной манере связали в своих новостных сюжетах воедино необоснованные обвинения в адрес Мастер-Банка Б.И.Булочника с именем Рерихов! Исключительно на российских СМИ лежит несмываемое пятно позора за очернение образа Н.К.Рериха и его научно-философского наследия, а также за дискредитацию выдающегося мецената и общественного Центра-Музея имени Н.К.Рериха, созданного благодаря двадцатилетней финансовой поддержке Б.И.Булочника. Таков печальный итог многомесячной кампании клеветы, учиненной государством против семейства предпринимателей-меценатов Булочников в преддверии года культуры в России, 140-летнего юбилея со дня рождения Н.К.Рериха и 110-летия со дня рождения Почетного Президента и основателя МЦР С.Н.Рериха.

Но есть и другие мнения, отличные от сфабрикованных информационных клише. Так, заместитель главного редактора газеты «Ведомости» М.Солюс утверждает, что для решения кризисных проблем в банковском секторе «властям следовало бы начать с себя, а не с Мастер-Банка» [4]. И добавляет: «Банк вполне себе работал, пока ЦБ не заставил его сформировать

огромные резервы и не отозвал лицензию, сославшись на то, что после вычета резервов капитал стал отрицательным» [4].

Независимый журналист Г.Нехорошев в прямом эфире передачи «Грани времени» от 20.11.2013 г. был более откровенен и сообщил, что против Мастер-Банка достаточно давно шла информационная война. Причем нападки на банк особенно усилились после ареста его сотрудницы Мери Тевонян. А на вопрос о возможных причинах гибели Мастер-Банка он заявил: «... Бывают разные причины, но бывает и отъем бизнеса...». Также журналист обратил внимание на важный факт показателя стабильности Мастер-Банка – соглашение о процессинге с двумя крупнейшими банками России – Альфа-Банком и Сбербанком. Такой договор, по мнению Г.Нехорошева, был бы невозможен со слабым банком.

А старшему эксперту Института экономики переходного периода С.Жаворонкову история с отзывом лицензии у Мастер-Банка вообще кажется подозрительной. Он считает, что этого делать не стоило, и предлагает задуматься о пересмотре закона о функциях Центрального банка, которые наделяют его абсолютно неограниченной диктаторской властью [5]. Также эксперт утверждает, что дыра, которая якобы существует в капитале Мастер-Банка, образовалась после того, как ЦБ потребовал от банка зачислить резервы на выданные кредиты. «То есть Центробанк по собственному разумению может счесть, что этот кредит дали правильно, а может решить, что неверно», – заметил С.Жаворонков [5].

Из утверждения эксперта напрашивается вывод о том, что Центробанк целенаправленно создал искусственную финансовую дыру в капитале банка, чтобы получить веский аргумент для отзыва его лицензии. А это без малого, согласно заявлению Центробанка, 2 млрд рублей. Более того, С.Жаворонков считает, что основания для закрытия Мастер-Банка не являются очевидными. И добавляет: «Я думаю, что в данном случае это спланированная спецоперация. Неслучайно ЦБ и следователи синхронно начали свои действия. То есть да, кто-то решил этот банк закрыть» [5]. И эти кто-то, безусловно, пребывают в высоких государственных кабинетах.

Нужно отметить, что Мастер-Банк до последнего боролся с несправедливыми действиями Центробанка и решил опро-



тестовать их через суд. Но в условиях правового беспредела со стороны государства это оказалось непосильной задачей.

Но есть в этой трагической истории и другая сторона, которая не комментируется банковскими специалистами. Международный Центр Рерихов, одним из основателей которого является Б.И.Булочник, неоднократно выступал против реализации проекта музейного городка ГМИИ им. А.С.Пушкина, разработанного английским архитектором Норманом Фостером. Проект, не учитывающий историческую застройку, фактически разрушал один из последних старинных островков русской усадебной архитектуры в центре столицы. Представители МЦР в публикациях неоднократно указывали на то, что данный проект нарушает целостность Усадьбы Лопухиных. В 2013 г. МЦР начал работы по воссозданию каретной части флигеля, завершающей полную реставрацию Усадьбы. Руководство ГМИИ им. А.С.Пушкина категорически воспротивилось этой стройке и сделало все, чтобы ее остановить. Примечательно, но нынешний глава ЦБ Э.Набиуллина, лишившая Мастер-Банк лицензии, а МЦР — средств к существованию, возглавляет попечительский совет ГМИИ им. А.С.Пушкина. Комментарии, как говорится, излишни.

Лишение финансирования Международного Центра Рерихов, осуществлявшегося многие годы исключительно за счет пожертвований Б.И.Булочника, выгодно не только Пушкинскому музею, но и Министерству культуры, а также Государственному музею Востока. И связано это с борьбой МЦР за коллекцию рериховских картин, которая уже более 20 лет незаконно удерживается Музеем Востока. В настоящий момент Министерство культуры готовит документы в Высший Арбитражный Суд РФ для отмены ранее принятого определения Хамовнического суда г. Москвы о признании МЦР наследником по завещанию С.Н.Рериха [6]. В этой связи необходимо обратить внимание на интервью некоего анонима из Государственного музея Востока, данное журналисту газеты «Московский Комсомолец» Яну Смерницкому [7]. Лицо, пожелавшее остаться неизвестным, крайне «обеспокоено» судьбой рериховского наследия, хранящегося в МЦР. Аноним утверждает, что судьба МЦР «решится в течение месяца». Общественный музей Рериха существует уже 22 года и, напротив, его ждет не забвение и ги-

бель, а большое будущее. Как говорится в одной из восточных пословиц: «Собаки лают, караван идет».

Выводы из вышесказанного очевидны: государство оказалось крайне заинтересовано в устранении главного мецената Центра-Музея имени Н.К.Рериха.

### **Человек с большой буквы**

Борис Ильич Булочник родился 14 июля 1949 г. на Украине, в Виннице. Он рано стал сиротой и сызмальства познал трудности детдомовской жизни. Но отсутствие близких и их сердечного тепла не ожесточило его душу, наоборот, вылилось в желание помогать лишенным этого тепла, и в то же время работать над тем, чтобы пространство красоты и добра утверждалось и ширилось в нашем жестоком мире.

Он всю жизнь учился созидать. Строительный техникум в Немирове, работа в механизированной колонне г. Геническа Херсонской области, учеба в Полтавском инженерно-строительном институте, строительство Камского автозавода в Набережных Челнах, участие в возведении здания пресс-центра Олимпиады-80 (ныне — Российское информационное агентство «Новости»), строительство Вьетнамской ГЭС, организация первого кооператива, создание Мастер-Банка... Борис Ильич одним из первых откликнулся на призыв Международного Центра Рерихов оказать помощь в спасении Усадьбы Лопухиных. Тогда, в трудные и кризисные 1990-е, наше государство отказалось финансировать Центр-Музей и сделало все, чтобы он не состоялся. Но вышло по-иному, и во многом благодаря финансовой помощи Бориса Ильича. За двадцать лет его бескорыстного служения МЦР Усадьба Лопухиных восстала из руин и превратилась в прекрасный музей с мировым именем.

Б.И.Булочник помогал не только МЦР. Он помогал многим культурным учреждениям, которым недоставало государственной поддержки. Помощь мецената шла Благотворительному Фонду имени Е.И.Рерих, он спас от гибели знаменитый жостовский промысел и возродил фабрику в Жостово, оказывал помощь Московской государственной консерватории им. П.И.Чайковского, московскому Музею Серебряного века,

Музею-усадьбе Н.К.Рериха в Изваре, Всероссийскому обществу охраны памятников истории и культуры (ВООПИК), Лиге малочисленных народов и этнических групп России, театру детской книги «Волшебная лампа» для детей-инвалидов, танцевальной группе «Игра» при Государственном доме культуры для инвалидов «Надежда», спонсировал детские дома, оказывал поддержку недавно созданному в России Международному комитету по сохранению наследия Рерихов. Список можно продолжить. В числе наград Бориса Ильича медали от Международного Центра Рерихов, от Федерации космонавтики России, Патриаршая грамота и многое другое...

Авторам статьи неоднократно приходилось общаться с Б.И.Булочником. Борис Ильич, несмотря на свое общественное положение, всегда оставался скромным человеком. Строгий по отношению к себе, но всегда неизменно отзывчивый и внимательный к другим людям.

Обычно в начале рабочей недели он любил приходить в Музей имени Н.К.Рериха и некоторое время в одиночестве прохаживаться по залам, останавливая взор на прекрасных полотнах Мастера гор, многие из которых его усилиями были возвращены на родину и украсили экспозицию отреставрированных залов старинной усадьбы.

Он очень болезненно переживал разграбление наследия Юрия Николаевича Рериха и стремился сделать все от него зависящее, чтобы предотвратить произвол, творимый Васильчиком. Но последнего прикрывали различные чиновники из МВД, муниципальных судов и сомнительные дельцы, связанные с криминалом. Благодаря финансовой поддержке Бориса Ильича была подготовлена отдельная монография, из которой общественность России смогла узнать правду о трагической ситуации с наследием Ю.Н.Рериха [8]. Меценату вместе с генеральным директором Музея имени Н.К.Рериха Л.В.Шапошниковой удалось спасти часть этого наследия и создать в 2012 г. новый зал Музея — Зал Ю.Н.Рериха, где разместились ценнейшие реликвии семьи Рерихов. Не так давно был сдан в эксплуатацию современный музейный депозитарий с новейшим импортным оборудованием и самой передовой системой контроля и поддержания температурно-влажностного режима. Депозитарий для наилучшего хранения наследия Рерихов — это также заслуга

Б.И.Булочника. Ранее на средства мецената всем необходимым были оснащены отдел рукописей МЦР и его научная библиотека.

Успешный бизнесмен имел не только друзей, но и врагов. Некоторым высокопоставленным чиновникам очень не нравилось то, что он делал для Музея имени Н.К.Рериха. И меценат, конечно, знал их имена и знал, чем рисковал. Но нужно было спасти брошенный государством на произвол судьбы Центр-Музей, и музейный коллектив на многие годы приобрел в Борисе Ильиче надежного друга и покровителя.

Посетив в начале 1990-х гг. вместе с Л.В.Шапошниковой гималайское имение Рерихов, расположенное в долине Кулу, Борис Ильич загорелся идеей оказать помощь в развитии будущего музея и возрождения Гималайского института научных исследований «Урусвати». В 1996 г. меценат воочию наблюдал крайне небрежный монтаж смотровой галереи по фасадам Дома Рерихов и как опытный строитель очень волновался за состояние уникального мемориального памятника. Памятник нуждался в незамедлительной реставрации. Но сначала нужно было восстановить Усадьбу Лопухиных и создать в ней рериховский музей. И эти задачи вскоре были решены. В 1997 г. торжественно открылась стационарная экспозиция в залах московской Усадьбы Лопухиных, отреставрированных и отремонтированных за счет Б.И.Булочника. В 2012 г. Международный Центр Рерихов и Международный Мемориальный Трест Рерихов подписали ряд важных документов о сотрудничестве в области музеефикации гималайского имения Рерихов и возрождения Института «Урусвати». Рейдерский захват Мастер-Банка, учиненный государством с подачи Центробанка, поставил под сомнение выполнение этих долгосрочных программ, имеющих огромное значение не только для России и Индии, но и для будущего всего человечества.

В этой связи хочется отметить, что дефицит духовности, присущий многим российским чиновникам и представителям российской финансовой элиты, отстаивающим исключительно личные интересы и не заботящимся о судьбе родины, грозит нашему обществу большими бедами. Культура является сердцем нашего общества. И об этом не стоит забывать. Лишение финансирования Центра-Музея имени Н.К.Рериха Междуна-

родного Центра Рерихов — это, прежде всего, удар по новой нарождающейся культуре, не зависимой от государства. Дмитрий Сергеевич Лихачев, выдающийся представитель российской культуры, на которого так любит ссылаться наша власть, строил свою концепцию культуры, основываясь на философии, принесенной Н.К.Рерихом и членами его семьи. Он неизменно считал, что культура должна быть в первую очередь в ведении общественном, а Центр-Музей имени Н.К.Рериха — независимым от государства. Такова была воля Святослава Николаевича Рериха, основателя и Почетного Президента МЦР.

Закат меценатства в России не должен произойти. Мы не должны этого допустить. Как тут не вспомнить громкое уголовное дело предпринимателя и мецената Саввы Ивановича Мамонтова, сфабрикованное министром финансов Российской Империи С.Ю.Витте исключительно для силового отъема активов «Саввы великолепного». Поучительная история для нашей современности. Мамонтов, обобранный министром финансов до нитки и брошенный доживать свой век в московскую тюрьму, был вызволен исключительно усилиями общественности и благодаря общественной защите оправдан судом присяжных. Добрые дела мецената Мамонтова, давшего дорогу в жизнь целой плеяде талантливых деятелей русской культуры из абрамцевского кружка, давно вошли в историю. Поставлен памятник, существует прекрасный музей, а построенная меценатом Архангельская железная дорога принесла России громадную пользу. История со временем все расставляет на свои места. Уверены, так будет и с Борисом Ильичем Булочником и его достойным и порядочным семейством. Но сейчас от наших решительных действий зависит возвращение меценату доброго имени. Так воздадим же добром за добро, а за зло по справедливости.

### *Примечания*

1. ЦБ отозвал лицензию у Мастер-Банка [Электронный ресурс] // РБК. Весь мир. Режим доступа: <http://top.rbc.ru/economics/20/11/2013/889844.shtml>. Дата обращения: 26.11.2013.
2. *Байкова Ю.Э.* Рейдерство как девиантная форма социально-экономического поведения: автореферат диссертации на соискание ученой степени кандидата социологических наук [Электронный ресурс] // Режим доступа: <http://iruto.info/smith/rinss.htm>. Дата обращения: 27.11.2013.

3. Крах «Мастер-Банка». Афера Бориса Булочника [Электронный ресурс] // Вести недели. Режим доступа: <http://vesti7.ru/news?id=41753>. Дата обращения: 26.11.2013.
4. *Солюс М.* Властям следовало бы начать с себя, а не с Мастер-Банка [Электронный ресурс] // Ведомости. Режим доступа: <http://www.vedomosti.ru/opinion/news/19268031/50-mlrd-rub#ixzz2loZDlPqT>. Дата обращения: 27.11.2013.
5. *Жаворонков С.* Нынешнее законодательство позволяет закрыть любой банк просто так [Электронный ресурс] // Особая буква. Режим доступа: <http://www.specletter.com/ekonomika/2013-11-21/nyneshnee-zakonodatelstvo-razvoljaet-zakryt-ljuboi-bank-prosto-tak.html>. Дата обращения: 27.11.2013.
6. См.: *Сидорова Г.* Распродажа под судебным прикрытием [Электронный ресурс] // Совершенно секретно. Международный ежемесячник. Режим доступа: <http://www.sovsekretno.ru/articles/id/3937/>. Дата обращения: 26.11.2013.
7. Крах «Мастер-Банка» угрожает... наследию Рериха // Московский Комсомолец. 2013, 23 ноября. № 26392.
8. См.: *Ревякин Д.Ю.* Гибнущее наследие: Московская квартира Ю.Н.Рериха: Каталог. Фотохроника. Архивные документы. М.: МЦР, Мастер-Банк, 2010. 500 с.

*О.Л.Старовойтова*

## **СИЛА – ЭТО ЕЩЕ НЕ СПРАВЕДЛИВОСТЬ СПРАВЕДЛИВОСТЬ – ЭТО И ЕСТЬ СИЛА**

Трудно предполагать, как поступила бы глава Центробанка г-жа Набиуллина, предвидь она реакцию общества, последовавшую на отзыв лицензии у Мастер-Банка. Возможно, сочла бы за благо урегулировать возникшие проблемы цивилизованным путем. Сейчас же вышедшая из-под контроля ситуация развивается по принципу: «Посеявший ветер пожнет бурю», потому что карательная акция против финансового учреждения вызвала совершенно иную реакцию, нежели та, на которую, по всей видимости, рассчитывали власть предержажшие. Похоже, терпение многих россиян, изо дня в день наблюдавших с экранов телевизоров, как рассыпаются на глазах громкие дела силовиков (вопиющий пример — дело Минобороны), перешло некую критическую черту. Тем более что владелец Мастер-Банка Б.И.Булочник и его супруга — люди, действительно достойные уважения во всех отношениях. Недаром средства массовой информации, склонные к поиску компромата, озвучивают только положительную информацию. Читаем: «Председатель Правления Мастер-Банка Булочник-старший всегда приходил на работу, как директор школы, к 8 часам и контролировал все, знал чуть ли не каждого сотрудника и каждого крупного клиента» [1], — вспоминает его знакомый. «Этот крупный банк управлялся как маленькая семейная компания, и сочетание большой сети отделений и банкоматов, отличных технологий с возможностью “достучаться” до любого сотрудника и быстро решить все вопросы очень нравилось клиентам», — сходятся собеседники «Ведомостей» [1]. Если уже по отношению к таким общественно-значимым фигурам, как меценаты Булочники [2], можно вести себя столь беспардонно, о какой справедливости можно мечтать рядовому россиянину? Плюс ко всему, обнаружилось, что причины внезапного захвата частного банка сильно отличаются от тех, что продекларированы Центробанком («неисполнение Мастер-Банком законов, регулирующих банковскую деятельность и нормативных актов Банка России, а также выяв-

ление фактов существенной недостоверности отчетных данных и неоднократным нарушением требований по борьбе с отмыванием доходов, полученных преступным путем») [3].

### **«Кроме возмущения действия ЦБ ничего не вызывают...»**

Глас народа:

«...Не очень понятно, зачем в и без того напряженной экономической ситуации потребовалось ликвидировать такой заметный банк, добавляя нервозности и всему банковскому сообществу (по рынку снова начали ходить различные черные списки, включающие порядка полутора сотен банков — кандидатов на вылет), и частным вкладчикам, и простым держателям зарплатных карт (потери по ним не страхуются). И бизнесменам, которые, как показала история Мастер-Банка, могут стать банкротами простым решением ЦБ» [4].

«Лицензия у Мастер-Банка была отозвана скоропостижно. Без объявления войны, без предупредительного выстрела вверх и прочих ритуальных атрибутов. Наверное, у ЦБ была причина так резко действовать и создать на рынке расчетов <...> легкую панику. Возможно, мы скоро узнаем, чем ЦБ обоснует (а может, ЦБ и не захочет разговаривать с народом: дикие, все равно не поймут), но интересно взглянуть на банк с точки зрения цифр. <...>

а) Доходы от расчетно-кассового обслуживания

Мастер-Банк на восьмом (!) месте среди всех банков России. Перевожу на русский язык. Это мечта любого банкира. Не кредитовать. Не лезть в рискованные операции. Убедить клиентов платить за каждый чих. У Мастер-Банка это прекрасно получилось. Больше 100 млн долларов заплатили клиенты за 9 месяцев этого года.

б) Налог за прибыль

Банк на 26-м месте. Если оценивать предприятие с точки зрения государства, то единственный критерий важен — выплаченные налоги. 26-ой по выплаченным налогам — это очень очень серьезно.

в) Зарплата

Банк на скромном 57-м месте. Т.е. не сказать, чтобы транжирил деньги акционеров направо и налево» [5].



Форум сайта banki.ru:

«Кроме возмущения действия ЦБ ничего не вызывают... Если кто-то нарушил закон, так и привлекайте конкретных лиц к уголовной ответственности, собственников и руководителей наказывайте штрафами, конфискуйте их имущество (акции того же банка, например). Для чего крушить всю инфраструктуру? Информация такая неполная, просто какие-то общие фразы. Почему, как с полными дураками, обращаются с народом? <...> Если дыра в капитале 2 млрд, для чего из АСВ (Агентство страховых вкладов. — *О.С.*) забирать 30 млрд?» [6].

Комментарий автора:

К чести россиян, никто не защищает лиц, совершающих противозаконные операции с денежными средствами. Если совершено преступление против интересов государства, то, разумеется, за него нужно наказать по всей строгости закона. Проблема в другом. Во-первых, в реляции Центробанка присутствуют только общие фразы, без какой-либо конкретики. Во-вторых, эти сообщения противоречивы: Э.Набиуллина говорит о «дыре» в 2 миллиарда, а ее заместитель М.Сухов озвучивает цифру в 20 миллиардов. В-третьих, наше доблестное силовое ведомство, похоже, запмятовало, что признать человека преступником может только суд, и никто другой. И еще неизвестно, что останется от собранных доказательств. Бывший министр обороны и его помощница натворили немало, однако оба чувствуют себя уверенно и живут припеваючи, в отличие от наших правоохранительных органов, бессильно разводящих руками перед телевизионными камерами. Был бублик да сплыл! Одна дырка осталась. Так может, стоит сначала тихо и профессионально выполнить свой служебный долг по сбору доказательств. И только потом, после суда, рапортовать о достигнутых успехах. И потом — действительно, какая такая необходимость заставила ЦБ и силовиков устраивать общественно-показательную порку именно над Мастер-Банком? Если «дыра» действительно составляет 2 миллиарда, то и надо потребовать у банка их возмещения. А вместо этого на удивление шустро закрывают кредитную организацию, которая за 2012 г. «... получила чистую прибыль в размере 701 млн руб. (по РСБУ), по итогам 2011 г. чистая прибыль составила 726 млн. За пять месяцев 2013 г. банк заработал около 131 млн руб.» [3]. И для погашения

долгов привлекают страховые выплаты аж в 30 миллиардов? Что за странная логика? Немудрено, что возмущенные граждане ждут от г-жи Набиуллиной внятных разъяснений.

Есть в этой истории еще один очень важный момент. Россияне очень сомневаются, что причиной «общественно-показательной порки» Мастер-Банка являются «отмывка» и «обнал» — понятия, по мнению посетителей сайта banki.ru, в России весьма расплывчатые. По этой и ряду других причин у бывшего главы Центробанка «Сергея Игнатьева для чисток и разоблачений не было повода, а, скорее всего, еще и сил. <...> Преодолеть разрастание теневого сектора экономики он не смог» [7].

Вот что говорит Дмитрий Савельев, заместитель председателя комитета Госдумы по финансовому рынку: «На мой взгляд, в количественном выражении не менее 70 процентов банковского сектора задействовано в отмывочных схемах» [4]. Автор статьи, из которой взята цитата, приводит еще одно высказывание, которое в том или ином варианте повторяют многие масс-медиа. А именно: «Ни для кого не секрет, что у нас все банки вовлечены в незаконные схемы, и у Мастер-Банка уж точно было не больше чернухи, чем в других банках» [4].

А если это так, значит, возможен вариант, что Мастер-Банк навлек на себя недовольство Центробанка совсем по иным причинам.

### **Откуда дыра в балансе?**

Мнение профессионалов банковской сферы:

Сергей Жаворонков, старший эксперт Института экономики переходного периода: «Там же в чем еще проблема: дыра, которая якобы существует в капитале “Мастер-Банка”, образовалась после того, как ЦБ потребовал от них зачислить резервы на выданные кредиты. То есть Центробанк по собственному разумению может счесть, что этот кредит дали правильно, а может решить, что неверно. Раз неправильно, то ЦБ считает, что этот кредит по определению к вам не вернется, и вы должны зачислить на этот кредит 100 процентов резервов. Понятно, что так любой банк можно обанкротить, если на каждый кредит потребовать дозачислять резервы. Тут далеко можно зайти» [8].

«Дыра в балансе: обнаружив, что не менее 20 млрд рублей кредитов “Мастер” выдал “компаниям и лицам, связанным с владельцами”, ЦБ, усомнившись в качестве портфеля, заставил банк доначислить резервы более чем в 11 млрд рублей, и у банка образовался отрицательный капитал в 2 млрд рублей» [9].

Глас народа:

Форум banki.ru: «Банк России в марте 2012 г. заинтересовался взаимоотношениями Мастер-Банка с одним из его клиентов — дачным некоммерческим партнерством “Солнечный” <...> Банк открыл застройщику кредитную линию с лимитом 149 миллионов рублей. По мнению регулятора, Мастер-Банк неправильно проанализировал финансовое состояние заемщика и качество обслуживания им долга, оценив последнее как “хорошее”.

<...> Этим разногласиям по относительно небольшому кредиту можно было бы не придавать большого значения, если бы тем же предписанием регулятор дополнительно не ввел для Мастер-Банка ограничения на перевод денежных средств по поручению резидентов на счета нерезидентов. Ограничение вводилось на полгода, а лимит устанавливался на уровне всего 5 миллионов рублей в день (позже он был увеличен до 300 миллионов). А это уже достаточно серьезная мера воздействия на кредитную организацию.

Мастер-Банк оспорил предписание Центробанка в арбитражных судах, и все три инстанции встали на его сторону <...> Применение в такой ситуации регулятором принудительной меры воздействия в виде ограничения на проведение отдельных операций, по мнению судов, было осуществлено с нарушением порядка применения мер ответственности. В частности, для введения таких ограничений необходимо наличие одного из двух условий: либо неисполнение кредитной организацией ранее вынесенного предписания об устранении нарушений, либо угроза интересам кредиторов (вкладчиков). Суды посчитали, что ЦБ РФ доказательств реальности такой угрозы не представил. Последний судебный акт по делу — постановление кассационного суда — был вынесен в феврале этого года. Обжаловать его в порядке надзора Центробанк не стал. Таким образом, установление лимита Мастер-Банку для перевода средств нерезидентам было признано незаконным» [6].

Версия журнала «Эксперт»:

«“Банк решили прибрать к рукам. <...> Но Булочник оказался не тем человеком, который готов запросто отдать банк, созданный собственными руками. Началась настоящая война, в которой участвовали чиновники из различных правоохранительных и регулирующих ведомств”. Организаторы давления нашли на “Мастер” покупателя из числа крупных банков, однако “Мастер” сопротивлялся неожиданно долго. Длилось противостояние два с половиной года, в течение которых Булочнику предлагали продать Мастер-Банк, но тот неизменно отвечал отказом. В банковском сообществе началась шумиха, и найденный был покупатель отказался от покупки из-за репутационных рисков. В результате ситуация дошла до того, что ни один банк уже не желал приобретать “Мастер”, а сменить собственника и стать “свадебным генералом” Булочник отказался. Тогда, по-видимому, было решено банк обанкротить, а затем распродать по частям. Возможно, свою роль во всей этой истории сыграли традиционно не слишком хорошие отношения Булочника с руководством ЦБ, а также попытка оспорить постановления Центробанка в суде: этого регулятор простить не смог» [4].

РИА «Новости»:

«8 августа ЦБ предписал увеличить резервы кредитной организации на 336,7 миллиона рублей. Мастер-Банк обжаловал решение Банка России, сославшись на то, что увеличение резервов на указанную сумму приведет к снижению капитала банка, повлечет ухудшение финансовых показателей и причинит значительный ущерб в форме недополучения прибыли. В августе арбитраж по заявлению Мастер-Банка приостановил действие обжалуемого предписания Центробанка, однако в октябре Девятый арбитражный апелляционный суд отменил это определение суда. Рассмотрение иска Мастер-Банка об отмене предписания ЦБ было назначено на 20 ноября» [10].

Комментарий автора:

Ситуация, наконец, начинает проясняться. Похоже, Мастер-Банк представлял для акул банковского бизнеса, затеявших передел рынка, лакомый кусочек. И вдобавок открыто защищал свои интересы, как и полагается в цивилизованном государстве, в суде, неоднократно оказываясь в профессиональ-

ном отношении сильнее Центробанка. Вот этого, по мнению участников форума, ему и не простили. Держатель главного портфеля страны опасался проиграть 20 ноября очередной раунд Мастер-Банку, потому что «создался бы прецедент отмены банками предписаний ЦБ через суд» [6]. И потому именно в этот день последовал опережающий удар на поражение: нападение, как известно, лучший способ защиты. Хорошенькое дельце! Кроме того, многие эксперты отмечают тенденцию ЦБ к укрупнению банков. Так, «...директор московского филиала “Энерготрансбанка” Павел Сакадынский <...> намекнул и на иные мотивы регулятора: “ЦБ сознательно «гонит» клиентов в госбанки для пополнения бюджета”. Населению, однако, могут не понравиться такие оздоровительные процедуры, какие проводит с банками ЦБ. “Допущенные нарушения законодательства Мастер-Банком Центробанк мог бы решить мягко, без показательной порки. Ликвидация такой крупной и известной структуры не останется незамеченной. Это может привести к возрастанию недоверия к банковской системе РФ, — считает директор департамента аудита компании «Уральский союз» Александр Миронов. — В свете таких событий вкладчики будут изымать средства из ряда менее известных и крупных негосударственных кредитных организаций”. Это, по мнению эксперта, в конечном счете, приведет к переделу рынка» [11].

Эту мысль подтверждает и тот факт, что «Агентство по страхованию вкладов выбрало Сбербанк РФ и ВТБ24 в качестве банков-агентов для выплаты страховки вкладчикам банка» [12]. А это — крупнейшие госбанки России.

После вышесказанного как-то плохо верится в то, что Центробанк принял карательные меры исключительно в целях «по оздоровлению банковского сектора». Однако это — только цветочки: ягодки же впереди.

## **Центробанк как инструмент грабежа России**

Мнение профессионалов банковской сферы:

Сергей Жаворонков, старший эксперт Института экономики переходного периода:

«Есть фундаментальная проблема в чрезвычайных полномочиях российского Центрального банка. То, как выглядят

полномочия ЦБ, противоречит любой логике административной реформы. Центральный банк одновременно является законодателем, то есть выпускает обязательные к исполнению инструкции. Он же является и исполнительной властью, то есть следит за их соблюдением и наказывает за несоблюдение. И одновременно он выполняет сервисную функцию: кому хочет, может давать деньги в кредит, а кому хочет — не давать. Причем он может давать кредиты как залоговые, то есть под какое-то обеспечение, так и беззалоговые — это просто так, от доброты душевной. <...> Помните, в 2006 г. убили первого заместителя Председателя Центрального банка Андрея Козлова? Я написал статью о том, что это убийство заставляет задуматься: наделение ЦБ чрезвычайными полномочиями на абсолютно произвольные “качать и миловать” приводит к тому, что кто-то переходит к таким методам воздействия. Если внутри ЦБ все зависит от одного человека, а не от системы, то значит, достаточно убрать человека, чтобы решить свою проблему. <...> Все это создает вокруг Центрального банка очень серьезную коррупционную атмосферу. Она возникла не сегодня и не вчера. <...> Вот Межпромбанк. Там потери только ЦБ составили миллиард долларов, а если говорить о потерях вкладчиков, так и еще больше. То, что банк находился в плохой ситуации, проводил платежи, было всем понятно. Но Центробанк продолжал его кредитовать, и в итоге эти деньги “сгорели”. <...> история Мастер-Банка тоже мне кажется подозрительной. Да, на рынке ходили слухи, что этот банк специализируется на разного рода операциях, в том числе и на обналичивании денег, но это, наверное, про любой банк можно сказать. Факт в том, что банк работал, никаких проблем не было, очередей обманутых вкладчиков не было, и вдруг... бабах, и отзывают лицензию» [8].

«Ключевым звеном всех разрушительных явлений, происходящих в России в сфере экономики, является Банк России — ровесник Перестройки. <...> Прежде чем говорить о функциях, попробуем разобраться по существу в правовом статусе Центрального Банка (ЦБ) и кому же он принадлежит, если уже неоднократно Администрацией Президента ставился вопрос о его национализации. Процитируем важные для нас выдержки из закона, которые не могут не потрясти воображение любого

из самых продвинутых махинаторов. Остапу Бендеру такое и не снилось.

“Банк России — экономически самостоятельное учреждение, осуществляет свои расходы за счет собственных доходов. Правительство РСФСР не отвечает по обязательствам Банка России, так же как и Банк России не несет ответственности по обязательствам Правительства РСФСР... Банк России возглавляется Председателем Банка. Управление Банком России осуществляется на коллегиальной основе советом директоров Банка. Банк России ежегодно утверждает распределение прибыли и смету своих расходов. Банк России и его учреждения освобождаются от уплаты всех видов государственных и местных налогов, сборов и государственной пошлины”. <...>

С этих позиций ЦБ может расцениваться исключительно как частная корпорация с уровнем оплаты труда на порядки отличающимся от уровня оплаты госслужащих. В последнее время предприняты попытки хоть как-то припудрить очевидные несуразности, когда частная компания на монопольной основе сама же печатает все деньги страны и сама получает на них неслыханный в истории человечества ростовщический доход, не выплачивая при этом, как хлеборобы или шахтеры, никаких налогов» [13].

«...Есть все основания утверждать, что “независимый” от российского руководства страны ЦБ России зависит от корпорации международных банковских кланов, подчинен им и является инструментом грабежа России с их стороны. Фактически ЦБ — это филиал ЦРУ и Федеральной Резервной Системы США. Правовой статус ЦБ напоминает общество с ограниченной ответственностью с небольшим уставным капиталом, которым он расплачивается по своим долговым обязательствам. Разница лишь в том, что ЦБ, в отличие от ООО, не состоит на налоговом учете и фактически бесконтрольно занимается коммерческой деятельностью на самом ликвидном товаре — деньгах, которые сам же бесконтрольно и печатает. Вопросы денежной эмиссии в России решает совет директоров ЦБ!!! В чьих интересах он это делает, можно увидеть, мысленно вернувшись в 1992 год “гайдаровской” реформы либерализации цен, в год великого грабежа, обесценивания всех трудовых сбережений граждан» [14].

Комментарий автора:

Как следует из информации, приведенной в данной статье, над Мастер-Банком, белой вороной в финансовой сфере, просто сотворили расправу — скорую и жестокую. Чтобы другим неповадно было! Вообразили тут, что живут в нормальной цивилизованной стране. Спору нет, в нашем государстве подобные иезуитские игрища не внове и много раз сходили с рук. Но сегодня ситуация кардинально изменилась. Да, Центробанк в мгновение ока при поддержке политических сфер разрушил непокорную финансовую структуру. Однако это Пиррова победа: на самом деле победителем — и реальным, и моральным — из этой схватки вышел Мастер-Банк.

Есть достаточно оснований полагать, что случившийся произвол заставит общество крепко задуматься о судьбе России. О том, в каком государстве они хотят жизнь. В государстве высокой культуры и уважения к личности человека или в государстве, в котором любая проблема решается с помощью пистолета у виска. Ибо сила — это еще не справедливость. Справедливость — это и есть сила. Россия — страна глубоко верующая искони, и здесь хорошо знают, что Бог не в силе, а в правде. Победит ли правда — зависит сегодня от каждого из нас...

### Примечания

1. *Виноградова Е., Петрова С.* Почему у Мастер-Банка так долго не отзывали лицензию? [Электронный ресурс] // Ведомости. Режим доступа: <http://www.vedomosti.ru/library/news/19150611/master-derzil-i-voznikal>. Дата обращения: 29.11.2013.
2. В защиту мецената общественного Музея имени Н.К.Рериха Б.И.Булочника [Электронный ресурс] // Международный Центр Рерихов. Режим доступа: <http://www.icr.su/rus/protection/heritage/maecenas/index.php>. Дата обращения: 01.12.2013.
3. ЦБ отозвал лицензию у Мастер-Банка [Электронный ресурс] // РБК. Режим доступа: <http://top.rbc.ru/economics/20/11/2013/889844.shtml>. Дата обращения: 29.11.2013.
4. *Яковенко Д.* Глупая смерть «Мастера» [Электронный ресурс] // Эксперт. Режим доступа: <http://expert.ru/expert/2013/47/glupaya-smert-mastera/>. Дата обращения: 29.11.2013.
5. *Клименко Г.* Какой банк мы потеряли? [Электронный ресурс] // Ассоциация развития электронной коммерции: блог. Режим доступа: <http://arecomm.ru/blog/257.html>. Дата обращения: 29.11.2013.
6. *Ейсков А.* Ураган Эльвира. [Из комментариев к статье] [Электрон-



- ный ресурс] // Banki.ru. Режим доступа: <http://www.banki.ru/news/columnists/?id=5880346>. Дата обращения: 29.11.2013.
7. Мельников А.В. Что связывало Мастер-Банк, силовиков и Путина? [Электронный ресурс] // Капитал страны. Федеральное интернет-издание. Режим доступа: [http://kapital-rus.ru/articles/article/239437/entry\\_id](http://kapital-rus.ru/articles/article/239437/entry_id). Дата обращения: 29.11.2013.
  8. Жаворонков С. «Нынешнее законодательство позволяет закрыть любой банк просто так» [Электронный ресурс] // Особая буква. Режим доступа: <http://www.specletter.com/ekonomika/2013-11-21/nyneshnee-zakonodatelstvo-pozvoljaet-zakryt-ljuboi-bank-prosto-tak.html>. Дата обращения: 29.11.2013.
  9. Виноградова Е., Петрова С. Мастер-Банк: крыша была, да сплыла... [Электронный ресурс] // Бизнес Online: деловая электронная газета Татарстана. Режим доступа: <http://www.business-gazeta.ru/article/92265/>. Дата обращения: 29.11.2013.
  10. ЦБ: объем операций Мастер-Банка по отмыванию денег достиг 200 млрд руб. [Электронный ресурс] // РИА «Новости». Режим доступа: <http://ria.ru/economy/20131120/978224660.html>. Дата обращения: 29.11.2013.
  11. Пресса России: кто следующий за Мастер-Банком? [Электронный ресурс] // BBC. Русская служба. Режим доступа: [http://www.bbc.co.uk/russian/russia/2013/11/131121\\_rus\\_press.shtml](http://www.bbc.co.uk/russian/russia/2013/11/131121_rus_press.shtml). Дата обращения: 29.11.2013.
  12. ВТБ24 и Сбербанк выплатят страховки вкладчикам Мастер-Банка [Электронный ресурс] // REGNUM. Информационное агентство. Режим доступа: <http://www.regnum.ru/news/1737213.html>. Дата обращения: 29.11.2013.
  13. Ефимов В.А. Центральный банк как инструмент организации краха по-научному [Электронный ресурс] // Мировая экономика. Режим доступа: <http://mirovaja-ekonomika.ru/centralnyj-bank-krax/>. Дата обращения: 29.11.2013.
  14. Н.Стариков о Центробанке [Электронный ресурс] // Правда-Визор.ру. Режим доступа: <http://pravdavisor.ru/politics/n-starikov-o-centrobanke/#more-39639>. Дата обращения: 29.11.2013.

*Л.И.Глущенко*

## **БУЛОЧНИК БОРИС ИЛЬИЧ, РОССИЙСКИЙ БАНКИР И МЕЦЕНАТ**

Информационное пространство последних дней заполнено очередной «горячей» новостью — отозвана лицензия у одного из известных банков России, Мастер-Банка, Председателем Правления которого был Булочник Борис Ильич. Озвучиваются причины, вызвавшие столь серьезные решения соответствующих высоких органов. Причины серьезные, обвинения тяжелые.

Аналитики и эксперты обсуждают произошедшее событие с разных точек зрения, преимущественно пользуясь сведениями, полученными из средств массовой информации. Некоторые из них отмечают явно спланированную и начавшуюся задолго до кульминации информационную кампанию против банка. Говорят о некоторых изданиях, которые специализируются на подобных акциях, о скрытых механизмах возможного устранения конкурентов и т.д.

Те же, кто лично знает Бориса Ильича или знаком с его широкой меценатской деятельностью, решительно отмечают все обвинения в его адрес. Они несовместимы с обликом человека, искренне и много лет системно поддерживающего российскую культуру там, где она была разрушена, предана или забыта в те годы, которые сейчас принято называть «лихими 90-ми».

Не сомневаемся, что истинное положение дел со временем станет известно всем, кому небезразлична судьба российской культуры. Но сегодня деятельность Мастер-Банка прекращена, и, соответственно, поставлены в весьма затруднительное положение не только его физические и юридические клиенты, но и те культурные проекты, которые прорастали и развивались при непосредственном участии Булочника Бориса Ильича. Остановимся подробнее на его меценатстве, находящемся за кругом интересов многих представителей СМИ и потому почти неизвестном широкой аудитории.

Главным направлением культурной деятельности Бориса Ильича в течение многих лет была помощь Международному Центру Рерихов, созданному по инициативе Святослава Ни-

колаевича Рериха. В 1990 г. он передал на родину уникальное и не имеющее цены наследие своей семьи: картины, архив, содержащий в том числе письма и рукописи Елены Ивановны Рерих, библиотеку с редчайшими изданиями, реликвии, мемориальные ценности. Основателями Музея имени Н.К.Рериха были: Рерих Святослав Николаевич, Шапошникова Людмила Васильевна, Воронцов Юлий Михайлович и Булочник Борис Ильич. В сложной социально-политической обстановке тех лет, в условиях стремительно развивающегося хаоса и разрушения всех внутрисоциальных связей и отношений, становление только что организованного Центра встречало плотное сопротивление тех, кто был поднят «послеперестроечной» мутной волной в разнообразные кабинеты, где принимались решения, далекие от истинной заботы о благе народа и отечества.

Центру-Музею было выделено в арендное пользование полуразрушенное здание известного московского историко-архитектурного памятника XVII—XIX веков «Усадьба Лопухиных». Для того чтобы оценить, в каком состоянии находилась Усадьба, достаточно посмотреть некоторые фотографии тех лет. На них исторический памятник выглядел так, как выглядели города Советского Союза и Европы в 1945 г. Как будто бы и не было десятилетий после окончания Великой войны. Строительство, во всех смыслах, нужно было начинать с нуля. МЦР помогали общественные организации, некоторые фонды, но основная помощь подошла, когда в 1992 г. Б.И.Булочник открыл банк, названный Мастер-Банком. С этого момента началось системное становление и развитие уникального научно-музейного учреждения, ведущего широкую экспозиционную, выставочную, научную и издательскую деятельность, утверждающего и продвигающего идеи о приоритете Культуры во всех сферах нашей жизни. За более чем 20 лет при непосредственной помощи и участии Бориса Ильича, взявшего на себя большую часть затрат, было сделано следующее:

Восстановлена из аварийного состояния и реставрирована Усадьба Лопухиных. При этом использовались современные методы научной реставрации с сохранением исторических элементов. В 2007 г. за организацию и проведение реставрационных работ коллектив Международного Центра Рерихов был удостоен Национальной премии России «Культурное на-

следие», а позже — и премии Евросоюза «Европа Ностра» «за самоотверженный труд в деле сохранения культурного наследия Европы». Эти заслуженные награды, по сути, и награды Бориса Ильича.

В знак памяти и глубочайшего уважения к великим деятелям культуры на территории Международного Центра Рерихов в 1999 г. был установлен мемориал Елены Ивановны и Николая Константиновича Рерихов, а в 2004 г. — бюсты их сыновей Святослава и Юрия Рерихов.

Все эти годы музейный фонд пополнялся картинами и рисунками Н.К.Рериха и С.Н.Рериха, которые Борис Ильич приобретал на международных художественных аукционах и у частных коллекционеров. Более 300 работ Рерихов было возвращено в Россию. Одновременно велась реставрация полотен, находящихся в фонде Музея.

Пополнялись мемориально-вещевой и архивный фонды.

С 1992 г. Мастер-Банком совместно с Центром-Музеем была развернута издательская деятельность. На сегодняшний день издано более 200 наименований книг, альбомов, каталогов: от недорогих брошюр в мягкой обложке до образцов художественно-полиграфического оформления. Некоторые из них достойно представляли российскую полиграфию на международных выставках. Общественно-научный и художественный журнал «Культура и время» в 2008 г. был удостоен почетного знака «Золотой фонд российской прессы», как один из лучших в России среди периодических изданий в области культуры. Впервые в России были изданы многотомные издания писем членов семьи Рерихов, в том числе уникальные по своему содержанию письма Елены Ивановны Рерих, «Листы дневника» Николая Константиновича, а также труды современных исследователей творчества великой семьи.

В Музее все годы действовала постоянная экспозиция картин Н.К. и С.Н. Рерихов и работали передвижные выставки, которые широким фронтом прошли по всей России, странам бывшего Советского Союза, Европе. Часто одновременно работало до пяти таких выставок, каждая из которых состояла из 40–50 подлинных работ Рерихов. Недавно была начата новая выставочная программа — выставка фотодокументов «Пакт Рериха. История и современность». Она состоялась в том числе

под патронатом Министерства культуры РФ в штаб-квартире ЮНЕСКО в Париже, а также в некоторых странах Латинской Америки, где ей был придан особо значимый статус.

С 1992 г. в МЦР ежегодно проводятся международные научно-общественные конференции, посвященные памятным датам жизни и деятельности Рерихов, их философскому наследию, современным актуальным вопросам науки и культуры. Конференции способствовали становлению нового космического мировоззрения — философии космической реальности.

Центр-Музей расширялся, приходили новые сотрудники, начинались новые проекты, снимались фильмы о Рерихах, их наследии, работала программа помощи одаренным детям, другие педагогические программы. Все они были направлены на развитие культуры России, на осознание обществом ее приоритетной роли в государственном устройстве и повседневной жизни каждого соотечественника.

К этому можно добавить, что за двадцать с небольшим лет Международный Центр Рерихов стал крупным культурным центром, хорошо известным не только в России, но и за ее пределами. Это стало возможным в большой степени и благодаря бескорыстной финансовой поддержке Бориса Ильича Булочника.

Многие организации, в том числе и международные, отдельные деятели культуры и науки, государственные деятели, с признательностью отмечали огромный вклад Б.И.Булочника в дело культурного строительства и, особенно, его активное участие в обширной деятельности Международного Центра Рерихов. Отмечался уникальный плодотворный опыт сотрудничества общественного музея и успешного российского банкира, вкладывающего немалые средства в сохранение национального достояния России — наследия Рерихов.

Кроме помощи МЦР Б.И.Булочник активно помогал и другим культурным организациям и начинаниям. Среди них: Московская консерватория имени П.И.Чайковского, Театр детской книги «Волшебная лампа» для детей-инвалидов, танцевальная группа «Игра» при Государственном доме культуры «Надежда» для инвалидов, Музей «Серебряного века», Музей-усадьба Н.К.Рериха в Изваре, Всероссийское общество охраны памятников истории и культуры, Международный Комитет по сохранению наследия Рерихов, Благотворительный Фонд имени

Е.И.Рерих, детские дома, библиотеки, народные промыслы. Именно Б.И.Булочнику Россия обязана сохранением уникального вида русского искусства — жостовской росписи.

Подвижническая деятельность Б.И.Булочника была по достоинству оценена общественностью. В 1999 г. он был награжден юбилейными медалями, учрежденными Международным Центром Рерихов — медалью Николая Рериха, медалью Елены Рерих, медалью Святослава Рериха. В 2002 г. совет Международной общественной организации «Лига малочисленных народов и этнических групп» за бескорыстную помощь коренным малочисленным народам Российской Федерации и в связи с 10-летним юбилеем Лиги наградил Бориса Ильича дипломом, почетным знаком и медалью «За заслуги перед малочисленными народами». В 2004 г. президиум Российской академии естественных наук принял Б.И.Булочника в состав Академии в качестве советника и наградил его дипломом и почетным знаком РАЕН за заслуги в развитии науки и экономики России. Также в числе наград Бориса Ильича — медаль от Федерации космонавтики, Патриаршая грамота и др.

Деятельность Мастер-Банка была неоднократно отмечена престижными международными и российскими наградами: «International Star for Leadership in Quality» (B.I.D.), «Потенциал и перспектива» («Финансовый Олимп»), «Высокое качество международных расчетов» («STP quality Award 2010», RZB AG).

Тем не менее, в высоких кабинетах власти было принято решение о закрытии Мастер-Банка. Его ликвидация в одно мгновение остановила развитие курируемых им культурных проектов и начинаний, которые в реалиях сегодняшнего дня не могут существовать на принципах самокупаемости. Культура — отрасль дотационная. И там, где она не охвачена вниманием госбюджета или охвачена недостаточно, необходима поддержка тех, кто душой болеет за ее будущее, за будущее страны.

В Интернет-пространстве мощно развернулось движение в защиту мецената и поддержку МЦР, одной из пострадавших сторон в клубке событий, связанных с прекращением деятельности Мастер-Банка и, соответственно, многогранной меценатской помощи его председателя правления. Сложность неожиданно возникшей для Центра-Музея ситуации прокомментирована в сообщении на его сайте от 23.11.2013: «... Мы

можем с полной ответственностью заявить, что нанесенный удар по Мастер-Банку и Борису Ильичу Булочнику — это удар не только по всем многочисленным вкладчикам банка, которые в одно мгновение остались без средств. Это и удар по общественному Музею имени Н.К.Рериха и по его обширной культурной деятельности, которая полностью финансировалась Борисом Ильичем Булочником. Следовательно, это удар и по культуре России. <...> Удар нанесен. Последствия катастрофические — музей лишился всех средств для существования и осуществления своей культурной деятельности» [1].

Мы убеждены, что туман недавних событий вокруг Мастер-Банка и Булочника Бориса Ильича непременно рассеется и скрытые мотивы их тайных исполнителей обозначатся для всеобщего обозрения. Битва за Россию на самом деле ведется не в пространстве экономики, а в пространстве Культуры. Той Культуры, о которой настойчиво говорил и писал Николай Константинович Рерих, вкладывая в это слово высший надземный смысл и которая, по сути, является основой российской государственности. Пожелаем мужества Борису Ильичу в прояснении всех обстоятельств дела; тем, кто принимает судьбоносные решения — всесторонней взвешенности их и памятования о следствиях для Отечества.

Международный Центр-Музей имени Н.К.Рериха без поддержки не останется.

*2013 г., ноябрь*

### *Примечания*

1. Защитим Мецената и общественный Музей имени Н.К.Рериха [Электронный ресурс] // Международный Центр Рерихов. Режим доступа: [http://www.icr.su/rus/news/icr/detail.php?ELEMENT\\_ID=2852](http://www.icr.su/rus/news/icr/detail.php?ELEMENT_ID=2852). Дата обращения: 30.11.2013.

*Д.В.Внуков, Е.В.Курносова, Г.Ю.Салахова*

## **СПАСИТЕ МЕЦЕНАТСТВО В РОССИИ!**

Когда мы говорим о меценатах, то первым делом на память приходят звучные фамилии русских купцов и промышленников Мамонтовых, Морозовых, Третьяковых. Их вклад в развитие русской культуры значителен и неоспорим. Савва Мамонтов был покровителем искусств и театра. Его подмосковное имение Абрамцево стало настоящим культурным центром, возрождавшим на протяжении последней четверти XIX века истоки народного творчества. На счету Саввы Морозова создание Московского Художественного театра (МХТ), множества больниц, школ и библиотек для рабочих его мануфактур. Павел Третьяков основал всемирно известную картинную галерею на основе своих коллекций.

Удивительное свойство природы отдавать то, что принадлежит только тебе, отдавать безвозмездно на радость и благо людям поражала не только современников, но и потомков. Стремление созидать нечто нематериальное, но имеющее более непреходящее значение, чем деньги, было отличительным качеством меценатов. А их служение культуре и красоте было не простым стремлением к эстетике жизни, а уходило корнями в глубокое нравственное чувство.

«Таких людей сейчас нет, — все чаще раздаются голоса. — Сейчас богатые думают только о себе». А исключения из этого правила настолько редки, что их уже никто не замечает.

Так, может быть, России уже не нужны меценаты?

С этим не согласятся те, кто и сейчас стоит на страже Культуры и не понаслышке знает о том, как хрупко в материальном мире ее тонкое основание. Эту аксиому подтверждает история Международного Центра Рерихов в Москве и его мецената Бориса Ильича Булочника.

Началась она в далеком 1989 г., когда в Россию приехал младший сын выдающегося художника и мыслителя Николая Константиновича Рериха — Святослав Николаевич. Выполняя завет родителей, он договорился с Советским правительством о создании общественного музея имени своего отца в Москве.



Для этих целей ему была выделена старинная Усадьба Лопухиных, памятник истории и культуры XVII—XIX вв., находившаяся к тому времени в аварийном состоянии.

После распада Советского Союза государство отказалось от взятых на себя обязательств по реставрации Усадьбы, и Центр Рерихов остался один на один со всеми материальными трудностями. В этот момент на пороге кабинета Людмилы Васильевны Шапошниковой, бессменного директора Музея имени Н.К.Рериха, оказался скромный человек, представившийся Борисом Булочником. Он сказал ей, что пришел помогать. Поначалу Людмила Васильевна восприняла его слова с недоверием. К тому времени в Центре побывало уже немало разных «помощников», которые сначала предлагали помощь, а потом начинали требовать взамен предоставить помещения или выдвигали какие-нибудь особые условия. Поэтому подобные «помощники» в Центре надолго не задерживались. Но Борис Ильич оказался человеком слова и дела. Он действительно стал помогать, не требуя ничего взамен. Благодаря его финансовой помощи Усадьба Лопухиных буквально на глазах поднималась из руин. Вскоре были отремонтированы главное здание Усадьбы, в котором открылась постоянная экспозиция Музея, затем историческая ограда, флигель и, наконец, «Красное крыльцо», за восстановление которого коллектив Музея был отмечен Национальной премией «Культурное достояние» в 2007 г. Кроме того, Борис Булочник оказался тонким ценителем живописи, музыки, философии и науки. Его стараниями в Россию возвращались бесценные полотна Николая и Святослава Рерихов, успешно продолжала свою работу Московская консерватория им. П.И.Чайковского, сохранилось уникальное народное искусство — жостовская живопись, издавались многочисленные научные, философские и публицистические книги, посвященные творчеству Рерихов, художников и ученых-космистов и многое другое.

Найдется немало людей, благодарных Борису Ильичу за бескорыстную добрую помощь. Это обстоятельство является очень важным в рассматриваемом нами вопросе о меценатстве. Ведь меценатом в истинном смысле слова считался человек — покровитель каких-либо искусств. У нас же, в России, меценатство имело всегда неразрывную связь с благотворительностью. Рус-

ские купцы считали своим прямым долгом, поработав на себя, поработать и на Бога. Их участие в благотворительности было зовом их сердца и потребностью их души. Это было отражением высокой нравственности духа, поэтому по качеству даяния можно было определить сущность человека. Умение дать так, чтобы получатель не чувствовал себя униженным, но получал вместе с даянием вдохновение на новое творчество — вот истинная природа благородного русского меценатства. По утверждениям тех, кто знаком с Борисом Ильичом лично, он являет собой именно такой тип людей, бескорыстных истинных служителей на Общее благо.

Однако так считают далеко не все. 20 ноября 2013 г. Центральным Банком РФ была отозвана лицензия у ОАО «Мастер-Банк», Председателем Правления которого являлся Б.И. Булочник, с формулировкой: «за наличие дефицита в бюджете в размере 2 млрд рублей и вовлечение в сомнительные операции». В то же время в ряде крупных массовых изданий и на федеральных телеканалах развернулась кампания клеветы в адрес владельцев Мастер-Банка. Прозвучали ничем не обоснованные обвинения в коррупции, связях с криминальными структурами, в создании фирм-однодневок, отмывании средств, незаконном обналичивании, вывозе капитала за границу и т.д. При этом, как утверждают сами же журналисты, несмотря на возбуждение уголовного дела никаких доказательств по этим обвинениям пока нет. Обыски на квартире четы Булочников ничего противозаконного не выявили.

По мнению специалистов [1], дефицит в бюджете мог образоваться под давлением санкций Центрального Банка, который на протяжении года держал деятельность Мастер-Банка под особым контролем, вынуждая все время увеличивать резервный фонд по страхованию вкладов. В итоге последним предписанием кредитному учреждению полагалось внести еще одну сумму в 11 млрд рублей, и всего за сутки. Такое не под силу даже очень крупным банкам. Далее, как известно, последовал отзыв лицензии.

Из вышесказанного напрашивается вывод, что ситуация вокруг Мастер-Банка не так однозначна, как это пытаются показать представители официальных органов власти. К тому же сложившийся у культурной общественности образ Бориса

Булочника, как человека высокой культуры и нравственности, никак не сопоставляется со всеми обвинениями в мошенничестве и махинациях. Очевидно, что данная ситуация требует тщательного общественного изучения и самого непредвзятого освещения в СМИ.

А что же меценатство? Как следует из заявления Международного Центра Рерихов, ликвидация Мастер-Банка оставила общественный Музей имени Н.К.Рериха без основного источника финансирования. При этом никто, ни государственные органы власти, ни «честный» и «чистый» бизнес не выразил готовность оказать помощь общественной культурной организации: выживайте сами как хотите, а не сможете, так мы у вас все отберем и отдадим тем, кто сможет. Своим молчанием и безучастием государство и бизнес практически расписались в своем равнодушии к Культуре и подтвердили общественное предположение, что истинное меценатство им не нужно.

Но зато оно нужно Музею им. Н.К.Рериха, Московской консерватории им. П.И.Чайковского, деревне Жостово, оно нужно тем, кто высоко держит знамя Культуры, ибо без истинного меценатства в условиях современной России выжить им невозможно. Остается только надеяться, что их голос будет услышан, что «желание поработать на Бога» заговорит в каждом неравнодушном человеке, и его скромными, но многочисленными стараниями меценатство в России все же будет спасено, а значит — будет спасена и наша многострадальная Культура.

### *Примечания*

1. *Баязитова А., Алексеевских А., Ширманова Т.* Последнее предписание Мастер-Банку [Электронный ресурс] // Известия. Режим доступа: <http://izvestia.ru/news/561714>. Дата обращения: 15.12.2013.

## ДОКУМЕНТЫ

### **ЗАЯВЛЕНИЕ МОО «МЕЖДУНАРОДНЫЙ ЦЕНТР РЕРИХОВ» по поводу обвинений в адрес Бориса Ильича Булочника, председателя правления Мастер-Банка, мецената общественного музея имени Н.К.Рериха Международного Центра Рерихов (МЦР)**

20 ноября 2013 г. Центральный Банк Российской Федерации отозвал лицензию у ОАО «Мастер-Банк». Из заявления пресс-службы Центрального Банка видно, что это было вызвано «неисполнением «Мастер-Банк» (ОАО) федеральных законов, регулирующих банковскую деятельность, а также нормативных актов Банка России, установлением фактов существенной недостоверности отчетных данных, **неоднократным нарушением в течение одного года требований, предусмотренных статьей 7 (за исключением пункта 3 статьи 7) Федерального закона «О противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, и финансированию терроризма».** Далее в пресс-релизе утверждается, что **«кредитная организация была вовлечена в проведение крупномасштабных сомнительных операций».**

МЦР был не только клиентом Мастер-Банка, потерявшим в результате отзыва лицензии право распоряжаться своими средствами, но и в течение 20 лет тесно сотрудничал с председателем правления Мастер-Банка, который являлся меценатом общественного музея имени Н.К.Рериха. В этой связи мы имеем полное право дать свою оценку произошедшему уничтожению Мастер-Банка и обвинениям, выдвинутым против председателя его правления Бориса Ильича Булочника.

В нашем распоряжении имеется предписание МГТУ Банка России от 18.11.2013 г. за № 40–2–08/119399ДСП, врученное в тот же день председателю правления Мастер-Банка. Учитывая, что через сутки последовал отзыв лицензии, есть основание считать, что именно это предписание должно было послужить поводом к такой крайней мере. Но факты нарушений, выявленные в ходе четырех месяцев проверки деятельности Мастер-Банка, по нашему мнению, несоизмеримы со столь жесткими мерами и выдвинутыми обвинениями со стороны Банка России, о которых в предписании ничего не сказано.

В вышеупомянутом документе МГТУ Банка России приводятся результаты рассмотрения актов проверок Мастер-Банка за период с 19.08.2013 по 11.11.2013 года. В нем **отсутствуют доказательства и даже упоминание о нарушениях Мастер-Банком требований статьи 7 Федерального закона «О противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, и финансированию терроризма» и о том, что «кредитная организация была вовлечена в проведение крупномасштабных сомнительных операций».** Предписание рассматривает лишь недостатки в деятельности Мастер-Банка, приведшие к нару-

шению Положения Банка России от 26.03.2004 г. № 254-П «О порядке формирования кредитными организациями резервов на возможные потери по ссудам, по ссудной и приравненной к ней задолженности». «Таким образом, — говорится в Предписании, — с учетом допущенных нарушений требований Положения № 254-П по состоянию на 1.10.2013 г. общая сумма недоформированного резерва составила 11 056 082 тыс. руб.». И в связи с выявленными недостатками Мастер-Банку предъявлены требования по реклассифицированию ссуд различным физическим и юридическим лицам с различным резервом от не менее 21% до не менее 100%, и предписано «не позднее 14 часов 00 минут 19.11.2013 представить в Управление надзора за крупными кредитными организациями Московского ГТУ Банка России отчет о выполнении Предписания, в частности, реклассификации активов и доформирования резервов...». Таким образом, Мастер-Банк за сутки должен был создать резерв в 11 млрд рублей. Мы считаем, что такая задача невыполнима не только для Мастер-Банка. Исходя из требования № 1 данного документа, становилось понятно, что главной целью Предписания был отзыв лицензии, так как оно накладывало запрет на основные виды деятельности банка: **«В целях защиты интересов кредиторов и вкладчиков, вводится в отношении Банка с 19.11.2013: запрет сроком на 6 месяцев...»** и далее идет перечисление более 10 наименований основных видов банковской деятельности. О какой же «защите интересов кредиторов и вкладчиков» банка может идти речь, если на следующий же день отзыв Банком России лицензии привел всех кредиторов и вкладчиков Мастер-Банка к потере своих финансовых средств?! **В одно мгновение банк, выполняющий обязательства перед своими вкладчиками, у которого, в соответствии с Предписанием, хоть и были серьезные недостатки в работе, но не те, о которых говорится в сообщении пресс-службы Банка России, был уничтожен. Хотя, по нашему мнению, серьезных предпосылок к банкротству не было.**

В течение нескольких дней после отзыва лицензии все информационные агентства на основании заявления Банка России повторяли одно и то же: «Мастер-Банк не соблюдал требования законодательства в области противодействия легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, и финансированию терроризма... Кредитная организация была вовлечена в проведение крупномасштабных сомнительных операций». И все это говорилось на фоне неоднократно показанных видеосюжетов о том, как омоновцы в масках с оружием, в любую минуту готовые к уничтожению тех, кто будет оказывать сопротивление, молотом разбивают окна, ломают двери, врываются в помещения, кладут перепуганных сотрудников на пол. Все это напоминает захват террористической группы, которая под вывеской Мастер-Банка оказывает упорное сопротивление. Так формируется негативный образ. Но где доказательства той преступной деятельности банка и председателя его правления Б.И. Булочника, которая якобы и послужила поводом к таким жестким мерам и отзыву лицензии? Никаких конкретных доказательств выдвинутым обвинениям до сих пор

не представлено. Вместо этого нам рассказывают о неких классических схемах отмывания денег. Специалисты утверждают, что следственные органы могут несколько лет вести следствие по выявлению фактов преступной деятельности. Но тогда почему на протяжении нескольких лет эти же следственные органы неоднократно делают такие громкие заявления в СМИ без предъявления конкретных доказательств и обвинений?

Напомним, что год назад были подобные заявления с демонстрацией тех же сюжетов по телевидению. Приведем несколько примеров. Газета «Коммерсант», № 193 от 13.10.2012 г. «Мастер-Банк попал под надзор МВД. Ему грозит отзыв лицензии... По версии полиции, организованная преступная группа, в состав которой входили руководители ряда банков и коммерческих организаций, незаконно обналачила более 2 млрд рублей... По версии МВД, «рассматривается вопрос о возможном отзыве у этих банков лицензии на осуществление банковской деятельности». В статье приводятся и фигуранты этой якобы преступной группы. Все они на тот момент бывшие сотрудники Мастер-Банка: Евгений Рогачев, ранее возглавлявший управление корпоративного бизнеса, Сергей Кормицков и Игорь Бабич, специалисты отдела по работе с крупным бизнесом. В газете «Ведомости» был размещен материал под заголовком «Полиция волнуется за банки»: «В отношении Мастер-Банка и Золостбанка проводится комплекс внеплановых контрольных мероприятий и рассматривается вопрос о возможном отзыве у них лицензии на осуществление банковских операций. Сообщение об этом опубликовало в пятницу Главное управление экономической безопасности и противодействия коррупции... Полицией тогда удалось доказать незаконность операций на 2 млрд рублей». Подобных заявлений в октябре 2012 г. в СМИ и на телевидении было достаточно. Они так же сопровождались фото и видеосюжетами, которые в народе получили название «маски-шоу». 12.10.2012 г. Центральный Банк России сделал следующее сообщение: **«ЦБ сообщает о надзорных действиях Банка России: Департамент внешних и общественных связей Банка России в связи с поступающими вопросами по поводу появившейся в СМИ информации о надзорных действиях Банка России в отношении банков Мастер-Банк и Золостбанк сообщает следующее. По обращению МВД РФ Банком России проводились проверочные мероприятия в отношении указанных банков. В ходе проверок были выявлены нарушения действующего законодательства. По итогам проверок к банкам применены соответствующие меры надзорного реагирования. Деятельность банков находится на постоянном контроле Банка России»**. Почему же утверждение полиции, которая якобы доказала «незаконность операций на 2 млрд руб.», совершенных Мастер-Банком, не убедили Центральный Банк России отозвать лицензию в октябре прошлого года? Очевидно, что доказательства той преступной деятельности, о которой заявляли следственные органы МВД в прошлом году, и которая влечет за собой отзыв лицензии, просто не было. Следовательно, вся эта кампания в СМИ и громкие заявления следственных органов в 2012 г. можно квалифицировать как

действия, направленные на дискредитацию руководства Мастер-Банка, а именно, председателя правления Б.И.Булочника. Таким громким заявлениям следственных органов МВД в отношении Мастер-Банка предшествовала их достаточно настойчивая розыскная деятельность.

Содержание жалобы адвоката Г.Г.Красюкова на имя Министра внутренних дел РФ В.А.Колокольцева «О нарушениях законности в ходе расследования уголовных дел № 380564 и № 181919, находящихся в производстве Следственного департамента МВД России», свидетельствует о многих фактах грубого нарушения следственными органами процессуальных действий, имевших место во время проведения обысков. 14 марта 2012 г. обыск в Мастер-Банке: **«Как видно из материалов обыска, в банке не было обнаружено никаких доказательств существования организованной преступной группы; каких-либо документов и печатей организаций и индивидуальных предпринимателей, реквизиты которых используются участниками организованной группы при осуществлении незаконной банковской деятельности...»**. Но тогда возникает вопрос: почему после обыска в Мастер-Банке по центральным каналам телевидения были показаны кадры оперативной съемки об изъятии в банке печатей других организаций, которыми якобы пользовались участники преступной группы, когда ничего подобного изъято не было?

Далее, 12 июля 2012 г. был проведен обыск в доме, в котором проживали Б.И.Булочник и его супруга Н.М.Булочник: «Не имея никаких достоверных данных о причастности к криминальной деятельности руководства Мастер-Банка, следствие 12 июля 2012 года произвело обыски по месту жительства Председателя правления «Мастер-Банка» Булочника Б.И. и его супруги Булочник Н.М.» Надо отметить, что в дом, где находились две женщины, «прибыло несколько следователей и оперативных работников, а также более десяти сотрудников полиции, которые были в масках и имели при себе автоматы... Результатом этого обыска явилось изъятие копии паспорта Булочника Б.И., двух телефонов Nokia, двух записных книжек, визиток». Ответ на вышепоставленный вопрос и последующие громкие заявления следственных органов после проведения ими следственных действий дает следующая запись рассматриваемого документа: «... из жалобы Рогачева Е.В. от 25.04.2012 г., поданной на имя Генерального прокурора РФ. В ней он, в частности, сообщает: «10 апреля 2012 г. ... я был задержан ... в г. Сочи... Перед тем как меня посадили в камеру, оперативные сотрудники полиции, прибывшие из Москвы, потребовали «рассказать все самому». При этом они заявили, что я их не интересую, а им нужны показания на Председателя Правления «Мастер-Банк» (ОАО) Булочника Бориса Ильича. Они мне рассказали о фактах и обстоятельствах, о которых мне до встречи с ними было ничего не известно, они требовали, чтобы я от себя во время допроса рассказал то, что они мне сказали. Фактически они требовали, чтобы я оговорил Булочника Бориса Ильича и других руководителей банка. Они говорили, что если я этого не сделаю, то сам окажусь в тюрьме и вопрос о моем аресте уже решен».

Тогда, в октябре 2012 г., не удалось опорочить Бориса Ильича Булочника и деятельность Мастер-Банка. Но недавняя история нашей страны убедительно свидетельствует о том, какую настойчивость могут проявить правоохранительные органы, если перед ними поставлена соответствующая задача. Отзыв лицензии Мастер-Банка, который произошел 20 ноября 2013 г. и последующая ликвидация банка свидетельствуют, что эта задача наконец-то была выполнена.

Главной причиной необоснованного представления Бориса Ильича Булочника в образе организатора преступной деятельности Мастер-Банка, по нашему мнению, является его меценатская деятельность в отношении общественного музея имени Н.К.Рериха, которую Борис Ильич вел на протяжении 20 лет. Наш вывод подтверждается и сюжетом, который был показан 24.11.2013 г. на телеканале «Россия 1» во время вечерних новостей. Ни одного доказательства якобы преступной деятельности Б.И.Булочника представлено не было. Но был показан сюжет о передаче им в дар общественному музею картины Николая Рериха, которая была возвращена в Россию. Вместо того, чтобы рассказать о бескорыстной меценатской деятельности Бориса Булочника, его помощь нашей культуре представлена в негативном свете. А выдающаяся роль Б.И.Булочника в деле спасения и защиты в России наследия Рерихов представлена как преступная деятельность.

История создания, становления и развития нашего общественного музея убедительно свидетельствует о том, что эта работа была далеко не безопасной. Неоднократно журналисты различных изданий публиковали свои независимые журналистские расследования. Об этом можно прочитать на нашем сайте и в сборнике «Защитим имя и наследие Рерихов», который подробно, начиная с 2001 г., (недавно вышел 6-й том этого сборника) показывает в документах и фактах трагическую историю возвращения на родину наследия наших великих соотечественников. Угроза уничтожения общественного музея имени Н.К.Рериха, для создания которого гражданин Индии С.Н.Рерих по договоренности с Президентом СССР М.С.Горбачевым передал на родину и завещал Международному Центру Рерихов наследие своих родителей, существовала всегда. Вот лишь основные эпизоды противостояния общественной организации высокопоставленным чиновникам нашего государства в борьбе за сохранность наследия Рерихов, в которой принимал активное участие и Борис Булочник, как человек, которому небезразлична судьба этого наследия:

1. Полностью разграблена уникальная коллекция, включавшая более 200 картин Николая Рериха, образцы древней тибетской живописи и бронзы, научный архив и другие раритеты из наследия Рерихов. Все эти культурные богатства остались в квартире Юрия Рериха в Москве после его внезапной смерти в мае 1960 г. Святослав Рерих Министерством культуры СССР был вероломно отстранен от вступления в права наследования имущества его брата Юрия Рериха. Государство, в том числе правоохранительные органы, не приложило никаких усилий для его



сохранения и музейного использования. В настоящий момент квартира на Ленинском проспекте пуста.

2. Министерство культуры СССР не выполнило решения Святослава Рериха передать Международному Центру Рерихов коллекцию из 288 картин, владельцем которой он являлся и которая находилась у Министерства культуры на временном хранении (письмо С.Н.Рериха Президенту РФ Ельцину Б.Н. в апреле 1992 г.).

3. Более 20 лет Министерство культуры препятствует выполнению завещания С.Н.Рериха в пользу МЦР в части, касающейся возвращения 288 картин Рерихов.

4. Неоднократно МЦР, различные СМИ, представители общественности обращали внимание Генеральной прокуратуры, Следственного Комитета, МВД на факты исчезновения многих картин из коллекции С.Н.Рериха, которая до сих пор незаконно находится в Государственном музее искусства народов Востока и на несоответствие ее нынешнего состава учетному списку, составленному ее владельцем Святославом Рерихом. До сих пор не предпринято никаких мер реагирования.

5. Первая попытка уничтожить общественный музей имени Н.К.Рериха и отобрать у МЦР завещанное ему наследие Рерихов была предпринята спустя несколько месяцев после смерти Святослава Рериха на основании фальшивки: телеграммы якобы от вдовы С.Н.Рериха Девики Рани. В ноябре 1993 г. было издано на основании этой телеграммы постановление Правительства РФ № 1121 «О создании Государственного музея Н.К.Рериха» как филиала Государственного музея Востока в усадьбе Лопухиных вместо общественного музея имени Н.К.Рериха. И это несмотря на то, что усадьба Лопухиных на основании договоренности С.Н.Рериха и М.С. Горбачева, постановления Совета Министров СССР и решения Мосгорисполкома была предназначена для создания в ней общественного музея, который к тому времени уже работал.

Вторая попытка состоялась в 2007 г. после проведения МЦР на средства Бориса Ильича Булочника полного комплекса ремонтно-восстановительных работ в зданиях усадьбы Лопухиных: Росимущество через арбитражный суд Москвы пыталось выселить МЦР из отреставрированной усадьбы, ссылаясь на постановление Правительства РФ № 1121. Только в 2010 г. удалось отменить это постановление.

Это далеко не полный перечень фактов противодействия российских чиновников культурной деятельности МЦР.

Основная заслуга Бориса Ильича Булочника — оказание безвозмездной финансовой помощи общественному музею имени Н.К.Рериха, что бесспорно является его огромной заслугой перед отечественной культурой. Поэтому он по праву является одним из основателей музея наряду со Святославом Николаевичем Рерихом, Юлием Михайловичем Воронцовым и Людмилой Васильевной Шапошниковой. Без финансовой помощи Бориса Булочника МЦР не смог бы отреставрировать усадьбу Лопухиных, создать в ней музей и обеспечить его современным оборудованием, вести

научную деятельность, издавать книги Рерихов, исследования их жизни и творчества, журнал «Культура и время». Постоянно проводить передвижные выставки картин Рерихов и вести популяризацию миротворческих идей Николая Рериха, заключенных в Пакте Рериха, международном договоре об охране культурных ценностей человечества, явившемся основой для создания Гаагской Конвенции 1954 года. Фактически Борис Ильич Булочник осуществлял финансирование всей многоплановой деятельности МЦР и его общественного музея и в этом заменил государство, которое обещало Святославу Рериху оказывать всестороннюю помощь в создании и развитии музея, но так и не выполнило своего обещания. Поэтому наш меценат был серьезным препятствием к уничтожению нашего музея.

Мы ответственно заявляем, что Борис Ильич Булочник, который на протяжении 20 лет постоянно оказывал безвозмездную помощь русской культуре, является первым меценатом современной России, деятельность которого действительно возрождает славные традиции русского меценатства. Удар, нанесенный по Борису Ильичу Булочнику в виде необоснованной ликвидации Мастер-Банка, является по сути своей очередным ударом по общественному музею имени Н.К.Рериха, который вследствие этого лишился основного источника финансирования. А безосновательное представление Бориса Булочника в образе преступника, который сегодня тиражируется по всем центральным каналам телевидения и в прессе, является беспрецедентным глумлением над возрождением в стране славных традиций меценатства. Все это — сильнейший удар по культуре России. Учитывая, что следующий, 2014 год, Президентом Российской Федерации объявлен Годом Культуры, который к тому же является и годом 140-летия со дня рождения Николая Рериха и 110-летнего юбилея Святослава Рериха, такое глумление над меценатом общественного музея имени Н.К.Рериха мы расцениваем как кощунство по отношению к памяти наших великих соотечественников.

# КОЛЛЕГИЯ АДВОКАТОВ «КОНСУЛ»

117393, г.Москва,  
ул.Архитектора Власова, дом 22

телефон: (495) 504-41-32

Министру внутренних дел  
Российской Федерации

В.А. Колокольцеву

от адвоката Красюкова Г.Г.

О нарушениях законности в ходе  
расследования уголовных дел  
№ 380564 и № 181919, находящихся  
в производстве Следственного  
департамента МВД России

## ЖАЛОБА

Между «Мастер-Банк» (ОАО) и коллегией адвокатов «Консул» заключено соглашение об оказании юридической помощи сотрудникам банка по уголовным делам № 380564 и № 181919, в рамках которых следственной группой под руководством следователя по особо важным делам Управления по расследованию организованной преступной деятельности Следственного департамента МВД России Капустина С.А. проводятся следственные действия.

В ходе выяснения с руководством и работниками банка обстоятельств данных уголовных дел, а также после ознакомления с копиями некоторых процессуальных документов имеются основания считать, что неизвестными лицами идет преследование Председателя правления «Мастер-Банка» Булочника Бориса Ильича с использованием правоохранительных органов и, в частности, указанной следственной группы. Это подтверждается следующим:

1. Несмотря на то, что следственные действия по указанным уголовным делам проводятся с марта 2012г., ни Председатель правления банка Булочник Б.И., ни кто-либо еще из руководства банка до сих пор не знают, кем, когда, на каком основании, по каким фактам или в отношении кого конкретно были возбуждены указанные дела. С постановлениями о возбуждении данных дел их никто не посчитал нужным ознакомить, хотя в банке уже неоднократно проводились обыски, а несколько работающих сотрудников банка подвергались задержанию и допрашивались в качестве подозреваемых.

2. Следственные действия по уголовным делам проводятся с грубыми нарушениями норм УПК РФ.

В частности, 14-15 марта 2012г. по уголовному делу № 380564 в головном офисе (здании) банка, расположенном по адресу: г.Москва, Руновский пер., д.12, проводился обыск. Со слов работников банка и адвокатов, принимавших в нем участие, обыск проводился при следующих обстоятельствах:

Примерно в 13 часов 14 марта 2012г. следователь СЧ СУ УВД по ЦАО ГУ МВД России Кусакина Н.П. совместно с несколькими сотрудниками ГУЭБ и ПК МВД России, ОРЧ УЭБ и ПК МВД России по г. Москве, в сопровождении нескольких десятков сотрудников СОБРа в масках и с автоматами ворвались в помещение банка и начали там творить произвол. Сначала без какой-либо необходимости ими были выбито окно первого этажа и повреждены входные двери в здание, потом ничего не объясняя, стали требовать от сотрудников и технических работников банка срочно покинуть свои рабочие места. Только по окончании демонстративно шумного вторжения они стали объяснять представителю банка откуда и с какой целью прибыли в банк. Несмотря на требования адвокатов, в течение получаса препятствовали им участвовать в данном следственном действии, а адвоката Андреева А.С. вообще к нему не допустили. Незаконно отказали адвокатам в ознакомлении с постановлением о производстве обыска; с 15 часов парализовали работу всего банка, хотя обыск проводился не во всех помещениях; в ходе обыска задерживались, опрашивались, допрашивались и даже подвергались физическому насилию отдельные работники и посетители банка; обыск проводился одновременно на трех этажах здания банка, а следователь, понятые, представитель банка и адвокаты находились только на одном этаже. На других этажах обыск проводили сотрудники полиции без их участия; большинство оперативных работников, принимавших участие в обыске, не были указаны в протоколе обыска и, в частности, не указан сотрудник полиции Пройдонов Сергей Владимирович, а из сотрудников СОБРа вообще ни один не указан, хотя они находились в помещениях, где проводился обыск. Сотрудниками полиции некоторые документы, в том числе информация о платежах физических и юридических лиц клиентов банка (составляющих банковскую тайну), изымались в отсутствие представителя банка и адвокатов; в ходе обыска проводилась видеосъемка данного следственного действия, но в протоколе это не отражено. На неоднократные требования адвокатов прекратить незаконные действия и оперативные сотрудники полиции не реагировали. Следователь и полицейские препятствовали адвокатам исполнять свои обязанности по оказанию юридической помощи сотрудникам банка и отстаиванию прав и законных интересов банка.

Об указанных и иных нарушениях законности, допущенных следвателем и оперативными работниками при производстве обыска в помещениях банка, подробно было указано адвокатами в замечаниях к протоколам обыска.

Таким образом, действиями следователя Кусакиной Н.П. и сотрудников полиции во время обысков были грубо нарушены требования ч.ч. 4,10,11,13 ст.182, п.п. 3,4,5,8 ч.3 ст.166, ч.ч. 4,7 ст.164 УПК РФ.

3. Как видно из протоколов обыска, следователь Кусакина Н.П., еще ничем не доказав существование в банке организованной преступной группы, стала требовать от представителя банка следующее: «...выдать предметы, документы и

ценности..., в том числе документы и печати организаций и индивидуальных предпринимателей, реквизиты которых используются участниками организованной группы при осуществлении незаконной банковской деятельности; ...средств связи и контактных данных членов организованной преступной группы; черновых записей, отражающих факты связи членов организованной преступной группы, параметры и виды незаконных операций...».

В протоколе обыска не отражено, в течение какого времени заместитель начальника 49 отдела ДЭБ МВД России Деменков К.М. отсутствовал при обыске, так как, со слов адвокатов, в это время он допрашивал работника банка Шаповалову Д.Н., а также удерживал мужчину 40-45 лет в кабинете № 206, откуда работники банка и адвокаты слышали доносившиеся глухие удары и крики.

Данные факты свидетельствуют о грубом нарушении сотрудниками полиции пункта 5 части 1 статьи 27 Федерального закона «О полиции», обязывающего их соблюдать при выполнении служебных обязанностей права и законные интересы граждан и организаций.

Как видно из материалов обыска, в банке не было обнаружено никаких доказательств существования организованной преступной группы; каких-либо документов и печатей организаций и индивидуальных предпринимателей, реквизиты которых используются участниками организованной группы при осуществлении незаконной банковской деятельности; средств связи и контактных данных членов организованной преступной группы; черновых записей, отражающих факты связи членов организованной преступной группы. Тем более, что непонятно о каких лицах шла речь в ходе обыска, если ни одного конкретного лица не называлось!

При таких обстоятельствах в производстве обысков вообще не было необходимости, так как все изъятое в банке документы и предметы можно было в спокойной обстановке получить в ходе выемки и даже по запросу. Со слов Председателя правления банка Булочника Б.И., сотрудники различных правоохранительных органов периодически приезжают в банк для изъятия тех или иных интересующих их документов, или данных о некоторых клиентах. Руководство банка никогда им не препятствовало и добровольно выдавало эти документы. То же самое администрация банка готова была сделать и в этом случае. Если у правоохранительных органов имелись сведения о том, что в «Мастер-Банке» кто-то занимается отмыванием денег или иной противоправной деятельностью, то они могли бы прибыть в банк и в спокойной обстановке изъять все необходимые документы, а не устраивать «маски-шоу», то есть прибегать к запугиванию работников банка с привлечением сотрудников СОБРа, действовать устрашающе, наводя панику на клиентов банка, парализовав его деятельность, нанося тем самым огромный репутационный ущерб банку (тем более, что это широко освещалось СМИ).

Однако следователей или их руководство, видимо, добровольная выдача не устраивала. Им нужно было провести громкую «операцию», которая бы произвела резонанс в обществе. Поэтому, сразу же после производства следственного действия, не проанализировав ещё собранный материал и не получив доказательств причастности банка к противоправной деятельности, отдельные представители правоохранительных органов тут же в средствах массовой информации стали распространять сведения о некоей преступной группе по отмыванию денежных

средств, без ссылок на конкретные юридические лица. Расследование дел находится еще в стадии выявления, фиксации, оценки доказательств, а руководство ГУЭБ и ПК уже во всеуслышание распространяет через СМИ неподтвержденную информацию, как будто следствие уже завершено.

При этом обращает на себя внимание противоречивость этой информации: так, 16 марта 2012 года сообщили о том, что «... общий ущерб от деятельности преступной группы составил свыше 100 миллиардов рублей («Коммерсантъ» от 16.03.2012), 17 марта, что «...по оперативным данным, сумма выведенных и обналиченных денежных средств составляет не менее 20-25 миллиардов рублей («Коммерсантъ» от 17.03.2012), а 16 июля уже сообщили, что «полицией была выявлена организованная преступная группа, в состав которой входили руководители ряда банков и коммерческих организаций, которая специализировалась на реализации криминальных схем незаконного обналичивания денежных средств...всего было незаконно выведено из-под налогообложения свыше 2 миллиардов рублей...» (Коммерсантъ)!!!

15 марта 2012г. Председатель правления «Мастер-Банка» Булочник Б.И. подал в Главное управление МВД России по г.Москве (когда Вы еще его возглавляли), в Главное следственное управление ГУ МВД России по г.Москве и в Главное управление собственной безопасности МВД России жалобы на действия следователя Кусакиной Н.П.с просьбой принять меры по ним в соответствии с законодательством РФ (копии прилагаются). Ответ на указанные жалобы поступил только из Главного следственного управления.

О какой полноте, всесторонности и объективности проверки жалобы в ГСУ можно говорить, если в ходе нее не опрашивали не только сотрудников банка, большое количество которых были очевидцами нарушений законности при производстве обыска, но не пригласили и не взяли объяснения даже у заявителя. Иначе как профанацией данную проверку назвать нельзя.

Не имея никаких достоверных данных о причастности к криминальной деятельности руководства "Мастер-банка" следствием 12 июля 2012 года были произведены обыски по месту жительства Председателя правления «Мастер-Банка» Булочника Б.И. и его супруги Булочник Н.М. в строениях, расположенных по адресу: Московская область, Красногорский район, ДНП «Зеленый ветер-2», участок № 1. Во время проведения обысков дома была только Булочник Надежда Михайловна.

С её слов, в ночь с 11 на 12 июля 2012 года полицейские устроили засаду около указанного участка, а 12 июля примерно в 7 часов утра в жилой дом, в котором она находилась одна, прибыло несколько следователей и оперативных работников, а также более десяти сотрудников полиции, которые были в масках и имели при себе автоматы. Во время проведения обысков многие из полицейских без следователя, понятых и самой Булочник Н.М. свободно перемещались по комнатам и другим помещениям. Чем они там в это время занимались, Булочник Н.М. не ведала, а следователи не препятствовали им. В строении 3 обыск производился вообще без её участия. Булочник Н.М., находясь несколько часов в окружении вооруженных полицейских в состоянии стресса, имея единственное желание, чтобы скорее все закончилось и полицейские уехали, подписала протоколы обысков и даже не стала в них делать какие-либо замечания по поводу

средств, без ссылок на конкретные юридические лица. Расследование дел находится еще в стадии выявления, фиксации, оценки доказательств, а руководство ГУЭБ и ПК уже во всеуслышание распространяет через СМИ неподтвержденную информацию, как будто следствие уже завершено.

При этом обращает на себя внимание противоречивость этой информации: так, 16 марта 2012 года сообщили о том, что «... общий ущерб от деятельности преступной группы составил свыше 100 миллиардов рублей («Коммерсантъ» от 16.03.2012), 17 марта, что «...по оперативным данным, сумма выведенных и обналиченных денежных средств составляет не менее 20-25 миллиардов рублей («Коммерсантъ» от 17.03.2012), а 16 июля уже сообщили, что «полицией была выявлена организованная преступная группа, в состав которой входили руководители ряда банков и коммерческих организаций, которая специализировалась на реализации криминальных схем незаконного обналичивания денежных средств...всего было незаконно выведено из-под налогообложения свыше 2 миллиардов рублей...» (Коммерсантъ)!!!

15 марта 2012г. Председатель правления «Мастер-Банка» Булочник Б.И. подал в Главное управление МВД России по г.Москве (когда Вы еще его возглавляли), в Главное следственное управление ГУ МВД России по г.Москве и в Главное управление собственной безопасности МВД России жалобы на действия следователя Кусакиной Н.П.с просьбой принять меры по ним в соответствии с законодательством РФ (копии прилагаются). Ответ на указанные жалобы поступил только из Главного следственного управления.

О какой полноте, всесторонности и объективности проверки жалобы в ГСУ можно говорить, если в ходе нее не опрашивали не только сотрудников банка, большое количество которых были очевидцами нарушений законности при производстве обыска, но не пригласили и не взяли объяснения даже у заявителя. Иначе как профанацией данную проверку назвать нельзя.

Не имея никаких достоверных данных о причастности к криминальной деятельности руководства "Мастер-банка" следствием 12 июля 2012 года были произведены обыски по месту жительства Председателя правления «Мастер-Банка» Булочника Б.И. и его супруги Булочник Н.М. в строениях, расположенных по адресу: Московская область, Красногорский район, ДНП «Зеленый ветер-2», участок № 1. Во время проведения обысков дома была только Булочник Надежда Михайловна.

С её слов, в ночь с 11 на 12 июля 2012 года полицейские устроили засаду около указанного участка, а 12 июля примерно в 7 часов утра в жилой дом, в котором она находилась одна, прибыло несколько следователей и оперативных работников, а также более десяти сотрудников полиции, которые были в масках и имели при себе автоматы. Во время проведения обысков многие из полицейских без следователя, понятых и самой Булочник Н.М. свободно перемещались по комнатам и другим помещениям. Чем они там в это время занимались, Булочник Н.М не ведала, а следователи не препятствовали им. В строении 3 обыск производился вообще без её участия. Булочник Н.М., находясь несколько часов в окружении вооруженных полицейских в состоянии стресса, имея единственное желание, чтобы скорее все закончилось и полицейские уехали, подписала протоколы обысков и даже не стала в них делать какие-либо замечания по поводу

допущенных нарушений. Результатом этого массового обыска явилось изъятие копии паспорта Булочника Б.И., двух телефонов Nokia, двух записных книжек, визиток.

Считаю, что не было никакой необходимости привлекать к проведению обыска такое количество оперативных работников и тем более полицейских в масках и с автоматами, пугать единственную в доме женщину. Булочник Б.И. расценивает весь этот спектакль с обыском как очередную акцию устрашения, направленную непосредственно на него.

Необходимо тщательно проверить законность, обоснованность и целесообразность данного обыска, а также дать правовую оценку действиям следователей и оперативных работников.

В 80-х годах XX века я в составе следственных групп Прокуратуры СССР и РСФСР принимал участие в расследовании сложных общественно значимых дел в нескольких регионах Советского Союза, в том числе в составе группы Гдяна Т.Х. несколько лет расследовал дела о взяточничестве и других должностных преступлениях руководства Узбекистана. Но даже в отдаленной от Москвы республике, где соблюдению законности не придавали особого значения, мне не доводилось видеть, чтобы при проведении рядовых следственных действий использовалось столько сотрудников полиции и так грубо с унижением достоинства относились к работникам организаций, в которых проводились обыски, как это произошло в «Мастер-Банке»... В Узбекистане следователям группы Гдяна часто приходилось осуществлять розыск, производить обыски и изъятия ценностей в отдаленных от крупных населенных пунктов кишлаках и даже в пустынях, но даже при реальных угрозах противодействия они брали с собой не более двух-трех оперативных работников. Следователь Кусакина Н.П. в центре столицы, а следователи группы в Красногорском районе Московской области, в условиях абсолютной безопасности, с собой брали целую «свиту», состоявшуюся из десятков оперативных работников и вооруженных автоматами сотрудников подразделения СОБР!!!

О том, какую истинную цель преследуют следователи следственной группы в ходе расследования данного дела, видно из жалобы Рогачева Е.В. от 25.04.2012г., поданной на имя Генерального прокурора РФ. В ней он, в частности, сообщает: «10 апреля 2012г... я... был задержан ... в г.Сочи ... Перед тем, как меня посадили в камеру, оперативные сотрудники полиции, прибывшие из Москвы, потребовали «рассказать все самому». При этом они заявили, что я их не интересую, а им нужны показания на Председателя Правления «Мастер-Банк» (ОАО) Булочника Бориса Ильича. Они мне рассказали о фактах и обстоятельствах, о которых мне до встречи с ними было ничего не известно, они требовали, чтобы я от себя во время допроса рассказал то, что они мне сказали. Фактически они требовали, чтобы я оговорил Булочника Бориса Ильича и других руководителей банка. Они говорили, что если я этого не сделаю, то сам окажусь в тюрьме и вопрос о моем аресте уже решен. После того, как я отказался давать показания без совета адвоката, т.к. не понимал, в чем меня обвиняют, тем более не считал возможным оговаривать кого бы то ни было, меня посадили в камеру...» (копия жалобы прилагается).

Как проводятся следственные действия данной следственной группой, частично изложено и в жалобе Бабичева И.Б. от 17.07.2012г. на имя Генерального



прокурора РФ: «12 июля 2012г. примерно в 06 час. по месту моего проживания... был произведен обыск...После окончания обыска я был перевезен в помещение по адресу г.Москва, пер-к Газетный дом 4 и допрошен в качестве свидетеля... Допрос проводил следователь Капустин С.А. Во время допроса присутствовали в общей сложности человек десять, которые попеременно задавали мне вопросы. Один из присутствующих держал в руках наручники. Мне сказали, что лично я им не интересен, их интересуют другие люди...Большая часть вопросов, которые мне задавались присутствующими, и ответы, в протоколе не отражались. Все лица, присутствовавшие во время допроса, в протоколе не были указаны. При таком количестве присутствовавших, нахождении в помещении сотрудника милиции с наручниками, на меня оказывалось такое психологическое давление, при котором трудно было адекватно оценивать происходящее ... После моего задержания вечером 12 июля 2012 года я был освобожден 14 июля 2012 года с формулировкой: «В настоящее время отсутствуют основания для применения меры пресечения в виде заключения под стражу»...» (копия жалобы прилагается).

В возбуждении уголовных дел и производстве различных следственных действий, в том числе обысков, нет ничего необычного, если все делается в строгом соответствии с законом. Руководство банка даже было бы признательно, если бы следователи выявили у них лиц, занимающихся противоправной деятельностью, но только не таким образом, как это делается членами указанной следственной группой.

В средствах массовой информации уже несколько раз цитировали данное Вами в интервью следующее высказывание: «Если мы требуем соблюдения законности со стороны граждан, то сами должны быть безупречны». К сожалению, некоторые Ваши подчиненные не руководствуются им в своей служебной деятельности и своими неправомерными действиями подрывают авторитет органов внутренних дел.

В условиях вступления России в ВТО, обострившейся конкуренции с иностранными кредитно-финансовыми учреждениями, вышеназванные безосновательные, противоправные действия в отношении одного из известных банков страны и его руководителя могут повлечь тяжкие последствия, причинить большой материальный ущерб и серьезный урон деловой репутации «Мастер-Банку». Такие действия приводят к дезорганизации банковской деятельности и тем самым наносят ущерб государственным интересам.

Необходимо пресечь грубые нарушения норм УПК РФ членами следственной группы по данным уголовным делам и постоянно осуществлять за ними надлежащий контроль.

На основании изложенного прошу Вас:

1. Провести служебную проверку по изложенным в данной жалобе доводам и фактам, а также по жалобам, которые поступали в МВД на Ваше имя или в Следственный департамент МВД России на незаконные действия и решения следователей следственной группы в ходе расследования указанных дел. В случае подтверждения нарушений законности привлечь виновных лиц к дисциплинарной

ответственности. Вывести из следственной группы следователей и оперативных работников, которые нарушали нормы УПК РФ в ходе расследования данных дел.

2. Поручить руководству Следственного департамента МВД России проверить уголовные дела, которые расследовала Кусакина Н.П., и все жалобы на ее действия с целью выяснения, не характерны ли для нее грубые нарушения норм УПК РФ при расследовании уголовных дел. В случае подтверждения решить вопрос об освобождении ее от занимаемой должности и увольнения из органов внутренних дел.

3. Запретить в ходе проведения следственных действий по данным уголовным делам устраивать «маски-шоу» с привлечением сотрудников СОБРа и иных подразделений силовой поддержки в масках и с автоматами и на каждое конкретное следственное действие привлекать разумное количество сотрудников полиции, а в ходе проведения указанных действий проявлять корректность по отношению к работникам банка и других организаций и учреждений, без унижения их чести и достоинства.

4. Взять рассмотрение данной жалобы на особый контроль.

О принятом решении прошу сообщить по адресу: 117393, г.Москва, ул.Архитектора Власова, дом 22.

Приложение: на 18 листах.

Адвокат  
27 июля 2012г.



Г.Г. Красноков

**ПРИЗЫВ К ДРУЗЬЯМ МУЗЕЯ ИМЕНИ Н.К.РЕРИХА**

Всем, всем, всем, кто считает себя Другом Музея!  
Спешите на помощь в беде!  
Вы знаете, что происходит!  
Нам нужно сплотиться!

Мастер-Банк, возглавляемый одним из основателей Музея, Борисом Ильичом Булочником, подвергся рейдерскому захвату со стороны государства. Не предъявив ни одного убедительного доказательства, основываясь лишь на предположениях и подозрениях, Центральный Банк РФ отозвал лицензию и фактически запустил процесс ликвидации Мастер-Банка. Эти обстоятельства не только значительно ухудшили положение Бориса Ильича, но и скажутся негативно на многих направлениях деятельности Музея, которые осуществлялись благодаря его финансовой поддержке.

Многие задаются сейчас вопросом, что делать и как помочь! Да, мы не в состоянии отменить решение Центрального банка, мы не можем заставить правоохранительные органы прекратить преследовать Бориса Ильича, но это не значит, что мы должны оставаться в стороне.

Мы сохраняем веру в Бориса Ильича, в его порядочность и благородство. Кто, как не мы, может знать его с самой наилучшей стороны. Каждый настоящий Друг Музея знает о том бескорыстном вкладе, который сделал Б.И.Булочник для сохранения и приумножения наследия Рерихов в России. Потеря такого мецената и такого Друга будет не только потерей для Музея им Н.К.Рериха в Москве, но это будет и невосполнимая потеря для Культуры всего человечества.

Мы не имеем права молчать, мы можем влиять на общественное мнение через публикации в СМИ и Интернете, через свою твердую позицию и даже через обычные комментарии к новостям в Интернете. Даже простое слово может привести в состояние «ступора» самого красноречивого обвинителя. А любое утверждение справедливого суждения обязательно найдет отклик и поддержку в сердцах людей. Надо остановить этот беспрецедентный поток лжи и клеветы в адрес Б.И.Булочника!

И, наконец, мы можем помогать Музею, кто как сможет, словом, делом и даже рублем. Любая помощь и поддержка найдет себе применение. Главное, не остаться равнодушным.

Друзья! Неужели мы молча отойдем в сторону, стыдливо прикрыв глаза, и не возвысим свой голос в защиту достоинства и чести благородного человека? Какие же мы тогда Друзья Музея! Ведь Борис Ильич за время существования МЦР стал больше чем Другом Музея, он стал его неотъемлемой частью, тем столпом, той основой, которая позволяет нам видеть постоянно обновляемую экспозицию Музея и его прекрасно отреставрированное здание. Сейчас, как никогда, Музею нужна наша поддержка!

Неужели мы позволим разрушить то, что создавалось подвижническим трудом основателей Музея имени Н.К.Рериха как С.Н.Рерих, Л.В.Шапошников, Ю.М.Воронцов и Б.И.Булочник?! Я призываю всех, кто считает себя Другом Музея, не остаться равнодушным в этой ситуации и сделать то, что подскажет ему любящее сердце!

Вперед, Друзья, вперед, вперед, вперед!!!!

С уважением ко всем,

*Денис Внуков*

**ПИСЬМО В ПОДДЕРЖКУ Б.И. БУЛОЧНИКА**

На полотне Пространства вечном  
оставит каждый Дух свой след,  
творя в дороге бесконечной  
лучом Любви узор побед!

Не трать же времени напрасно,  
с Огнем космическим твори!  
Чем пламеннее, тем прекрасней  
узор, вплетенный в холст Пути!

*Е. Туркка*

Пламенный творец добрых дел Борис Ильич Булочник не любит выставлять напоказ огонь своей души. Он творит тихо и спокойно без лишней шумихи и показухи. Огонь его сердца горит ровно и ярко. Оттого и беснуется тьма, что потушить этот пламень не может. На полотне пространства вечном его дух оставляет яркий след. Трудно найти еще такого человека, а тем более банкира, который, с такою легкостью расставался бы с деньгами, потраченными не на себя, а на сохранение Культуры. Мало кто из его знакомых знает обо всех добрых делах Бориса Ильича. И это лишний раз подтверждает бескорыстность его поступков. Травить Светочей мира, все равно, что рубить сук, на котором сидишь. Затушишь светильник и погрузишься во мрак безысходности. Такие, как он, указывают человечеству путь к Свету. Кто возьмет на себя смелость растоптать горящее сердце Данко и погрузить человечество во тьму?! Только служители тьмы. Задумайтесь, на чьей вы стороне, выступающие против Бориса Ильича Булочника, являющегося воплощением Бескорыстия, Самоотверженности и Преданности общему благу.

Почетный работник общего образования РФ,  
педагог дополнительного образования Л.И. Дорохина.  
*Иркутск. 21.11.2013 г.*

Президенту Российской Федерации  
В.В.Путину  
Председателю Центрального Банка РФ  
Э.С.Набиуллиной

## ОТКРЫТОЕ ПИСЬМО В ЗАЩИТУ МЕЦЕНАТА Б.И.БУЛОЧНИКА

Глубокоуважаемый Владимир Владимирович!

Глубокоуважаемая Эльвира Сахипзадовна!

20 ноября 2013 года в средствах массовой информации прозвучало сообщение о лишении лицензии на продолжение деятельности московского Мастер-Банка. В этой связи мы хотели бы обратить Ваше внимание на деятельность Председателя Правления Мастер-Банка Бориса Ильича Булочника, направленную на возрождение традиций меценатства в современной России.

В печально известные 1990-е годы, когда в стране господствовал правовой и экономический хаос, а кучка олигархов обогащалась за счет остальной части своих сограждан, Б.И.Булочник заботился не о собственном благе. Благодаря финансовой поддержке Б.И.Булочника в центре Москвы почти из руин был восстановлен замечательный исторический и архитектурный памятник — Усадьба Лопухиных. В здании Усадьбы согласно постановлению Совета Министров СССР от 04.11.1989 г. располагается общественный Международный Центр-Музей имени Н.К.Рериха.

Борис Ильич входит во все нужды Музея, финансируя его многогранную культурно-просветительскую деятельность: издание книг и журналов, проведение выставок и международных научно-общественных конференций, реализацию культурных проектов и др. За счет даров Б.И.Булочника постоянно пополняется художественная коллекция Центра-Музея имени Н.К.Рериха.

Известно также, что Б.И.Булочник является одним из членов Попечительского Совета Московской государственной консерватории имени П.И.Чайковского, его стараниями в России сохранен уникальный вид русского искусства — жостовская роспись. Поддерживает Б.И.Булочник и развитие российской науки: он награжден почетным знаком Президиума Российской академии естественных наук. За благотворительную поддержку малочисленных народов России Б.И.Булочник награжден медалью «За заслуги перед малочисленными народами».

Несомненно, Борис Ильич Булочник является продолжателем тех славных традиций меценатства, которые развивали в дореволюционной России П.М.Третьяков и С.И.Мамонтов, Н.А.Демидов и А.С.Строганов, М.К.Тенишева и С.Т.Морозов и другие.

К сожалению, в наше время меценатов в России не так много. Мало того, бескорыстная деятельность во благо развития культуры не только не поддерживается государством, но и преследуется со стороны государственных чиновников. Широкая кампания по дискредитации Мастер-Банка, одного из крупнейших банков России, и Председателя его Правления Б.И.Булочника ведется силовыми структурами и СМИ на протяжении целого ряда лет.

Уважаемый Владимир Владимирович!

Уважаемая Эльвира Сахипзадовна!

Убедительно просим Вас пересмотреть столь неоднозначный вопрос в связи с деятельностью Мастер-Банка. Выражаем надежду на Ваше справедливое решение и возвращение лицензии Мастер-Банку. Ведь России нужны меценаты!

С уважением и пожеланиями успехов в Вашей деятельности,

**А.Д.Лобачевский**, председатель Кемеровской общественной организации «Рериховское общество Майтри»;

**Е.С.Кулакова**, председатель общественной организации «Новокузнецкое городское рериховское общество»;

**В.А.Владимиров**, председатель общественной организации «Прокопьевское городское рериховское общество»;

**И.Л.Мершина**, председатель общественной организации «Рериховское общество г. Анжеро-Судженска»;

**В.Л.Рожков**, председатель общественной организации «Прокопьевское городское рериховское общество «Познание»;

**Т.А.Лебедева**, председатель общественной организации «Березовское городское рериховское общество»;

**А.А.Гаврин**, председатель общественной организации «Топкинское городское рериховское общество»;

**Г.П.Новоселова**, председатель общественной организации «Марининское городское рериховское общество»;

**Б.Р.Биказаков**, руководитель общественной организации «Мир через культуру» г. Юрги.

*22.11.2013 г.*

МЕСТНАЯ КУЛЬТУРНО-ПРОСВЕТИТЕЛЬСКАЯ  
ОБЩЕСТВЕННАЯ ОРГАНИЗАЦИЯ  
«РЕРИХОВСКОЕ ОБЩЕСТВО г. ЗАРЕЧНОГО  
ПЕНЗЕНСКОЙ ОБЛАСТИ»

442964 Пензенская область, г. Заречный, ул. Светлая,  
32–14; тел. 60–00–88

Председателю Центрального Банка РФ  
**Э.С.Набиуллиной**

Уважаемая Эльвира Сахипзадовна!

От имени членов Рериховского общества г. Заречного Пензенской области обращаюсь к Вам с убедительной просьбой более глубоко разобраться в непростой ситуации, связанной с деятельностью Мастер-Банка и председателя его Правления Б.И.Булочника — мецената Международного Центра-Музея имени Н.К.Рериха.

Наша общественная организация почти 20 лет сотрудничает с Международным Центром Рерихов (МЦР). На наших глазах здание усадьбы Лопухиных благодаря самоотверженности Л.В.Шапошниковой, ученого, философа, заслуженного деятеля искусств РФ, и Ю.М.Воронцова, дипломата, Чрезвычайного и Полномочного Посла, специального представителя Генерального секретаря Организации Объединенных Наций, при бескорыстной финансовой поддержке Б.И.Булочника превратилось из руин в прекрасный общественный Центр-Музей имени Н.К.Рериха — крупный международный научный и культурно-просветительский центр. Международный Центр Рерихов является примером, образцом центра высокой Культуры. Приезжая в Музей, мы имеем возможность приобрести новые книги, журналы, увидеть новые картины Н.К.Рериха, возвращение которых в Россию — тоже дар Б.И.Булочника. Он, как и все известные русские меценаты, не заботясь о личном обогащении, по зову сердца поддерживает научные и культурные организации нашей страны: московскую Консерваторию имени П.И.Чайковского, Театр детской книги «Волшебная лампа», общественный Музей имени Н.К.Рериха и др.

Благородные деяния Бориса Ильича, отмеченные международными и российскими наградами, вызывают у определенных невежественных сил недобрые, низменные чувства. В течение нескольких лет мы наблюдаем их деятельность, направленную на очернение мецената в глазах общественности, на то, чтобы лишить его возможности заниматься благотворительностью (необоснованные публикации в СМИ). На наш взгляд, удар, в первую очередь, направлен по уникальному общественному Музею имени Н.К.Рериха. Патриарх отечественной культуры Д.С.Лихачев высоко ценил созидательную работу Центра-Музея: «МЦР сегодня продолжает дело, которому посвятил свою яркую жизнь Н.К.Рерих — дело охраны и приумножения сокровищ культуры, потому что видел в культурном совершенствовании смысл человеческого существования».



Эльвира Сахипзадовна, Вы, как человек, состоящий на службе у государства, конечно же, понимаете, что основы Культуры – Красота и Знание, облагораживая человека, помогают преодолевать существующие кризисы. И те, кто продвигает эти идеи в жизнь – люди с большой внутренней культурой, болеющие душой за будущее своей Отчизны. В их числе – Б.И.Булочник.

Прошу Вас разобраться в происходящих вокруг Мастер-Банка событиях и не допустить дискредитации культурно-созидательной деятельности председателя Правления Б.И.Булочника. Необдуманные действия не должны помешать работе общественного Музея имени Н.К.Рериха. В свое время академик Д.С.Лихачев, защищая и отстаивая права МЦР, писал, что приоритет нужно отдавать не государственным, а свободным общественным формам культуры, ибо они в меньшей степени подвержены влиянию узких ведомственных интересов.

С уважением,

от имени членов культурно-просветительской общественной организации «Рериховское общество г. Заречного Пензенской области»

Председатель

**О.В.Слепова**

# Днепропетровский областной центр гуманной педагогики.

49000, г. Днепропетровск,  
тел. +38 0681773539,  
e-mail: [tairn@mail.ru](mailto:tairn@mail.ru)

МФО 335708, Код ОКПО 23120630

Исх 37/2

23.11.2013

Председателю  
Центрального Банка РФ  
Набиуллиной Э.С.

## Уважаемая Эльвира Сахипзадовна!

В средствах массовой информации прошло сообщение об отзыве лицензии на осуществление банковских операций у ОАО «Мастер-банк» (г. Москва). Руководство банка обвиняют в различных финансовых преступлениях и «участии в сомнительных операциях».

Все эти обвинения вызывают недоумение и много вопросов.

Мы, учителя г. Днепропетровска, знаем председателя правления «Мастер-банка» Бориса Ильича Булочника как мецената, уже долгие годы поддерживающего общественный Центр-Музей имени Н.К.Рериха в Москве. При непосредственной финансовой помощи Бориса Ильича был отреставрирован памятник культуры XVII–XIX веков – усадьба Лопухиных, в котором расположен Центр-Музей. Благодаря этой помощи музей полноценно развивает свою деятельность двадцать лет. Б.И.Булочником были куплены на международных аукционах и подарены музею десятки картин Н.К. и С.Н. Рерихов.

Нам известна меценатская деятельность Бориса Ильича Булочника, направленная на поддержание и развитие культуры России. Он помогает Московской государственной консерватории им. П.И.Чайковского, Дому-музею К.И.Чуковского в Перedelкине, музыкальному фестивалю памяти скрипача Олега Кагана, одарённым детям. Такое бескорыстное и преданное служение делу культуры в настоящее время большая редкость. Оно должно быть поддержано всеми гражданами России, кто заинтересован в укреплении духовных устоев государства, основанных на культуре.

За эту культурную и меценатскую деятельность Б.И.Булочник уже много лет подвергается клеветническим нападкам в СМИ. Теперь дело дошло до прямой ликвидации банка.

К сожалению, в дело уничтожения «Мастер-банка» теперь вовлечен Центральный Банк РФ.

Просим Вас непредвзято и честно разобраться со всеми обвинениями, выдвинутыми в отношении «Мастер-банка», проявить объективность и гражданскую честность и остановить процесс, направленный на уничтожение «Мастер-банка», играющего важную роль в поддержке культуры России в течении многих лет.

По поручению 23 учителей г. Днепропетровска,  
руководитель Днепропетровского  
областного центра гуманной педагогики Салиенко Н.А.



## В ЗАЩИТУ ЧЕСТИ И ДОСТОИНСТВА Б.И.БУЛОЧНИКА

Подымаю свой голос в защиту чести и достоинства известного мецената Международного Центра-Музея им. Н.К.Рериха, члена правления Международного Центра Рерихов, советника РАЕН, председателя правления «Мастер-Банка» Бориса Ильича Булочника.

Во все исторические эпохи были и есть люди, для которых Совесть, Честь, Достоинство, Общее Благо, Культура — не пустые понятия, не красивые слова, а смысл жизни, сама жизнь. Для таких людей нарушение, предательство этих высоких понятий невозможно.

Такие люди составляют как бы невидимый, но реальный стержень любого государства — его нравственный стержень. Когда-нибудь в будущем, когда люди начнут по-настоящему осознавать великую силу этих понятий для развития человека, к ним придет понимание и ценности таких людей. Ни газ, ни нефть, ни золото, но вот такие люди составят ценность государства. А сейчас таких людей пытаются уничтожить разными способами, потому что они своей жизнью, своей деятельностью являются как бы вызовом обществу. И общество, привыкшее жить, в основном, каждый для себя, не верит и боится таких людей.

Именно к таким людям, для которых Совесть, Честь, Достоинство, Общее Благо, Культура — смысл жизни, я и отношу Бориса Ильича Булочника. Во все времена считалось, что судить о человеке надо по его делам. Дела же Бориса Ильича направлены на сохранение и восстановление Культуры. Благодаря его благотворительной деятельности из развалин был поднят уникальный памятник истории и культуры XVII—XIX вв. — усадьба Лопухиных, которую С.Н.Рерих выбрал для создания в ней общественного Музея Н.К.Рериха. 21 год прошел с тех пор, и сейчас общественный Центр-Музей имени Н.К. Рериха — это широко известный не только в России, не только в странах СНГ, но и в странах Европы, Азии, Северной и Южной Америки, Австралии культурный и научный центр.

Широкая издательская деятельность по наследию семьи Рерихов, выставочная деятельность, пополнение музейного фонда настоящими жемчужинами искусства — прекрасными полотнами Н.К.Рериха и С.Н.Рериха, проведение международных научно-общественных конференций, которые проходят в Международном Центре Рерихов, и собирают ежегодно сотни участников из разных стран мира, различные международные культурные программы, поддержка одарённых детей — вся эта широкая деятельность Центра-Музея им. Н.К.Рериха проходит при поддержке Бориса Ильича Булочника.

В последние два года нападки на Б.И.Булочника в СМИ и попытки прекратить деятельность «Мастер-Банка» участились. Кому-то очень хочется пресечь широкую культурную деятельность МЦР, которой по праву должна

гордиться Россия. Кому-то очень не хочется возвращать коллекцию из 288 картин Н.К.Рериха и С.Н.Рериха Международному Центру Рерихов. Кому-то очень не хочется, чтобы происходило восстановление Института Гималайских исследований «Урусвати», основанного Рерихами в 1928 году в Индии. Кому-то очень не хочется, чтобы успешно продолжался международный выставочный проект «Пакт Рериха. История и современность».

Вот эти «кто-то» и стоят за действиями, которые развернулись вокруг «Мастер-Банка» в последние дни. Это «они» устраивают прессинг на Б.И.Булочника и направляют все свои действия на закрытие «Мастер-Банка», одного из крупнейших банков России. Нельзя допустить, чтобы эти «кто-то» восторжествовали. Истинное величие государства определяют люди, умеющие охранять и развивать Культуру.

Сотрудник Кременчугского Рериховского общества,  
зам. директора по ИТ ЧПО НТЦ «Информсистемы»  
**Митюкова Е.В.**

*23.11.2013 г.*

---

**МЕЖДУНАРОДНЫЙ СОВЕТ  
РЕРИХОВСКИХ ОРГАНИЗАЦИЙ  
ИМЕНИ С.Н.РЕРИХА****THE INTERNATIONAL  
COUNCIL OF THE ROERICH  
ORGANIZATIONS  
BY NAME S.N.ROERICH**

---

Российская Федерация  
115093, Москва, ул. Пятницкая,  
дом 26/10 стр. 2  
тел./факс (499) 271 34 06  
E-mail: [sovet@roerichs.com](mailto:sovet@roerichs.com)  
от 23. 11. 2013 г.

26/10 Pyatnitcaya, b 2, Moscow,  
115093, Russian Federation  
tel./fax (499) 271 34 06  
E-mail: [sovet@roerichs.com](mailto:sovet@roerichs.com)

**ЗАЯВЛЕНИЕ МЕЖДУНАРОДНОГО СОВЕТА РЕРИХОВСКИХ  
ОРГАНИЗАЦИЙ ИМЕНИ С.Н.РЕРИХА  
в связи с ситуацией вокруг «Мастер-Банка»**

С большой тревогой мы узнали о трудной ситуации, сложившейся вокруг Мастер-Банка и председателя его Правления, Б.И.Булочника.

Как вы знаете, Борис Ильич — выдающийся российский меценат. Он много лет бескорыстно помогает музеям, детским театрам и детским домам. Благодаря его финансовой помощи осуществляется реставрация Усадьбы Лопухиных, где находится Международный Центр-Музей имени Н.К.Рериха. Он многие годы приобретал на международных аукционах картины Рерихов и дарил их общественному Музею. С помощью Бориса Ильича Булочника осуществляется издательская деятельность Центра-Музея из архива семьи Рерихов.

Закрыв Мастер-Банк, чиновники от государства лишили Международный Центр Рерихов доступа к своим счетам в банке, а сотрудников зарплаты. Затруднена работа Благотворительного Фонда имени Е.И.Рерих, поскольку его счета также стали недоступны, а пожертвования общественности, предназначавшиеся в помощь Музею, оказались заморожены на неопределенное время. Фонду пришлось срочно открыть счет в другом банке.

С момента основания общественного Международного Центра-Музея имени Н.К.Рериха различные государственные ведомства и лица пытались отнять здание Музея и забрать наследие семьи Рерихов. Потребовались годы судебных процессов и поддержка общественности, чтобы Музей отстоял волю своего основателя, С.Н.Рериха, и смог продолжить свою выставочную, научную и издательскую деятельность.

К сожалению, после этого внимание недоброжелателей МЦР переключилось на главного мецената Центра-Музея — Бориса Ильича Булочника. Против него и Мастер-Банка в последние годы была развернута

беспрецедентная кампания клеветы и провокаций. У Мастер-Банка была отозвана лицензия, а по имени и деловой репутации Б.И.Булочника был нанесен серьезный удар. Тем самым невежественные силы хотят лишить Центр-Музей средств к существованию и дискредитировать саму идею общественного музея.

Международный Совет Рериховских организаций имени С.Н.Рериха заявляет решительный протест против этого культурного погрома и акта неслыханной несправедливости по отношению к выдающемуся меценату.

С глубоким уважением,

Председатель

Международного Совета Рериховских  
организаций имени С.Н.Рериха **О.А.Уроженко**

*Члены:*

**Э.П.Чистякова** (Украина)

**К.А.Молчанова** (Эстония)

**Е.В.Троянова** (Киргизия)

**Т.А.Иванкова** (Россия)

**В.А.Владимиров** (Россия)

**Г.Д.Безродная** (Казахстан)

**О.Н.Калинкина** (Россия)

**Е.С.Кулакова** (Россия)

**Т.С.Купава** (Эстония)

*Учредители:*

**С.П.Синенко** (Россия)

**В.А.Козар** (Украина)

**Н.П.Германова** (Беларусь)

**М.Н.Чирятьев** (Россия)

Секретарю Общественной палаты  
Российской Федерации  
Велихову Е.П.

## ЗАЯВЛЕНИЕ

Уважаемый Евгений Павлович!

Обращаем Ваше внимание на крайне тревожную ситуацию, возникшую вокруг «Мастер-Банка» и его руководителя Бориса Ильича Булочника. Выдающийся современный меценат Б.И.Булочник внес огромный вклад в сохранение российской культуры. По масштабу его благотворительной деятельности имя Булочника должно стоять в ряду с известными меценатами прошлого, гордостью России — Мамонтовым, Третьяковым, Морозовым, Строгановым и др.

Наше общество многие годы сотрудничает с Международным Центром Рерихов. И нам не понаслышке известна деятельность председателя Правления «Мастер-Банка». Благодаря его бескорыстной помощи была воссоздана из руин усадьба Лопухиных — памятник архитектуры XVII века, в здании которого находится Международный Центр Рерихов; возвращены на Родину и экспонируются многие картины великих художников — Николая и Святослава Рерихов, ведется большая научная, культурно-просветительская и издательская работа, открыт Фонд в поддержку молодых дарований имени Е.И.Рерих. Именно благодаря Борису Ильичу Музей им. Н.К.Рериха превратился в многопрофильный научно-культурный центр, просветительская деятельность которого объединяет общественные организации России, ближнего и дальнего зарубежья, и высоко оценена мировым сообществом.

Многогранна широта его благотворительной деятельности: помощь многим культурным организациям, детским домам, Театру детской книги. Б.И.Булочнику мы обязаны сохранением в России уникального вида русского искусства: жостовской росписи. Он является членом Попечительского Совета Московской государственной консерватории им. П.И.Чайковского. Борис Ильич награжден дипломом и почетным знаком Президиума Российской академии естественных наук «За заслуги в развитии науки и экономики России»; дипломом, почетным знаком и медалью «За заслуги перед малочисленными народами».

Мы знаем Бориса Ильича как честного, высоконравственного, скромного человека, патриота своей Родины. Он не мог совершать противозаконные действия против государства и граждан страны, культуре которой он так преданно служит.

Мы возмущены непрекращающимися попытками некоторых государственных структур опорочить Бориса Булочника, разрушить его бизнес. Между тем, следствием таких действий стало лишение общественного

Музея имени Н.К.Рериха и других культурных учреждений финансовой поддержки мецената.

Просим Вас, уважаемый Евгений Павлович, способствовать восстановлению в общественном сознании доброго имени известного мецената России – Бориса Ильича Булочника.

Председатель Татарстанского  
рериховского культурного объединения,  
заслуженный тренер Республики Татарстан **Б.Г.Зайцев**

Руководитель Татарстанского регионального объединения  
Общероссийской общественной организации  
«Центр Гуманной педагогики»,  
педагог высшей категории **И.И.Зайцева**

Доцент Казанского государственного энергетического  
университета, кандидат педагогических наук **Л.Н.Осипова**

Старший научный сотрудник ФГУП «ЦНИИГеолнеруд»,  
кандидат геолого-минералогических наук **И.П.Егорова**

Старший научный сотрудник  
ФГУП «ЦНИИГеолнеруд» **Д.М.Ибрагимова**

Зав. научно-методическим кабинетом  
Казанской государственной  
консерватории (академии) им. Н.Г.Жиганова **С.В.Государева**

Учитель русского языка и литературы  
МБОУ «Школа № 43» **Г.В.Жданова**

Педагог дополнительного образования  
«ЦВР ЭКО и ТТ» **Р.М.Архипова**

Техник-электрик Департамента питания **В.И.Артамонычев**

23.11.2013





24.11.2013 г.

**Тамбовская региональная общественная организация  
Культурная инициатива**392000, г. Тамбов ул. Державинская, 3, тел. 8 (4752) 47-65-24  
E-mail: [cultinitiativ@mail.ru](mailto:cultinitiativ@mail.ru). ИНН 006829042204, КПП 682901001.Председателю  
Центрального Банка РФ  
Набиуллиной Э.С.

Уважаемая Эльвира Сахипзадовна!

Известие об отзыве лицензии у одного из крупнейших банков России – «Мастер-Банка» вызвало искреннее удивление и горечь у многих представителей культурной общественности города Тамбова и области. Не затрагивая экономические стороны профессиональной деятельности «Мастер-Банка», считаем необходимым обратить Ваше внимание на следующие обстоятельства.

В нашем государстве с развивающейся рыночной экономикой, стремящемся к становлению гражданско-правового общества, демократии и открытости, особенно страдает социально-культурная сфера, испытывающая финансовые трудности. Многие памятники истории и культуры, музейные фонды, уникальные культурные ценности находятся на грани гибели. В связи с острой недостаточностью финансирования сегодня государство не имеет возможности на достойном уровне поддерживать социально-культурные проекты, учреждения культуры. Тем не менее, спасение культурных ценностей и развитие культуры являются основой будущего страны, стержнем и ведущей составляющей государства.

В этой ситуации, как и в далекие времена царской России, всю тяжесть ответственности за будущее страны берут на себя меценаты. Они создают музеи, собирают уникальные коллекции, спасают культурные ценности. Мы с благодарностью помним имена достойных меценатов прошлого и не представляем современное культурное пространство России без их энергичной деятельности. Имена Третьякова, Румянцева, Морозова, Мамонтова и других золотым пером вписаны навеки в историю российской культуры. К сожалению, сегодня таких имен крайне мало, и такие люди не стремятся к широкой известности.

Один из меценатов нашего времени, председатель правления «Мастер-Банка» Б.И.Булочник уже внес неоценимый вклад в сохранение и приумножение культурных ценностей России, оказывал помощь различным культурным организациям, детским домам, театру детской книги "Волшебная лампа", он является членом Попечительского Совета Московской государственной консерватории им. П.И.Чайковского. В 2002 году по решению Совета Международной общественной организации «Лига малочисленных народов и этнических групп» ему были присуждены диплом, почетный знак и медаль «За заслуги перед малочисленными народами». В 2004 году Президиум РАЕН принял Б.И.Булочника в состав академии в качестве советника и наградил его дипломом и почетным знаком академии за заслуги в развитии науки и экономики России.

С помощью Б.И.Булочника был восстановлен из руин памятник истории и архитектуры XVII – XIX веков «Усадьба Лопухиных», в котором ныне размещается Международный Центр Рерихов. Многие годы Б.И.Булочник оказывал финансовую поддержку широкой и многогранной культурно-просветительской деятельности музея, известного во всем мире: были изданы прекрасные книги, коллекция музея пополнялась новыми экспонатами – картинами Н.К. и С.Н.Рерихов.

Известно, что сегодня музеи не могут существовать без материальной поддержки. Уникальный, всемирно известный Музей им. Н.К.Рериха в результате закрытия «Мастер-Банка» может остаться без средств к существованию. Культура не только нашей страны, но и всего мира понесет огромную потерю, которую будет трудно восполнить не только сейчас, но и в будущем. Уникальное наследие семьи Рерихов может исчезнуть в частных коллекциях, и будет потеряно для россиян, станет недоступно для научных исследований.

В нашем городе также неоднократно проводились выставки подлинных работ Н.К.Рериха в сотрудничестве с МЦР. Эти выставки сыграли огромную роль в культурной и общественной жизни региона, вызвали большой интерес тамбовчан. Поэтому мы можем утверждать, что наследие Рерихов, хранителем которого является МЦР, являет собой высшие ценности нашей культуры, они как свет и воздух необходимы людям.

К сожалению, ни одно благое дело не остается безнаказанным. Против благотворительной деятельности Б.И.Булочника уже давно ведется информационная война, неоднократно публиковались клеветнические статьи в его адрес. И это не смотря на то, что деятельность «Мастер-Банка» была неоднократно отмечена престижными международными и российскими наградами: International Star for Leadership in Quality (B.I.D.), «Потенциал и перспектива» («Финансовый Олимп»), «Высокое качество международных расчетов» («STP quality Award 2010», RZB AG).

В этой сложной ситуации мы просим Вас не принимать скоропалительных решений, пристально и объективно разобраться в ситуации, дать возможность «Мастер-Банку» исправить недостатки в работе, если они действительно имеют место. Мы уверены, что председатель правления «Мастер-Банка» – это честный, порядочный человек, который не допустит противозаконной деятельности своей организации.

С уважением,

Председатель оргкомитета  
ТРОО «Культурная инициатива»

члены ТРОО «Культурная инициатива»  
Т.Ю.Мачуловская  
Л.Н.Мешкова

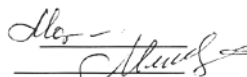
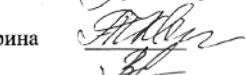
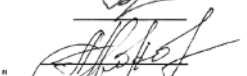

Т.А.Квасова, ст. научный сотрудник Дома-музея Г.В.Чичерина

Е.Б. Воронцов, председатель Тамбовского РО «Единение»

А.А. Дронов, член Тамбовского РО «Единение»  
Н.В. Каменская, член Тамбовского РО «Единение»



 Т.И.Попова

## В ГОД КУЛЬТУРЫ – БЕЗ ОЧАГА КУЛЬТУРЫ?

В нашей любимой стране периодически происходят события, наталкивающие на мысль, что культура нашему государству не нужна, а уж тем более учреждения культуры, организованные общественностью.

Музей под открытым небом «Кижы». Его директором стал доктор экономических наук, государственный чиновник, не имеющий отношения к сфере культуры. И это примета нашего времени: руководителями культурных учреждений, а порой и региональных министерств, назначают далеких от культуры чиновников. Благо, если кто-то из таковых будет радеть о возрождении и сохранении памятников культуры. Но, думаем, это редкий случай.

Несколько лет назад стало известно о попытках рейдерского захвата музея одного из выдающихся художников современности, воспевającego в своих картинах Русь, Константина Васильева. Сотрудники музея бережно хранили сотни картин этого уникального художника, но кому-то понадобилась территория и как следствие – поджог, изъятие по решению суда всех картин, вдруг понадобившихся родственникам Васильева. Музей восстановил свою деятельность, но уже без уникальной коллекции.

К сожалению, можно привести еще много подобных примеров, но как они все схожи... Рейдерские захваты, непонятные решения суда, изъятие коллекций и т.д.

Вот и история попыток захватить Международный Центр Рерихов повторяет те же схемы. Только масштабы здесь намного крупнее. И это понятно почему: уникальный архив семьи Рерихов, большая коллекция художественных произведений, словно волшебная лампа Алладина, заключающая в себе власть над земным и надземным миром, не дает покоя определенным кругам.

Международный Центр Рерихов многое выдержал за годы существования. Попытки отобрать здание, нелицеприятные действия со стороны Государственного музея Востока и Государственного музея им. Пушкина, лживые статьи в прессе, неблагоприятная история с диссертацией Росова и т.д.

И вот сейчас произошло очень тревожное событие – отзыв лицензии у Мастер-банка. Подозрительно быстрые действия ЦБ по отношению к Мастер-банку наводят на мысль о заведомо спланированной акции.

Процесс закрытия Мастер-банка, сопровождающийся тяжкими обвинениями в адрес правления и Б.И.Булочника – это прямой удар по Международному Центру Рерихов. Мы верим в порядочность Бориса Ильича – человека, являющего пример истинного мецената, продолжающего эти прекрасные традиции. Благодаря ему усадьба Лопухиных была отреставрирована, МЦР ведет широкую просветительскую, научную и издательскую деятельность. Художественная коллекция Музея пополнилась картинами Рерихов. Вклад в сохранение и развитие культуры и науки

Б.И.Булочника бесценен и достоин для подражания. Борис Булочник — банкир, для которого благотворительность — норма жизни. Член Попечительского Совета Московской государственной консерватории имени П.И.Чайковского, член Совета Учредителей Благотворительного Фонда имени Елены Ивановны Рерих. Почетные награды: медаль «За заслуги перед малочисленными народами», почетный знак Президиума Российской академии естественных наук и многие другие.

Казалось бы, руководители Российской Федерации, в которой не хватает денег на достойную поддержку культуры и искусства и их развитие, должны таких меценатов поддерживать и поощрять, а также поддерживать и поощрять общественные учреждения культуры. Но, выходит наоборот: независимые меценаты и независимые очаги культуры здесь неуместны. И тем печальней, что эта история происходит в преддверие Года Культуры в РФ.

И в этой тревожной ситуации мы должны не словом, а делом подтвердить верность выбранным идеям — Учению Живой Этики. Мы должны объединиться, чтобы защитить доброе имя Бориса Булочника и истинный очаг культуры — Международный Центр Рерихов. Ибо каждый голос, каждый человек — это сила. А вместе мы сильнее.

**Владимир Иванович и Оксана Васильевна  
Глазуновы.**

*г. Ростов-на-Дону. 24.11.2013 г.*

## Ярославское Рериховское общество «ОРИОН»

Общественная культурно-просветительская организация

E-mail: [yro@yandex.ru](mailto:yro@yandex.ru); URL: [www.yro.narod.ru](http://www.yro.narod.ru)

### Заявление по поводу ситуации вокруг ОАО «Мастер-банк» от 25 ноября 2013 года

Имя Бориса Ильича Булочника, председателя правления ОАО «Мастер-банк», выдающегося мецената хорошо известно как в Рериховском движении, так и среди широких кругов культурной общественности. Уже более двадцати лет этот скромный человек финансово поддерживает все направления деятельности Международного Центра Рерихов (МЦР), помогает в решении проблем Московской консерватории имени П.И. Чайковского, Театра детской книги, оказывает многостороннюю помощь молодым дарованиям в области науки и искусства. И тот факт, что ему не дают покоя клеветники и недоброжелатели, — неудивителен. Показательно, что чем больше проявляется забота Б.И. Булочника о развитии МЦР, тем активнее становятся попытки помешать меценату любой ценой. Кому же это нужно? Ответ, пожалуй, очевиден.

На протяжении всей своей истории общественный музей, созданный в Москве согласно воле С.Н. Рериха, отчаянно боролся за свои права, стремясь не только сохранить переданное ему наследие Рерихов от жадных рук дельцов, но и сделать его международным культурным магнитом, мощным транслятором рериховских идей. Как же нелегко было идти вперед основателям и руководителям уникального музея, преодолевая сопротивление чиновников и невежд! Казалось бы, теперь, когда Центр-Музей имени Н.К. Рериха стал признанным на международном уровне образцом и носителем высокой культуры, ему уже ничто не грозит. Однако недоброжелатели нашли очередное направление для удара, и на этот раз он был особенно хорошо подготовленным и яростным. Против Б.И. Булочника ополчились и властные заинтересованные структуры, и «зависимые» СМИ, и старые «друзья» МЦР, всегда пыгавшиеся противостоять его развитию. Расчет был прост: отнять у мецената финансовое основание — «Мастер-банк», т.е. саму возможность меценатства, и дискредитировать Бориса Ильича в глазах общественности. А после этого, может, и Музей с наследием Рерихов удастся прибрать к рукам...

Не получится!

Подготовившие эту безобразную «финансовую атаку» не учли, что за МЦР и его основателями стоят Рериховское движение и международная научная и культурная общественность, т.е. люди, имеющие многолетний опыт борьбы за сохранение и утверждение культуры и готовые встать на защиту того, что им так дорого.

Мы заявляем протест против недобросовестных действий государственных чиновников по отношению к Борису Ильичу Булочнику и развязанной кампании клеветы в его адрес. Мы вправе обратить внимание руководства нашей страны на возмутительное отношение к меценатам – редким людям, которые самоотверженно и бескорыстно помогают поднимать культуру на должный уровень. И наконец, мы не оставим без поддержки Центр-Музей, потому что хорошо знаем и помним слова его основателя, Святослава Николаевича Рериха: «Защищайте Международный Центр Рерихов, помогайте его сотрудникам, не позволяйте никому мешать его работе». Мы помним и исполним Завет!

*От имени сотрудников и друзей общества из Ярославля, Рыбинска, Ростова Великого, Переславля-Залесского, Тутаева, Данилова*

С.В. Скородумов



Председатель Ярославского Рериховского общества «Орион», член Международной Ассоциации писателей и публицистов, член президиума Ярославского областного отделения ВООПИиК, консультант департамента охраны окружающей среды и природопользования Ярославской области

# Общественная организация Артемовское Рериховское общество

84500, Донецкая обл., г. Артемовск,  
ул. Чайковского, 7  
тел./факс (6274) 2-52-44,  
e-mail: aro\_net@mail.ru

р/с 26009000514369 в  
ПУАТ «ФІДОБАНК» м. Київ  
МФО 300175, Код ОКПО 23120630  
тел. 0508493899, 0993105769

Исх № 24 от 25.11 2013

Председателю  
Центрального Банка РФ  
Набиуллиной Э.С.

## Уважаемая Эльвира Сахипзадовна!

В средствах массовой информации широко прошло сообщение об отзыве лицензии на осуществление банковских операций у ОАО «Мастер-банк» (г. Москва). Руководство банка обвиняют в различных финансовых преступлениях. Кроме того, объявлено, что «Мастер-банк» более десяти лет «участвовал в сомнительных операциях».

Все эти обвинения вызывают недоумение и много вопросов.

Мы знаем председателя правления «Мастер-банка» Бориса Ильича Булочника как мецената, уже долгие годы поддерживающего общественный Центр-Музей имени Н.К.Рериха в Москве. При непосредственной финансовой помощи Бориса Ильича был отреставрирован памятник культуры XVII–XIX веков – усадьба Лопухиных, в которой расположен Центр-Музей. Благодаря этой помощи музей полноценно развивает свою деятельность двадцать лет. Б.И.Булочником были куплены на международных аукционах и подарены музею десятки картин Н.К. и С.Н. Рерихов.

Нам известна меценатская деятельность Бориса Ильича Булочника, направленная на поддержание и развитие культуры России. Он помогает Московской государственной консерватории им. П.И.Чайковского, Дому-музею К.И.Чуковского в Переделкино, музыкальному фестивалю памяти скрипача Олега Кагана, одарённым детям. Именно Б.И.Булочнику Россия обязана сохранением жостовской росписи. Такое бескорыстное и преданное служение делу культуры большая редкость. Оно должно быть поддержано всеми, кто заинтересован в укреплении духовных устоев государства, основанных на культуре.

За эту культурную и меценатскую деятельность Б.И.Булочник уже много лет подвергается клеветническим нападкам в СМИ. Теперь дело дошло до прямой ликвидации банка.

К сожалению, в дело уничтожения «Мастер-банка» теперь вовлечен Центральный Банк РФ.

Обращаемся к Вам с просьбой непредвзято разобраться с теми обвинениями, которые выдвинуты в отношении «Мастер-банка», играющего важную роль в поддержке культуры России, и остановить процесс, направленный на его уничтожение.

По поручению 25 сотрудников  
председатель Артемовского Рериховского общества Ф.Бак





## STARPTAUTISKAIS RĒRIHU CENTRS LATVIJAS NODAĻA

nevalstiska sabiedriskā  
organizācija ANO ietvaros

25 ноября 2013 года

№ 13/14

Открытое письмо  
Председателю Центрального Банка РФ  
г-же Набиуллиной Э.С.

Уважаемая Эльвира Сахипзадовна!

В последние дни информационное пространство наполнено негативной информацией о деятельности «Мастер-банка» и его председателя правления Бориса Ильича Булочника. В связи с этим мы хотим обратить Ваше внимание на ту сторону деятельности банка, которая вообще не освещается в средствах массовой информации, но которая имеет большое значение для культуры России. Дело в том, что Борис Ильич Булочник и возглавляемый им банк на протяжении многих лет абсолютно бескорыстно помогали сохранить и сделать достоянием общественности бесценное художественное и философское наследие семьи Рерихов.

Это выразилось, в первую очередь, в финансировании капитального ремонта исторической усадьбы Лопухиных в центре Москвы и оборудовании в нем Центра-музея имени Н.К.Рериха с применением современных технологий музейного дела. Благодаря бескорыстной помощи Бориса Ильича изданы философские труды, связанные с именами Елены и Николая Рерихов, сохранена и приумножена российская часть художественного наследия семьи. На средства «Мастер-банка» выкупались и передавались общественному Центру-музею картины Николая и Святослава Рерихов, организовывалась и проводилась большая научно-исследовательская работа, связанная с научным и философским наследием этих выдающихся людей.

Мы неоднократно встречались с Борисом Ильичем Булочником на общественно-научных конференциях, которые ежегодно проводились в Международном центре Рерихов, и знаем этого человека как глубоко порядочного, необыкновенно скромного и отзывчивого. Мы не сомневаемся в том, что в своем стремлении оказать помощь культурному строительству в России он был искренним и не знаем другого примера меценатства в столь впечатляющем объеме.

Мы просим Вас тщательно разобраться во всех обстоятельствах дела, связанного с отзывом лицензии «Мастер-банка», приложить усилия для восстановления его деятельности и доброго имени его руководителя, поскольку помощь Бориса Ильича Булочника культуре в новейшей истории России беспрецедентна по своим масштабам и достигнутому результату.

Не сомневаемся в том, что имя Булочника стоит в ряду таких имен, как купец Третьяков и князь Тенишев. Мы просим Вас учитывать это обстоятельство при принятии решений, касающихся деятельности «Мастер-банка» и его руководителя.

С уважением,

М. Р. Озолия,  
Председатель  
Латвийского отделения  
Международного центра Рерихов

Мира-Валентина Лииматайнен,  
председатель  
Финляндского культурно-просветительского  
общества им. Н. К. Рериха



## Саратовское Рериховское Общество



Россия, г. Саратов, тел. 8-927-132-63-48, E-mail: [larisa\\_samo@yandexu](mailto:larisa_samo@yandexu)

25 ноября 2013г.

## В защиту мецената Б.И. Булочника

С болью в сердце и тревогой узнали из СМИ о последней акции многолетней травли и провокационной компании, направленной против Бориса Ильича Булочника – Председателя Правления Мастер-Банка и дискредитирующей деятельность самого Банка.

Имя Б.И.Булочника связано с культурой России, с многолетней меценатской помощью.

Вот уже более 20 лет финансируется деятельность общественного Центра-Музея имени Н.К. Рериха. Восстановлен из руин памятник культуры XVII – XIX веков «Усадьба Лопухиных». Возведен мемориал Елены и Николая Рерихов, созданы скульптурные бюсты Святославу и Юрию Рерихам. Благодаря бескорыстному вкладу Б.И. Булочника Международному Центру-Музею имени Н.К.Рериха передано в дар более 300 картин и рисунков Рерихов. При непосредственной финансовой поддержке ведется обширная издательская деятельность Международного Центра Рерихов – издано более 200 наименований книг. Проводятся ежегодные международные научно-исследовательские конференции, большое множество передвижных выставок, поддерживается фонд молодых дарований. Продолжается воссоздание архитектурного ансамбля усадьбы Лопухиных.

Благотворительная помощь Б.И.Булочника оказывается Московской государственной консерватории им. П.И.Чайковского, детским домам и другим культурным организациям. Неоднократно деятельность Бориса Ильича как мецената и Председателя Совета Банка была по достоинству оценена и отмечена государством, Российской академией естественных наук, различными международными учреждениями и фондами.

Б.И.Булочник внес огромный вклад в культурное наследие нашей страны, без сомнения, продолжив плеяду таких выдающихся имен, как Мамонтов, Морозов, Третьяков, Тенишева, Бахрушин и другие.

За долгие годы своей деятельности, как одного из основателей Международного Центра Рерихов, Б.И.Булочник не дал усомниться в своих благих и бескорыстных намерениях.

Будем же благодарны Борису Ильичу за неоценимый вклад в дело Культуры не только России, но и всего мира!

Мы верим в честное имя Бориса Ильича, в порядочность его действий и помыслов на ниве культуры и руководящей должности банка.

Почему же в Российском государстве так глумятся и не берегут достойнейших сынов своего отечества?

Кому выгодно уничтожать и порочить человека, имя которого уже вписано золотыми буквами в историю русской культуры?

Эта чудовищная несправедливость направлена не только против Бориса Ильича и возглавляемого им Мастер-Банка, но и против меценатства, против культуры России, против общественного Центра-Музея имени Н.К. Рериха и нашего национального достояния!

Нельзя допустить неправомерных и непоправимых действий в адрес бескорыстного мецената! Не дадим свершиться варварству!

Зываем к объективности, справедливости и мудрости представителей государственной власти во имя настоящей и будущей России.

Председатель Саратовского Рериховского общества

Л.С. Зверева

## КОЛЛЕКТИВНОЕ ПИСЬМО В ЗАЩИТУ МЕЖДУНАРОДНОГО ЦЕНТРА РЕРИХОВ И ЕГО МЕЦЕНАТА Б.И.БУЛОЧНИКА

В настоящее время на глазах мировой общественности развернулась широкая кампания со стороны Центрального Банка Российской Федерации, направленная на дискредитацию доброго имени председателя правления «Мастер-Банка» Б.И.Булочника и его семьи. Практически все репортажи и статьи в СМИ направлены на формирование негативного имиджа «Мастер-Банка» и его главы. Такое нескрываемое упорство представителей СМИ очернить бескорыстного мецената и порядочного человека, каким является Борис Ильич, ставит под сомнение порядочность самих журналистов и «благие» намерения заказчиков этой развернувшейся кампании. Однако наряду с такими недобросовестными заявлениями появляются публикации независимых экспертов, проливающие свет на разворачивающиеся события: <http://www.specletter.com/ekonomika/2013-11-21/pyneshnee-zakonodatelstvo-pozvoljaet-zakryt-ljuboi-bank-prosto-tak.html>

Мы убеждены, что трудно найти в России такого мецената как Б.И.Булочник, который систематически и в крупных масштабах поддерживает развитие культуры своей страны. Борис Ильич на протяжении 20-лет является меценатом всех культурных и научных проектов Международного Центра Рерихов (МЦР) и общественного Центра-Музея им. Н.К.Рериха. Благодаря бескорыстной помощи Бориса Ильича в центре Москвы из руин восстановлен уникальный памятник архитектуры XVII—XIX вв. «Усадьба Лопухиных», в которой разместился Музей. Коллекция картин Музея пополняется работами Николая и Святослава Рерихов. В МЦР проводятся международные научные конференции, выставки художников-космистов, ведется издательская деятельность. О признании культурной деятельности МЦР в России и во всем мире свидетельствуют многочисленные награды. И за всеми успехами и достижениями МЦР, общественной организации, которая без государственной поддержки работает на высочайшем уровне в пространстве культуры России и всего мира, стоит доброе имя Бориса Ильича Булочника, скромного человека, выдающегося мецената России, глубоко понимающего ведущую роль Культуры в эволюции всего человечества.

Все необоснованные действия и нападки на «Мастер-Банк», Б.И.Булочника и его семью являются не просто рейдерским захватом хорошо налаженного бизнеса. Ведь большие потери несет не только «Мастер-Банк» как структурная единица банковского бизнеса и его постоянные клиенты, но и все культурное пространство России в лице тех организаций, которым Борис Ильич оказывал систематическую финансовую помощь: МЦР, общественный Музей имени Н.К.Рериха, Московская государственная консерватория им. П.И.Чайковского, Дом-музей К.И.Чуковского в Пере-

делкино, Театр детской книги «Волшебная лампа», танцевальная группа «Игра» при Государственном доме культуры для инвалидов «Надежда», ученые, художники... Думают ли заказчики и исполнители этого произвола о последствиях своих действий? Возникает справедливый риторический вопрос: кто из творящих бесчинства готов поддерживать российскую культуру?

В указе Президента РФ говорится: «В целях привлечения внимания общества к вопросам развития культуры, сохранения культурно-исторического наследия и роли российской культуры во всем мире постановляю <...> провести в 2014 году в РФ Год культуры». Своими действиями Центральный Банк уже «выполнил» часть указа — внимание общественности привлечено. **Теперь настал час всем людям доброй воли встать на защиту Культуры и ее меценатов.**

«Сказано и повторено на всех скрижалях заветов, что сад духовный нуждается в том же ежедневном орошении, как и сад цветочный. Если мы все еще считаем физические цветы истинным украшением жизни нашей, то колыми паче мы обязаны вспомнить и уделять главенствующее место в окружающей жизни творческим ценностям духа. Будем же неусыпно на вечной страже благостно отмечать появление работников культуры и стремиться всячески облегчать этот трудный путь подвига» (Н.К.Рерих «Духовные ценности»).

Никто не будет отрицать, что садом духовным на земле является Культура в самом широком ее понимании и проявлении. Культура — основа жизни и процветания человечества. Культура является той благодатной почвой, на которой формируется сознание нового поколения. На культурных основах возможно единение всех народов. Заклучая в себе столь мощный потенциал, Культура сама нуждается в постоянной заботе, защите и покровительстве. Но разве в меньшей защите нуждаются люди, самоотверженно помогающие культурному строительству?

Инструментальный ансамбль «Лада»

Подольского культурно-просветительского Центра им. Н.К.Рериха

*г. Хмельницкий, Украина  
26.11.2013 г.*

## НЕ ПОПИРАЙТЕ ЧЕСТЬ МЕЦЕНАТА

Давно сказано, что одно из самых сложных испытаний будет испытание Культурой... Любой человек, которому дорого это священное понятие, не может оставаться равнодушным, когда пытаются очернить имя одного из ее выдающихся созидателей — современного российского мецената и общественного деятеля Бориса Ильича Булочника. Можно многие страницы исписать перечислением всего того, что Борис Ильич и его супруга Надежда Михайловна сделали для Культуры России, а значит — и для ее будущего; сколько творческих начинаний, благородных чайний и проектов было поддержано этими людьми.

Чем же отплатили им некоторые обремененные властью лица? Они попросту разрушают ту структуру, которая обеспечивала на протяжении долгих лет развитие музеев и фабрик народного промысла, творческих школ и театров, а одаренных детей — специальными стипендиями. Речь идет о «Мастер-банке», лицензия которого была бесцеремонно и с нескрываемой поспешностью отозвана 20 ноября 2013 года. Этим, прежде всего, был нанесен удар по многим культурным проектам, поддерживаемым Борисом Ильичом, в том числе и по дальнейшему развитию одного из красивейших музеев России — Центру-Музею имени Н.К.Рериха (г. Москва). Этот Музей в наши дни является по-настоящему крупным культурным и научным центром, получившим достаточно широкое признание не только на родине, но и в странах ближнего и дальнего зарубежья. И, что очень важно, будучи Музеем общественным, он развивался в основном за счет меценатской помощи семьи Булочников. Судя по всему, эта-то помощь и явилась причиной того, что была развернута информационная и иная травля выдающихся российских меценатов.

Всякий, кто внимательно наблюдает за расправой, учиненной в отношении одного из процветающих московских банков, понимает, что за этой вседозволенностью стоит отнюдь не желание навести порядок в определенном секторе бизнеса. Ведь не слепы же люди! Как-то очень неубедительно звучат титульные объяснения тех действий, которые приняты Центробанком в отношении «Мастер-банка». Уже существуют комментарии независимых экспертов, ярко свидетельствующие, что даже чисто с экономической точки зрения «дело «Мастер-банка»» искусственное по своей сути.

Хочется спросить: как жить дальше в стране, где можно попросту взять и безнаказанно разрушить один из оплотов процветания столицы, где так неуважительно относятся к созидателям Культуры, где разворачивают оголтелую кампанию клеветы на человека, делами которого и Москва, и Россия должны были бы гордиться?! Даже тон особый выбран в этой кампании: говорить о Б.И.Булочнике лишь как о бизнесмене, специально, всеми силами замалчивая основную в его жизни деятельность — работу во имя Культуры.

Но просчитались злопыхатели, ибо невозможно разрушить то дело, которое принадлежит эволюции, как невозможно молчать сердцу человеческого, когда совершается попытка разрушить добрые и светлые начинания. Имена разрушителей, тех, кто по природе своей не способны ни понять, ни принять такие начинания, уйдут в небытие вместе со многим ненужным сором. Но имена и дела тех, чье сердце болеет нуждами ближних, кто трудится не во имя свое, но для России — будут помнить в веках. Так было, и так всегда будет. Поэтому, имена Бориса Ильича и Надежды Михайловны Булочников навсегда будут вписаны в лучшие страницы российской истории. Уверены, что если в нашей великой стране будет как можно меньше равнодушных, то в результате многое обернется к лучшему, даже в том случае, когда ситуация может, на первый взгляд, показаться совершенно безвыходной.

Испытание Культурой ныне проходят все. Непростое оно, но тем и ценнее опыт выстоявших. Все-таки Россия — это не лжецы и разрушители. Россия — это, прежде всего, созидатели ее Культуры, которые творят свой подвиг во имя Общего блага.

**В.Г.Соколов,**  
кандидат философских наук

**Б.Ю.Соколова,**  
кандидат культурологии

*26 ноября 2013 г.*

## **В ЗАЩИТУ МЕЦЕНАТА ОБЩЕСТВЕННОГО МУЗЕЯ ИМЕНИ Н.К.РЕРИХА БОРИСА ИЛЬИЧА БУЛОЧНИКА**

В эти ноябрьские дни (с 22 по 30 ноября 2013 г.) в Берлине проходит выставка Международного Центра Рерихов, приуроченная к 80-летию Пакта Рериха, которое будет широко отмечаться мировой общественностью в 2015 году.

Мы, участники этой выставки, генеральным спонсором которой был «Мастер-Банк», свидетельствуем об огромном интересе за рубежом к идеям и мыслям Н.К.Рериха, к его концепции культуры, его художественному творчеству и общественной деятельности. Мы свидетельствуем о том, как люди тянутся к этому великому имени, и испытываем огромное счастье, что можем хоть в какой-то степени утолить этот интерес, свободно говорить о Рерихе со всеми, кто в этом нуждается, как с нашими соотечественниками, так и представителями разных национальных культур.

На этом фоне в России идет целенаправленная кампания по дискредитации имени Бориса Ильича Булочника, председателя правления «Мастер-Банка», мецената общественного Музея имени Н.К.Рериха Международного Центра Рерихов. Будучи крупнейшим российским меценатом, Б.И.Булочник немало сделал для развития отечественной культуры и более двадцати лет бескорыстно помогает многим организациям и отдельным людям, ведущим просветительскую, образовательную и иную культурную деятельность в нашей стране. Негодование вызывает поток клеветы на Б.И.Булочника, который все годы своей профессиональной деятельности развивал лучшие традиции российского меценатства. Борис Ильич принадлежит к замечательной плеяде тех людей, с помощью которых Россия сохраняет и приумножает богатейшее культурное наследие.

Уверены, что развязанная компания в СМИ по дискредитации доброго имени Б.И.Булочника наносит сильнейший удар по развитию общественных форм культуры в нашей стране, которые уже показали свою перспективность во всем мире.

Более двадцати лет Б.И.Булочник всемерно поддерживал развитие общественного Музея имени Н.К.Рериха в Москве. Булочник является одним из основателей нашего Музея, и то, что Музей сегодня стал крупнейшим в мире культурным центром, связанным с сохранением, изучением и популяризацией наследия Рерихов — его огромная заслуга. Все эти годы благодаря Б.И.Булочнику Музей издавал на высоком профессиональном уровне архивные материалы из наследия семьи Рерихов, безвозмездно переданного на родину последним представителем великой семьи — Святославом Николаевичем Рерихом. Благодаря Б.И.Булочнику Музей проводил научные конференции и собирал общественность из разных стран для обсуждения насущных проблем, связанных с наследием семьи Рерихов. Благодаря

Б.И.Булочнику Музей пополнял свой художественный фонд произведениями Н.К.Рериха, С.Н.Рериха, Ю.Н.Рериха. Сегодня это крупнейшее музейное собрание в мире. Наша страна может гордиться этим культурным достоянием. Наконец, на средства нашего мецената мы смогли поднять из руин здание, в котором сегодня располагается общественный Музей имени Н.К.Рериха. Высокое качество реставрационных работ было отмечено Национальной премией «Культурное наследие» фонда «Возрождение русской усадьбы» Министерства культуры и массовых коммуникаций РФ (2007), а также премией Европейского союза по культурному наследию «Europa Nostra Awards» (2010). И все это благодаря Борису Ильичу Булочнику.

Международный Центр Рерихов постоянно расширяет свою культурную работу во многих направлениях, приумножает славу и достижения российской культуры не только в пределах нашей страны, но уже широко и за рубежом. Сотрудники Центра-Музея несколько лет ведут международный выставочный проект «Пакт Рериха: история и современность». Неизменным спонсором проекта являлся «Мастер-Банк». Выставки, посвященные Пакту, проходили в штаб-квартире ЮНЕСКО в Париже, отделении ООН в Женеве, а также в Аргентине, Чили, Уругвае, где их принимали на государственном уровне. В сентябре этого года в кафедральном соборе Буэнос-Айреса (Аргентина) в рамках такого же выставочного проекта была проведена торжественная церемония освящения символа Пакта Рериха — Знамени Мира.

Заслугой Б.И.Булочника является и открытие первого на родине мемориала Н.К.Рериху и Е.И.Рерих, расположенного на территории Центра-Музея имени Н.К.Рериха в Москве. И можно еще долго перечислять сделанное Б.И.Булочником и гордиться тем, что судьба подарила нам встречу и многолетнее сотрудничество с этим высоконравственным, честным, самоотверженным и благородным человеком. Он сумел в сложное для нашей страны время буквально «держать щит» Культуры, без которой человек по сути не может называться человеком. Какое же моральное право имеют люди бросать тень на того, кто столько сделал для культуры и называть его мошенником? Такого права у этих людей нет! Словесная грязь, идущая по многочисленным каналам СМИ, не имеет ничего общего с реальностью. Никто из журналистов не освещает меценатскую деятельность Бориса Ильича и не дает истинного представления об этом человеке. В этом мы видим грубейшее нарушение журналистской этики — достоверно освещать факты, — а вместе с тем и человеческой этики. Между тем культурное строительство — это главное дело жизни нашего мецената, свидетельствующее о его высоких духовных и моральных качествах. Благотворительная деятельность Б.И.Булочника все эти годы проходила на наших глазах, и мы знаем, что говорим. Высокнравственный человек не может быть мошенником. До сих пор не представлено ни единого доказательства «преступной» деятельности «Мастер-Банка», в то время как у нас есть сотни примеров бескорыстной помощи Бориса Ильича отечественной культуре: возрожденная из руин усадьба Лопухиных, возвращенные в Россию шедевры Н.К.Рериха, прекрасно изданные книги

по вопросам науки и философии, искусства и ориенталистики, успешно проведенные научные форумы и международные выставки и т.д.

На днях в «Московском комсомольце» было опубликовано интервью с Генеральным директором общественного Музея имени Н.К.Рериха Л.В.Шапошниковой и одновременно с неким сотрудником музея Востока, побоявшимся назвать свое имя. Если в словах Шапошниковой была боль за происходящее, боль за наш общественный Музей, за его дальнейшее развитие, за нашу культуру, за мецената, то в словах анонима сквозило плохо скрываемое злорадство. Чему он радуется? Тому, что нанесен удар по культуре? В этом есть радость? Аноним уже мечтает и о нашем здании, и о нашей коллекции картин и даже определяет сроки нашей дальнейшей жизнедеятельности. И это представитель культурного учреждения?! Об этом ли говорят великие идеи Пакта Рериха? Ведь эти идеи утверждают сотрудничество, взаимопонимание, гармонию человеческих отношений, мир. Всею своею деятельностью Н.К.Рерих утверждал истинную культуру, в основе которой лежит широкое познание и стремление к прекрасному. В словах анонима сквозят зависть, корысть, невежество, а в конечном счете ненависть к собственной стране, безразличие к ее судьбе, к ее будущему. На наших глазах в очередной раз попирается воля С.Н.Рериха, который основал наш общественный Музей и сам выбрал для него усадьбу Лопухиных, которая никогда не предназначалась для музея Востока. Вот уже 15 лет как на территории нашего Музея имени Н.К.Рериха развевается Знамя Мира, символ Пакта, охраняющего культурное наследие. Вспоминает ли в связи с этим аноним из музея Востока о принципе неприкосновенности сокровищ культуры, который утвердил сам Рерих? Думается, что нет. Для нас символ Знамени Мира значит многое, и он объединяет нас в защите культуры, защите Музея, и мы не можем предать нашего мецената и все то, что связано с высокими гуманистическими идеями Н.К.Рериха.

Да, нам сейчас нелегко, но это вовсе не значит, что мы прекратим нашу просветительскую работу и отдадим наш общественный Музей имени Н.К.Рериха в чужие руки! И потому все встанем на защиту Музея и его мецената — Бориса Ильича Булочника.

Мы призываем всех, кому дороги идеи мира и культуры, для кого слова о благе, духовности, подлинной красоте не пустой звук, а реальность, не допустить глумления над нашим меценатом и злословия в его адрес. Держите высоко Знамя Культуры!

Участники международного выставочного проекта «Пакт Рериха: история и современность» в Берлине (22—30.11.2013):

сотрудники Международного Центра Рерихов (МЦР) и Музея имени Н.К.Рериха в Москве: **В.В.Фролов, П.М.Журавихин, Т.О.Книжник, И.Ю.Дьяченко;**

председатель Санкт-Петербургского отделения МЦР **Э.А.Томша;**

председатель Австрийского общества Рерихов **Л.Штробль.**

28.11.2013 г.



28. 11. 2013г

Президенту России

Путину В.В.

Копия: Председателю  
Центрального Банка РФ

Набиуллиной Э.С.

**Уважаемый Владимир Владимирович!**

К Вам обращаются представители общественных культурных организаций Днепропетровской области (Украина). Из сообщений СМИ России мы услышали о дискредитации деятельности «Мастер-банка», председателем Правления которого является Булочник Б.И.

Культурной и научной общественности Украины Борис Ильич Булочник известен как Меценат великой русской Культуры, осуществляющий огромную и многогранную культуру-созидательную деятельность в России. Булочник Б.И., на протяжении 20 лет постоянно и совершенно бескорыстно помогал в становлении и развитии форпоста мировой культуры – Центра-Музея им. Н.К.Рериха в Москве, за что все, кто причастен к творчеству великой семьи Рерихов, не могут не быть ему признательны.

Мы высоко ценим Ваш талант руководителя огромной страны, Вашу государственную мудрость и волю в деле процветания России, а также Ваше стремление к исполнению законности.

Обращаемся к Вам с просьбой лично вникнуть в сложившуюся ситуацию и способствовать восстановлению справедливости в отношении «Мастер-Банка». Это поможет оградить общественный Центр-Музей имени Н.К.Рериха от всякого рода экономических осложнений, недобросовестных выпадов и попыток помешать ему в его благородной деятельности.

Культурно-духовное общество

имени Е.П.Блаватской, г.Днепропетровск Л.М.Шестопалова



Фонд социальной защиты, поддержки  
и помощи учёным Украины и членам  
их семей, г.Днепропетровск



Л.Л.Чердниченко

Постоянно-действующая программа  
«День Культуры Мира», г.Днепропетровск

Л.А.Гурарий

Днепропетровский центр содействия  
гармоническому развитию общества



«Космос», г.Днепропетровск

В.В.Мямлин

Общественная организация

«Педагогика и Культура», г.Днепропетровск



З.А.Чикаренко

Общественная организация «Вселенная»

г.Никополь Днепропетровской области

Е.С.Шеховцов

Центр гуманной педагогики,

г.Никополь Днепропетровской области

Н.Н.Асауленко

Региональная общественная организация  
 «САНКТ - ПЕТЕРБУРГСКОЕ ОТДЕЛЕНИЕ  
 Международной общественной организации  
 «Международный Центр Рерихов»  
 194356, Санкт-Петербург, ул. Асафьева 2-2-34  
 Тел/факс: (812) 513-02-14;  
 e-mail:spb-icr@yandex.ru



Regional Public Organization  
 «SAINT - PETERSBURG BRANCH  
 of The International Public Organization  
 «International Center of the Roerichs»  
 Asaf'eva Ul. 2-2-34, Saint-Petersburg, Russia, 194356  
 Phone/fax: 7 (812) 513-02-14  
 e-mail:spb-icr@yandex.ru

Исх. № 34/1 от 01.12.2013г.

### Открытое письмо в защиту мецената Б.И. Булочника

«Основы Этики и Культуры всюду нужны.  
 Без этих целительных оснований угрожает возвращение в зверинность и хаос.  
 <...> Все это не отвлеченность, но великая основная реальность.

*Дума о Культуре есть Врата в Будущее.*  
*Н.К.Рерих «Врата в будущее».*

Николай Константинович однажды сказал про великого создателя Третьяковской галереи: «Один человек, сильный духом, сделал бесконечно важное государственное дело». (Н.К. Рерих, «Пути Благословения».) Можно не быть государственным чиновником, не быть сотрудником именно государственной организации, но делать именно «бесконечно важное государственное дело»? Именно такое дело в течение многих лет делал председатель правления Мастер-Банка Борис Ильич Булочник, меценат Международного общественного Музея имени Н.К. Рериха, многих культурных проектов и начинаний. Он делал важное государственное дело, ибо сохранение культуры народа – это государственное дело.

Много и по-разному высказывал Николай Константинович Рерих мысли о значении Культуры для человечества. В трудные военные и послевоенные времена посвящал великий художник этим вопросам целые статьи, очерки и сборники. Николай Константинович Рерих – создатель первого в истории человечества международного «Договора об охране художественных и научных учреждений и исторических памятников» – Пакта Рериха, согласно которому человечество должно охранять культуру – то наиболее ценное на нашей планете, что создано гением человека. XX век, когда творил великий художник и философ – это время войн, разрушений и потрясений. Но и в XXI веке мысли и идеи Николая Константиновича Рериха не потеряли своей актуальности...

Отозвана лицензия у Мастер-Банка. Мы не поднимаем экономические вопросы, в которых под силу разобраться лишь специалистам. Посмотрим на вопрос с другой точки зрения: с точки зрения культуры нашей страны – России. Именно председатель правления Мастер-Банка – Борис Ильич Булочник – имеет самое непосредственное отношение к этому вопросу: вопросу сохранения и развития культуры в нашей стране.

Борис Ильич Булочник – известный меценат российской культуры. Он – один из создателей общественного Центра-Музея им. Н.К. Рериха, его финансовая помощь хорошо известна, и без его меценатской поддержки придется трудно. Не эту ли цель: подорвать деятельность общественного Центра-Музея им. Н.К. Рериха

и Международной общественной организации «Международный Центр Рерихов», ведущей широкую просветительскую, издательскую, культурную и научную деятельность, преследовали те, кто с таким усердием добивался прекращения деятельности Мастер-Банка?

Меценат Борис Ильич Булочник – человек высокой нравственности и безупречной репутации, один из крупнейших меценатов современной России, который на протяжении многих лет занимается поистине подвижнической бескорыстной деятельностью, посвятив значительную часть своей жизни и своих возможностей служению Культуре. Своим добротворчеством Б.И. Булочник способствует возрождению прекрасных традиций российского меценатства. Его имя стоит в ряду имен, которыми всегда гордилась Россия: Третьяковы, Строгановы, Мамонтов, Морозов, Рябушинский, Бахрушин, Алексеев и др.

В настоящее время людей, ставящих на первое место не личное благополучие, а интересы сохранения и развития культурного достояния родной страны в России единицы. Государство должно знать, ценить и всячески поддерживать своих настоящих патриотов и содействовать их подвижнической работе. Меценатская деятельность Б.И. Булочника обширна: он оказывает бескорыстную поддержку коренным малочисленным народам России, помогает детским домам и домам инвалидов, творческим детским коллективам, многочисленным культурным и научным учреждениям, заботится о сохранении российских народных промыслов. В силу присущей Б.И. Булочнику скромности, который не любит афишировать эту сферу своей деятельности, о многих его благих деяниях общественности просто ничего не известно.

Среди культурных учреждений, которым оказывает поддержку Б.И. Булочник, Московская государственная консерватория им. П.И. Чайковского, общественный Центр-Музей им. Н.К. Рериха, большую часть финансирования которого по всем направлениям деятельности практически с самого его основания осуществляет Борис Ильич. Неопенима его помощь в деле сохранения для грядущих поколений исключительного по богатству художественной, философской и научной мысли и несущего в себе новое космическое мировоззрение наследия выдающейся семьи Рерихов, ставшего неотъемлемой частью российской и мировой культуры.

Благодаря поддержке мецената общественный Центр-Музей им. Н.К. Рериха стал подлинным культурным магнитом России, объединяющим вокруг себя известных деятелей культуры, науки, творчески активных людей, чутко улавливающих и реализующих в своей деятельности веления времени – утверждение Культуры. Многогранная деятельность общественного Центра-Музея им. Н.К. Рериха известна не только в нашей стране, но и за рубежом, а Международная общественная организация «Международный Центр Рерихов» является Ассоциированным членом Департамента Общественной Информации ООН, Ассоциированным членом Международной Организации Национальных Травств, Коллективным членом Международного совета музеев (ИКОМ), Членом Всеевропейской федерации по культурному наследию ЕВРОПА НОСТРА.

В настоящее время Международный Центр Рерихов осуществляет беспрецедентный, поистине планетарного масштаба международный проект – экспонирование выставки «Пакт Рериха. История и современность» во многих

странах мира – Европе, Латинской Америке, Азии, посвященной непреходящему значению одного из важнейших культурно-исторических действий Н.К.Рериха – Пакту Рериха, направленного на сохранение культурного наследия всего человечества. Такой грандиозный проект тоже стал возможен во многом благодаря меценатству Бориса Ильича Булочника.

Гнусная компания, развернутая в СМИ против мецената, председателя правления Мастер-Банка Б.И. Булочника свидетельствует о разгуле невежества в нашей стране, когда не осознается несоизмеримость экономических действий в определенных узких рамках, установленных государством, с масштабами действий спонсоров культуры. Несоизмеримость выражается в том, что действия спонсоров культуры могут быть оценены по достоинству только в будущем, которое будет создано в соответствии с заложенными в настоящем основами. Прекратим сейчас охранять культуру и людей, жертвующих во благо ее, и наше будущее будет лишено культуры... Будем охранять культуру, ее работников, ее благодетелей-меценатов, – тогда будущее наше будет основано на великой культуре России. Выбор – за современным обществом. Сказано, что слепота людская часто приводит к тому, что люди продолжают веселиться и радоваться даже тогда, когда их дом уже горит....

Отзыв лицензии у Мастер-Банка от 20 ноября 2013 года – это разрушительный удар, прежде всего, по российской культуре и российским культурным традициям меценатства. Мы призываем всех, кому дороги ценности культуры, для кого слова о благе, подлинной красоте не пустой звук, а реальность, не допустить глумления над российским меценатом Б.И. Булочником. Обращаемся ко всей культурной общественности России – будем держать высоко Знамя Культуры!

Е.Е. Корчемкина, Т.В. Александрова, Э.А. Томша

Председатель Санкт-Петербургского отделения  
Международного Центра Рерихов

01.12.2013г.



Э.А. Томша

Президенту Российской Федерации  
В.В.Путину

Председателю Центрального Банка РФ  
Э.С.Набиуллиной  
02.12.2013 г.

Глубокоуважаемый Владимир Владимирович!

Глубокоуважаемая Эльвира Сахипзадовна!

С огромным огорчением узнала, что 20.11.2013 г. у одного из крупнейших банков России «Мастер-банк» отозвана лицензия на осуществление банковской деятельности.

Кампания клеветы и открытого противодействия, развернутая вокруг «Мастер-Банка», ведется уже не один год. Зная об обширной культурной деятельности, которую осуществлял Борис Ильич Булочник, с полным основанием можно заключить, что нанесенный по «Мастер-Банку» и Борису Ильичу Булочнику удар — это удар не только по многочисленным вкладчикам банка, которые в одно мгновение остались без средств. Это и удар по тем культурным учреждениям, которым Б.И.Булочник оказывает **постоянную и безвозмездную** финансовую помощь.

Прежде всего, это меценатская деятельность в отношении общественного Музея имени Н.К.Рериха, которую Борис Ильич вел в течение более 20 лет.

Благодаря его **безвозмездной помощи** возрождена буквально из руин старинная Усадьба Лопухиных, где разместился Международный Центр-Музей имени Н.К.Рериха. За реставрацию этого памятника архитектуры XVII—XIX веков коллективу МЦР в 2007 году была присуждена Национальная премия «Культурное наследие». Борис Булочник купил немало картин и рисунков Н.К.Рериха у российских и западных коллекционеров и подарил общественному Музею. Теперь они доступны для всех.

Практически с первых лет становления Международного Центра-Музея имени Н.К.Рериха Борис Ильич искренне и самым активным образом проявлял заботу обо всех направлениях его деятельности. На сегодняшний день Центр-Музей обеспечен современным оборудованием; оснащен лучшей системой противопожарной безопасности; ведет обширную научную деятельность; исследования о жизни и творчестве Рерихов; издает книги Рерихов и журнал «Культура и время» — один из лучших журналов среди периодических изданий в области культуры по содержанию и иллюстрациям; проводит передвижные выставки картин Николая и Святослава Рерихов; осуществляет Международный миротворческий проект «Пакта Рериха. История и современность», который призван воплотить в практику гуманистические идеи Н.К.Рериха по защите культурных ценностей.

Таким образом, благодаря меценатской деятельности Б.И.Булочника,

мы имеем Музей, чья деятельность вышла на Международный уровень, и имеет актуальное значение, как для настоящего, так и для будущего всего человечества.

Но меценатская деятельность Бориса Ильича не ограничивается только Музеем имени Н.К.Рериха. Многие годы он оказывает финансовую **безвозмездную поддержку** Московской государственной консерватории имени П.И.Чайковского, танцевальной группе «Игра» при Государственном доме культуры для инвалидов «Надежда», театру детской книги «Волшебная лампа» и детям-инвалидам. Б.И.Булочник помог сохранить фабрику старинного ремесла русской самобытной росписи «Жостово». Щедро поддерживает молодые дарования в области искусства, писателей, поэтов, художников, скульпторов, путешественников, ученых.

В последнее время много говорится о слабом финансировании государством культуры, о том, что ежегодно в России утрачивается более 200 объектов культуры. Очевидно, что без поддержки меценатов многие из культурных учреждений просто не выживут. Б.И.Булочник — один из лучших представителей нарождающегося отечественного бизнеса, продолжающий в наше непростое время традицию российского меценатства XIX и XX веков. Он искренне и сердечно стремится сохранить и преумножить культурное достояние России, как это делали замечательные русские меценаты: С.И.Мамонтов, П.М.Третьяков, М.К.Тенишева, А.А.Бахрушин, С.Т.Морозов, А.С.Строганов и другие.

Из истории мы знаем, как в XIX веке были оклеветаны выдающиеся меценаты С.И.Мамонтов и Анри Дюнан. Конечно, справедливость восторжествовала. Их имена были оправданы. Но благородному делу, которое они делали во имя будущего человечества, был нанесен невосполнимый ущерб.

Можно без преувеличения сказать, что действия Центрального Банка РФ против Бориса Ильича Булочника и «Мастер-Банка» — это удар не только по общественному Музею имени Н.К.Рериха и по российской культуре — это удар по эволюционному будущему человечества. Высокогуманное творческое наследие семьи Рерихов защищает культуру, а значит, общечеловеческие ценности, независимо от различий религиозного, национального или идеологического характера.

Фактически Борис Ильич своей поддержкой культуры является продолжателем идей Н.К.Рериха. «Там, где почитается Культура, там и мир, там мудрые, успешные решения социальных проблем, именно культура — единственно возможный и прочный фундамент всего сущего в человеческом обществе: морали, государственных структур, законодательства, экономики», — писал Н.К.Рерих. Только там, где приоритет отдается Культуре можно быстро и эффективно решить любые проблемы.

Я восхищаюсь личностью Бориса Ильича Булочника и его духовными качествами, такими, как скромность, мужество, благородство, преданное и бескорыстное служение культуре, а, значит — общему благу. На средства Б.И.Булочника поддерживается подлинная культура, а не зрелищные мероприятия.

Глубокоуважаемый Владимир Владимирович!

Глубокоуважаемая Эльвира Сахипзадовна!

Я обращаюсь к Вам с просьбой не повторять тяжелых ошибок прошлого, не вписывать новые позорные страницы в историю нашей страны! И прошу Вас предпринять все меры, чтобы сберечь такого достойного человека и мецената, как Борис Ильич Булочник, а также дать возможность работать созданному им «Мастер-Банку», благодаря которому осуществляется помощь Культуре истинной.

Я считаю, что таких меценатов, как Б.И.Булочник, необходимо всеми мерами поддерживать, а их деятельность ставить в пример другим. Тем более, что в этом году исполнилось 20 лет меценатской деятельности Бориса Ильича в отношении общественного Международного Центра-Музея имени Н.К.Рериха.

**В.А.Плешкова,**

руководитель группы друзей Музея имени Н.К.Рериха,  
г. Красноярск



Исх. № 47/13 от 2 декабря 2013 г.

**Президенту России  
Владимиру Владимировичу Путину**

Уважаемый Владимир Владимирович!

Обращаемся к Вам, как Гаранту Конституции РФ и Президенту Страны, которую мы тоже очень любим. И нам, гражданам России, горько и тревожно наблюдать, как в нашей стране происходит системная дискредитация одного из немногих отечественных меценатов — Бориса Ильича Булочника — и созданного им Мастер-Банка. Как показывает история, в тех государствах, где расцветали культура и искусство, была мощной и экономика (Египет, Греция и др.). Более 15 лет мы знаем Бориса Ильича Булочника как честного, благородного и глубоко порядочного человека, настоящего патриота, бескорыстного мецената и защитника культуры.

Организованная травля Б.И.Булочника и уничтожение Мастер-Банка, председателем правления которого он был, поставили на грань существования не только один из лучших общественных музеев России — Международный Центр Рерихов (МЦР), но и Благотворительный фонд имени Е.И.Рерих, который занимается поддержкой одаренных детей (а это инвестиции в человеческий капитал) — будущего нашей Родины. И это происходит накануне 2014 года, продекларированного Вашим указом № 375 от 22.04.2013 г. Годом Культуры. Излишние старания Центробанка и СМИ явно не добавляют престижа культуре России и ее руководству, но наносят непоправимый вред развитию общественных форм культуры, показавших свою состоятельность во многих странах мира. Культура в потенциале своем является мощным стратегическим ресурсом развития государства.

Слова академика Д.С.Лихачева, сказанные им более пятнадцати лет тому назад, по-прежнему актуальны: «У нас в стране до сих пор нет концепции культуры и культурного развития. Большинство людей (в том числе и “государственных мужей”) понимают под культурой весьма ограниченный круг явлений». «Узкое» понимание культуры порождает низкий правовой и общественный статус культуры, невостребованность потенциала культуры, в том числе в системе государственного устройства, о чем свидетельствуют ряд обстоятельств:

- Культура не вошла в перечень приоритетных национальных проектов.
- Согласно Концепции-2020 культура постепенно перестает быть сферой ответственности государства, в результате чего происходит перенос центра тяжести в поддержке культуры с государства на плечи населения.
- Проект Стратегии-2020 свидетельствует о том, что до 2020 г. не планируется увеличение бюджетных расходов на культуру, объем которых зафиксирован на отметке 0,6% от ВВП.
- В рамках административной реформы вопросы развития культуры переведены с федерального на региональный уровень.

— Наконец, сфера культуры по-прежнему воспринимается как отрасль, функционирование которой обременительно, убыточно для государственного бюджета.

В России нет закона о меценатстве. В связи с этим любая меценатская поддержка культуры может быть представлена как незаконная операция. Благодаря Б.И.Булочнику, оказывающему безвозмездную финансовую помощь МЦР, в Россию возвращены многие полотна русского художника Н.К.Рериха, стоимость которых по оценке международных экспертов постоянно растет. Это огромная заслуга Б.И.Булочника перед отечественной культурой. Без финансовой помощи Бориса Булочника МЦР не смог бы отреставрировать Усадьбу Лопухиных, создать в ней музей и обеспечить его современным оборудованием, вести научную деятельность, издавать книги Рерихов, исследования их жизни и творчества, журнал «Культура и время», постоянно проводить передвижные выставки картин Рерихов и вести популяризацию миротворческих идей Николая Рериха, заключенных в Пакте Рериха, международном Договоре об охране культурных ценностей человечества, явившемся основой для создания Гаагской Конвенции 1954 года.

В преддверии Года Культуры и 140-летия Н.К.Рериха по многим странам проходят выставки, посвященные истории и современности Пакта Рериха, прославляющие Россию и ее культуру. Выставки уже состоялись в Штаб-квартире ЮНЕСКО в Париже, отделении ООН в Женеве, в Берлине, Италии, Аргентине, Чили, Уругвае. Генеральным спонсором этих выставок был Мастер-Банк.

Многолетнее подвижничество Б.И.Булочника по сбережению и приумножению духовных, культурных ценностей России ставит его имя в один ряд с такими российскими меценатами, как П.М.Третьяков, С.И.Морозов, Н.Н.Демидов, С.П.Дягилев. А в настоящий момент Б.И.Булочнику, создателю одного из лучших банков страны, успешно работавшего более 20 лет, предъявлены суровые обвинения, широко раздутые прессой, и, как это часто водится, без официальных выводов соответствующих инстанций, без соблюдения принципа презумпции невиновности. Хочется думать, что это одна из тех юридических ошибок, которых было немало совершено в мире и в нашей стране, и надеемся, что она будет исправлена.

Мы верим, что Вы, уважаемый Владимир Владимирович, сможете защитить доброе имя Б.И.Булочника от несправедливых гонений. Он много сделал для духовного возрождения России и тем самым укреплял «духовно-нравственную основу общества», как было сказано Вами в Послании Федеральному Собранию.

Члены Уральского отделения Международной Лиги защиты Культуры:

*В.П.Ануфриев*, вице-президент УрО МЛЗК, д.э.н., *Е.И.Ануфриева*, *Е.А.Бухарова*, *И.М.Быкова*, *Т.А.Вержболович*, *Ю.В.Гудим*, *Л.Г.Демина*, *Э.В.Зайлева*, *Ф.И.Ибрагимова*, *З.И.Ивашова*, *Т.П.Кобзистова*, *Н.В.Кобзистова*, *Д.М.Кожанова*, *В.А.Краснова*, *В.Ф.Лапутина*, *Н.И.Ляная*, *С.А.Макарова*, *К.К.Морева*, *Т.Б.Осокина*, *П.В.Протасевич*, *О.В.Смирнова*, *М.Г.Старченко*, *Л.А.Таран*, *В.И.Турова*, *Л.В.Щапова*.

## ОТКРЫТОЕ ПИСЬМО ПРЕЗИДЕНТУ РФ В.В.ПУТИНУ

Состояние российского общества в последнее десятилетие можно охарактеризовать как нестабильное. Причины этого явления лежат во все расширяющемся недовольстве масс уровнем жизни, преступностью и неясными перспективами. Попытки государства удержать равновесие, в основном, сводятся к ограничению и подавлению свобод, что рождает нарастающее внутреннее сопротивление, а произвольное исполнение законов делает безысходным положение населения и, в конечном счете, может привести к взрыву с плачевными последствиями.

Появившаяся в последнее время в государственной внутренней политике тенденция, позволяет говорить о все большем попирании законов теми, кто обязан их исполнять. Примером, наиболее ярко характеризующим это, служит недавний случай вопиющего беззакония с лишением лицензии Мастер-Банка и последующим отлучением председателя его Правления от банковского бизнеса. Это решение Центрального банка РФ (ЦБ) рядом экспертов из банковской сферы признается совершенно неадекватным. Негативные последствия этого, далеко негосударственного решения ЦБ, коснулись многих и многих людей и организаций, российской Культуры. Надуманные и несправедливые обвинения в преступных действиях руководителя банка Б.И.Булочника вызывают возмущение, а широко растиражированная центральными СМИ ложь, порочащая честь и достоинство честного человека вызывает негодование и протест.

Многим Б.И.Булочник известен как патриот своей Родины, на её благо проводящий широкую просветительскую и меценатскую деятельность.

Понимая роль и значение Культуры, как основы жизни и преуспевания, он искренне помогал различным ее носителям и организациям.

Борис Ильич Булочник является одним из Основателей Музея имени Н.К.Рериха в Москве, он обеспечивал финансирование всех восстановительных работ в Усадьбе Лопухиных, и, одновременно, всю широкую просветительскую деятельность Международного Центра Рерихов. Известно, что Центр-Музей имени Н.К.Рериха, является общественной формой Культуры, а в основе своей имеет богатейшее Рериховское наследие, переданное народу России С.Н.Рерихом. Одной из главных его особенностей является глубочайший и широчайший пласт Знания, так необходимого сейчас России и Миру, находящимся в глубоком духовном кризисе. Кризис проявляется низкой нравственностью и отсутствием моральных устоев. Невежественность масс и своекорыстие чиновников, отсутствие ясных и всем понятных жизненных ориентиров делают жизнь уродливой и безрадостной.

Во всех сферах жизни накапливаются проблемы, а пути и методы их решения все менее эффективны и не дают ожидаемых результатов, т.к. не затрагивают внутренний мир человека, его духовную культуру.

Есть только один путь решения *всех* проблем, и он находится в сфере Культуры, не внешней — пляшущей, поющей и кривляющейся и, в целом, разлагающей, а культуры, направленной на совершенствование внутреннего человека.

Но государство в своем сегодняшнем понимании развития общества и страны не видит этого пути — финансирует Культуру по остаточному принципу, не поддерживает развитие меценатства и отнимает бизнес у наиболее ярких его представителей, разрушает и лишает финансовой основы независимую, общественную форму Культуры, как в случае с МЦР, который осуществлял свою деятельность благодаря меценатскому участию председателя правления Мастер-Банка Бориса Ильича Булочника.

Все эти действия государства по разрушению финансовой основы МЦР, нищенское существование отечественной Культуры напоминают действия неразумного человека рубящего сук, на котором сидит. Но так, как это касается всех нас, граждан РФ, нашего будущего, то за это можно и спросить.

Мы обращаемся к Президенту РФ Путину В.В. с требованием обеспечить законность и прекратить преследование Булочника Б.И., являющегося гражданином РФ и потому подлежащего защите Законами страны, вернуть ему отнятый бизнес.

Мы обращаемся к Президенту, гаранту Конституции РФ, с просьбой пересмотреть Основы существования и развития государства, в которые Конституционально заложить Национальную Идею — КУЛЬТУРУ, как основу, средство и путь, способный обеспечить Светлое строительство и Процветание страны и народа, ее населяющего.

Ивановское общество Рерихов «Свет»,  
**Я.Н.Глухов**

*7 декабря 2013 г.*

**ОТКРЫТОЕ ПИСЬМО В ЗАЩИТУ Б.И. БУЛОЧНИКА –  
ПРЕДСЕДАТЕЛЯ ПРАВЛЕНИЯ МАСТЕР-БАНКА, МЕЦЕНАТА  
ОБЩЕСТВЕННОГО МУЗЕЯ ИМЕНИ Н.К. РЕРИХА  
И МЕЖДУНАРОДНОГО ЦЕНТРА РЕРИХОВ**

Уважаемые господа,

с огромной болью и обеспокоенностью мы обращаемся к Вам в связи с решением Центрального Банка Российской Федерации от 20 ноября 2013 г. об отзыве лицензии у ОАО «Мастер-Банк».

Для эффективного функционирования банковского сектора государство проводит надзор банковской деятельности, однако *«... правовое обеспечение банковского регулирования и надзора является далеким от совершенства и требует серьезного дальнейшего улучшения...»* [1]. Отсутствие совершенного государственного аппарата надзора значительно снижает уровень эффективного функционирования банковского сектора и ослабляет правовые гарантии банков, без которых невозможно обеспечение денежного оборота и экономического роста. Вышеуказанное дает основание для произвола органов надзора в отношении к банкам [2] и сложившаяся ситуация вокруг ОАО «Мастер-Банк» еще одно подтверждение этому.

В ноябре 2013 г. ОАО «Мастер-Банк» был лишен лицензии на осуществление банковской деятельности, а 3 декабря начался процесс банкротства. А нужно ли было применять такие суровые меры?

Во-первых: Банк России мог воздержаться от отзыва лицензии на осуществление банковской деятельности выданной ОАО «Мастер-Банк». Статья 19 «Закона о банках» дает Банку России право осуществлять отзыв лицензии, но не обязывает его к применению этой крайней меры воздействия, которая, как правило, ведет к долгосрочной блокаде требований по операциям участников финансового оборота и к потере капитала. Экономическая целесообразность и принцип права собственности вкладчиков на их капитал, доверенный банку, должны были быть прямым препятствием для применения такой меры воздействия.

Во-вторых: на момент закрытия Мастер-Банк имел на своем балансе 47 млрд руб. частных вкладов, а так называемая «дыра» в капитале Мастер-Банка оценивается в 2 млрд рублей [3]. Выплаты компенсаций по вкладам, которые укладываются в лимит страхового возмещения через Агентство по страхованию вкладов, составляют 27,4 млрд рублей. Эта сумма во много раз превышает и недостаток капитала, и общий баланс, и делает ликвидацию Мастер-Банка самым странным и серьезным страховым случаем в истории банковского страхования [4].

В-третьих: Банк России не в первый раз имел претензии к Мастер-Банку, и практически каждый раз решение судов было на стороне последнего. Нужно ли было Банку России прибегать к отзыву лицензии

для решения очередных претензий? С большим прискорбием мы отмечаем, что, возможно, были иные пути решения проблем, но решили воспользоваться самыми крайними мерами.

В-четвертых: одним из принципов действующего законодательства является презумпция невиновности, которая гласит, что лицо может быть признано виновным только по решению суда. Никаких судебных процессов против Б.И. Булочника не было. В наших сердцах с огромной болью и протестом отозвались клеветнические слова в адрес банкира Б.И. Булочника, мецената общественного музея имени Н.К. Рериха и Международного Центра Рерихов.

В-пятых: В СМИ за пределами России активно продвигается идея о причастности «Мастер-Банка» к террористической деятельности. Дело «Мастер-Банка» на Западе пытаются прикрыть террором зная, что такой сценарий будет воспринят без оговорок в связи с развернувшейся по всему миру программы борьбы с терроризмом. А вот просто закрытие одного из больших российских банков в связи с дефицитом капитала в 2 млрд рублей (около 49 млн евро) вызовет, напротив, много вопросов. В связи с банковским кризисом, разразившимся в Европе, каждое государство в отдельности и Европейский Союз (ЕС) в целом стремится сохранить каждый банк, несмотря на то, что дефициты капитала могут составлять сотни миллионов евро. Это происходит в связи с тем, что ЕС не раскидывается банками, стремится поддержать не только вкладчиков, но и экономическую стабильность, которая находится в прямой зависимости от банковского сектора. Ситуация, сложившаяся с Мастер-Банком, показывает совершенно другое отношение российских чиновников, как к банкам, так и к экономической стабильности в стране.

Мы находимся в недоумении и смущении от того, что в условиях нынешнего кризиса было допущено такое жесткое отношение к «живому и здоровому» банку, что привело к колоссальным финансовым убыткам его вкладчиков и к потере одного из самых главных меценатов культуры в России.

Уже много лет мы знакомы с Б.И. Булочником и членами его семьи, и знаем, что они посвятили свою жизнь и бизнес служению культуре. На протяжении многих лет семья Булочников оказывала серьезную поддержку ряду культурных учреждений на территории РФ. Взяв на себя заботы финансовой поддержки общественных и культурных учреждений, они делали это не для собственной выгоды и восхваления, но для всей страны, для культуры сегодня и в будущем, что подтверждают их реальные поступки на протяжении многих лет. Тем самым был внесен неоценимый вклад в развитие культуры на общественном уровне, что является одним из первичных условий формирования гражданского общества. Этот прецедент меценатства не имеет себе равных в истории современной России, да и за рубежом тоже!

Мы присоединяемся к огромному числу голосов выступающих за доброе имя Б.И. Булочника и просим общественность России поддержать

Международный Центр Рерихов в Москве. Одним из деятельных актов защиты доброго имени Б.И. Булочника и членов его семьи будет подражание им в сфере развития культуры! Мы взываем к объективности, справедливости и мудрости представителей государственной власти во имя настоящей и будущей России.

**Лейля М. Штробль**, президент Австрийского общества Рерихов, Национального Комитета Пакта Рериха, член Правления Австрийского Национального Комитета Голубого Щита, представитель президента Австрийского Национального Комитета Голубого Щита.

**Г. Шнайдер**, Рериховское общество Германии. Ремшайд.

**В. Фишер, И. Фишер**, Рериховское общество Германии. Вольфсбург.

**Т. Василяки, Л. Страшней, О. Рябцева** от Рериховского общества, г. Кишинев, Молдова.

**М.В. Лииматайнен**, Финское рериховское общество.

**С. Высоконова**, Парижское рериховское движение.

**К.А. Молчанова**, Эстонское общество Рериха.

**М.Р. Озолия**, Латвийское отделение Международного Центра Рерихов.

*12 декабря 2013 г.*

### *Примечания*

1. Е.В. Черникова, кандидат экономических наук, доцент РАГС при Президенте РФ. «Отзыв банковской лицензии при установлении фактов существенной недостоверности отчетных данных» // <http://www.nauka-pravo.org/m/articles/view/02.12.2013>.
2. Там же.
3. «20 тыс. вкладчиков Мастер-банка не вписались в лимит» из газеты «Известия» от 05.12.2013. <http://news.mail.ru/economics/15953144/>
4. Положения Банка России от 26.03.2004 г. № 254-П «О порядке формирования кредитными организациями резервов на возможные потери по ссудам, по ссудной и приравненной к ней задолженности».

БЕЛГОРОДСКАЯ РЕГИОНАЛЬНАЯ ОБЩЕСТВЕННАЯ ОРГАНИЗАЦИЯ  
«РЕРИХОВСКОЕ ОБЩЕСТВО «БЕЛОГОРЬЕ»

Россия,  
308001, г. Белгород  
тел.(4722)333-587  
e-mail:blgro@list.ru

Президенту Российской  
Федерации  
В.В.Путину

16.12.2013 г.

**Уважаемый Владимир Владимирович!**

Обращаются к Вам сотрудники Белгородской региональной общественной организации «Рериховское общество «Белогорье» в связи с актом вопиющей несправедливости со стороны государственных структур по отношению к Мастер-Банку и председателю его правления Б.И.Булочнику. Считаем, что отзыв Центральным банком РФ лицензии у Мастер-Банка 20 ноября 2013 года не подтверждается убедительными доказательствами правомерности этого действия. По мнению компетентного экономиста, профессора Академии народного хозяйства А.А.Хандруева, нарушения, якобы выявленные у Мастер-Банка, в мировой практике решаются путем санации банка и принятия мер к отдельным недобросовестным менеджерам (Радио России, «От первого лица», 27.11.2013). Другой известный экономист, старший эксперт Института экономики переходного периода С.В.Жаворонков, считает, что и санация была не нужна, а Центробанк целенаправленно создал искусственную финансовую «дыру» в капитале банка, чтобы чем-то мотивировать отзыв лицензии. Расправа с Мастер-Банком показала, что Центробанк наделен диктаторской неограниченной властью и может менять требования к банкам по своему усмотрению. (Жаворонков С. Нынешнее законодательство позволяет закрыть любой банк просто так // <http://www.specletter.com/economika/2013-11-21/nyneshnee-zakonodatelstvo-pozvoljaet-zakryt-ljuboi-bank-prosto-tak.html> )

Уверены, что в случае с Мастер-Банком проведено запланированное уничтожение успешно работающего банка, что в течение уже нескольких лет пытались сделать определенные лица и структуры, используя всевозможные противоправные методы – от клеветнических материалов в СМИ до необоснованных обысков с привлечением вооруженных спецназовцев в масках. Явно кому-то было очень нужно путем дискредитации доброго имени и деловой репутации, устрашения и запугивания Б.И.Булочника резко снизить рейтинг Мастер-Банка.

К сожалению, новый руководитель Центробанка РФ Э.С.Набиуллина довела дело до конца, несмотря на то, что Мастер-Банк зарекомендовал себя одним из лучших банков России благодаря высокой культуре обслуживания, добросовестности и надежности, что подтверждают престижные международные и



российские награды. Согласно же рейтингу журнала «Профиль», Мастер-Банк занимал второе место в рейтинге «Самые надежные из ста крупнейших российских банков».

Из всего вышесказанного напрашивается вывод, что Мастер-Банк подвергся процедуре искусственно созданного банкротства, инициированного заинтересованными лицами, действующими через структуры Центрального Банка.

Выражаем решительный протест против творимого на наших глазах чиновничьего произвола и обращаемся с призывом провести расследование фактов беззакония, допущенных по отношению к Мастер-Банку и Б.И.Булочнику.

Считаем, что Б.И.Булочник являет собой образец предпринимателя будущего: честного, порядочного, высококультурного, чувствующего социальную ответственность своего бизнеса, ведущего обширную меценатскую деятельность. Причем свой бизнес он начал с нуля и всего достиг своим трудом, а не путем грабительской приватизации государственной собственности. Этот глубоко порядочный, скромный и благородный человек смыслом своей жизни сделал не личное обогащение, не власть и не славу, а подвижническую деятельность во имя общего блага, во имя возрождения культуры. Без рекламирования своей меценатской деятельности он помогает многим: Московской государственной консерватории имени П.И.Чайковского, одаренным детям, детским творческим коллективам, детским домам, коренным малочисленным народам...

Самый же большой гражданский подвиг Бориса Ильича Булочника и членов его семьи – это участие в создании общественного Музея имени Н.К.Рериха при Международном Центре Рерихов (МЦР) в Москве, имеющего мировое значение. Именно Б.И.Булочник вместо государства помог восстановить буквально из руин старинный памятник архитектуры – Усадьбу Лопухиных, и теперь бесценное культурное наследие Рерихов, переданное в дар России С.Н.Рерихом, размещается в прекрасном здании, оснащённом современным музейным оборудованием.

Этот Музей является для нас, почитателей творчества Рерихов, храмом Красоты и Знания. Мы бесконечно благодарны Б.И.Булочнику за бескорыстную 20-летнюю помощь нашему любимому Музею, возглавляемому самоотверженным подвижником культуры Л.В.Шапошниковой. Мы благодарны за возможность проведения ежегодных международных научно-общественных конференций, издания журнала «Культура и время» и книг о жизни и творчестве Рерихов, за передвижные выставки картин Рерихов в городах России, ближнем и дальнем зарубежье, за многие культурные программы.

В странах Латинской Америки и Западной Европы МЦР при поддержке Б.И.Булочника второй год осуществляет международный проект по сохранению культурного наследия человечества «Пакт Рериха. История и современность», который находит поддержку на самом высоком государственном уровне. Очень надеемся, что этот проект, являющийся актуальным в современном мире, найдет поддержку и в России.

Б.И.Булочник, являясь нашим единомышленником, помогает Музею имени Н.К.Рериха по зову сердца, полностью разделяя высоконравственные гуманистические идеи Рерихов. Поэтому со всей ответственностью мы заявляем,

что такой человек не может совершить ничего безнравственного и противозаконного, наносящего вред своему народу, своей Родине.

Общественный Музей имени Н.К.Рериха – это бесценное культурное достояние России и всего мира. И люди, сохраняющие и приумножающие это достояние, заслуживают глубокой признательности, благодарности и уважения. Мы гордимся тем, что в России есть такой Меценат, как Борис Ильич Булочник, достойный продолжатель славных традиций русского меценатства. Мы верим, что справедливость восторжествует и честное имя этого благородного человека, попорченное недостойными, алчными людьми, будет восстановлено.

Мы верим, что, несмотря на происки недоброжелателей, более 20 лет всеми способами пытающихся разрушить общественный Музей имени Н.К.Рериха, а теперь нанеся удар по его меценату Б.И.Булочнику, он выстоит. Мы верим, что в государственных органах найдутся честные люди, способные объективно разобраться в причинах сложившейся ситуации с Мастер-Банком и восстановить справедливость.

Мы призываем прекратить дискредитацию Б.И.Булочника в СМИ и рассмотреть возможность возврата лицензии Мастер-Банку. Считаем, что допущено вопиющее нарушение прав человека. И не только руководителя Мастер-Банка. Ведь наряду с нарушением прав Б.И.Булочника были нарушены и наши права, права друзей (а также права сотрудников) Музея имени Н.К.Рериха, который с потерей своего основного мецената лишился финансирования.

Владимир Владимирович! Мы знаем, что в особо важных государственных делах Вы принимаете личное участие в наведении порядка. Это как раз тот случай, когда в современных реалиях именно Ваше вмешательство может изменить неправомерное решение в отношении Мастер-Банка и Б.И.Булочника, а значит, защитить истинное меценатство и Культуру. Ведь без Культуры у страны нет будущего. Грядущий 2014 год Вами объявлен Годом Культуры. Так пусть оп пачнется не с разрушения, а с созидания Культуры!

**Председатель Белгородской региональной  
общественной организации  
«Рериховское общество «Белогорье»**



**Н.Н. Золотарева**

«Культура и просвещение»  
Нижегородская региональная  
общественная организация  
ИНН/КПП 5212007409/521200101  
ОГРН 1055200005827  
606755, Нижегородская область  
Воскресенский район,  
с. Владимирское, ул. Октябрьская, 64.

Председателю  
Центрального Банка РФ  
Э.С. Набиуллиной

№ 17  
на № 17/исх от 27.12.2013

## ОТКРЫТОЕ ПИСЬМО В ЗАЩИТУ МЕЦЕНАТА Б.И. БУЛОЧНИКА

Уважаемая Эльвира Сахипзадовна!

20 ноября 2013 года прозвучало сообщение о лишении «Мастер-Банка» лицензии на продолжение деятельности, что в действительности означает ликвидацию одного из высоконадёжных Банков России, а вместе с ним и деятельности известного российского мецената Б.И. Булочника.

Сотрудники Нижегородской рериховской организации «Культура и просвещение», полностью поддерживают возмущение всех неравнодушных людей, высказавших свою позицию в защиту Бориса Ильича Булочника — председателя правления «Мастер-Банка», известного мецената. Мы, выражаем свой протест против многолетней травли Б.И. Булочника и членов его семьи, которая на сегодняшний момент приняла масштабные размеры. Целью этой травли является дискредитация доброго имени честного, интеллигентного, порядочного человека, патриота своей Родины. Известно, что вклад Бориса Ильича в российскую культуру многогранен: благодаря его многолетней, бескорыстной помощи в России существует великолепный общественный музей имени Н.К. Рериха, в котором ведется культурно-просветительская работа. Борис Ильич является одним из членов Попечительского Совета Московской государственной консерватории имени П.И. Чайковского, оказывает многостороннюю помощь молодым дарованиям в области науки и искусства, его стараниями в России сохранён уникальный вид русского искусства — жостовская роспись.

Необходимо помнить о том, что во многих странах быть меценатом — почетно. В самые сложные, напряженные моменты истории, благотворители и меценаты думали о Культуре, спасая и сохраняя ее. Обращаем Ваше внимание, что Борис Ильич Булочник является крупнейшим меценатом России.

Уважаемая Эльвира Сахипзадовна, мы призываем Вас, отнестись к сложившейся ситуации вокруг «Мастер-Банка» объективно и справедливо, т.к. от Вашего мудрого решения в этом вопросе зависит множество судеб и будущее России.

С уважением,  
сотрудники и друзья Нижегородской Региональной Общественной  
Организации «Культура и просвещение»

**Саратова Е.В**

**Максименко Е.В.**

**Максименко Й.Ю.**

**Ким Л.Е.**

**Скавыш Л.Б.**

**Бредихина П.С.**

**Бредихин С.М.**

## ЗАЯВЛЕНИЕ КУЛЬТУРНОЙ ОБЩЕСТВЕННОСТИ Г. АЗОВА И Г. РОСТОВА-НА-ДОНУ

Президенту Российской Федерации  
**Путину В.В.**

### ЗАЯВЛЕНИЕ

20 ноября 2013 года Центробанк России отозвал лицензию у ОАО «Мастер-Банк», одного из крупнейших банков Российской Федерации. В течение многих лет Мастер-Банк и Председатель его правления Борис Ильич Булочник финансировали учреждения культуры, культурно-просветительские проекты и осуществляли благотворительную деятельность.

Благодаря меценатской деятельности Бориса Ильича осуществлялась деятельность общественного Музея им. Н.К.Рериха. Благодаря ему, восстановлен из руин памятник архитектуры XVII—XIX вв. усадьба Лопухиных, финансируется культурная, научная и издательская деятельность Международного Центра Рерихов, возвращаются в Россию бесценные полотна Н.К. и С.Н. Рерихов, осуществляется помощь одаренным детям, Московской консерватории им. П.И.Чайковского, малочисленным народам, поддерживается развитие народных промыслов.

Много ли у нас в стране людей, кто помогает возрождению культуры в таких огромных масштабах? Если бы в России, в свое время, не было таких меценатов, как Третьяков, Мамонтов, Демидов, не было бы и многих современных музеев!

От последствий лишения лицензии Мастер-Банка пострадают не только граждане России, которые были его вкладчиками. В первую очередь пострадает культура России.

Мы знакомы с Борисом Ильичом Булочником в течение многих лет. За это время он зарекомендовал себя как честный, высоконравственный, благородный, интеллигентный человек, искренне любящий Россию, служащий ее культуре.

Мы протестуем против несправедливых действий в отношении Мастер-Банка и российского мецената Бориса Ильича Булочника.

Просим Вас, уважаемый Владимир Владимирович, остановить несправедливые действия по отношению к Мастер-Банку и Борису Ильичу Булочнику.

Культурная общественность г. Азова и г. Ростова-на-Дону:  
**В.В.Зарецкий, А.И.Гавришева, Л.А.Дубовик, А.В.Витчиков,  
Н.Н.Сизова, Л.В.Волошина, В.А.Гордеев, Л.В.Гордеева**

## В ЗАЩИТУ МЕЦЕНАТА КУЛЬТУРЫ Б.И.БУЛОЧНИКА (Заявление Ташкентского Общества Рерихов)

Известие об отзыве 20 ноября 2013 года лицензии одного из самых успешных банков России — «Мастер-Банка» неприятно потрясло и заставило задуматься. Почему прекращена деятельность одного из самых успешных банков России, не проявлявшего признаков неплатежеспособности?

Официальные объяснения Центрального Банка содержат общие фразы, не подтверждающие никакими объективными данными заявления о вовлеченности «Мастер-Банка» в теневой сектор. «Мастер-Банк» отличал высокий рейтинг среди финансовых учреждений, банк успешно работал.

По мнению экспертов, у банка не было задолженности по межбанковским кредитам, а также по другим операциям на финансовых рынках. Банк исполнял обязательства в полном объеме, расчеты велись с помощью собственных средств, проблем с ликвидностью не было.

Действия Центрального Банка сопровождаются активной травлей отдельными представителями СМИ председателя правления «Мастер-Банка» Б.И.Булочника и членов его семьи. Образ руководителей «Мастер-Банка» как ловких обманщиков государства и представителей теневого сектора, цинично и бессовестно навязываемый сегодня пишущими «заказные статьи» журналистами, никак не соответствует реальному положению дел. Председатель правления «Мастер-Банка» Б.И.Булочник, известен далеко за пределами России как меценат культурных проектов, общественный деятель.

Отзыв лицензии «Мастер-Банка» имеет показательную предысторию. В последние годы «Мастер-Банк» регулярно подвергался административному нажиму, многочисленным проверкам, не выявлявшим серьезных нарушений. Проводились обыски в квартире Б.И.Булочника в отсутствие хозяина. В средствах массовой информации, а также всемирной сети появлялись публикации, в которых подвергались нападкам имена руководителей «Мастер-Банка», а также ставилась под сомнение репутация банка. Кульминацией непрекращающейся травли Б.И.Булочника стал отзыв лицензии возглавляемого им банка.

Между тем, имя Бориса Ильича Булочника уже поставлено его самоотверженной благотворительной деятельностью в ряды лучших меценатов России.

Б.И.Булочник является одним из основателей общественного Центра-Музея имени Николая Рериха в Москве. В 1990 году Святослав Николаевич Рерих передал наследие своей семьи на Родину. По его инициативе и при его непосредственном участии был создан Советский Фонд Рерихов, (переименованный в 1992 году в Международный Центр Рерихов) с общественным музеем имени Николая Рериха. Благодаря помощи Б.И.Булочника из аварийного состояния была восстановлена усадьба Лопухиных, памятник культуры XVII—XIX веков, в которой и разместил-

ся Центр-Музей имени Николая Рериха. Возведение мемориала Елены и Николая Рерихов, скульптурных композиций Святослава и Юрия Рерихов, пополнение музейного фонда новыми коллекциями картин, издание архивных материалов семьи Рерихов, журнала «Культура и время» — все перечисленное во многом состоялось благодаря бескорыстному вкладу Б.И.Булочника. Также Б.И.Булочник является членом Попечительского совета Московской государственной консерватории им. П.И.Чайковского, оказывает безвозмездную помощь и другим культурным организациям, детским домам, Театру детской книги «Волшебная лампа». За помощь малочисленным народам Б.И.Булочник был награжден дипломом, почетным знаком и медалью «За заслуги перед малочисленными народами».

Печально известный факт — после смерти Святослава Рериха в 1993 году государственные структуры и ведомства регулярно повторяли попытки отнять у Музея имени Николая Рериха Международного Центра Рерихов восстановленную на средства мецената и общественных организаций усадьбу Лопухиных. На эту тему существует масса публикаций, более чем двадцатилетняя история свидетельствует, что не один раз общественный Музей имени Рериха был на грани уничтожения.

Культурно-просветительская, научная, издательская деятельность, а также мероприятия по защите культурного наследия сегодня позволяют говорить об уникальной роли Международного Центра Рерихов и Центра-Музея имени Николая Рериха в культуре России.

Кому сегодня выгодно прекращение деятельности «Мастер-Банка»? Не стоят ли за преследованием «Мастер-Банка» силы, стремящиеся прибрать к рукам наследие Рерихов и общественный музей имени Н.К.Рериха, лишив его финансовой поддержки в лице мецената Б.И.Булочника?

Возмущает и позиция некоторых журналистов, готовых тиражировать клевету и непроверенную информацию. Господа, что вы знаете о человеке, которого так хладнокровно травите? Вспомните, ваши собратья по перу также обрушились во Франции в 1894 году на офицера Альфреда Дрейфуса, несправедливо обвиненного в шпионаже на основании поддельных документов. Благодаря мужеству и равнодушию Эмиля Золя, осмелившемуся выступить в 1898 году с открытым письмом «Я обвиняю» в газете «Аврора» (L'Aurore), общественное мнение начало постепенно склоняться в сторону невинно осужденного Альфреда Дрейфуса. Известный писатель обвинил военных в фабрикации дела Дрейфуса. Окончательно Дрейфус был оправдан только в 1906 году, но именно публикация Эмиля Золя вызвал мощный общественный резонанс.

Также травле со стороны представителей прессы подвергался художник Николай Рерих, когда предавший Рерихов ближайший сотрудник бизнесмена Луис Хорш представил в Департамент налогов ложные сведения о неуплате Николаем Рерихом налогов с экспедиционной деятельности, что привело к судебным разбирательствам.

Время в каждом из случаев все расставило на свои места, газеты, в которых печатались обвинительные пасквилы, давно истлели, но каждый из

произнесших ложные слова внес лепту в преследование невинных людей.

Возмутительное преследование честного и благородного человека, вкладывающего средства и силы в отечественную культуру уже побуждало общественность выступать с заявлениями.

Так, участниками Международной научно-практической конференции «110 лет со дня рождения Ю.Н.Рериха» было составлено «Обращение конференции в защиту мецената Международного Центра Рерихов». В обращении представители научных, культурных и общественных организаций России, стран ближнего и дальнего зарубежья призвали всех, кому дорога российская культура, выступить в защиту Б.И.Булочника.

В заявлении участников Межрегиональной общественно-научной конференции «Пятые Кузбасские Чтения памяти Б.Н.Абрамова» в августе 2013 года также звучит тревога в связи с необоснованными действиями силовых структур по отношению к «Мастер-Банку», возглавляемому Б.И.Булочником, а также в связи с кампанией клеветы, ведущейся против него в ряде СМИ и Интернете.

Благодаря самоотверженной деятельности таких личностей, как Б.И.Булочник, сохраняется культурное наследие страны, поэтому Россия должна гордиться такими гражданами, а не устраивать публичную расправу, сеять беспочвенные обвинения и мешать созидательной деятельности, уничтожая на корню бизнес.

В тяжелые дни поддерживаем Б.И.Булочника, выражаем глубокую благодарность за скромность и благородство, за непреклонность в отстаивании своих идеалов, за неоценимый вклад в развитие культуры.

Председатель Ташкентского Общества Рерихов

**Н.Р.Монасыпова**

Заместитель председателя, кандидат медицинских наук

**Л.И.Монасыпова**



## ОТКРЫТОЕ ПИСЬМО

Уважаемый Владимир Владимирович!

Уважаемая Эльвира Сахипзадовна!

Мы от имени Ванинской районной общественной организации протестуем против безосновательных обвинений в адрес «Мастер-Банка» и Б.И.Булочника и решительно выступаем в защиту истинного мецената русской культуры.

Многогранна и широка благотворительная деятельность Б.И.Булочника, помощь многим культурным организациям, детским домам, театру детской книги.

Он является членом Попечительского Совета Московской Государственной консерватории П.И.Чайковского. Борис Ильич награжден дипломом и почетным знаком Российской академии естественных наук «За заслуги в развитии науки и экономики России», дипломом, почетным знаком и медалью «За заслуги перед малочисленными народами России».

По масштабу его благотворительной деятельности он стоит в одном ряду с известными меценатами прошлого, гордостью России: Мамонтовым, Третьяковым, Морозовым, княгиней Тенишевой. Безосновательное представление Б.И.Булочника на каналах телевидения и в прессе в образе преступника можно назвать глумлением над традициями русского меценатства.

Б.И.Булочник осуществлял финансирование всей многоплановой деятельности Международного Центра Рерихов и в этом фактически заменил государство. За годы своего существования Международный Центр Рерихов неоднократно сталкивался с яростным сопротивлением невежественных чиновников, которые пытались разрушить общественный Музей и отобрать у МЦР наследие великой семьи Рерихов. Но их действия не увенчались успехом. Сейчас они развернули кампанию по уничтожению финансовых оснований меценатской деятельности Б.И.Булочника, главным из которых был возглавляемый им «Мастер-Банк». Тем самым они лишают МЦР финансовой поддержки своего мецената.

Знают ли те государственные чиновники, которые хотят разрушить Международный Центр Рерихов, являющийся крупным международным научным и просветительским центром, кстати, единственным в мире по роду своей деятельности, что Культура — основа государственности? Разрушая Культуру — разрушают государство, т.е. Россию и ее будущее.

С уважением,  
сотрудники и соратники Ванинской районной общественной организации «Мир через Культуру»:

**Билецкая Ж.В.** — председатель организации «Мир через Культуру»,

**Бредихина Р.В.**,

**Кобзева Е.М.**,

**Камболина Л.И.**,

**Мурзина Г.М.** — хранитель фондов МБУ «Ванинский краеведческий музей»,

**Билецкий П.Д.**,

**Соболева Н.С.** — директор Японского центра «Хаманасу» в п. Ванино,

**Варшавская Л.Е.** — директор этнокультурного центра «СЭНКЭ».

Донецкий духовно-культурный центр

«ОРИФЛАММА»

83004, Украина, Донецк-4, Киевский пр., 5-А/124

Тел.: (062) 258-31-30

E-mail: vesta-news@yandex.ru

www.roerich-dn.org

**ЗАЯВЛЕНИЕ ДОНЕЦКОГО  
ДУХОВНО-КУЛЬТУРНОГО ЦЕНТРА «ОРИФЛАММА»  
В ПОДДЕРЖКУ «МАСТЕР-БАНКА»  
И МЕЖДУНАРОДНОГО ЦЕНТРА РЕРИХОВ**

Характерной особенностью сегодняшнего времени становится подмена основных понятий: «белое» преподносится как «черное», и наоборот. С откровенным цинизмом ложь, распространяемая в СМИ, становится орудием для расправы над достойными людьми.

20 ноября 2013 г. мы узнали о рейдерском захвате «Мастер-Банка» — одного из ведущих банков России — государственными структурами в лице ЦБ России.

Уже много лет председатель правления «Мастер-Банка» Борис Ильич Булочник осуществляет огромную благотворительную деятельность. Это помощь детским домам, Театру детской книги, Московской консерватории, Международному Центру Рерихов и другим организациям. На светлых, мужественных, порядочных людях, таких, как Б.И.Булочник, и держится мир. Неужели в преддверии Года культуры в России (2014 год) возможен такой акт несправедливости к человеку, который всеми силами поддерживает эту культуру?!

Святослав Николаевич Рерих передал наследие великой семьи в Россию, завещав открыть в Москве **общественный** музей. Благодаря усилиям С.Н.Рериха, Ю.М.Воронцова, Л.В.Шапошниковой и Б.И.Булочника, такой музей был создан, и в настоящее время является культурным центром международного значения. Борис Ильич взял на себя нелегкую ношу финансирования этого общественного центра.

Выставки «Пакт Рериха. История и современность», организованные МЦР, с успехом прошли в Париже, Женеве, Берлине, странах Латинской Америки и пользовались поддержкой государств. И только на Родине мы являемся свидетелями неоднократных попыток со стороны государства уничтожить общественный музей семьи Рерихов, пользующийся мировой известностью. В 2010 году Л.В.Шапошникова — Генеральный директор музея имени Н.К.Рериха, получила высокое европейское признание: стала лауреатом Премии Европейского Союза по культурному наследию «Европа Ностра» в номинации «Самоотверженный труд». Эта премия присуждается за выдающиеся достижения в вопросах сохранения бога-

тейшего архитектурного, природного, археологического и художественного наследия Европы.

Следующий год будет знаменателен юбилеями семьи Рерихов — 140 лет со дня рождения Н.К.Рериха и 110 лет со дня рождения С.Н.Рериха. Мы с гордостью читали о том, как памятные даты Рерихов всегда отмечались в Индии на государственном уровне, и с болью наблюдаем невежественное и даже враждебное отношение к наследию Рерихов со стороны государственных чиновников в России.

Ликвидация «Мастер-Банка» лишает МЦР возможности осуществлять культурные проекты и вести широкую международную деятельность.

Неужели люди, начавшие расправу над меценатом Международного Центра Рерихов, не понимают, что тем самым наносят непоправимый ущерб культурному авторитету России?

Сейчас слово за общественностью. Разве это не позор — быть молчаливыми свидетелями уничтожения культурного центра, имеющего мировое значение?

Мы выражаем протест против несправедливых силовых акций, осуществленных в отношении к «Мастер-Банку»!

Мы выражаем искреннюю поддержку Борису Ильичу Булочнику и Международному Центру Рерихов!

Сотрудники Донецкого духовно-культурного центра «Орифламма»,  
председатель ДДКЦ «Орифламма»

**Л.Д.Палей**

Президенту Российской Федерации  
Путину В.В.

## ЗАЯВЛЕНИЕ

Уважаемый Владимир Владимирович!

Мы, члены Зеленодольского общества «Мир через Культуру», очень обеспокоены ситуацией, создавшейся вокруг «Мастер-Банка» и председателя его Правления Бориса Ильича Булочника, широко известного среди тех, кому по-настоящему дорога Культура, кто понимает, что только «там, где Культура, там и Мир. Там и ... правильное решение труднейших социальных проблем» (Н.К.Рерих).

То, что происходит вокруг Б.И.Булочника, — это разрушение Культуры — духовной основы, Сердца нашего общества, без которого невозможно процветание нашей страны. Разве не Россия испокон веков несет в себе импульс духовного преображения народов, благодаря сохранению и развитию истинной Культуры, духовных ценностей?

Мы знаем Бориса Ильича Булочника, как человека высоко порядочного, скромного, чуткого на любое дарование, искренне отзывающегося на все, что связано с Культурой и ее развитием. На протяжении 20 лет мы посещаем Музей имени Н.К.Рериха. На наших глазах флигель Усадьбы Лопухиных, находившийся в аварийном состоянии, преобразился в Храм Культуры и Красоты, залы Музея пополнялись новыми картинами Николая и Святослава Рерихов, которые были возвращены на Родину исключительно благодаря финансовой поддержке Б.И.Булочника (свыше 300 картин из частных коллекций).

Только своекорыстный человек усмотрит в самом благородном деянии корысть, чтобы клеветать на ближнего. «Но что должен скрывать тот, кто посвятит себя Миру и Культуре? Помогая ближнему, он тем самым помогает и общему благосостоянию» (Н.К.Рерих).

Б.И.Булочник также поддерживает различные учреждения культуры, Московскую государственную консерваторию им. П.И.Чайковского, музеи, детские дома, талантливых детей, одаренных людей. На его средства издаются сборники научных, культурологических исследований ученых России и других стран. Трудно оценить широкую, благотворительную деятельность Б.И.Булочника, истинного русского мецената, всюду поддерживающего Культуру.

Уважаемый Владимир Владимирович, просим Вас взять ситуацию под свой личный контроль, пресечь поток лживых обвинений и клеветы в адрес Б.И.Булочника и восстановить Мастер-Банк в своих правах. Мы обращаемся к Вам и Вашему сердцу: защитите одного из лучших представителей российской культуры, чье имя и дела безнаказанно порочат.

С верой в Вас и в лучшее Будущее России,

Зеленодольское общество «Мир через Культуру», Республика Татарстан:

О.А.Ермакова,  
В.М.Садриева,  
А.И. Галиуллина,  
О.В. Пашина,  
М.В.Чернышова,  
Д.Э.Насырова,  
Н.Е.Матвеева,  
Л.М.Шипова,  
Ф.Ф.Нуриева,  
Е.И.Меркулова,  
Д.Р.Гужникова,  
И.А.Шишканова,  
С.Н.Ананьева,  
Р.Р.Салахияев,  
М.Я.Сабириев,  
Н.И.Чернов,  
Т.П.Железова,  
Л.Н.Зиновьева,  
Т.Г.Аллашева,  
Л.В.Климашина,  
Н.Г.Вдовина.

**ЗАЯВЛЕНИЕ  
ХАРЬКОВСКОГО ОБЛАСТНОГО КУЛЬТУРНОГО ЦЕНТРА  
ИМЕНИ Н.К. РЕРИХА  
И ХАРЬКОВСКОГО ОБЛАСТНОГО ЦЕНТРА  
ГУМАННОЙ ПЕДАГОГИКИ**

по вопросу лишения лицензии Мастер-Банка, преследования его  
руководителя Б.И.Булочника и членов его семьи

Внимание культурной общественности разных стран приковано к ситуации, сложившейся вокруг Мастер-Банка, его руководителя и членов его семьи. Наш коллектив выражает обеспокоенность создавшейся ситуацией и считает своим долгом сделать следующее Заявление.

Вызывает недоумение, что, в то время как в разных странах мира реализуется Международный проект «Пакт Рериха. История и современность», направленный на защиту национальных культурных ценностей, в России началось наступление на крупнейшего российского мецената, многие годы поддерживающего именно Культуру и этот проект.

На фоне духовного, культурного и социально-экономического кризисов, которые охватили многие страны мира, и, несмотря на то, что правительствами этих стран не создаются достойные условия для поощрения меценатской деятельности, все же появляются люди, старающиеся поддерживать культуру. Это дается им непросто в условиях постсоветского пространства и требует определенных качеств духа, таких как любовь к Родине и мужество, стойкость и героизм. Именно таким человеком в России является Борис Ильич Булочник.

Мы заявляем, что нам достоверно известна плодотворная деятельность Мастер-Банка и непосредственно Б.И.Булочника на поприще поднятия культуры в России и его роль по сохранению бесценного национального достояния — наследия великой семьи Рерихов. Не из газетных строк мы знаем о его бескорыстной помощи уникальному общественному Международному Центру-Музею имени Н.К.Рериха, созданному Святославом Николаевич Рерихом. На наших глазах на протяжении более 20-летнего сотрудничества Харьковского областного Культурного Центра имени Н.К.Рериха с Международным Центром-Музеем имени Н.К.Рериха из хаоса перестроечного времени возникал этот величественный символ одухотворенной Культуры.

Мы выражаем твердую уверенность, что человек, посвятивший свою жизнь и свой бизнес служению Высоким Идеалам Культуры, не способен совершить какое-либо противоправное действие, наносящее ущерб своему народу и государству. Поэтому у нас есть все основания не доверять развернутой в СМИ черной пиар-кампании, направленной на дискредитацию личности Б.И.Булочника и членов его семьи.

Мы поддерживаем Заявление Международного Центра Рерихов в защиту Б.И.Булочника и считаем, что такие люди, как Борис Ильич и Надежда Михайловна Булочники достойны самого высокого уважения и должны быть оберегаемы государством от нападков и клеветы.

Обращаемся к руководителям России с призывом немедленно остановить кампанию по закрытию Мастер-Банка и прекратить преследование Б.И.Булочника и его семьи! Нельзя допустить, чтобы накануне Года Культуры, объявленного в России в 2014 г., общественный Международный Музей имени Н.К.Рериха — эта уникальная жемчужина культурного достояния страны был уничтожен!

Мудрец сказал, что по личному участию глав государств в деле помощи Культуре познается дальнейший расцвет страны. Примеры истории свидетельствуют об истинности этих слов.

От имени и по поручению сотрудников Харьковского областного Культурного Центра имени Н.К.Рериха и Харьковского областного Центра Гуманной Педагогики

Председатель Харьковского областного Культурного Центра имени Н.К.Рериха,

Председатель Харьковского областного Центра Гуманной Педагогики, член Правления Всеукраинской культурно-образовательной ассоциации Гуманной Педагогики, «Рыцарь Гуманной Педагогики», писатель, член Всеукраинского творческого союза «Конгресс литераторов Украины»

**Татьяна Надточий**



ОБЩЕСТВЕННАЯ ОРГАНИЗАЦИЯ «КУЛЬТУРНЫЙ ЦЕНТР АЛТАИР»  
Приморский край, 692060, г Лесозаводск, ул. Полевая 43  
т. 8(42355) 42 – 960, e-mail; kostitsina\_e\_a@bk.ru

### Обращение

Мы, представители общественной организации культурный центр «Альтаир», хотим выразить свою поддержку Борису Ильичу Булочнику, члену совета директоров ОАО «Мастер-Банк» и выдающемуся российскому меценату. Из новостей в СМИ мы узнали, что произошло банкротство, возглавляемым Борисом Ильичом. Очень тяжело сознавать, что в единый миг разрушены такие возможности благотворительной поддержки многим нуждающимся: и организациям, и частным лицам. Это были и талантливые люди искусства, и ученые, и детские дома, и онкологические центры. Борис Ильич – человек истинно любящий свою родину, культуру. Он очень много сделал для этого. И очернять его – это чудовищная несправедливость. Видимо, кому-то выгодно опорочить достойных людей.

Много лет, сотрудничая с Международным Центром Рерихов (организация передвижных выставок, участие в конференциях, приобретение печатной продукции, и многое другое), мы видели, как Музей был восстановлен буквально из руин, он стал поистине одной из жемчужин российской культуры, привлек к себе много выдающихся людей искусства и науки, в том числе и зарубежных. Приобретались по всему миру картины Рерихов, пополняя его фонды, издавались книги, журналы. И в этом огромная заслуга Бориса Ильича. Много ли у нас в стране найдется таких людей? И как им приходится необычайно тяжело в обстановке постоянного непонимания, клеветы и откровенной борьбы. Но они несут свой тяжкий крест во имя будущей России, которая, может быть, когда-нибудь назовется страной культуры. А сейчас во имя высших ценностей Борис Ильич и его помощники идут как на распятие. И мы считаем их героями и гордимся, что в нашей стране есть такие люди. Они знали, на что шли, и старались успеть сделать как можно больше добрых дел.

И если выразить наше общее отношение к сложившейся ситуации, то его можно выразить словами – глубокая скорбь, как будто бы убили, уничтожили что-то прекрасное, светлое. И вроде войны нет, а такие разрушения. Это относится и к Международному Центру Рерихов, который всегда поддерживал Б.И.Булочник.

Мы надеемся на справедливость в отношении Бориса Ильича и восстановление его доброго имени. Выражаем ему свою искреннюю благодарность, поддержку и восхищение его подвигом, самоотверженностью во имя культуры, во имя добра и Света!

Руководитель Общественной организации  
«Культурный центр «Альтаир»



Костицына Е.А.

*Сознание красоты спасет мир*

## Пермское региональное отделение Международной Лиги защиты культуры

Liga\_culture@mail.ru

### Открытое письмо

В последние годы мы становимся свидетелями непрекращающихся попыток дискредитировать в глазах общественности деятельность Мастер-Банка, а следовательно, и его Председателя Правления Б.И. Булочника. Для этого использовались и заказные статьи, и обыски, и последнее событие - отзыв лицензии на ведение банковских операций. Все это демонстрирует желание определенных сил прекратить работу Мастер-Банка, а вместе с ним и деятельность известного российского мецената Б.И. Булочника.

Мастер-Банк сегодня является образцом стабильности, высокой культуры обслуживания, добросовестности и надежности. О его заслугах говорят и престижные международные и российские награды: International Star for Leadership in Quality (B.I.D.), «Потенциал и перспектива» («Финансовый Олимп»), «Высокое качество международных расчетов» («STP quality Award 2010», RZB AG) и другие.

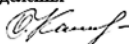
Отмечена наградами и подвижническая деятельность Председателя Правления Мастер-Банка Б.И. Булочника. За бескорыстную поддержку коренных малочисленных народов РФ ему присуждены диплом, почетный знак и медаль «За заслуги перед малочисленными народами». За помощь в развитии науки и экономики России Б.И. Булочник награжден дипломом и почетным знаком Российской академии естественных наук и принят в академию в качестве советника. Борис Ильич является членом Попечительского Совета Московской государственной консерватории.

Искренне и бескорыстно пытается Б.И. Булочник сохранить для России культурное достояние, помогая восстанавливать усадьбу Лопухинных – памятник архитектуры XVII–XIX вв., спасая уникальное культурное наследие семьи Рерихов, поддерживая научные и культурные проекты, содействуя развитию Музея имени Н.К. Рериха, способствуя возрождению ремесел.

Таких меценатов, как Борис Ильич, не много в России, но они являются строителями и организаторами новой жизни, поэтому хотелось бы, чтобы в нашей стране ценили и уважали их за самоотверженное служение культуре. Однако вместо признательности и поддержки, Мастер-Банку и Б.И. Булочнику приходится проходить через длинную череду сложных и тяжелых испытаний.

Мы считаем недопустимым препятствовать стабильной работе Мастер-Банка и благородной меценатской деятельности Б.И. Булочника, тем более, в то время, когда культура в России до сих пор находится в бедственном положении, а без ее возрождения расцвет страны просто невозможен.

Председатель Пермского регионального отделения  
Международной Лиги защиты культуры



О.Н. Калинина



Председатель Пермской краевой  
рериховской организации



Е.В. Рудакова

## ОТКРЫТОЕ ПИСЬМО ПРЕЗИДЕНТУ РФ В.В. ПУТИНУ И НАРОДУ РОССИИ

Уважаемый Владимир Владимирович, дорогие соотечественники! Насилие, которое было совершено над Мастер-Банком и его руководителями, показывает, что битва за Культуру, за будущее существование вошла в кульминационную фазу и достигла своего апогея. Все, кто понимают происходящее и преданы Culture, встают на защиту будущего, на защиту Международного Центра Рерихов и одной из его опор — Мастер-Банка с его председателем правления Булочником Борисом Ильичом. Не может осуществиться будущее там, где властвует разложение и хаос, где деструктивные элементы получают поддержку и процветают.

Лишение Мастер-Банка лицензии Центральным Банком России с дискредитацией председателя правления Б.И. Булочника, того банка, который для нас, жителей Украины, является эталонным финансовым учреждением Новой России, банка, направившего свою деятельность, в первую очередь, на укрепление и развитие Culture России, было не просто неожиданно, а каким-то откровением, что Правительству России власть в государстве не принадлежит.

Прекрасно понимая, в какой форме и в каком качестве должно осуществиться будущее не только России, но и всего человечества, и что одной из фундаментальных основ этого будущего является концепция Culture, принесенная на планету выдающейся семьей Рерихов, давшей нам новое космическое мировоззрение, соответствующее современному состоянию планеты, которая зашла в тупик эволюции, Мастер-Банк и его руководство стали помогать Международному Центру Рерихов, основателем которого является Святослав Николаевич Рерих, и его доверенному лицу академику Шапошниковой Людмиле Васильевне, взявшей на себя ответственность осуществить Высокое Поручение, активно выступая за это будущее, за процветание и раскрепощение России.

Закрыв Мастер-Банк, деструктивные силы лишили Международный Центр Рерихов доступа к своим счетам в банке, а сотрудников — зарплаты. Затруднена работа Благотворительного Фонда имени Е.И. Рерих, поскольку его счета также стали недоступны, а пожертвования общественности, предназначавшиеся в помощь Музею, оказались заморожены на неопределенное время.

С момента основания общественного Международного Центра-Музея имени Н.К. Рериха различные государственные ведомства и лица пытались отнять здание Музея и забрать наследие семьи Рерихов. Потребовались годы судебных процессов и поддержка общественности, чтобы Музей отстоял волю своего основателя С.Н. Рериха и смог продолжить выставочную, научную и издательскую деятельность.

Тогда внимание врагов МЦР переключилось на главного мецената Центра-Музея — Бориса Ильича Булочника. Против него и Мастер-Банка в последние годы была развернута беспрецедентная кампания клеветы и провокаций. У Мастер-Банка была отозвана лицензия, а по имени и деловой репутации Б.И. Булочника нанесен серьезный удар. Тем самым невежественные силы хотят лишить Центр-Музей средств к существованию и дискредитировать саму идею общественного музея.

Враг переоделся во фрак финансиста, олигарха, независимо от национальной принадлежности, и старается унижить и уничтожить народ, разрушая материальную составляющую, питающую Культуру. Симптоматично, что Г. Греф, президент Сбербанка — крупнейшего банка Российской Федерации и стран СНГ, учредителем и основным акционером которого является Центральный банк Российской Федерации, того банка, который десятки раз ежегодно нарушает п. 1. ст. 15.27. КоАП РФ, и к нему со стороны ЦБ РФ никаких санкций по отзыву лицензии не предъявляется, выразил хвалебные оды в адрес председателя Центробанка и первым заявил о готовности принять хорошо отлаженный бизнес.

Деструктивные силы наносят удар по Международному Центру Рерихов и одной из его опор, Мастер-Банку, являющимися лидерами в утверждении на планете концепции Знамени Мира и новой ступени космического сознания.

Акция по лишению Мастер-Банка лицензии с целью уничтожить не только Мировой Культурный Центр, но и духовно созидательный труд своего народа есть акт вандализма и полной деградации тех, кто этим занимается, кто этому способствует, а также тех, кто равнодушно к этому относится.

Да, силы невежества активизировались, они чувствуют, что их власти приходит конец, ибо подходят сроки — самосознание человечества стало пробуждаться, народы устремились к миру и Culture, а значит, Силы Добра и Красоты стали побеждать. Решение в сирийском, а также в иранском вопросе симптоматично — Россия начала становиться фокусом изменяющихся позитивно мировых процессов. Культуроформирующая концепция Знамени Мира, знамени Culture, начала овладевать массами во многих странах мира.

В «Декларации прав культуры» Д.С. Лихачев утверждает: «Culture представляет главный смысл и главную ценность существования как отдельных народов и малых этносов, так и государств. Вне культуры самостоятельное существование их лишается смысла».

Мы признательны Президенту России В.В. Путину за его глубокое почитание и утверждение имени выдающегося ученого и общественного деятеля Дмитрия Сергеевича Лихачева и утвердившего Указ президента «Об увековечении памяти Д.С. Лихачева» от 23 мая 2001 г., в котором была одобрена инициатива Конгресса петербургской интеллигенции о проведении ежегодно Международных Лихачевских научных чтений.

Понимая, какое огромное значение для развития отечественной и миро-

вой культуры несет в себе наследие семьи Рерихов, Дмитрий Сергеевич 10 ноября 1993 года писал президенту Б.Н. Ельцину: «Глубокоуважаемый Борис Николаевич. Я глубоко убежден: культура должна быть в общественном ведении в первую очередь и во вторую уже — в ведении государства. Не следует разрушать общественную инициативу фонда Рерихов».

Мы обращаемся с просьбой к Президенту России В.В. Путину — остановить это разрушительное безумие и защитить Международный Центр Рерихов, один из ведущих центров мировой Культуры имени блистательной семьи наших соотечественников, а также его материальную опору Мастер-Банк.

Убеждены, что Ваш, Владимир Владимирович, авторитет, и Ваше участие в спасении культурного наследия семьи Рерихов, национальной гордости нашего народа и народов Индии, даст мощный импульс культурным преобразованиям в наших странах.

Председатель МОО «Севастопольский городской фонд Рерихов», директор ОО «Севастопольский городской центр детского творчества «Уриэль» им. Н.К. Рериха», заместитель руководителя Творческой лаборатории гуманной педагогики при городском Управлении образования и науки Севастопольской городской государственной администрации **А.М. Анохин**

## БЕЗ КУЛЬТУРЫ НЕТ НАРОДА!

Самое ценное, самое дорогое люди всегда берегут с особым старанием. Бывают смутные времена, когда понимание действительности в народе затуманивается и уступает место преходящим ценностям. Но именно Культура воспитывает духовные качества человека. Ни деньги, пусть и огромные, ни бизнес и никакие технические новшества не смогут поднять человека с колен. Но только красота способна воззвать к самым благородным струнам души человеческой. И разумный правитель, желающий укрепить свою страну, прежде всего, станет поднимать дух народа. Человек должен любить свою родину, свой народ. Тогда он будет настоящим патриотом, не по принуждению, а по совести.

В тяжелейшие годы Великой Отечественной войны происходило испытание культурной зрелости народа. Если это кому-то неясно, то можно вспомнить, как даже самые одиозные фигуры в истории России в самые трудные времена прибегали именно к Культуре, как к спасительному средству. Во время Великой Отечественной войны деятели культуры стали важнейшим идейным и духовным оружием в борьбе с врагом. Мы вспоминаем блокаду Ленинграда, Дмитрия Шостаковича и его Седьмую симфонию. Мы вспоминаем Ольгу Берггольц и ее работу на радио, ее стихи и постоянные обращения к мужеству жителей Ленинграда. Мы знаем, как вновь заработали храмы, как всеми силами старались сохранить отечественные культурные ценности и, прежде всего, самих деятелей культуры. Защита Отечества отодвинула на второй план идеологию.

Наряду с этим память истории говорит об отношении к тем, кто полагал поднимать Культуру, к меценатам. Как разорялись и подвергались осмеянию и наказаниям те, кто держал на себе тяжесть культурного строительства. «Все сделанное для творчества, для искусства уже есть подвиг эволюции. А каждый сотрудник на этом поле является уже героем». Эти слова, сказанные Н.К.Рерихом, в полной мере справедливы и сегодня.

Вообще отношение предпринимателя к своему делу в России было не совсем таким, как на Западе. Российские деловые люди смотрели на свою деятельность не столько как на источник наживы, но и как на выполнение задачи, своего рода миссию, возложенную Богом или судьбою. Считалось, что богатство дается в пользование, а не в накопление, поэтому в купеческой среде необычайно были развиты благотворительность и коллекционерство, на что смотрели, как на выполнение какого-то свыше назначенного дела. Многие предприниматели имели репутацию честных коммерсантов. Для большинства купеческих семей меценатство частенько становилось обязательным. Именно усилиями этих людей в России создавались театры и музеи, обширные собрания высокохудожественных памятников искусства, центры духовной жизни. Причем основной массе российских меценатов не нужна была реклама. Одним из таких культурных созидателей современной России стал Борис Ильич Булочник. Его

вклад в создание и развитие музея Н.К.Рериха в Москве неоценим. Он имеет многие награды, отмечающие его выдающуюся бескорыстную деятельность. Но, как видим, все повторяется. Прекращение деятельности Мастер-Банка, которым руководит Борис Ильич — это прямой удар по Культуре. Причем, культуре мировой. И невозможно расценивать это иначе. Темные силы отлично понимают ведущую роль России в нарождающемся Новом Мире и всячески препятствуют росту культурного сознания. Не хочется здесь приводить цитаты из пресловутого плана Даллеса по уничтожению России, но все признаки такового налицо. Книга мудрости говорит, что сердце, преданное добру, будет излучать его вольно или невольно, но сердце, предавшееся тьме, будет также разрушителем, вольным или невольным. Поэтому наивно полагать, что чиновники действуют по незнанию. В глубине души каждый человек знает, что и почему он делает.

В годы войны не удалось сломить наш народ. Не выйдет и сейчас, если все люди доброй воли станут единым фронтом на защиту завоеваний Культуры. Много уже утрачено из-за нашего бездействия. Но мы должны сохранить и преумножить то, что осталось. Поймем, что невозможно воспитать благородного человека на примерах безобразия. Без культуры люди превращаются в серую массу. Без Культуры нет народа!

Редактор газеты «Строитель Культуры»

**В.М.Войханский**

## ОТКРЫТОЕ ПИСЬМО ЖИТЕЛЕЙ г. НОВОМОСКОВСК ТУЛЬСКОЙ ОБЛАСТИ

Президенту РФ В.В.Путину,  
Председателю Правительства РФ Д.А.Медведеву,  
Председателю Конституционного Суда РФ В.Д.Зорькину,  
Председателю Верховного Суда РФ В.М.Лебедеву,  
Депутатам Федерального Собрания РФ

### ОТКРЫТОЕ ПИСЬМО

Уважаемые господа!

Мы обращаемся к Вам в связи с ситуацией, которая сложилась на протяжении последних лет вокруг первого мецената современной России Б.И.Булочника и возглавляемого им ОАО «Мастер-Банк».

20 ноября 2013 г. Центральный Банк РФ отозвал лицензию у ОАО «Мастер-Банк» и запустил процедуру ликвидации. Исходя из публикаций в СМИ, каких-либо убедительных доказательств противоправной деятельности руководства банка представлено не было. Все обвинения основываются лишь на предположениях и подозрениях о вовлечении Мастер-Банка в сомнительные операции и в связях с криминальными структурами. Однако, известно, что на протяжении последнего года кредитное учреждение находилось под пристальным вниманием Центрального Банка РФ и выполняло все его предписания. Как отмечают специалисты, во многом именно из-за этого в бюджете банка образовался дефицит в размере 2 млрд рублей. Несмотря на это, руководство ЦБ РФ данное обстоятельство восприняло как повод для отзыва лицензии.

Также не было представлено ни одного доказательства о связи Мастер-Банка и его руководства с криминальными структурами. Напротив, из публикаций в СМИ известно о прослушивании здания центрального офиса, которое велось неустановленными лицами на протяжении полугода в 2011 г. Известен факт, что группа мошенников отсудила у Мастер-Банка по поддельной банковской доверенности крупную сумму денежных средств. При этом суд не принял во внимание факт подделки доверенности и отказал представителям банка в приостановке исполнения судебного решения.

Из публикаций в СМИ известно и о пристальном внимании к деятельности Мастер-Банка со стороны правоохранительных органов. В офисах банка и на квартире его владельцев неоднократно проводились обыски. А на некоторых сотрудников оказывалось давление с целью заставить их дать показания против своего руководства.

Несмотря на все это, руководство Мастер-Банка добросовестно выполняло все обязательства перед своими вкладчиками, все предписания



контрольных органов и убедительно доказывало правоту своих действий не только в суде, но и результатами своей успешной деятельности.

Также следует отметить, что Председатель правления Мастер-Банка Б.И.Булочник известен культурной общественности как Меценат с большой буквы, как человек истинной культуры и высокой нравственности, который всегда готов прийти на помощь нуждающимся. Его стараниями была восстановлена из руин усадьба Лопухиных, памятник истории и культуры XVII–XIX вв., сохранен уникальный вид народного творчества — жостовская живопись, успешно работала Московская консерватория им. П.И.Чайковского, возвращены в Россию уникальные полотна Николая и Святослава Рерихов и многое другое.

Известны многочисленные отзывы вкладчиков банка о его высокой надежности и не менее высоком уровне обслуживания. Сложившийся в культурной общественности образ Б.И.Булочника, как человека чести и достоинства, никак не сопоставим по законам нравственности и культуры с обвинениями в мошенничестве и преступных действиях.

В связи с этим, мы заявляем, что отзыв лицензии у ОАО «Мастер-Банк» производит впечатление незаконных действий и совершенно обосновательного отстранения Б.И.Булочника от управления банком с целью завладения его бизнесом и препятствования его обширной культурно-просветительской и меценатской деятельности. Такое положение вещей внушает серьезные опасения за состояние законности в России и соблюдение прав и свобод ее граждан.

Просим Вас обратить самое пристальное внимание на ситуацию вокруг Мастер-Банка и остановить противоправные действия в отношении владельцев банка. Просим восстановить законность и допустить к управлению банком Б.И.Булочника, т.к. согласно Конституции РФ, частная собственность обладает неприкосновенностью.

Остановите беззаконие! Иначе пострадает не только авторитет закона в нашей стране, но и международный авторитет России. К тому же, безосновательное преследование меценатов приводит к потере доверия бизнеса к меценатской деятельности и устранению его от участия в благотворительности, что в значительной мере обедняет не только нашу Культуру, но и дух нашего народа!

Жители г. Новомосковск Тульской области

**(Д.В.Внуков, Н.Ю.Внукова, Г.Ю.Салахова, О.П.Пятаков, Е.О.Пятакова, Е.В.Курносова, Л.Ф.Перепошина, И.В.Животова, Н.В.Потупикова, И.Ефимова, М.Кондейкина, Т.Мельникова)**

## ОТ РЕДАКЦИИ

Из-за огромного количества писем, обращений, заявлений общественности в поддержку мецената Международного Центра Рерихов Б.И.Булочника опубликовать их все не было возможности. Ниже мы приведем названия организаций и имена тех, кто также поднял свой голос защиту мецената:

- Бердское рериховское общество;
- Владимирское Общество «Культура»;
- Глазовское Рериховское общество;
- Городская общественная организация «Общество Рерихов» г. Сызрани;
- Дагестанское отделение Международной Лиги защиты Культуры (г. Махачкала);
- Общественный совет по охране памятников Ялтинского региона (г. Ялта, Крым);
- Днепропетровское городское Рериховское общество (Украина);
- Забайкальская региональная общественная организация «Читинский рериховский центр» (г. Чита);
- Иркутская региональная общественная организация «Рериховское культурное творческое объединение»;
- Кременчугское Рериховское общество (Полтавская обл., Украина);
- Кыргызско-Российский Славянский университет (Бишкек, Кыргызстан);
- Мурманское Рериховское общество;
- Музейно-библиотечный Рериховский центр «Музейон» при Городской общественной организации «Ангарское Рериховское общество»;
- Клуб «Рерих и Культура» (г. Тула);
- Культурно-просветительский Центр «Орифламма» (г. Владивосток);
- «Общественная культурно-просветительская организация им. Н.К.Рериха» (г. Моздока, РСО-Алания);
- Общественная организация «Дом Рерихов» (г. Тольятти);
- Пензенское региональное отделение Международной Лиги защиты Культуры;
- Подольский народный университет Культуры (г. Литин, Винницкая обл., Украина);
- Прокопьевское городское рериховское общество;
- Прокопьевское отделение Международной Лиги защиты культуры;
- Рериховское Культурно-Просветительское Товарищество «Образ» (г. Севастополь);
- Рериховское общество г. Бежецка (Тверская обл.);
- Рериховское общество г. Пензы;

Северодонецкое культурно-просветительское общество «Содружество» (*Луганская область, Украина*);

«Секция проблем космического мышления и Живой Этики» Московского космического клуба;

Тверская областная Рериховская общественная организация;

Топкинское Рериховское общество;

Тульское городское Рериховское общество;

Хабаровская краевая общественная организация РО «Содружество»;

Хакасская региональная общественная организация последователей Рерихов «Рериховское Общество» (*г. Абакан*);

Черновицкий Культурно-Просветительный Центр «АГНИ» (*Украина*);

Черновицкий областной Центр Гуманной Педагогике (*Украина*);

Эстонское общество Рериха.

А.Васильев (*г. Москва*); М.В.Царева (*г. Санкт-Петербург*);

О.Ю.Кожемяко, Л.Е.Петрова, Ж.А.Гайдукова, Л.Корсакова (*г. Владивосток*);

Е.Широкова (*г. Бердск*); Р.Г.Габуева (*г. Владикавказ*);

З.Трумпекая (*с. Нижний Уймон, Республика Алтай*), Э.Шушпанникова

(*с. Усть-Кокса, Республика Алтай*); А.В.Сурмин (*Уймонская долина, Республика Алтай*);

И.В.Терещенко, В.В.Дроздов, Г.А.Яковлева

(*г. Пермь*); И.В.Кокарев (*г. Киров*); Н.Б.Девина (*г. Сургут*); Е.Егорова

(*г. Вятка*); семья Кириенко (*г. Муром*); О.В.Купчигина, В.А.Вторых,

Е.В.Купчигина, Н.А.Антоняк (*г. Красноярск*); В.Г.Полюшкин (*г. Керчь*);

Н.М.Головина (*г. Севастополь*); О.В.Узикова, А.П.Узиков, И.П.Кожушная,

Л.Маркелова, Л.Антоненко (*г. Киев, Украина*); Н.В.Миц,

Т.Л.Надточий, С.Ф.Бусел, Г.Н.Бусел, Д.Г.Бусел, А.Г.Бусел, Е.О.Вотякова,

Н.С.Чирва (*г. Харьков, Украина*); Н.П.Германова (*г. Минск, Беларусь*);

Я.С.Сомов (*г. Борисов, Беларусь*); И.Э.Юцис (*г. Монреаль, Канада*);

художники-космисты: Л.Лонли, И.Анисифоров, С.Анисифорова, О.Царегородцева, О.Высоцкий.

И многие другие, среди которых шестьдесят пять человек из Горно-Алтайска и Уймонской Долины Республики Алтай.

## ИЗ ВЫСТУПЛЕНИЙ СОТРУДНИКОВ МЕЖДУНАРОДНОГО ЦЕНТРА РЕРИХОВ НА ТОРЖЕСТВЕННОМ ВЕЧЕРЕ, ПОСВЯЩЕННОМ 135-ЛЕТИЮ СО ДНЯ РОЖДЕНИЯ Е.И.РЕРИХ

*12 Февраля 2014 Г.*

**Л.В.Шапошникова — Первый вице-президент МЦР, Генеральный директор Музея имени Н.К.Рериха**

... Мне бы хотелось сегодня обратить ваше внимание на еще один очень важный в настоящее время момент. Кто такой культурный человек? Некоторые считают, что культурный человек — это тот, манжеты рубашки которого всегда белые и накрахмаленные. И этого человека никакие заботы не волнуют, он ни в какие ссоры и борьбу не вмешивается — потому что он культурный человек. Такое понимание имеет мало отношения к культуре. Истинно культурный человек — тот, кто всего себя отдает эволюции. Это участие в космической эволюции есть один из необходимых моментов в творчестве тех, которые себя истинно считают культурными людьми.

Иногда говорят: я культурный человек, я образованный человек. Но быть культурным и образованным — это не одно и то же. Культура захватывает все стороны вашей духовной жизни, культура — это всегда духовность, это всегда новое, это всегда движение вверх. Это не только театры и кино, которые имеют в значительной степени развлекательный характер. Культура — это то, что является основой нашей жизни.

Но сейчас отношение к культуре в России, я бы сказала, очень сомнительное, и многие культурные ценности сейчас гибнут. Можно привести живые примеры, которые близки нам: гибель банка, который возглавлял Борис Ильич Булочник. Б.И.Булочник был исключительно интересным меценатом для нашего музея. Он внес огромный вклад в развитие этого музея и его дальнейшее существование. И что мы видим? Уничтожается банк, разрушается самым незаконным образом. Можно много об этом рассказывать, вы узнаете все из наших публикаций. То, что сделал меценат для нашего музея, раздражило государственных чиновников. Вся ситуация уничтожения Мастер-Банка прошла на уровне государственных чиновников. И я хочу спросить этих чиновников: вы культурные люди? Они считают, что так. Но они предприняли такие шаги, при которых Музей имени Рериха может погибнуть. Но мы не дадим этого сделать! Очень многое из того, что мы задумывали, что начинали, к сожалению, в связи с уничтожением Мастер-Банка, не может быть продолжено. Значит, мы будем искать выход из положения. И мы ищем и надеемся все-таки найти. Для подобного отношения государства к происшедшему нет подходящего определения. Происходит уничтожение банков. Недавно была передача по телевидению, в которой говорилось о финансовой политике в США. Там делается следующим образом: если частный банк в чем-то неуспешен, если он подходит

к черте банкротства, государство дает ему деньги на то, чтобы он продолжал работать. А у нас — наоборот. У нас сейчас вышвыривают успешные банки. Мастер-Банк был успешным. Его разрушили, и его сейчас больше нет.

Борис Ильич Булочник был исключительным меценатом, именно его усилия и создали музей, в котором мы все сегодня находимся. Он является одним из основателей музея. У нас было четверо основателей: С.Н.Рерих, Ю.М.Воронцов, Б.И.Булочник и ваш покорный слуга. У нас естественным образом сложилась команда, без каждого из членов которой музей бы не состоялся. Если бы не было Святослава Николаевича, у музея бы не было наследия Рерихов, и ему не с чем было бы работать. Если бы не было Юлия Михайловича, я бы не смогла вывезти наследие, на которое уже раскрыли рты государственные чиновники. Если бы не было Бориса Ильича, мы бы просто не смогли развиваться.

Сегодня в завершение я хочу сказать: недавно собралось жюри нашего музея по присуждению премии имени Елены Ивановны. И мы решили эту премию в этом году выдать Борису Ильичу и Надежде Михайловне Булочникам, которые приняли участие созданию и развитию музея. Если бы они этого не сделали, то мы бы такого музея сейчас не видели бы. Я думаю, что мы будем стараться поддерживать Бориса Ильича в это трудное для него время. Здесь — диплом, медаль, которые мы присуждаем Булочникам вместе с премиальным фондом. Я думаю, мы поступаем правильно, потому что многие сейчас предали его, даже его сотрудники, но мы на это не способны! Мы будем идти дальше, бороться и не давать тьме делать то, что она пытается делать. Спасибо за внимание.

### **Н.Н.Черкашина — заместитель Генерального директора Музея имени Н.К.Рериха**

... Сегодня Людмила Васильевна в своем выступлении сказала много прекрасных слов в адрес Бориса Ильича, она отметила его неоценимые заслуги, огромный вклад в деятельность МЦР, в создание музея. Музей занял свое особое, ни с чем несравнимое место в российском и международном культурном пространстве. Музей призван собирать, хранить, исследовать и представлять гениальное творчество великой семьи. И, конечно же, это творчество мы должны представлять на соответствующем высоком уровне. И если бы ни Борис Ильич, если бы ни его финансовые вложения, если бы ни его бескорыстная помощь и сердечное участие, то мы бы сейчас с вами не находились бы в том музее, который есть.

Стараниями Бориса Ильича коллекция произведений Николая Константиновича Рериха и всех членов его семьи, которую хранит музей, на сегодняшний день является крупнейшей в мире, и третья часть этой коллекции — более 300 картин и рисунков — это дар Бориса Ильича. Самые значимые сюжетные полотна представлены в нашей экспозиции, их около сорока. Я приведу лишь один пример: портрет Н.К.Рериха кисти С.Н.Рериха (портрет на фоне Поталы) на аукционе стоил около трех миллионов долларов.

Конечно, Борис Ильич дал возможность создать те необходимые условия для хранения этой бесценной коллекции. Благодаря ему мы приобрели в немецкой фирме лучшее оборудование, специально заказанное для нашего фондохранилища. А ту современнейшую систему пожаротушения, которую мы опять же благодаря Б.И.Булочнику установили в нашем фондохранилище, могут себе позволить только самые крупные музеи. Мы заказали, и для нас было специально изготовлено климатическое оборудование, которое сейчас находится в музее, и систему климат-контроля. Только представьте себе дорогостоящие реставрационные работы: это и возвращение к жизни портрета Елены Ивановны Рерих, это реставрация художественных полотен Николая Константиновича, реставрация тибетских танок, реставрация мемориальных предметов, в частности, предметов, спасенных из разграбленной квартиры Ю.Н.Рериха, — все это требовало немалых финансовых вложений.

Следуя велению времени, наш музей меняется и старается донести до каждого в соответствующей форме идеи Рерихов, идеи Живой Этики. Полная ре-экспозиция зала Живой Этики, использование в художественном оформлении музейных залов предметов современного искусства, специфических музейных технических средств, таких, как светящиеся фризы, светодиодное освещение, специальные, сделанные на заказ витрины, звучащая в зале Живой Этики музыка — все это стало возможным только благодаря Борису Ильичу. А создание нового зала, посвященного Юрию Николаевичу, который мы открыли год назад? Представьте: картины, мемориальные предметы, танки, специально оборудованные витрины, фриз — все это тоже Борис Ильич.

Мы с вами находимся в зале С.Н.Рериха. Давайте осмотримся вокруг: паркет, обои, музейная подсветка, увлажнители, датчики климат-контроля в режиме он-лайн, камеры видеонаблюдения, рояль, бюст Святослава Николаевича, недавно поступившие картины кисти С.Н.Рериха — все это бесценный дар Бориса Ильича нашему музею, музею, который стал истинным достоянием, драгоценностью русской культуры. И это дар русскому народу. Этот вклад невозможно оценить только в денежном эквиваленте, потому что это, прежде всего, дар сердца Бориса Ильича, дар его жизни, посвященный музею. Музею, основателем которого, как говорила Людмила Васильевна, он стал. Как бы ни хотели некие силы опорочить светлый облик Бориса Ильича, его дела говорят сами за себя, ибо во все века Культуру созидали личности с великой душой и светлым сердцем!

### **Т.А. Иванова — зам. руководителя отдела выставок**

...Наш музей всегда вел большую культурно-просветительскую работу и сотрудничал со множеством музеев России и зарубежья. Хотелось бы отметить, каков вклад Б.И.Булочника в это сотрудничество. Осуществление выставочных проектов происходило совершенно незаметно для тех музеев, которые принимали картины Н.К.Рериха и С.Н.Рериха. <...> Многие музеи, желающие принять эти картины, были просто не способны

их принять, так как всем нам хорошо известно, в каком состоянии находится наша культура. Помощь таким музеям оказывалась Борисом Ильичом. При этом даже сами принимающие музеи и не подозревали о том, какие замечательные вложения поступали для осуществления этих культурно-просветительских проектов. Б.И.Булочник всегда предоставлял для передвижных выставок, которые так необходимы России, транспорт, охрану. Если бы все это включалось в сметы для принимающих музеев, конечно, многие музеи не смогли бы принять эти выставки. Благодаря помощи Бориса Ильича, можно с гордостью сказать, что наш музей провел уже в этом году юбилейную 500-ую выставку.

...Культурно-просветительская деятельность по организации передвижных временных выставок на территории России и за ее пределами — это одно из направлений, развитие которого было завещано С.Н.Рерихом и поддержке которого, помимо всего прочего, посвятил себя Б.И.Булочник. Без его помощи мы не смогли бы осуществлять нашу деятельность в таких масштабах и на таких условиях. Низкий поклон ему и благодарность от всех сотрудников нашего отдела и Музея в целом. ...

#### **И.В.Орловская — руководитель отдела рукописей, ответственный хранитель архива Рерихов**

Я хочу рассказать о том, какую огромную помощь оказали Борис Ильич и Надежда Михайловна нашему отделу, какой большой вклад они внесли в его развитие.

В 2001 году, когда наш отдел переезжал из старых помещений в новые, благодаря Борису Ильичу мы смогли приобрести самое современное архивное оборудование, включая стеллажи, коробки, необходимые нам обложки и все остальное — все это является дорогостоящим материалом. Благодаря вниманию и поддержке Бориса Ильича нам удалось осуществить такой дорогостоящий финансовый проект, как реставрация рукописи «Шахнаме» — уникального памятника XVI века, полученного нами в ужасном состоянии. Без помощи Бориса Ильича мы не смогли бы этого сделать, потому что деньги, необходимые на осуществление проекта, были на тот момент просто колоссальные. Теперь мы можем представлять рукопись и в качестве экспоната в музее и читателям нашего читального зала.

Борис Ильич помогал нам в комплектации фондов, когда материалы, оставшиеся у Хоршей после, мягко говоря, воровства в Музее Рериха в Нью-Йорке стали появляться за огромные деньги на аукционах. В этих материалах были по крупницам представлены материалы о деятельности рериховских организаций тех времен, а среди них и проспекты, каталоги выставок Н.К.Рериха 1923—1926 гг., информации о которых у нас раньше не было. Были и ранние материалы, связанные с экспедициями, которые сам Н.К.Рерих отдавал на хранение в музей.

Борис Ильич сказал: «Если это вам нужно, я приложу все усилия — и у вас это будет».

Самое последнее, что, благодаря усилиям Бориса Ильича, украсило

наш фонд — это вещи, которые остались от коллекции из разграбленной квартиры Ю.Н.Рериха. До этого он уже не раз приобретал украденные отсюда ранее и наглым образом предлагаемые ему за большие деньги вещи. Мы уговаривали его торговаться и снижать цены — и иногда нам это удавалось. Но он считал своим святым долгом сосредоточить именно в этом пространстве все, что имеет отношение к семье Рерихов. Отдел рукописей и лично я за это ему очень признательны и благодарны.

### **Н.К.Воробьева — заведующая научной библиотекой, ответственный хранитель мемориальной библиотеки Рерихов**

...Мы бесконечно благодарны Надежде Михайловне и Борису Ильичу Булочникам за то внимание и заботу, которую они уделяли нашей библиотеке. <...> Мы благодарны за те книги, которые они нам привозили, приносили, дарили — книги удивительно ценные, редкие, уникальные. Благодаря Надежде Михайловне и Борису Ильичу мы имеем полное собрание Л.Н.Толстого в 90 томах, справочную энциклопедию Брокгауза и Эфрона, энциклопедические словари очень многих издательств, в частности «Терры» в 65 томах, оксфордскую энциклопедию в 9-ти томах. Бесконечно много они нам привозили, особенно Борис Ильич, уникальных альбомов, каталогов по искусству, живописи разных стран. <...> Борис Ильич покупал рериховскую литературу, литературу о Н.К.Рерихе, находил в букинистических магазинах его альбомы и привозил все это нам.

Так же, как уже здесь было сказано, из квартиры Ю.Н.Рериха покупались коллекции, и они тоже у нас есть в библиотеке. Кроме этого, Надежда Михайловна, будучи членом книжного клуба «Мон Плезир», который издавал уникальные по содержанию и оформлению издания, отдавала их в нашу библиотеку. Это были именные, подписанные и пронумерованные издания, в частности «Живописная Россия» в 19-ти томах — репринтное издание 1880 года. Также нам были подарены: великолепный сборник поэтов Серебряного века, оформленный бархатным переплетом, украшенный серебряной нитью; трехтомник «Жизнь Леонардо» (о Леонардо да Винчи); шеститомник стихов Сергея Есенина, великолепно оформленный; двухтомник «Народы мира»; том, изданный к юбилею Петра Великого; тома по орнаментам, по истории и искусству Древней Руси и т.д. Все это — совершенно неподъемные фолианты, иногда даже в кожаном переплете. Отдельно хотелось бы сказать еще о двух очень интересных книгах, которые нам подарили: М.А.Булгаков «Мастер и Маргарита» в очень интересном исполнении и житие Сергия Радонежского в берестяном футляре. <...>

Все эти сокровища нами не только хранятся, но и выдаются тем, у кого есть необходимость работы с этой литературой. Борис Ильич и Надежда Михайловна привозили и дарили нам книги не потому, что они им были не нужны, не потому, что они были для них лишними. Нет, они хотели, чтобы эти книги были достоянием всех. <...> Поэтому мы очень благодарны и Надежде Михайловне, и Борису Ильичу за их доброе сердце, за их внимание, которое они оказывали, и большое им спасибо.



**С.А.Аникин — руководитель публикаторского отдела**

Уважаемые коллеги, друзья!

Я пришел на работу в МЦР в конце 1999 года, и практически с этого самого момента и до последних событий в ноябре 2013 года мне приходилось постоянно общаться с Борисом Ильичом Булочником.

Борис Ильич и Надежда Михайловна уделяли серьезное внимание нашим книгам, но помимо этого они также уделяли внимание и технике, которая сопутствовала изданию этих книг.

Всем вам хорошо известно, что в начале 2000-х годов МЦР совершенно не был компьютеризирован. Компьютеры были только в публикаторском отделе. Уже тогда мы поставили перед собой задачу: создать мощный отдел, который мог бы работать на хорошей современной компьютерной технике. Борис Ильич помогал нам воплощать эту задачу. Он всегда говорил нам: «Друзья, вы должны покупать то, что на настоящий момент является лучшим образцом в данной области!» И на протяжении всех этих лет мы старались следовать его совету. <...>

После того, как мы обзавелись хорошей техникой, встал вопрос совместить наши издания с печатью в типографии. <...> От того, насколько наши макеты совместимы с типографскими условиями, зависит качество издания книг: мы можем сделать все отлично, но что выйдет из этого в типографии — это вопрос.

По нашей просьбе Борис Ильич приобрел достаточно дорогой в то время прибор, денситометр, который измеряет плотность краски при печати в типографии. <...> Не все типографии его имеют. Та типография, в которой мы печатали, тоже не имела такого прибора. <...>

Технической стороной внимание Бориса Ильича к публикаторскому отделу не ограничивалось. Когда еще не был построен флигель, и у нас были серьезные проблемы с размещением, он предлагал нам разместиться в главном здании «Мастер-Банка» с предоставлением всех соответствующих условий. Но по некоторым причинам мы бы не смогли там работать, и нам пришлось отказаться и остаться здесь.

Еще один пример. <...> При помощи Б.И.Булочника за последние годы мы создали прекрасную фотостудию, со съемочным павильоном и отличной современной техникой. Это также имеет непосредственное отношение к изданию книг. Мы постоянно пользуемся материалами, снятыми в нашей фотостудии для иллюстраций книг, организации передвижных выставок и т.д. Качество фотографий на сегодняшний день на несколько порядков выше, чем было до этого. Соответственно улучшается и качество печати. Если сравнить наши издания, вышедшие в начале 2000-х годов и те, которые вышли в последнее время, то они будут значительно отличаться по своему качеству. <...>

Оценивая ту огромную помощь, которую оказал Борис Ильич нашему отделу, мы можем сказать, что на настоящее время, благодаря его усилиям и поддержке, публикаторский отдел является профессиональным коллективом, способным выполнить любую поставленную задачу.

Я считаю своевременным и правильным решение наградить Надежду Михайловну и Бориса Ильича Булочников Премией Фонда имени Е.И.Рерих.

**В.В.Фролов – заместитель Генерального директора Музея имени Н.К.Рериха по научной работе, руководитель отдела ОНЦ КМ**

...Я хотел бы обратить внимание на то, что философия космической реальности, главным разработчиком которой является Людмила Васильевна Шапошникова, <...> для своего продвижения нуждается и в материальных средствах. В связи с этим необходимо отметить, что действия Бориса Ильича и Надежды Михайловны Булочников по оказанию материальной помощи музею – это действия по сути своей являются эволюционными. Поскольку, если бы Борис Ильич, как точно определила Людмила Васильевна, не принял бы участия в создании Музея имени Н.К.Рериха, то музея бы не было. Поэтому <...> то, что сделал Борис Ильич вместе с Надеждой Михайловной, конечно, это огромный вклад в культуру и огромный вклад в будущее человечества.

Мы, работая в ОНЦ КМ, всегда были в контакте с Б.И.Булочником. Он всегда интересовался: «А что издаете? А как идет?». Мне тоже было интересно с ним на эту тему говорить. Я только два примера приведу. Я принес с собой две книги, они Вам известны. Это «Живая Этика и наука» <...>, здесь собраны доклады примерно за последние два года. Понятно, если Борис Ильич не помог нам издать книгу, ее бы не было. <...> Или другой пример: серия «Защитим имя и наследие Рерихов», шестой том. <...> Если бы не помощь Бориса Ильича, шесть томов этой серии не увидели бы свет, потому что это стоит дорого. <...>

Поэтому, конечно, Борис Ильич, сделал настолько много для культуры, для нового мышления, что это нужно рассматривать совместно с процессом космической эволюции, которая сейчас реализуется в России и фокусом которой является наш музей. Поэтому премия я считаю, Надежда Михайловна и Борис Ильич Булочники безусловно заслуживают такой премии.

Еще, в заключении, хочу процитировать одно место из доклада Л.В.Шапошниковой, который она сделала на конференции «Защитим имя и наследие Рерихов»: «Мы с вами оказались на гребне великой борьбы – борьбы нового со старым, света с тьмой, добра со злом. Так будем же достойны этого труднейшего и почетного места. На такое место нет права ни у трусов, ни у предателей, ни у слабодушных. И чем дальше, тем больше поток космической эволюции будет сбрасывать вниз тех, на кого опираются силы тьмы и зла, и тем шире будет водораздел между тьмой и светом. Настало время великого отбора. И вы – те, которые так или иначе соприкоснулись с философией Живой Этики, – должны понимать, что все это не только книжные образы, но происходит в реальной жизни, и надо уметь увидеть все это собственными глазами, осознать свой долг и свое место в этой борьбе».

Мне кажется, Борис Ильич и Надежда Михайловна, являются теми людьми, которые в полной мере осознали свой долг и свое место в борьбе сил Света и тьмы. <...>

### **И.Р. Красавцева-Байда – главный архитектор МЦР**

...Сегодня, когда мы говорим о неоценимом вкладе семьи Булочников в деятельность МЦР, мы можем также подвести итоги нашей работы, проведенной за эти годы.

Я хочу сказать о реставрации усадьбы. В архивах МЦР есть много фотографий, часть которых публиковалась в наших изданиях. Мы их постоянно представляем на наших выставках. На них – полуразрушенная усадьба, уникальный памятник истории культуры, который напрямую связан с культурой нашей страны. Итак, усадьба Лопухиных, возраст которой составляет три столетия, постоянно перестраивалась согласно вкусам ее владельцев. В XX веке она получила сокрушительный удар: она потеряла свой исторический облик. Вы видите, в каком пространстве мы сейчас находимся – 17, 18, 19 века. Эта красота просто могла быть потеряна. Только благодаря МЦР, благодаря Борису Ильичу Булочнику эта усадьба живет, живет в ее отреставрированных залах и Музей имени Н.К.Рериха. <...>

Вспомним 1989 год. Что встречало входящих на территорию? Гнилые зубья пилонов парадных ворот – по-другому я не могу сказать. Ограда отсутствовала. Перекопанная территория – городские службы постоянно что-то копали, перекадывали... Здесь невозможно было пройти: мы ходили по каким-то дощечкам-жердочкам. Нас встречали полуразрушенные флигель и главный дом, все в трещинах. Заходить внутрь, видеть интерьер было просто больно. Министерство тяжелого машиностроения СССР, которое, передавая нам усадьбу и получая новые площади на Калининском проспекте в 1989 году, должно было, по распоряжению Мосгорисполкома, отреставрировать главный дом на свои средства, не только не отреставрировало его, но и вывезло отсюда все, что только можно было оторвать, вплоть до паркетов. <...>

И что же было сделано? Сделаны были очень большие работы. Во-первых, были укреплены все несущие конструкции, на глубину 18 метров были подведены сваи. Представьте себе, 330 свай на глубине 18 метров поддерживают стены нашего главного дома и флигеля! Нами были укреплены все стены, которые были пустотелыми. Стены, своды, деревянные перекрытия были на 30% гнилыми. Мы укрепляли балки, мы укрепляли накат, мы проводили гидроизоляцию, потому что в белокаменные подвалы невозможно было войти. Там стоял очень густой запах плесени, которая поразила белый камень на большую глубину. Этот камень очень пористый, он все в себя вбирает, его надо было лечить, надо было произвести гидроизоляцию, чтобы перекрыть доступ влаги в эти стены. Надо было войти в интерьеры, восстановить лестницу, которая была построена по проекту М.Ф.Казакова в конце XVIII века. Надо было восстановить паркет,

зеркала в позолоченных резных рамах, надо было восстановить интерьеры XVII века, подвалы. <...>

Вы сами понимаете, насколько дорогостоящие все эти работы. Представьте себе, в какую копеечку обошлась вся эта реставрация. Мы не только отреставрировали главный дом флигеля, мы воссоздали и хозяйственную постройку за флигелем. <...> Мы смогли улучшить и работу депозитария, потому что построили выносной подвал, который вы не увидите на заднем дворе, так как он находится под землей, за главным домом, и в нем размещается все техническое оборудование, газовое пожаротушение, вентиляция. Мы освободили интерьеры XVII века не только ради самих интерьеров, но и для того, чтобы депозитарий получил большие площади.

Эти работы, конечно, стоили очень больших денег. За последние семь лет — это 230 млн руб. Перед нами стоят и другие задачи, которые мы обязательно будем выполнять. Восстановление каретника будет стоить порядка 500 млн руб. Часть работ мы уже успели выполнить при финансовой поддержке Б.И.Булочника.

<...> Помощь Бориса Ильича Булочника, действительно, настолько велика, что мы создали такие интерьеры, куда не стыдно пригласить людей. <...> За свою реставрацию мы получили Национальную премию культурного наследия (2007) и в том же году именную благодарность Л.В.Шапошниковой от Министра Культуры. В 2010 году наша реставрация была признана одной из лучших в Москве и в числе 10 памятников она была вывезена в Лейпциг, на выставку DENKMAL-2010. <...>

### **А.В.Стеценко — первый заместитель Генерального директора Музея имени Н.К.Рериха**

...Вручение Борису Ильичу и Надежде Михайловне награды Международного Благотворительного фонда имени Елены Ивановны Рерих в номинации «Создание и сохранение Музея имени Н.К.Рериха» — это очень знаменательное событие. Вы знаете, прошло уже три месяца после черной даты 20 ноября 2013 года, когда руками государственных чиновников прекращен уникальный опыт, который проходил в России в течение 20 лет, когда при безвозмездной, бескорыстной, сердечной помощи мецената культура получила свое новое развитие, когда создавался Музей.

Мои коллеги, выступавшие до меня, уже много говорили на эту тему, потому мне хотелось бы только пожелать, пометчать, что наступит время, <...> когда государство назначит награду меценату. И я считаю, что Б.И.Булочник заслуживает такую награду, потому что он действительно является первым меценатом в Новой России.

Двадцать лет прошло, конец 93-го — начало 94-го года: это были те лихие 90-е, когда все грабилось. <...> И в это время появился человек, который пришел к Людмиле Васильевне и сказал: «Я буду вам помогать». И вы сами видите, что произошло за эти двадцать лет. Что бы там ни говорили, как бы ни издевались над нашим меценатом, а труд, вложенный им, реален. И есть чем гордиться, и есть о чем говорить, есть, что пока-

зывать. Он по праву является одним из основателей нашего Музея. Он всегда с нами останется: есть и будет — это однозначно.

Хотелось бы сказать несколько слов вот о какой деятельности Бориса Ильича. В 2002 году, когда была конференция по защите имени и наследия Рерихов, Людмила Васильевна Шапошникова сказала одну сакральную и очень значимую фразу. Она сказала: «По-настоящему защищать Культуру — дело небезопасное». Мы это узнали и почувствовали, когда ушел от нас Юлий Михайлович Воронцов, наш Президент и один из основателей Музея. Он ушел тогда, и заболел, и не вынесло сердце человека, когда он увидел весь цинизм и позор академиков РАН, которые проголосовали за клевету против Николая Рериха. Понимаете, он этого не выдержал. Когда он встал и открыто сказал: «Да что же вы делаете? Как же можно так?!», — над ним просто начали издеваться. И подтвердили и ввели в научный оборот клевету на Рериха. А вот сейчас пострадал Борис Ильич. Пострадал от цинизма.

Я подошел в Центр где-то в 98-м году. Людмила Васильевна меня взяла на работу; мы с тех пор часто общались, соприкасались, разговаривали, беседовали с Борисом Ильичом. Он был очень скромным человеком, чрезвычайно скромным, который никогда не говорил о своих проблемах, тяготах, но иногда у него вырывалось, и в последнее время он признавался, что его несколько раз предупреждали: прекрати финансирование Музея. Несколько раз. Было время, когда его жизни угрожала серьезная опасность, и, по-видимому, именно Людмила Васильевна заставила его взять себе телохранителя. Но он не мог долго находиться с телохранителем, он стеснялся всего этого, и со временем убрал от себя этого телохранителя. Поэтому, действительно, он пострадал. Но вы знаете нашу историю, повторять не буду. Какое сопротивление было оказано Людмиле Васильевне, когда она создавала Музей, даже на стадии постановления Правительства, на стадии постановления Совета Министров. Сколько пришлось вынести борьбы в защиту этого Музея. И Борис Ильич всегда был с нами.

И еще один момент — момент тоже плачевный. Вы знаете, кто идет впереди, тот всегда подвергается особым, изощренным ударам тьмы — клевете. Сколько вынесла на своих плечах Людмила Васильевна, я говорить не буду, вы это знаете. Но рядом с ней был Борис Ильич, и та же гадость, та же клевета сыпалась и на него, прямо как из рога изобилия. Сколько раз Людмила Васильевна ему говорила: давайте дадим отпор. Борис Ильич говорил: нет, не надо. Он всегда хотел быть в стороне. Но, тем не менее, те публикации, которые вышли и в МЦР, и в центральной прессе — «Не глумитесь над меценатом!» и другие — показывают, какую все-таки роль сыграл Борис Ильич в нашей жизни и культуре.

Завершая выступление, хотелось бы сказать: сейчас, где бы ни находился Борис Ильич, ему нелегко. Но пускай наше собрание, наша память о нем, хорошие слова его согреют, помогут ему. И я надеюсь, вы меня поддерживаете. Устранив Бориса Ильича, убрав его и, таким образом, не дав ему возможность продолжать финансировать наш Музей, наши

недруги надеялись, что мы разбежимся, что мы перепугаемся. Мы знаем, что Музей Востока, да и наш сосед, думают сейчас: вот усадьбу отберем, вот наследие отберем...

Ну что на это сказать? Конечно, не дождутся! Потому, друзья, вперед! Будем продолжать нашу культурную деятельность и тем самым помогать нашей культуре!

### **П.М.Журавихин — ответственный секретарь МЦР**

...Я хотел бы сказать еще об одной стороне меценатской деятельности Бориса Ильича, потому что деятельность его и Надежды Михайловны в качестве учредителей Благотворительного Фонда имени Е.И.Рерих заслуживает того, чтобы о ней сказали, помогает раскрыть какие-то черты личности этих удивительных людей, потому что меценатство — это не награда, это призвание. Деятельность их в рамках Благотворительного Фонда имени Е.И.Рерих — это еще одна ипостась применения их сил для того, чтобы у России было будущее. Наш музей, поддержка его — это вклад в будущее культуры России. <...> У нашего Фонда есть особая программа, которая называется «Помощь молодым дарованиям в области науки и искусства». Так вот, эта программа, эти дети были особой заботой Бориса Ильича и Надежды Михайловны. Они всячески поддерживали их, не только финансово. Скорее здесь акцент такой, чисто человеческий: они всегда интересовались новыми музыкальными достижениями и литературным творчеством стипендиатов.

Один из первых наших стипендиатов — Татьяна Туркулец, удивительная и одаренная художница. Когда она появилась в Москве, именно стараниями Надежды Михайловны и Бориса Ильича она была размещена в Москве, ее обследовали в лучшем медицинском центре Минздрава РФ — у нее были проблемы со здоровьем. Это дало необходимый импульс для расцвета ее творчества, для развития ее как личности.

Лука Окросцваридзе. Всем друзьям Музея знаком этот удивительный пианист редчайшего дарования. Когда у него возникли трудности с проживанием в Москве, Борис Ильич вышел на министра культуры А.С.Соколова, чтобы решить этот вопрос, и мальчик смог продолжать жить в общежитии.

Джонатан Кимельфельд — наш молодой литератор, очень талантливый. С не меньшим участием Надежда Михайловна и Борис Ильич следили за его творчеством, всячески поддерживали, поздравляли его с днями рождения, отмечали какими-то небольшими призами, вплоть до того, что раз в 3 месяца, привозили ему банку меда (а он очень любит мед). Даже на таких мелочах мы видим величие души этих людей. Я не могу забыть, как в 2007 году Борис Ильич, прочитав рассказы Джонатана, заинтересовался его творчеством. Он поехал знакомиться к нему домой. Ему навстречу вышел одиннадцатилетний мальчик и сказал: «Джонатан». Борис Ильич протягивает руку и говорит: «Борис». Меня это потрясло. Вот эта щедрость души и одновременно скромность и простота — таков Борис Ильич. Они действительно подружились по-настоящему. Борис Ильич всегда

очень трепетно следил за творчеством Джонатана и вот, наверное, поэтому Джонатан написал в свое время для Бориса Ильича строки, которые вошли в дальнейшем в его книгу. Пожалуй, эти строки характеризуют отношение этих одаренных детей, у которых нередко очень сложная судьба, но необычайно яркий талант, к Борису Ильичу, согревшему их теплом своего сердца, своим вниманием:

В один из самых жарких месяцев в России  
Под созвездием Рака  
В мир пришел Борис,  
Чтобы лучами человечности своей  
Согреть талантливых детей  
И путь открыть для многих неизвестных,  
Наполнить мир гармонией и красотой,  
Тепло души своей даря.

Вот такие строки одиннадцатилетнего мальчика.

Говоря о Надежде Михайловне, можно отметить ее желание помочь Фонду даже в мелочах. Она приходила в Фонд и говорила: чем я могу вам помочь? И она сидела, разбирала папки, документы Фонда, архивировала их. Именно в таких мелочах проявляют себя личности этих людей. Я уже не говорю о том, что Надежда Михайловна сама является личностью исключительно одаренной. Вы знаете, что она расписывала вазы необыкновенной красоты. Многие из них можно увидеть в убранстве наших музейных залов. Когда проходила выставка ее ваз, все средства, собранные от этой выставки, были переданы ею в Благотворительный Фонд имени Е.И.Рерих на поддержку молодых дарований.

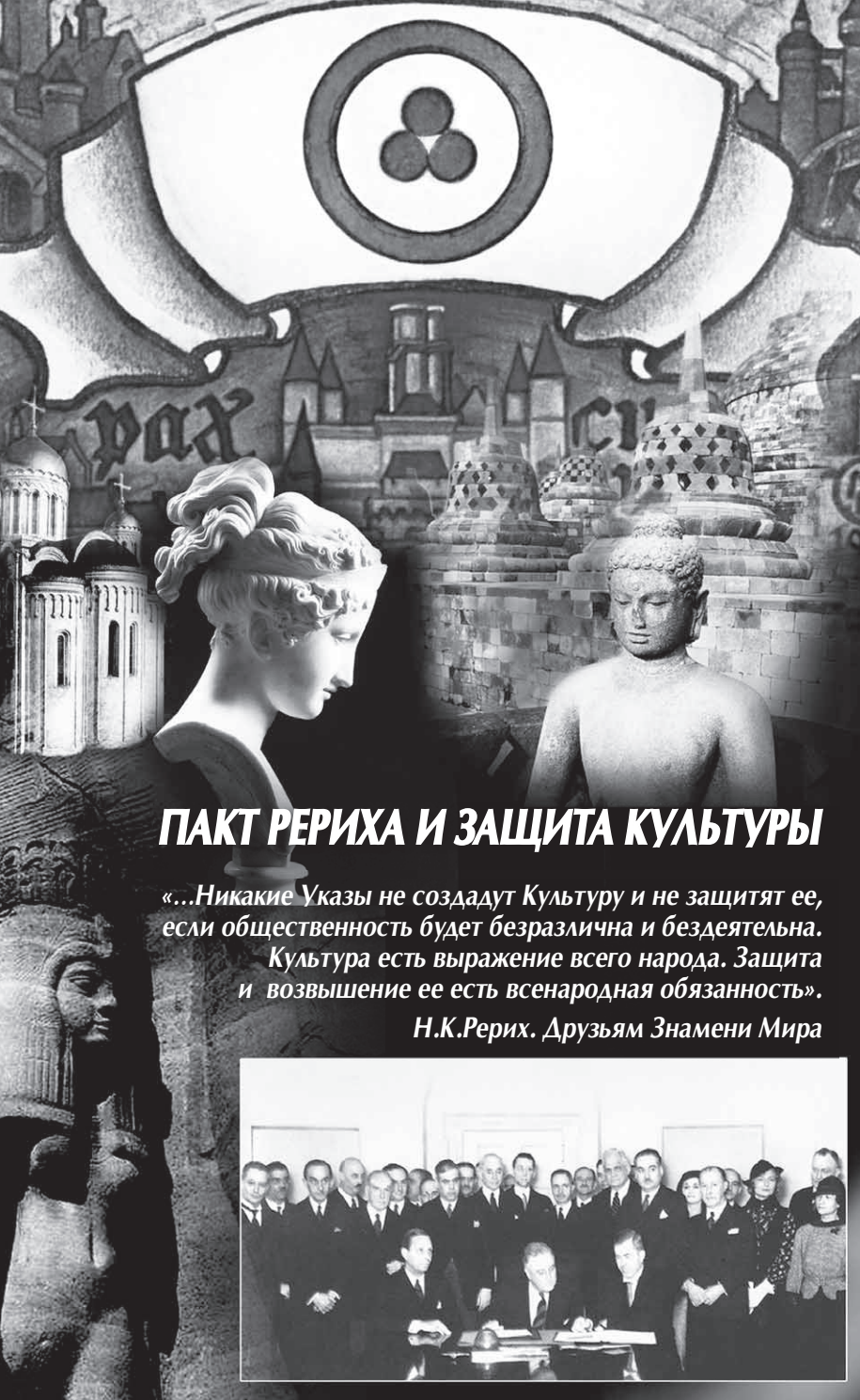
Сейчас ряд наших стипендиатов учится в Англии. Они потихоньку растут. И вот это тепло, которое они получили от Бориса Ильича и Надежды Михайловны, безусловно, даст очень важные, значимые для всей культуры, мировой и российской, ростки.

И последнее. Буквально накануне ноября прошлого года, когда была разрушена удивительная финансовая структура, которая работала и служила культуре России, у Бориса Ильича появилась идея собрать молодые дарования в области науки и дать им возможность практически реализовать их научные инновационные идеи. Он очень загорелся этим в последнее время, говорил, что молодежь не может продвигаться, и просил меня искать таких ребят, чтобы как можно быстрее их научные изыскания нашли практическое применение в нашей жизни. Но, я думаю, это все еще впереди! Один из таких мальчиков, Дмитрий Резников, сейчас идет в этом направлении. Я полагаю, что Фонд будет и в дальнейшем помогать ему.

И вот эта идея Бориса Ильича о практическом воплощении в нашей жизни научных достижений молодых дарований очень важна, это еще раз говорит об эволюционном мышлении этого человека. И потому-то сегодня премия Елены Ивановны Рерих отмечает этих людей, это в высшей степени заслуженная награда. <...> Борис Ильич и Надежда Михайловна Булочники являются теми людьми, которыми мы можем гордиться!







## **ПАКТ РЕРИХА И ЗАЩИТА КУЛЬТУРЫ**

*«...Никакие Указы не создадут Культуру и не защитят ее, если общественность будет безразлична и бездеятельна.*

*Культура есть выражение всего народа. Защита и возвышение ее есть всенародная обязанность».*

*Н.К.Рерих. Друзьям Знамени Мира*



*Н.К.Рерих*

## **ЗОВ О КУЛЬТУРЕ**

**Обращение на учредительном собрании  
Комитета Общества Друзей Культуры  
Париж, 5 июля 1930 г.**

Понятие Культура, по значению самого корня своего, устремляет к самоотверженному изучению, познанию и наслоению всех исканий, возвышающих сознание. Самое огрубелое сердце затруднится отринуть благородную красоту культуры, созданную безбоязненными подвигами духа. Можно расхотеться в путях цивилизации, можно спорить о признаках прогресса, но невозможно не учуять понятие Культуры, сокровищницы всего возвышающего, путевого столба истинной эволюции. Каждый живущий и мыслящий понимает также и ответственность свою перед сложением светлого будущего.

В трепете исканий доходим до живого синтеза, чтобы сносить воедино разнообразные накопления и, после вражды невежества, опять оценить терпимость и соизмеримость, сложенную знанием.

Не казалось ли иногда, в буднях смятения и неустройства, что в мелочах подразделений, в серых нагромождениях исчез Свет Единый, ведущий, прощающий и обновляющий?

Но час особого смятения пены высекает гребень волны. Многообразно начинают собираться сведения о том, что в самых неожиданных углах творятся полезные достижения. Издалека доносится зов, в котором бодро звучит светлое слово «Культура». И работники всех отраслей оборачиваются и улыбаются этому мирному и ответственному призыву. Все созидющее и трудящееся, умеряя голос неверия и осуждения, начинает приближаться взаимно, зная, что достоинство Культуры уберезет от оскорбления; зная, что огонь духа, которым живо сердце, поможет достичь сознания ближнего и оправдает все самоотверженное и созидательное.

Безмерно надоело разрушение! По признаку созидания и Культуры начали собираться. В Нью-Йорке, в марте этого года, создано Общество Друзей Культуры и немедленно к основе начали прирастать в разных странах отделы.

Без особых оповещений начали притекать драгоценные сведения о работе неоглашенной, созидательной, вдохновляющей. Сколько многостороннего опыта накапливается, сколько прилагается незаменимого труда, дающего мировые понимания.

Разнообразны подробности уставов и правил отдельных ветвей общества, примененные к основному занятию и устремлению группы, но от этого нисколько не потрясается основное, всесвязующее понятие.

«Если можем встречаться во имя ценности Культуры, ведь это уже огромное счастье, еще так недавно невозможное. Пусть в своеобразных выражениях, пусть в смятениях духа, но пусть бьется сердце человеческое во имя Культуры, в которой сольются все творческие находения. Мыслить по правильному направлению — значит уже двигаться по пути к победе».

Радостна была возможность ответить на обращение учредителей Общества Друзей Культуры 4 апреля так:

Друзья!

Как радостно соединить драгоценное понятие Друг с понятием Культуры. Среди всех, часто необоримых, сложностей современной жизни понятие Культуры высится, как несокрушимая Башня, как тот великий Мост, по которому мы достигнем берег прекрасный.

В разных частях света, в разных состояниях и в разных устремлениях мы находим то же зовущее, обобщающее понятие Культуры. Если нечто должно быть забыто — оно легко может быть забыто во имя Культуры. Если нечто должно быть создано — оно легче всего может быть создано во имя того же понятия света. Этот свет не отвлеченный, но свет реальности, как само Солнце согревает сердце человеческое и от прошедшего обращает нас лишь к будущему.

Изучая основы Культуры, мы видим, что немое ограниченное «нет» было лишь губительным, тогда как светлое, готовое к подвигу и созидательному труду «да» создало целые великие эпохи.

В новых открытиях современности много дано человечеству. Люди полетели, растворяя условные границы. Но с какою же вестью? Люди послали свой голос через безбрежные пространства, но каков этот зов? Мы имеем право совершенствоваться Прекрасные открытия лишь во имя Культуры. Мы имеем право облегченно создавать лишь во имя великой будущей Культуры.

И нет такого черствого человеческого сердца, которое бы не смягчилось перед понятием Культуры.

Рад принять Ваше избрание, ибо каждый должен принести свою каплю в чашу достижений светлого будущего.

Собирайтесь в культурно-трудовые организации в разных странах и разных частях света в крепком деловом общении. Протягивайте через все океаны и через все горы мужественную руку, знающую радость труда и сотрудничества. Еще раз укрепимся в сознании, что ограниченное «я» уступает перед мощным «мы», и эти «мы» во имя просветительного подвига, во имя оздоровления, укрепления и украшения жизни не останутся перед просветленным трудом. Если праздник труда не в бездействии, то во время этого будущего праздника позволено будет подняться на гору и оттуда увидеть бесчисленные нити, действительно соединяющие человечество во имя прекрасного Строительства.

Поистине радостно сознание, что объединение именем Культуры из абстракции облеклось в дело и зовом своим напоминает и воодушевляет созидательный труд.

Сколько духовных единений! Сколько рассыпанных по всем материкам научных и художественных начинаний! Сколько рабочих мастерских и инженерных предприятий! Сколько соколиных спортивных ячеек будут объединены и укреплены.

Сколько кооперативных и финансовых дерзаний будут осмыслены тем же благородным созидательным зовом «Культура».

Сколько новых открытий, сколько побед над хаосом стихий, сколько неустанного творчества вспыхивает там, где растет бодрое достоинство Культуры.

Да живет живущее! Общество друзей культуры уже живет и укрепляется неожиданными далекими друзьями. И будет жить, и будет широко творить благо это общество, ибо сроки пришли.

Привет!

*Н.К.Рерих*

## **ДЕРЖАВА КУЛЬТУРЫ**

### **Декларация**

#### **Комитету Французского Общества и русской секции**

Друзья!

В прошлом году я имел радость приветствовать вас и вместе с вами усмотреть ряд счастливых знаков, под которыми протекала наша работа. Прошел год и в полной справедливости мы можем сказать, что время это не ушло бесцельно. Многие добрые семена были посеяны в нашей совместной работе.

Следуя нашему основному принципу начинать все в малом зерне, мы можем видеть, как потенциальная энергия этого зерна от священного древа Культуры растет; растет даже быстрее, нежели можно было ожидать. В моей декларации в прошлом году я говорил вам: «Каждый Культурный работник может сказать: Мы строим Культуру». Он будет прав, ибо в чем же строительство Культуры, как не в самоотверженном, просвещенном, прекрасном труде? Пусть же будет еще одно отличие вашей культурной работы. Пусть в ней исчезнут все перегородки, условно созданные предрассудками и невежеством. Много усилий на поприще Культуры разрушилось и обезобразилось именно вследствие этих житейских условностей. Священный пламень Культуры не терпит невежественных ограничений. Заметим ли мы животворный светоч в хижине или будет он озарять палаты дворца, он будет нам одинаково ценен, ибо вспыхнул этот светоч от того же всевозносящего света. Пусть это условие ляжет краеугольным камнем наших строений и охранит нас от раздробления когтями невежества.

Кроме клича Культуры, мы имеем уже над собою и Знамя Мира, светлые заветы которого да не иссякнут в сердце человеческого. Мы хотим не только верить этому знамени, мы хотим нести его со всею действенностью просвещенного труда. Сколько прекрасных выявлений дает нам этот стяг Культуры! Каждый творец, каждый работник может нестесненно и непоработочно найти приложение своему знанию и своим способностям. Мне уже приходилось говорить о Лиге Культуры, о всемирном дне

Культуры. Не будет ли одною из наших самых прекрасных задач неотложно устремляться по этому направлению? Неотложно начать работать на этом необъятном поле, где нет стеснения, где не может быть человеконенавистничества и где мелочи злобы и зависти рассеются, как тьма перед светом. Прекрасна может быть задача нашего Комитета не только давать лекции, концерты, выставки во имя Культуры, но и посылать наших представителей, славных вестников добра и знания, по школам, просветительным обществам, по фабрикам, хижинам и тюрьмам, где бы они могли в прекрасных, просвещенных выражениях знакомить с высшими ценностями человечества. Поэты, художники, музыканты, ученые по поручению Комитета могут являться желанными гостями на многообразных трапезах духа человеческого. И как легко исполнимо это, даже если опять будет начато в потенциале зерна.

Среди начатого нами фонда Знамени Мира и народного просвещения должно быть одним из первых отчисление во имя этого просветительного и светло-созидательного движения. Говорю о необходимости отчислений из фонда, ибо было бы не просвещенно полагать, что сказанные носители Света имеют свои средства на выполнение этого благого назначения. Поистине, жестоко было бы опять требовать, чтобы кто-то, не имеющий своих средств, должен был тратить последнее на расходы по выявлению Знания и Красоты. Скажем проще, — конечно, вестники наши должны быть оплачены и в этом нет ничего неприемлемого. Было бы трудно требовать платы от слушателей, ибо слово или звук Света не могут быть куплены. Но всемирный фонд, в который каждый принесет свою добровольную лепту, будет знаком того, что человечество уже созрело нести Знамя Культуры. К тому же мы знаем, что каждая светлая мысль растет в пространстве и существует, поистине существует, такое великое реальное понятие, как высшая справедливость. Значит, если мы устремим все силы духа нашего по этому благостному, творческому направлению, то и материальная оболочка дела, конечно, сложится, чему мы имеем неисчислимы примеры. Но одно необходимо для успеха, нужно послать единую стрелу полного, непоколебимого, несомненного устремления. Если мы неуспешны, значит, где-то дрогнуло сердце, значит, где-то кто-то попятился и не дотянул руку до ключа врат. И тогда нечего

винить кого-то, нечего злобствовать, нужно винить самого себя за ничтожность, за безличие, за предательство самого светлого.

Но не нужно предполагать никакую возможность отступления. Мы должны идти так же твердо и дружно, как и начали. Положим в землю зерно нашего решенного желания. Сделайте теперь же, сейчас же, маленькие комитеты, которые составят программы наших зовов о Культуре. Каждый могущий сказать или проявить культурный жест пусть скажет, чем он готов поделиться. Пусть каждый назовет и друзей своих, которые, каждый в своей области, могли бы напомнить о величайших культурных ценностях человечества. Я уже чувствую эти часы взаимного понимания, когда читаются отрывки прекрасных классиков и лучшие современные достижения. Я уже слышу звуки великих торжеств прошлого и победоносного синтеза будущего. Все должно иметь какое-то начало. Прошу принять от меня 3000 франков — за счет фонда Знамени Мира, для гонорара трем лекторам, поэтам или артистам, которые начнут благовестие о том, что так неотложно нужно сердцу человеческому. Вы решите, где лучше выступить. Под нашей ли кровлей или в каком-то соответственном просветительном учреждении. Пусть два выступления принадлежат Франции и одно русской секции. Дружно решите, кому и когда более знаменательно выступить. Этим мы положим начало новой традиции о Культуре, когда Знание будет принесено не только для ознакомления, но для облагораживания сердца, для просветления и объединения духа человеческого.

Уже вышел первый номер Ежегодника, посвященного Знамени Мира. Пора думать и о втором. Не поэты ли, не литераторы ли, не художники ли ударят в этом втором ежегоднике в колокола священные? Ежегодник Знамени Мира, как и журнал, посвященный каталогизации сокровищ человечества, должен входить в ближайшую программу фонда Знамени Мира.

В прошлой моей декларации упоминалось и о будущем нашем доме, доме Культуры в Париже. Будем и эту мысль укреплять в пространстве, так же, как мы укрепляли в течение ряда лет учреждения в Америке, которые сейчас уже имеют отделы более чем в 17 странах. Главное знать совершенно точно, во имя чего делается и создается. Положив в основу Знамя Мира и Культуры, со всею красотой и знанием, заключенными в этом

понятии, мы можем сердечно обнять друг друга и, посылая наших вестников Света, сказать: «Вы будете победителями!» Закончу моей поэмой «Улыбка» (1921 года):

Вестник, мой вестник!  
Ты стоишь и улыбаешься.  
И не знаешь, что ты принес  
мне. Ты принес мне дар  
исцеленья. Каждая слеза моя  
исцелит немощи Мира.  
Но, Владыко, откуда мне  
взять столько слез и которой  
из немощей мира отдать  
мне первый поток? Вестник,  
мой вестник, ты стоишь и  
улыбаешься. Нет ли у тебя  
приказа лечить несчастье  
улыбкой?

*Кейланг. 1931 г.*



*Л.В.Шапошникова*

## **ЧАША ГРААЛЯ КОСМИЧЕСКОЙ ЭВОЛЮЦИИ**

В новых открытиях современности много дано человечеству. Люди полетели, растворяя условные границы. Но с какою же вестью? Люди послали свой голос через безбрежные пространства, но каков этот зов? Мы имеем право совершенствоваться Прекрасные открытия лишь во имя Культуры.

*Н.К.Рерих. Держава Света.*

Николай Константинович Рерих, великий русский художник и ученый, был одним из немногих в XX в., кто понимал смысл истинной Культуры и ее космическую роль в человеческой эволюции. Он постиг ее философское значение и стремился в своем творчестве показать это другим. Смещение понятий Культуры и цивилизации — одно из заблуждений, широко распространенных в ученых и общественных кругах самых разных направлений. «Цивилизация — синоним культуры, — говорится в философском энциклопедическом словаре, изданном в Москве в 1983 г., — уровень, ступень общественного развития материальной и духовной культуры» [1, с. 765]. Само по себе это определение, методологически и философски неверное, усугубляется рядом измышлений о классовых видах культуры — буржуазной и пролетарской.

Проблему, что есть Культура и что есть цивилизация, нужно решать лишь с точки зрения взаимодействия духа и материи, ибо Культура есть явление духа, действующее согласно закономерностям его энергетики. «Многозначительно приходится повторять понятие о культуре и цивилизации, — писал Н.К.Рерих. — Кудивлению, приходится замечать, что и эти понятия, казалось бы, так уточненные корнями своими, уже подвержены перетолкованиям и извращению. Например, до сих пор множество людей полагает вполне возможным замену слова Культура цивилизацией. При этом совершенно упускается, что сам латинский корень Культ имеет очень глубокое духовное значение, тогда как цивилизация в корне своем имеет гражданственное, общественное строение жизни» [2, с. 108–109].

И если Культура есть дух творческой деятельности человека, то цивилизация, или попросту обустройство жизни человека во всех ее материальных, гражданских аспектах, есть материя этой деятельности. Оба эти вида деятельности, казалось бы, так тесно связанные между собой, имеют различные источники возникновения и содержат в себе различный смысл своего существования и назначения. Отождествление же цивилизации и Культуры приводит к путанице основных понятий, к недооценке духовного фактора в истории человечества. Подмена одного понятия другим, что случается часто, давала возможность навязывать Culture несвойственные ей функции, а цивилизации приписывать то, что совсем не было для нее характерным. В результате возникали грезы о «тысячелетних царствах», «вечно живых учениях», «пролетарских» и «буржуазных» культурах.

Методология Культуры и цивилизации, которую мы находим в книгах Живой Этики, а затем и в очерках Рериха, является одним из фундаментальных и философских моментов, связанных в первую очередь с космической эволюцией человечества, как таковой.

Один из крупнейших и глубоких философов русского зарубежья Н.А.Бердяев, чьи взгляды во многом совпадали с рериховскими, определял Culture следующим образом: «Culture связана с культом, она из религиозного культа развивается, она есть результат дифференциации культа, разворачивания его содержания в разные стороны. Философская мысль, научное познание, архитектура, живопись, скульптура, музыка, поэзия, мораль — все заключено органически целостно в церковном культе, в форме еще не развернутой и не дифференцированной. Древнейшая из Культур — Culture Египта началась в храме, и первыми ее творцами были жрецы. Culture связана с культом предков, с преданием и традицией. Она полна священной символики, в ней даны знаки и подобия иной, духовной действительности. Всякая Culture (даже материальная Culture) есть Culture духа, всякая Culture имеет духовную основу — она есть продукт творческой работы духа над природными стихиями» [3, с. 166].

И еще: «В более глубоком смысле — Culture вечна. Античная культура пала и как бы умерла. Но она продолжает жить в нас как глубокое наложение нашего существа. В эпоху цивили-

лизации Культура продолжает жить в качествах, а не в количествах, она уходит в глубину» [3, с. 172].

В этих двух фрагментах Бердяев сумел охватить наиболее существенные особенности Культуры как ярко выраженной категории духа. Рерих же не только разворачивает и углубляет особенности Культуры, подмеченные Бердяевым, но и вводит многие, неизвестные нам до него понятия и определения. Его очерки о Culture, собранные в этом сборнике, можно назвать философско-художественными. В них четкость научного мышления органически сочетается с поэтической образностью формы. «Культура, — пишет Николай Константинович в одном из очерков, — есть почитание Света. Культура есть любовь к человеку. Культура есть благоухание, сочетание жизни и Красоты. Культура есть синтез возвышенных и утонченных достижений. Культура есть оружие Света. Культура есть спасение. Культура есть двигатель. Культура есть сердце. Если соберем все определения Культуры, мы найдем синтез действенного Блага, очаг просвещения и созидательной Красоты» [2, с. 41].

К области Культуры мы можем отнести прежде всего те проявления человеческого духа, которые как бы сами собой изливались из таинственных глубин самого человека и были естественны для него. Они носили природный характер, без них человек не мог бы оставаться человеком. Песня и музыка, искусство во всех его проявлениях, различные культы, этические моменты, поэзия и многое другое, казалось, появились вместе с человеком, росли и развивались параллельно с его сознанием. В отличие от материи цивилизации, творимой человеческими руками и рассудком, дух Культуры складывался как бы сам собой, создавая удивительные и прекрасные узоры Великого творчества. Культура, в отличие от цивилизации, является самоорганизующейся системой духа, действующей в согласии с уровнем и качеством энергетики этого духа. Или, иными словами, самоорганизация духа есть форма существования Культуры. Новая наука, называемая синергетикой и зародившаяся в XX веке, дает некоторые наведения для выяснения закономерностей этой способности самоорганизации. Синергетика имеет дело в основном с биологической самоорганизацией. Однако и на этом биологическом уровне ученым удалось нащупать некий универсальный принцип, имеющий отношение к любой энергетической структуре и к духу в том числе.

В энергетическом поле духа идут те же обменные процессы, которые составляют основу всех космических явлений, начиная от человеческого общества и кончая межзвездным веществом. Специфика такого энергообмена складывает или превращает дух в систему Культуры. Поэтому, как справедливо утверждает синергетика, самоорганизации поддаются лишь открытые системы.

Кроме этого, важным условием процесса самоорганизации, в какой бы среде он ни шел, является первоначальное отклонение от равновесия. Такое отклонение может происходить или в силу направленного энергетического воздействия извне или же может возникнуть внутри самой системы. Раз уж мы обратились к открытиям современной науки, то следует еще упомянуть теорему МакКаллока — Питтса, одну из важнейших теорем в кибернетике. Последняя гласит: промоделировать некую сложную самоорганизующуюся систему может только система, на порядок более сложная. В этих положениях заключаются основные и принципиальные закономерности формирования Культуры как самоорганизующейся системы духа. Условно мы можем их считать объективными и субъективными. Объективные закономерности действуют на уровне регулярных процессов энергообмена, субъективные же связаны с более сложными явлениями, имеющими отношение к высоким самоорганизующимся системам, способным к направленному энергетическому воздействию. И объективные, и субъективные факторы в формировании и развитии Культуры как самоорганизующейся системы духа тесно связаны между собой и постоянно взаимодействуют. Если объективные двигатели Культуры мы можем отнести к условно называемым природным явлениям, то субъективные, я не ошибусь в этом, связаны с Субъектами космической эволюции, которых Живая Этика называет Иерархией Света. Вряд ли сейчас уже можно отрицать существование одухотворенного Космоса, в котором энергетические сущности, достигшие высоких ступеней эволюции, играют важнейшую и целенаправленную роль. Деятельность Космических Иерархов, участвующих в эволюции человечества, проявляется в первую очередь в области Культуры, которая как самоорганизующаяся система духа является энергетическим сердцем этой эволюции. Воздействия подобного рода можно проследить в истории человечества

с древнейших времен и по сегодняшний день. Культурные герои первых мифов и легенд, мудрецы, учителя, анонимные и исторические, религиозные наставники и, наконец, создатели духовно-этических учений — все они были связаны с Космическими Иерархами, и сами в ряде случаев являлись Субъектами космической эволюции, т.е. теми, кто сознательно воздействовал на ход эволюции человечества. Культура «есть глубочайший устой жизни, скрепленный высшими серебряными нитями с Иерархией Эволюции» [4, с. 77], — писал Рерих. «Можно расходиться в путях цивилизации, можно спорить о признаках прогресса, но невозможно не учуять понятие Культуры, сокровищницы всего возвышающего, путевого столба истинной эволюции» [2, с. 35].

И еще одно удивительно точное и яркое определение Культуры: «Культура покоится на Красоте и Знании. Растет она осознанием благословения Иерархии Света. Значит, к познанию механическому нужно добавить огонь сердца. В этом будет уже первое отличие Культуры от цивилизации» [2, с. 60–61].

Называя Культуру «Садом Прекрасным», Рерих ставит в ней на первое место Красоту как энергетический закон гармонии духа. «Осознание Красоты спасет мир», — повторил он с небольшой поправкой слова Достоевского. В этой формуле заключен практически весь смысл космической эволюции, которая идет от хаоса к порядку, от простого к сложному, от системы к Красоте. Красота познается человеком лишь через Культуру, энергетическое поле которой и есть источник Красоты. Красота как категория духа утончает материю жизни и энергетику человека. «Реальная победительница в жизни — Красота» [2, с. 28], — справедливо отмечал Николай Константинович. Он пишет о великом Леонардо да Винчи, который сравнивал художника, создателя Красоты, с Богом. «Продолжая то, что начал Бог, — писал он в своих наставлениях, — стремись умножить не дела рук человеческих, но вечные создания Бога. Никому никогда не подражай. Пусть будет каждое твое произведение как новым явлением природы» [2, с. 87]. Созерцание Красоты формирует в человеке «философское и утонченное созерцание мира». Культура, как таковая, не существует без творчества. Ибо именно творчество и есть та энергетическая сердцевина, без которой самоорганизующаяся система духа не может продвигаться от простого к сложному, от плотного состояния к утон-

ченному. Творчество роднит земного человека с Богом-творцом и указывает ему тем самым эволюционный путь в звездных пространствах Космоса. Именно творчество как явление Культуры в самом его широком смысле дает возможность сотрудничества с Высокой Космической Иерархией. Энергетически усиленное «языком сердца» оно рождает для самого творца возможность прорыва в неизведанное, в Беспредельность. «Язык творчества и есть тот общечеловеческий язык, понимаемый сердцем. А что же может быть более светоносно, более взаимопонятно, нежели язык сердца, перед которым все звуковые наречия являются скудными и примитивными? Только творчество во всем его многообразии вносит мирную объединяющую струю во все жизнестроение. И тот, кто, несмотря на окружающие затруднения, стремится по этому пути Света, тот выполняет насущную задачу эволюции» [2, с. 49].

Такие высокоэнергетические явления человеческого духа, как сердечность и любовь, есть неотъемлемая часть Культуры как таковой. Без этих качеств, справедливо утверждает Рерих, нет культурного человека. В рериховской богатой и многоцветной палитре Культуры не существует места бездуховным, сухим «образованцам», нет места тем, кто знает, какой вилкой есть рыбу, но не имеет представления о тех Высших Силах, которые заключены в нем самом.

«Духовность, религиозность, — пишет Николай Константинович, — подвиг, героизм, доброжелательство, мужество, терпение и все прочие огни сердца — разве не расцветают они в Саду Прекрасном? Каждое отворачивание от Прекрасного, от Культуры приносит разрушение и разложение. Наоборот, каждое обращение к культурному строительству создавало все блестящие эпохи Ренессанса» [2, с. 82–83].

Культура не может существовать без естественной связи с Высшим. Ее самоорганизующаяся система формируется под непосредственным влиянием контактов с мирами иного состояния материи, иных измерений. Как писал Бердяев, в ней «даны знаки и подобию иной, духовной действительности». Эта «иная, духовная действительность» вошла в человека с первыми искрами его сознания, с первыми формами его творчества. Не видеть и не замечать этого уже нельзя. XX век дает нам огромный материал различного рода связей с этой «иной, духовной дей-

ствительностью». Энергии, которые в результате сложнейших обменных процессов, идущих в Космосе, приближаются сейчас к Земле, могут выполнить свою позитивную роль, лишь пройдя или соприкоснувшись с полем Культуры, где сосредоточен высокий духовный уровень, необходимый для принятия такого рода энергий. В этом случае связь Культуры с Высшими Силами обретает практическое значение и не является абстрактным сюжетом, о котором можно рассуждать, а можно и не рассуждать. Энергии, приблизившиеся к Земле, но не встретившие на своем пути соответствующих духовно-энергетических структур, способных пропустить их через себя, чтобы снизить их напряжение, могут обрести разрушительный характер.

Живая Этика, Учение, открывшее нам энергетическое мировоззрение, говорит о высших Мирах, Тонком и Огненном, под влиянием которых находятся многие явления на Земле и элементы которых входят и в нашу Культуру. Новый период существования Земли, наступающий с очередным эволюционным витком, еще более усилит нашу связь с «иной, духовной действительностью».

Николай Константинович, обращая внимание на это обстоятельство, цитирует один из параграфов Живой Этики: «Не забудем, что каждое мгновение должно принадлежать Новому Миру. Мир Мысленный составляет живую связь между Тонким и Огненным, он входит как ближайший двигатель Мира Огненного. Мысль не существует без Огня, и Огонь превращается в творящую мысль» [2, с. 98]. Эта ступень творящей мысли и есть один из этапов космической эволюции человечества, к которой нас готовит лишь Культура как форма существования духа на нашей Планете. Иного пути в космическую эволюцию нет. Те, кто не в состоянии идти по этому нелегкому и сложному пути, выпадают из эволюционного коридора, предназначенного нашей Планете. Их подхватит спираль инволюции, бросит вниз и вновь заставит подниматься путем страдальческим и мученическим. Великие законы Космоса неумолимы, а энергетические процессы, идущие в нем, необратимы.

«...Немногие понимают, что Культура как таковая по-прежнему гнездится только на некоторых вершинах и что пути к этим замкам восхождения человеческого духа по-прежнему необыкновенно трудны и, кто знает, может быть, даже еще труднее, нежели

в некоторые бывшие эпохи» [2, с. 53]. Земная материя, в какой бы форме она ни пребывала, своей энергетикой сопротивляется этому восхождению, не желая выходить из комфортного состояния инерции, всячески мешая тому процессу собственного утончения, к которому стремится динамичный и бессмертный дух. Этот дух есть «материя» Культуры, и поэтому она, в отличие от иных земных явлений, вечна, несмотря даже на то, что ее материальные формы выражения могут разрушиться и погибнуть. Но не материя формы держит дух, а нетленный и неразрушимый дух держит эту материю и обеспечивает ей потом возможность нового возрождения.

«Никакой меч не может расстроить истинное наследие Культуры. Человеческий ум может временно уклоняться от первичных источников, но в сужденный час вновь обратится к ним с обновленной мощью духа» [2, с. 68]. И еще: «Где зародилась Культура, там ее уже нельзя умертвить. Можно убить цивилизацию. Но Культура как истинная духовная ценность бессмертна» [2, с. 41].

В своих философско-художественных очерках Николай Константинович выработал совершенно новую концепцию Культуры, пронизанную идеями Живой Этики и имеющую практическое эволюционное значение. Среди различных достижений XX века эта реальная концепция, связанная с проблемами космической эволюции, была одним из важнейших его находений. И когда мы осмыслим эту концепцию Культуры, поймем ее особенности и суть, то разница между нею и цивилизацией станет еще резче, а смешение этих понятий — недопустимей.

«Именно Культура, — писал Рерих, — есть сознательное познание, духовная утонченность и убедительность. Между тем как условные формы цивилизации вполне зависят даже от проходящей моды. Культура, возникнув и утвердившись, уже неистребима. Могут быть различные степени и методы ее проявления, но в существе своем она незыблема и, прежде всего, живет в сердце человеческом. Случайная фраза рассудка может удовлетвориться и механической цивилизацией, тогда как просветленное сознание может дышать лишь в Culture. Казалось бы, уже давно сказано, что Культура есть то прибежище, где дух человеческий находит пути к религии и ко всему просветительному и прекрасному» [5, с. 18].



Итак, опустимся теперь с высот духа в материю человеческой жизни, сойдем с Башен Культуры в долину цивилизации, чтобы еще раз осознать, сколь велика разница между этими двумя понятиями. Цивилизация, как утверждают Учителя, есть обустройство жизни, связанное с тем рукотворчеством, которое является главной формой деятельности материи в нашем плотном мире. В течение истории человечества возникали и складывались различные типы цивилизаций. Их характер определялся в первую очередь уровнем взаимодействия с Культурой. Ибо сама цивилизация возникает на энергетическом поле Культуры. Процесс этот еще не изучен, так же, как еще не осмыслен характер самой Культуры. Можно только сказать, что во многих случаях ранние цивилизации, самые древние из них, создавались и развивались вместе с Культурой и активно взаимодействовали с этой Культурой. Особенности этого взаимодействия определяли уровень дифференциации Культуры и цивилизации, степень их взаимопроникновения и весомость доминанты каждой из этих категорий. На ранних этапах цивилизация являлась как бы оправой драгоценного камня Культуры, и соответствие этой оправы самому камню или степень их гармонии определяло качество того или иного этапа человеческой истории, его духовность и культурность. Иногда оправа изнашивалась, разрушалась в силу разных обстоятельств, и тогда сам камень отдавался во власть стихий, часто низких. Иногда цивилизация в большей или меньшей степени отдалялась от Культуры или приближалась к ней, но никогда на протяжении последних двух тысячелетий, да и ранее, не существовала отдельно от нее. Полный отход цивилизации от Культуры является особенностью лишь XX века, века, стоящего на пороге новых эволюционных изменений в жизни Планеты. Представляя, в отличие от Культуры, смертную преходящую материю человеческой жизни, цивилизации приходили и уходили, возникали и разрушались, в то время как вечный дух Культуры, носителем которой являлось человечество в целом, оставался, проходя свои циклы развития через многие поколения, укрепляя их дух и расширяя энергетические возможности их дальнейшей эволюции.

Большинство современных философов и культурологов вне зависимости от того, отделяли ли они Культуру от цивилизации или нет, писали в основном о цивилизации XX в. и ее особен-

ностях. Наиболее значительными в этом отношении являются исследования и выводы Н.А.Бердяева. «Цивилизация в противоположность Культуре, — писал он, — не религиозна уже по своей основе, в ней побеждает разум «просвещения», но разум этот уже не отвлеченный, а прагматический разум. Цивилизация в противоположность Культуре не символична, не иерархична, не органична. Она хочет не символических, а «реалистических» достижений жизни, хочет самой реальной жизни, а не подобий и знаков, не символов иных миров» [3, с. 168]. И еще: «Цивилизация есть подмена целей жизни средствами жизни, орудиями жизни. Цели жизни меркнут, закрываются. Сознание людей цивилизации направлено исключительно на средства жизни, на технику жизни... Соотношение между целями и средствами жизни перемешивается и извращается» [3, с. 169].

В этих двух фрагментах Бердяев дает реальную ситуацию, сложившуюся в условиях современной цивилизации.

Рерих в своих очерках все время обращает наше внимание на то, что во взаимодействии Культуры и цивилизации приоритет должен принадлежать Культуре, что избавит цивилизацию от многих искажений, ей свойственных. «Будем помнить завет Света, — пишет он, — что, прежде всего, самое важное для нас будет дух и творчество, затем идет здоровье и лишь на третьем месте — богатство» [2, с. 31].

Проблема взаимодействия Культуры и цивилизации столь же сложна и многообразна, как и принципиальные моменты взаимодействия духа и материи, в которых целостность и синтез чередуются с разделением и дифференциацией.

Изначальный, древнейший период человеческой истории дает нам свидетельства о том, что между Культурой и цивилизацией не существовало такого резкого разделения, которое возникло впоследствии. По всей видимости, это была единая и цельная самоорганизующаяся система духа и материи человеческой деятельности, так называемый первоначальный синтез. Мифология различных народов довольно ярко отразила это явление. Этнографический материал также подтверждает это. Род, например, был категорией первоначальной цивилизации, но существование его было немислимо без родового божества. Орудия производства, включая и оружие, освящались на родовых и племенных алтарях. Первобытная космогония была тесно

связана с ориентацией в Пространстве и Времени. Огонь был священен не только в святилище, но и в домашнем очаге, на котором готовили пищу.

Священные рощи, священные реки, священные горы были связаны с экологией местности, где жили люди, поклонявшиеся им. На них распространялись определенные табу, мудро и строго регулировавшие необходимое экологическое равновесие огромных территорий. Включение самой природы в цельную систему «Культура — цивилизация» было одним из характерных и важнейших особенностей самой системы. Это единение с природой, умение жить в ритме с ней, было тем важнейшим средством первоначального синтеза, который делал подчас столь неразличимыми элементы Культуры и цивилизации. Дифференциация этих двух категорий началась с исключения природы и природных явлений из самой системы, с отделения человека от природы, иначе говоря, от реалий самой Планеты. «Начало» это было достаточно длительным и продолжалось, видимо, не одно тысячелетие. Пока очень трудно сказать, что послужило побудительным или причинным моментом к возникновению иного отношения к природе. Но фактом остается то обстоятельство, что разрыв связей с природой, а также забвение природы самого человека облегчило возникновение и становление «техногенной цивилизации» и привело к грубым экологическим нарушениям, поставившим уже в XX в. нашу Планету на грань катастрофы. На протяжении человеческой истории формы взаимодействия Культуры и цивилизации, а иногда и переход одного в другое или, вернее, изменение пропорций одного и другого в жизни определенных обществ, были самыми разнообразными. Но основная тенденция в развитии этого взаимодействия состояла во все более усиливающемся расхождении этих понятий и углублении различий между ними на Западе, в значительной мере, и в меньшей — на Востоке.

В истории человечества мы находим самые разные сочетания Культуры и цивилизации, приносившие различные результаты. Целью этого предисловия не является исследование и систематизация такого рода взаимодействий. Однако несколько примеров можно привести для того, чтобы была бы понятна эволюционная роль этого взаимодействия, которой Рерих уделяет такое большое внимание в своих философско-художественных

очерках. Он относит к ряду эволюционных целей установление гармонии между Культурой и цивилизацией там, где они разошлись достаточно далеко друг от друга. «Башни духа могут быть созидаемы там же, где и высятся башни рукотворные» [2, с. 60]. Гармония же является лишь ступенью к синтезу Культуры и цивилизации, который утончит и одухотворит структуры, связанные с обустройством жизни самого человека. Этот синтез произойдет на более высоком уровне, нежели тот, который существовал в изначальные исторические времена. «Богатство само по себе еще не дает Культуры. Но расширение и утончение мышления и чувство Красоты дают ту утонченность, то благородство духа, которым и отличается культурный человек» [2, с. 49].

Основное взаимодействие Культуры и цивилизации происходит на пространственно-временном отрезке, соединяющем главные энергетические процессы — дифференциацию и синтез. Между ними находится богатейший спектр различного рода оттенков, слагающих циклы взаимодействия энергетики Культуры и цивилизации. Есть исторические периоды, когда Культура и цивилизация находятся в гармонии, есть этапы, когда они сближаются или расходятся. Расхождение приносит самый негативный результат, ибо какие бы циклы ни проходило явление «Культура — цивилизация», в своей основе это целостная структура, такая же, как и дух с материей, расхождение или разделение которых носит в конечном счете условный характер.

«Часто кажется, — пишет Рерих, — точно бы пути Культуры и условия обихода разошлись. Но если разошлись рычаги одной и той же машины, то, естественно, нельзя же ожидать полного хода, — нельзя же избавиться от губительных перебоев. Даже детский разум понимает, что просвещение, образование, Культура составляет огонь, топливо двигателя» [2, с. 77].

В этой энергетически цельной структуре, управляемой в конечном счете Великими Законами Космоса, пульсируют и вибрируют дух и материя и, стремясь к сужденному им эволюцией синтезу, то приближаются к нему, то вновь удаляются от него. Поэтому возникают то эпохи расцвета, которые напитывает дух Культуры, и цивилизация становится Культурной, то берет верх материальная цивилизация, и тогда Культура отходит на второй план, подчас не в состоянии влиять на цивилизацию. Эта закономерность была подмечена Николаем Константино-

вичем Рерихом. «Опять, как и во всех спиральных нарастания, мы видим какие-то почти завершающиеся круги, но иногда почти неуловимое повышение сознания создает новую ступень, которая отражается на многих страницах истории искусства. Мы видим, как чередуются специализация и синтез» [2, с. 72]. Об этом же писал позже и один из интереснейших русских философов Питирим Сорокин, выдвигая свою концепцию циклов Культуры. Правда, он рассматривал цивилизацию и Культуру как нечто целостное, но в циклах, которые он подметил, очень четко видна роль то одной, то другой части явления. Можно оспаривать некоторые его положения, но принципиальная схема движения Культуры не вызывает сомнения. И хотя он не исследует сущностные, глубинные причины этого движения, носящие без сомнения энергетический характер, а создает картину на уровне следствий, тем не менее, эта картина отражает главные реалии самого движения. Он выделяет три вида фундаментальных Культур в истории человечества: идеальная или религиозная, идеалистическая или промежуточная, чувственная или материалистическая. Но если вникнуть в глубину самого культурно-исторического процесса, то станет ясно, что речь идет не о видах «фундаментальных культур», а об уровнях взаимодействия Культуры и цивилизации. Определяющим критерием этого уровня служит преобладание или влияние той или иной части явления «Культура — цивилизация».

Первый уровень связан, по мысли Питирима Сорокина, с представлением о Боге как всепроникающей реальности. Эта реальность пронизывает живопись, музыку, литературу. Религия также определяет институты политической власти, придавая им теократический характер. Иными словами, в силу каких-то обстоятельств Культура, или духовная часть человеческой деятельности, оказалась доминирующей. В качестве примера такого соотношения Сорокин приводит европейское средневековье. Но мы далеки от мысли принять эту формацию за идеальный вариант культурной доминанты. В период средневековья развилась и значительно укрепилась христианская церковь со всеми ее сектами, направлениями и ответвлениями. Не осмыслив значения этого своеобразного института, мы не сможем разобраться в сути идеальной или религиозной фундаментальной Культуры в той форме, в которой она пред-

стает в средние века нашей истории. Церковь, или, скорее, сам культ или служба, базируется на синтезе ряда искусств, таких как живопись, музыка, пение, носящих ярко выраженный культурно-духовный характер. Это были средства, с помощью которых происходило общение с Высшим, вне зависимости от того, какое название или имя имело это Высшее. С этой точки зрения христианская церковь представляла собой центр духовной культуры своего времени и несла в себе духовную власть над людьми. Однако для церкви европейского средневековья, в конкретных исторических и политических обстоятельствах, одной лишь духовной власти над прихожанами оказалось недостаточно. Она постепенно стала обретать ту гражданскую власть, которая была, скорее, присуща цивилизации, нежели духовной культуре. Церковь как институт оказалась той точкой, где сопрягались Культура и цивилизация. Сохраняя функции духовной Культуры, церковь в то же время в своей деятельности обрела моменты, присущие цивилизации. Однако в этом случае, как ни странно и ни парадоксально, доминирует цивилизация, а не духовная культура, которая используется отцами церкви как средство для достижения чисто земных целей и своих политических интересов. Поэтому становится недостаточно Бога на небе, возникает наместник его на земле — римский папа, который блюдет земные интересы Бога, если таковые вообще существуют. По мере вовлеченности католической церкви в земные, материальные дела резиденция папы превращается в своеобразный двор, в княжество со своей государственностью и автономией. Ватикан, таким образом, становится карликовым теократическим государством, которое несет в себе же искажения и дефекты, присущие теократии, возникающие в точке взаимодействия Культуры и цивилизации. В конечном счете, каждая церковь, как бы мала она ни была, превращается в микроскопическую теократию. Сама по себе теократия не является результатом синтеза, а есть итог развития тех тенденций, которые в отличие от синтеза не носят эволюционного характера, ибо связаны в первую очередь с материей земных интересов, а не с Высшим и духовным. Такой характер церкви и теократии вне зависимости от того, существуют они на Востоке или на Западе, приводит к зарождению именно в институте церкви тех разрушительных сил, которые подрывают духовную Культуру

и порождают так называемую безбожную цивилизацию. Вряд ли можно согласиться с Питиримом Сорокиным, что внутренние процессы в его «фундаментальных культурах» дают одни и те же результаты — строго последовательную смену «идеальных» и «материальных» формаций. Историко-культурный материал Востока приносит нам иные выводы и несколько меняет крайние точки сорокинской концепции. Примером может служить индийская Культура и цивилизация, сохранившие вплоть до XX в. определенную гармонию между собой. Трудно сейчас в небольшой статье сказать, почему это произошло. Но многовековое существование и взаимодействие этих двух категорий в значительной мере одухотворило цивилизацию и предотвратило использование духовной Культуры в качестве средства достижения различных земных материальных целей. В конечном счете, именно в Индии духовная Культура оставалась всегда целью, как и сам человек и его внутренняя структура, что предотвращало переход самой Культуры в цивилизацию, или, иными словами, уход ее в катакомбы этой цивилизации.

В то же время основные институты древнеиндийской цивилизации были как бы освящены и идеологически обоснованы самой духовной Культурой, традиции и философский фундамент которой были сосредоточены в комплексе самых разнообразных верований, получивших название индуизма. Поэтому индуизм являлся не только религией, но и образом жизни целой страны, питая его в течение многих веков. И лишь вторжение позднее в Индию чуждой цивилизации в определенной степени нарушило это равновесие, разведя прошлую цивилизацию и коренную Культуру в разные стороны.

Как ситуация с институтами христианской церкви, так и феномен колониальных захватов, в значительной мере повлияли на образование той материалистической формации, согласно Сорокину, или практически европейской цивилизации, где одержала победу концепция — «единственная реальность в мире та, что поддается восприятию органами чувств» [6]. Это была та современная нам буржуазная цивилизация, которая отделялась от Бога или Высшего и от Культуры как таковой.

От Бога отъединила ее сама церковь, а от Культуры в целом — феномен колониального режима. «Тезис, что “Запад гниет”, — писал Бердяев, — и означал, что умирает великая европейская

Культура и торжествует европейская цивилизация, бездушная и безбожная» [3, с. 162].

Как ни странно, но цивилизация, полностью оторванная от Культуры, возникла на Востоке в европейских колониях. Этот процесс шел с XVIII по XX в. и внес в цивилизацию Европы своеобразный и значительный вклад, пока еще нами не осмысленный. Те, кто изучали историю и культуру колониальных стран, занимавших к середине XIX в. огромную территорию, всегда задавались вопросом, как колониальный режим влиял на ту или иную зависимую страну. Но пока еще не решался серьезно вопрос, как колониальная западная цивилизация влияла на сами европейские страны. Пожалуй, впервые на протяжении последних веков сложилась ситуация, при которой пришли в близкое и немирное соприкосновение цивилизация из Европы и чуждая ей Культура, богатая и своеобразная, покоренных ею стран.

Потеряв собственную культурную основу и не обретя иной, заморская цивилизация стала обретать своеобразные и подчас странные черты. Она все больше и больше уходила от Культуры, как таковой, не оставляя для нее места в своей структуре. Христианская церковь, действовавшая на почве колониальных стран, воинственная и служившая верной опорой колониальному режиму, потеряла также свою культурно-духовную суть. С самого начала заря европейского капитализма, окрашенная кровью колониальных войн, несла в себе черное зерно почти полного разъединения Культуры и цивилизации, которое в XX в. достигло своей кульминации. Искаженная в значительной мере и «обескультуренная» западная цивилизация, сложившаяся в колониях, тем не менее влияла и на цивилизацию метрополии, меняя ее первоначальный облик, высасывая из нее последние остатки Культуры эпохи феодализма. Эта вновь рожденная цивилизация ударила бумерангом по цивилизации европейских стран и окончательно оторвала от нее Культуру как нечто ненужное в мире новых ценностей, связанных с капиталом, богатством, наживой и тем образом жизни, идеал которого складывался у невежественного, лишенного фантазии и воображения алчного обывателя. Буржуазные революции, носившие прагматический и материалистический характер, укрепили и увеличили этот разрыв, образовавшийся в целостном теле явления «Культура — цивилизация». Так началась эпоха Великого отчуждения



Культуры и цивилизации. Дух отошел от материи. Материя же, в свою очередь, стала претендовать на духовные ценности и на власть над ними. Оторванная от Культуры цивилизация стала формировать однобокое материалистическое мышление, в котором верх взял голый прагматизм, уничтоживший последние остатки идеализма XIX в. Сам человек, его душа, чувства, его внутренняя сложная жизнь были отторгнуты от общества, его новых ценностей и новых материалистических задач. Материя, как никогда раньше, завладела господствующими позициями, агрессивно и бесцеремонно потеснила дух и лишила общество людей необходимой ему коллективной энергии. Она разорвала связи с Высшим, усомнилась в существовании космического творчества и присвоила себе функции Бога-творца, будучи уверенной, что этот новоявленный творец в состоянии создавать все своими руками и интеллектом. «В цивилизации, — писал Н.А.Бердяев, — иссякает духовная энергия, угашается дух — источник культуры. Тогда начинается господство над человеческими душами не природных сил, сил варварских в благородном смысле этого слова, а магического царства машинности и механистичности, подменяющей подлинное бытие» [3, с. 172]. И еще: «Машина налагает печать своего образа на дух человека, на все стороны его деятельности. Цивилизация имеет не природную и не духовную основу, а машинную основу. Она, прежде всего, технична, в ней торжествует техника над духом, над организмом. В цивилизации само мышление становится техническим, всякое творчество и всякое искусство приобретает все более и более технический характер. Футуристическое искусство так же характерно для цивилизации, как символическое искусство — для Культуры» [3, с. 168].

Машинная, техногенная цивилизация перестает нуждаться в философии, истинном искусстве, религии в действительном смысле этого слова. Она подменяет Культуру развлекательной индустрией, на базе которой и возникает так называемая «массовая культура», призванная обслуживать материю общества, а отнюдь не питать его дух. Она потакает низким чувствам и инстинктам человеческого тела, убивает его энергетику, мешает гармонии духа и материи, затрудняя человеку дальнейшее эволюционное восхождение. «... Старая Европа, — с горечью пишет Бердяев, — изменила своему прошлому, отеклась от него. Без-

религиозная мещанская цивилизация победила в ней старую священную Культуру. Борьба России и Европы, Востока и Запада представлялась борьбой духа с бездушием, религиозной Культуры с безрелигиозной цивилизацией» [3, с. 162].

И когда мы говорим, что человечество зашло в тупик, наводнив планету машинами, подчинив человека этой машине, нанеся непоправимый экологический вред природе Земли, а соответственно и самому человеку, мы должны понять причину всего этого. Она, эта причина, состоит в расхождении Культуры и цивилизации, в умалении Культуры и вознесении материальной цивилизации. Понадобилось совсем немного. Когда-то в силу ряда причин сдвинулось равновесие, державшее Планету, как два крыла, и все пошло не по тому пути. Не по пути эволюции, которую регулируют Великие Законы Космоса, а по ухабистой, с рытвинами, пыльной дороге, ведущей в тупик, чреватой энергетическими катастрофами.

Поэтому и Учителя, Космические Иерархи, и Николай Константинович Рерих уделяют такое большое внимание Culture как явлению, двигающему эволюцию, и истинной цивилизации, держащей на себе материю этой эволюции. Справедливо считая, что оптимальное развитие техники необходимо не только цивилизации, но и Culture, Н.К.Рерих ставит закономерный вопрос: для чего, для каких целей можно использовать мощные технические средства. В чьих руках они окажутся и как повлияют на духовное развитие человечества в целом, и как скажутся на росте его сознания. «Музыка в консервной банке, — пишет Рерих в одном из очерков, — искусство на фильме, лекции по радио, корабли без капитана, аэропланы-бомбометы без пилотов и как корона механизации и венец уничтожения человеческого духа — война ядовитыми газами и биологическое истребление всего живущего» [2, с. 64].

В своих работах, очерках, статьях, картинах Рерих старается показать истинную роль Духовной Culture и осмыслить те искажения и перекосы, которые внесла современная цивилизация в жизнь человеческого общества. Он оставляет за Culture приоритетную роль во всех областях человеческой деятельности и низводит капитал, торговлю, экономику в целом на второстепенный уровень, который не может быть господствующим в силу временности своего характера. Он наблюдал

грандиозную экономическую катастрофу в 1920–1930-е гг., охватившую капиталистический мир. И, может быть, лучше, чем кто-либо, понимал, что это был не экономический кризис, а духовный кризис буржуазной обескультуренной цивилизации. Состояние экономики было лишь следствием того положения Культуры, в которое ее поставила сама цивилизация. Любое критическое явление в современном мире, он понимал это ясно и четко, связано прежде всего с нарушением баланса на уровне явления «Культура — цивилизация». «...Думали, что материальный кризис мира можно разрешить материальными вычислениями. Но проказа зашла слишком далеко. Кризис мира вовсе не материальный, но именно духовный. Он может быть исцелен лишь духовным обновлением. Холодный язык мозга обманул счетчиков, и опять настоятельно требуется обратиться к тому вечному языку сердца, которым создавались эпохи расцвета» [2, с. 62].

Отступление от Культуры, ее забвение ради материальных благ привели мир к тому состоянию, в котором он оказался в 1920–1930-е гг. XX в. «Жизнь во всех ее новых формах уже перерастает понятие условной цивилизации. Проблемы жизни, нарастающие с каждым днем, повелительно устремляют людей к высшим решениям, для которых уже невозможно отговориться условными, изжитыми формами. Или все вновь преобразенные возможности сочетаются с прекрасным, истинно культурным решением, или пережитки цивилизации потянут слабовольных к одичанию» [2, с. 124].

Поиск «высшего», «истинно культурного» решения был всегда основной целью Рериха при осмысливании и проработке важнейших проблем. «Высшее решение» всегда диктовалось путями эволюции. Эти же пути несли оптимизм в самых сложных и, казалось бы, безвыходных ситуациях. Оптимизм Питирима Сорокина основывался на его концепции регулярной смены фундаментальных «типов Культуры». Что бы ни происходило на уровне современной буржуазной цивилизации, она все равно исчезнет, и на смену ей придет что-то новое. «Но главное, — пишет Сорокин, — это то, что и преступность, и насилие являются следствием распада системы моральных ценностей, и с приходом новой формации, новой ментальности и новой шкалы ценностей ситуация может кардинально измениться» [6].

Каждое явление, утверждает Николай Константинович, имеет свои циклы развития, свои смены, свои взлеты и падения. В XX в. Культура и цивилизация достигли кульминационной точки в своей дифференциации, в своей разъединенности. Их дух и материя, преодолевая страшные кризисные явления, обычно сопровождающие распад старой и становление новой системы, выходят в эволюционный канал неизбежного Синтеза. И только Синтез может привести систему «Культура — цивилизация» в состояние, которое будет соответствовать магистральному направлению развития космической эволюции. В конце концов, целью эволюции в нашем плотном мире является сближение духа и материи, достижение гармонии между ними на определенном этапе, и, наконец, Синтез духа и материи, который приведет к созданию одухотворенной материи и повысит ее энергетический уровень. Этот Синтез, как утверждал Рерих, изменит смысл цивилизации, одухотворит ее и превратит Культуру и цивилизацию в целостное явление, но действующее уже на более высоком уровне, нежели в своем изначальном варианте. «Благодетельный Синтез, — писал Николай Константинович, — поможет и ввести в обиход жизни оздоравливающие высокие понятия и научит вмещать то многое, что еще вчера казалось или пустою отвлеченностью, или неприменимою неуклюжестью, или просто смешным, с точки зрения условных привычек, предрасудков и суеверий» [2, с. 111].

В пространстве любого явления, в котором действуют дух и материя, мы должны найти ту точку, в которой в силу ряда исторических и энергетических причин возникает творчество Синтеза, или то энергетическое пространство, где созданы возможности озарений, которыми движется Синтез.

Точка Синтеза в пространстве «Культура — цивилизация» в течение истории человечества меняла несколько раз свое местоположение. В древности эта точка находилась в пространстве мифологии, создавая целостный и образный мир мифологического мышления и сознания. В эпоху формирования и развития религиозного мышления эта точка была перенесена на религию и несла в себе соединение с Высшим, без чего не могла создаться ни духовная система Культуры, ни прочно связанная с нею зарождающаяся цивилизация, еще окончательно не оторванная от Культуры как самоорганизующейся системы духа. И, нако-

нец, в нашу эпоху полного разъединения Культуры и цивилизации она перенеслась в область науки, знаменуя собой начало процесса формирования нового научного сознания и научного мышления. И поэтому новое Учение, данное Космическими Иерархами нашей планете и называющееся «Живой Этикой», реализует себя не через мифологические образы, не через религию, а через науку, или ту точку Синтеза, которая связана с основными направлениями эволюции. В одном из своих очерков Рерих писал, что «искусство и наука являются устоями грядущей эволюции», имея в виду науку как энергию, синтезирующую в единое целое категории духовной Культуры и материальной цивилизации. Гениальный русский ученый В.И.Вернадский, создавая свою теорию ноосферы, Сферы Разума, считал, что наука и научное мышление являются важнейшим фундаментальным условием процесса формирования этой сферы. Однако та наука, которая сформировалась в период материальной цивилизации, оторванная от Культуры, отчужденная от человека и нравственных проблем, стать творящей точкой Синтеза не может. Она должна пройти период серьезной трансформации. «Каждый отрицатель не может называться ученым, — пишет Рерих. — Наука свободна, честна и бесстрашна. Наука может мгновенно изменить и просветить вопросы мироздания. Наука прекрасна и потому беспредельна. Наука не выносит запретов, предрассудков и суеверий. Наука может найти великое даже в поисках малого» [2, с. 133].

На современном этапе наука не может называться наукой, если она не изучает новых энергий, и прежде всего психическую, а также миры иных состояний материи. «Наука не может выйти за пределы механического круга, пока эта стена не будет преодолена пониманием Тонкого Мира» [7, 10]. Именно наука с ее знанием и опытом должна вывести человечество в Беспредельность. «Ведь наука приобщает человека к овладению пространственным огнем. И все устремления к открытию космических сочетаний приносят человечеству космическую Мощь. Потому наука должна осветить сознание и утвердить человечество в Беспредельности» [8, 665]. Наука обязана быть нравственной, настаивают создатели Живой Этики. Она должна использовать древние знания и облечь их в современные формулы. Тонкие явления и энергии высоких вибраций должны стать предметом ее

исследований. «Туманные рассуждения о призраках, о предчувствиях и внушениях отдадим на суд истинной науки. Не убоимся предоставить ученым рассмотреть все явления в свете строго научного изучения. Но пусть будет такое изучение действительно строгим, иначе говоря, справедливым. Только это условие необходимо, когда касаемся законов космических.

Пусть сравнивают передачу мысли на расстоянии с радио. Пусть приложат к видениям основы телевидения. Пусть припомнят новейшие открытия, они лишь помогут в вопросе психической энергии. Пусть не боятся сопоставлять видения с открытиями научными. Ведь не ради кощунства или самомнения можно черпать сопоставления из всех областей природы. Физика пусть подтвердит самые наивысшие психические проявления» [9, 487].

Космические Иерархи и их ближайшие сотрудники Н.К. и Е.И. Рерихи широко смотрели на процессы трансформации науки и не отбрасывали ни рек, ни ручейков, которые могли напитать океан Знания, в самом высоком его смысле. «Мы всегда останемся доброжелателями всех искренних познавателей, — писал Николай Константинович. — И теософы, и психические исследователи, и спиритуалисты, и физиологи, к какому бы лагерю они ни принадлежали, они являются пионерами науки грядущего» [2, с. 140]. И только такая наука грядущего может действительно сыграть важнейшую эволюционную роль в предстоящем фундаментальном Синтезе Культуры и цивилизации. Трансформированная наука станет тем пространством, где произойдет и уже, по всей видимости, происходит энергетический творческий процесс взаимодействия материи и духа, имеющий своей целью свести различия между ними к минимуму или достигнуть их слияния.

Данное предисловие было бы неполным, если бы мы не коснулись проблем России. Многие соображения и высказывания Рериха, которые мы находим в очерках сборника, связаны именно с ними.

То, что возникло на месте российской культуры и цивилизации после 1917 г., условно может быть названо социалистической цивилизацией. Она создавалась тоталитарным, т.е. насильственным путем на обломках традиционной духовной Культуры и на основных принципах чуждой нам западной цивилизации. В ходе созидания и сотворения «нового человека» была уничтожена

эволюционная основа целой страны на значительный период времени. Безумная мечта о бесклассовом обществе, обществе без противоречий и противостояний привела к грубому нарушению Великого Закона о противоположениях в Космосе. Каждое явление, чтобы быть явлением, должно иметь второе «действующее лицо». Взаимоотношения этих двух сторон определяет взаимодействие духа и материи, а не индивидуальная воля человека или беспочвенная мечта. Противоположения в любом явлении обеспечивают его жизнь, накапливают энергию для его эволюции и развития. Невежественное и насильственное вмешательство в Космические закономерности, в диалектику процесса «дух-материя» привело к самым разрушительным последствиям. Классовые противоречия уничтожались вместе с их носителями. Ликвидировалась творческая основа общества введением «всеобщего согласия». Отсекая одно противоположение за другим, создатели «социалистической цивилизации», заложили в самом ее зародыше смерть, застой и разложение. Роль «второй стороны» взяло на себя государство, подобные функции лежали так же, как ни парадоксально, на небывалой и невиданной для современной цивилизации структуре Гулага. Гулаг поставлял не только огромную трудовую силу, но и удерживал страхом распад того или иного явления, вдыхая в его гниющие легкие спертый воздух, настоящий на человеческих страданиях, боли и унижениях.

Культура как самоорганизующаяся система духа была искусственно заменена узкой прагматической идеологией марксизма, обслуживающей интересы правящей верхушки. Естественная религиозность человека, оторванная от истинных духовных источников, нашла свое выражение в извращенной, бездуховной практике поклонения одной из европейских социально-экономических теорий. «Но о духе, — писал Н.А.Бердяев, — запрещено говорить в советской философии, материализм остается священным символом» [10, с. 122]. И еще: «Все определяется для нее (советской философии. — *Л.Ш.*) не просветлением мысли, не светом разума, а экзальтацией воли, революционной титанической воли. Философия должна не познавать только мир, но переделать мир, создавать новый мир» [10, с. 123]. Придание философии функций, ей не свойственных, привело к различным подменам и искажениям смысла философии. Из нее исключая

лась та часть, которая была связана с Высшим, с иными мирами, иными измерениями. Обретение религиозного характера теорией, не связанной с этим Высшим, привело к развитию бездуховности у поклонников этой теории, к искаженному использованию религиозной энергии человеческой души в явлениях, не свойственных этой энергетике.

Любая цивилизация или возникает на упругом поле энергетики Культуры или каким-то иным способом несет в себе эту Культуру. Социалистическая цивилизация не имела ни того, ни другого. То, что мы называем культурой, было лишь отдельными обстоятельствами этой культуры, разрешенными тоталитарным государством к использованию. Такая культура могла существовать лишь в рамках самого государства, в зоне его контроля. Все остальное исключалось и уничтожалось.

Творцы социалистической цивилизации, критикуя буржуазную цивилизацию, взяли из нее все самое отрицательное, преходящее и неустойчивое. Они согласились с ее бездуховностью, грубым материализмом и машинным обустройством жизни. Со всем тем, что станет некоторое время спустя препятствием на дороге эволюции человечества, а Планету поставит перед катастрофой.

«...Индустриально-капиталистическая система, — писал Н.А.Бердяев, — не была только могущественным экономическим развитием, она была и явлением духовным, явлением истребления духовности. Индустриальный капитализм цивилизации был истреблением духа вечности, истреблением святынь. Капиталистическая цивилизация новейших времен убивала Бога, она была самой безбожной цивилизацией. Ответственность за преступление богоубийства лежит на ней, а не на революционном социализме, который лишь усвоил себе дух “буржуазной” цивилизации и принял отрицательное ее наследие» [3, с. 170].

Для того чтобы выйти за пределы буржуазной цивилизации, требовался истинно эволюционный прорыв человеческого духа и интеллекта, введение в культурно-исторический процесс Планеты категорий, связанных с космическими закономерностями. Буржуазная цивилизация есть кульминация культурно-исторического развития человечества за последние две тысячи лет. Кульминация эта кризисная, требующая для ее преодоления новых путей, новых подходов. Кризисные явления в мировой цивилизации носят всепланетный характер.



«Но отрыв хозяйства от духа, возведение экономики в верховный принцип жизни, предание всей жизни вместо органического характер технический превращают хозяйство и экономику в фиктивное, механическое царство. Похоть, лежащая в основе капиталистической цивилизации, создает механически фиктивное царство. Индустриально-капиталистическая система цивилизации разрушает духовные основы хозяйства и этим готовит себе гибель. Труд перестает быть духовно осмысленным и духовно оправданным. Капиталистическая цивилизация находит себе заслуженную кару в социализме. Но социализм также продолжает дело цивилизации, он есть другой образ той же «буржуазной» цивилизации, он пытается дальше развивать цивилизацию, не внося в нее нового духа. Индустриализм цивилизации, порождаящий фикции и призраки, неизбежно подрывает духовную дисциплину и духовную мотивацию труда и этим готовит себе крах» [3, с. 171]. Этот крах будет провозвестием рождения Нового Мира с новыми ценностями, с иным человеческим сознанием, с новыми подходами к Культуре как главному устою эволюции, с новым энергетическим мировоззрением. Словом, со всем тем, о чем пишут книги Живой Этики, давая человечеству знания, необходимые для восхождения на новый эволюционный виток. Возникнут иные взаимодействия духа и материи, да и сама материя станет другой, что сразу отразится на новой расе людей, идущей уже на смену нашей. Крах социалистической цивилизации в России с ее гипертрофированной властью государства, с ГУЛАГОМ и бездуховностью, с насилием и принуждением, с попранием естественных законов существования человека и природы и многими другими «достоинствами», как ни странно, есть первые знаки и проявления гибели буржуазной цивилизации и замены ее чем-то иным. Это иное, без всякого сомнения, возникнет в первую очередь в энергетическом поле культуры, с таким трудом сохраняемом усилиями многих подвижников в наш темный, предрассветный век.

Теперь нам кажется, что распад нашей системы произошел внезапно и неожиданно, и мы ищем виновных в этом. Мы уверены в том, что еще можно было что-то предотвратить и забываем о том, что система искаженной цивилизации уже исчерпала себя энергетически и, как ни парадоксально, все случилось не потому, что система была недостаточно социалистической

и страдала искажениями, а потому, что она была слишком буржуазной. Иными словами, система находилась в круге мировой энергетики, представляя ее наиболее позднее, уже выдохшееся звено. Вслед за ним распадутся и другие звенья энергетической цепи буржуазной цивилизации.

Н.К.Рерих следующим образом определил духовную суть того «нового человека», который был сформирован за годы тоталитаризма в России. «Не может человеческое существо, — писал он, — отражающее в себе все сияние Космоса, ограничить себя мерзостью, духовною нищетою, ложью ради тленности сегодняшнего дня. Ранее или позднее психическая энергия восстает мятежом, если ей не дано широкое русло прекрасного восхождения. История человечества дала достаточно примеров мятежа психической энергии. Этот опыт достаточен для того, чтобы напомнить человечеству, насколько оно должно сознательно обратиться к творческой мысли, к светлому строительству, понимая его не как далекую отвлеченность, но как неотложную насущную потребность» [2, с. 61].

Кризис социалистической цивилизации сопровождается разъединениями на разных уровнях, раздорами, местными войнами, дискриминацией национальных меньшинств. Распад тоталитарной системы выявил отсутствие Культуры в главных ее звеньях, невежественное непонимание роли этой Культуры в социально-экономических процессах. Именно это привело сегодня к различного рода перекосам в государственной политике, росту преступности, сознательному и несознательному стремлению присвоить себе плывущие в руки богатства и собственность. Слова, написанные Рерихом несколько десятков лет тому назад, звучат так, как будто были сказаны для нас сегодняшних: «Списки темных подавителей, как скрижали стыда, неизгладимо запечатлелись на хартиях образования и просвещения. Некультурные ретрограды бросились урезать и искоренять многое в области образования, науки, искусства! Стыд, стыд». [2, с. 87]. И еще: «Попиратели Культуры, разве не попирают они свое собственное благосостояние?.. Берегитесь варваров!» [2, с. 88].

И опять, как в 1917 г., перед нашими глазами встает в качестве образца для подражания чужая западная цивилизация. И опять с не меньшим рвением, чем в 1917 г., мы, создавая

«новую» государственность, отторгаем от этого процесса собственную духовную Культуру, забывая о том, что материя цивилизации не может нормально существовать без духа Культуры. Однако в отличие от 1917 г. мы в каком-то умопомрачении упиваемся чужой массовой лжекультурой. С нею вместе в наш национальный организм вливается трупный яд разлагающейся цивилизации Запада, который губит наши живые и здоровые клетки. Потом мы вновь начнем искать виновных, но возможно будет уже поздно. Вместе с частной собственностью, которая сейчас формируется в уродливых условиях развала, приходят чудовищная безнравственность, корысть и алчность, искаженные представления о незыблемых человеческих ценностях, темные и низкие инстинкты, развязанные бездуховностью и отсутствием нравственных ориентиров. Шагая по обломкам собственной лжецивилизации, мы не можем пока найти в ее нагромождениях правильного пути. Мы бросаемся то назад, к тому, что уже прошло, было поругано и отринуто нами же и не может быть реанимировано никакими маскарадами, никакими православными идеями. То несемся, как нам кажется, вперед, устремляясь на неверный болотный огонек чужой цивилизации, хитрой и заманчивой, выставившей в своих витринах различные диковины, прельщающие наивные и невежественные умы молодых россиян, разбуженных грохотом кризисных обвалов, которые они, по гражданской невинности своей, приняли за музыку новой жизни.

Но где-то совсем в стороне от этого большого базара новых надежд и устремлений к очередному «светлому будущему» сверкают зарницы оживающей национальной Культуры, философских многолетних наработок и откровений, гениальных мыслей, плодотворных идей и эволюционных находжений, без шума и суеты формирующих энергетику магистрального пути России. Однако эти зарницы, озаряющие из нездешнего далека истинные дороги спасения России, замечаются и ощущаются немногими. Большинство же просто не хочет их видеть, предпочитая тяжелому труду созидателей яркие огни базарных развлечений и барабанные зазывания заморских хитроумных гостей и их российских подпевал.

Очерки о Культуре и цивилизации, их значении и различиях, их взаимодействии на высшем уровне духа и материи написаны Николаем Константиновичем Рерихом для нас сегодняш-

них. Они вызывают у нас размышления о судьбах собственной страны и предупреждают нас от повторения губительных ошибок забвения Света истинной Культуры. Они напоминают нам об уроках нашей собственной истории. В тяжелейшее время для России, в дни ее выбора давайте прислушаемся к ним. Давайте вспомним о волшебной Чаше Грааля, с помощью которой совершались великие дела и великие подвиги на стезе духовного совершенствования человечества.

### *Примечания*

1. Философский энциклопедический словарь. М., 1983.
2. Рерих Н.К. Культура и цивилизация. М.: МЦР, 1994.
3. Бердяев Н.А. Смысл истории. М., 1990.
4. Рерих Н.К. Твердыня пламенная. Париж, 1933.
5. Рерих Н.К. Нерушимое. Рига, 1936.
6. Независимая газета. 1993, 16 июня.
7. Братство.
8. Беспредельность.
9. Аум.
10. Бердяев Н.А. Истоки коммунизма в России. М., 1990.

*Т.А.Иванова*

## **ПАКТ РЕРИХА – ОСНОВА ЗАЩИТЫ КУЛЬТУРЫ**

**Обзор выставок Международного Центра Рерихов  
«Пакт Рериха. История и современность»  
за 2013–2014 гг.\***

Не устанем твердить, что кроме государственного признания, нужно деятельное участие общественности. Культурные ценности украшают и возвышают жизнь от мала до велика. И потому деятельная забота о них должна быть проявлена всеми.

*Н.К.Рерих*

### **Предисловие**

15 апреля 1935 г. в Вашингтоне в Белом Доме в присутствии президента США Ф.Д.Рузвельта состоялась торжественная церемония подписания «Договора об охране художественных и научных учреждений и исторических памятников» (Пакт Рериха) официальными представителями 21 американской республики. Пресса активно откликнулась на это значимое для всего мира событие. В письме к Г.Г.Шкляверу, юристу международного права, генеральному секретарю Европейского Центра при Музее Рериха в Нью-Йорке от 21 мая 1935 г. Е.И.Рерих писала: «... Конечно, Вы уже имеете из Америки все сведения, при какой торжественной обстановке и с каким подъемом прошло Подписание Пакта Рериха и поднятие Знамени» [1, с. 271].

Суть Пакта заключается в следующем: всемерная охрана образовательных, художественных, научных учреждений, произведений искусства, исторических архивов, памятников культуры, самих работников культуры как в военное, так и в мирное

---

\* Начало обзора см.: *Иванова Т.А.* Пакт Рериха и Знамя Мира – укрепление культурного поля стран и планеты. Обзор выставок Международного Центра Рерихов, посвященных Пакту Рериха (за период 1999–2012 гг.) // Защитим имя и наследие Рерихов. Т. 6. М.: МЦР, 2013. С. 147–164.

время. Именно в мирное время — это отличает Пакт Рериха от гаагских конвенций разных лет.

В рамках Договора был утвержден предложенный Н.К.Рерихом отличительный символ Пакта — Знамя Мира. Этому событию предшествовала огромная работа: прошли три Международные конференции в поддержку Пакта в Брюгге (Бельгия) в 1931 и 1932 гг., Вашингтоне (США) в 1933 г., а также 7-я конференция Панамериканского союза в Монтевидео (Уругвай) в 1933 г.

Несмотря на то, что Пакт Рериха получил всемирное признание, и его поддержали многие государственные деятели, образовательные и культурные учреждения, а также известные деятели культуры, такие как Ромен Роллан, Бернард Шоу, Рабиндранат Тагор, Томас Манн, Альберт Эйнштейн, Герберт Уэллс и др., политическая обстановка предвоенного времени не позволила многим странам Европы подписать этот Пакт. Призывы Рериха к миру не были услышаны. Война нанесла непоправимый урон культурным богатствам многих стран: во время Второй мировой войны были унесены не только миллионы человеческих жизней, но и безвозвратно утрачено множество сокровищ культуры.

В 1950 г. комитет Пакта Рериха в Нью-Йорке направил всю документацию по Пакту главному директору ЮНЕСКО доктору Торезу Бодэ. 14 мая 1954 г. конференция ЮНЕСКО в Гааге приняла международную «Конвенцию о защите культурных ценностей в случае вооруженного конфликта». В ее основу легли положения Пакта Рериха, подписанного в Вашингтоне в 1935 г.

Сегодня, в XXI в., проблема утраты ценностей культуры стала еще более актуальной. Гибель бесценных сокровищ искусства и их творцов во время современных войн сделали очевидной необходимость предотвратить новые трагедии, научиться разрешать межнациональные, классовые, религиозные конфликты бескровными способами. Поэтому идеи Пакта Рериха приобретают сегодня особую актуальность.

В преддверии 80-летия подписания Пакта Рериха, которое будет отмечаться мировой общественностью в 2015 г., МЦР продолжает выставочный проект «Пакт Рериха. История и современность». Старт этой программе был дан одноименной выставкой, проведенной в *апреле 2012 г.* в штаб-квартире ЮНЕ-

СКО в Париже. Этот проект продолжится в странах Европы и Азии: выставка посетит города Германии, Испании, Португалии, Франции, Италии, Индии, Монголии и др. В 2014 г. планируется проведение выставок в странах Латинской Америки: Колумбии, Перу, Венесуэле, Коста-Рике, Никарагуа и других странах-подписантах Пакта. Свое завершение программа должна получить в 2015 г. проведением выставок в штаб-квартирах ООН и ЮНЕСКО. В настоящее время Международный Центр Рерихов (МЦР) получил официальную поддержку своей инициативы МИДа РФ, Федерального агентства по делам Содружества Независимых Государств, соотечественников, проживающих за рубежом и по международному гуманитарному сотрудничеству (Россотрудничество), а также ЮНЕСКО. Учитывая, что 2014 г. объявлен в России Годом культуры, МЦР и Комитет по сохранению наследия Рерихов при поддержке Всероссийского общества охраны памятников истории и культуры (ВООПИиК) начал такой же выставочный проект по России (см. в разделе «Документы»: выписка из протокола Пленума № 2 (LY1) Центрального совета Всероссийской общественной организации «Всероссийское общество охраны памятников истории и культуры» от 06.12.2013 г.).

Экспонаты выставки представляют богатейший материал о международном движении во имя сохранения культуры, о сложном пути создания Пакта, уникальные документы, фотографии, репродукции картин на холсте выдающегося русского художника Николая Рериха — общественного деятеля, мыслителя и миротворца, внесшего большой вклад в развитие мировой культуры. В экспозицию также входят уникальные фотоматериалы, отражающие современный мир, в котором многие памятники культуры и истории по-прежнему уязвимы и незащищены, несмотря на существующие законы и конвенции.

### **Выставка «Пакт Рериха. История и современность» в Латинской Америке**

С мая 2013 г. выставками в Аргентине официально начался латиноамериканский этап проекта. Партнерами Международного Центра Рерихов в этих странах стали как правительственные, так и неправительственные организации. Так, например,

в Аргентине МЦР имеет поддержку местного МИДа и Национального Сената, в Уругвае — муниципалитета г. Монтевидео и руководства департаментов городов Колония и Пайсанду. Кроме того, в этих странах МЦР поддержали неправительственные организации, работающие в сфере культуры и заинтересованные в сохранении и защите своего культурного наследия.

Стоит отметить, что еще в 1935 г. Е.И.Рерих писала: «...Я верю в светлое будущее Южной Америки. Потенциал ее велик, и в горниле борения они обретут мощь и найдут свой прекрасный путь. Именно они первые поддержали великую идею Знамени Мира и Пакта охранения сокровищ человеческого гения. Они первые поняли высоко воспитательное значение Знамени Мира и Пакта для подрастающих поколений, сознание которых от малых лет будет приобщаться к пониманию незаменимой ценности сокровищ человеческого творчества. Ведь лишь таким пониманием, такую бережностью к высшим понятиям и ценностям сможем мы победить в себе зверя и всю грубость, присущую этому состоянию» [1, с. 600].

История развития культурного движения в поддержку Пакта Рериха в Латинской Америке уходит своими корнями в 20-е гг. прошлого столетия. По инициативе Н.К.Рериха в этих странах началась сначала культурно-просветительская деятельность (переводились, печатались и изучались книги Живой Этики, статьи Н.К.Рериха), а затем и организационная, направленная на подписание Пакта. Большую роль в этом сыграли единомышленники Н.К.Рериха — Ф.Грант, З.Г.Фосдик и Д.Фосдик, которые сумели привлечь деятельных представителей культурной общественности Аргентины, Уругвая, Чили, Пуэрто-Рико и др.

В отделе рукописей Международного Центра Рерихов хранится переписка с такими корреспондентами, как Ф.Ф.Амадор — директор Высшей школы искусств в Ла-Плате (Аргентина), А.Идальго — художник, член рериховского общества (Аргентина), Х.Альбуэрно — деятель рериховского общества (Аргентина), Р. де Лара — писатель, поэт, председатель Комитета Пакта Рериха и Знамени Мира в Буэнос-Айресе, Э.Л.Вивот — первый секретарь посольства Аргентины, Г.И.Боргес — председатель Панамериканского союза и другими корреспондентами из стран Южной Америки.



В письме к родственникам К.Н. и И.Э. Муромцевым от 28 декабря 1940 г. Е.И.Рерих пишет, что планируется поездка всех четверых членов семьи в Южную Америку, в Аргентину, в Буэнос-Айрес. В это время в Национальном музее находились картины Н.К.Рериха, планировались выставки картин Н.К.Рериха и С.Н.Рериха, в планах было также издание трудов Ю.Н.Рериха [2, с. 80].

Отдавая должное культурной и миротворческой деятельности Н.К.Рериха, Аргентинский культурный комитет направил Николаю Константиновичу Диплом о принятии его в почетные члены (см. в разделе «Документы»: Диплом Аргентинского культурного комитета о принятии Н.К.Рериха в почетные члены. *Отдел рукописей МЦР*). Уже в 1948 г. Культурный Комитет Аргентины насчитывал более 3000 человек, где велась активная культурно-просветительская работа.

Послевоенная переписка З.Г.Фосдик и Д.Фосдик с Х.Альбуэрно говорит о том, что Рерихи не оставляли надежды и прилагали усилия, чтобы уже в мирные годы возобновить работу по созыву нового Комитета Пакта Рериха. Из индийской Кхандалы в 1948 г. Елена Ивановна обращается к З.Г.Фосдик и Д.Фосдику: «Идея Пакта и Знамени охраняющего настолько насущна, что все выдающиеся деятели высказались единодушно за принятие Пакта. Мы можем смело продолжать нашу работу в этом направлении, не смущаясь никакими замедлениями и устрашениями тех, кому очень не хочется поднятия этого Знамени. Поднятие Знамени знаменует победу Сил Света над Тьмою! <...> Конечно, как я уже писала, Конвенция в Аргентине мне кажется легче осуществимой. Южная Америка давно была Указана как страна будущего и сейчас могла бы проявлять себя совершенно независимо, самостоятельно в деле принятия Пакта и поднятия Знамени.

<...> Сама Идея настолько благородна, прекрасна и насущна, что мы, осознающие служение человечеству, должны настаивать на выяснении этого вопроса положения Пакта в Южн[ой] Ам[ерике] и утвердиться на новом проведении его в дружественных странах. <...> Южн[ая] Америка может стать во главе такого культурного строительства!», — писала Е.И.Рерих [3, с. 82]. И еще: «Ваша мысль о Конвенции в Южной Америке, в Аргентине, очень радует, ибо у меня большие сомнения относитель-

но Болоньи. Чую неблагополучие в Европе. Южн[ая] Америка и особенно Аргентина могут оказаться менее затронутыми внешними событиями. Святослав, может быть, тоже сможет помочь в устройстве этой Конвенции. Он много поработал здесь для проведения Пакта. Итак, родные, в добрый час, переключитесь на Аргентину и стройте новое движение» [3, с. 70].

Прошли долгие годы... И осознание значения истинной культуры, ее миротворческой роли уже в начале XXI в. воплотилось в принятом в Аргентине 28 ноября 2012 г. законе о ежегодном праздновании 21 сентября Международного Дня Мира. День Мира был учрежден Указом Президента Аргентины Кристины Фернандес де Киршнер. В этот день Знамя Мира будет подниматься над всеми государственными и негосударственными объектами культуры. Школы и университеты будут включать в свои учебные программы темы сохранения мира, а также проводить мероприятия в рамках празднования Международного Дня Мира. Этот закон был принят как результат присоединения к двум резолюциям Генеральной Ассамблеи ООН. 21 сентября было объявлено ООН Международным Днем Мира. Это — день отказа от насилия и прекращения огня во всем мире.

Аргентина горячо откликнулась на предложение Международного Центра Рерихов провести выставку «Пакт Рериха. История и современность». Именно с этой страны она начала турне по странам Латинской Америки.

**6 мая 2013 г.** в столице **Аргентины Буэнос-Айресе в зале Национального Сената** состоялось торжественное открытие выставки, организованной Международным Центром Рерихов совместно с Комитетом по сохранению наследия Рерихов, аргентинской неправительственной организацией «Тысяча тысячелетий мира» при поддержке Министерства иностранных дел Российской Федерации, ЮНЕСКО, а также Министерства иностранных дел Аргентины, Сената Аргентины и Законодательного Собрания Буэнос-Айреса.

Торжественные мероприятия открылись пресс-конференцией. Сенатор Мануэль Кабанчик передал организаторам и гостям приветствие от Национального Сената Аргентины, в котором отмечается: «Сегодняшняя встреча проходит во имя Мира! Мир — необходимое условие для развития человека, его творчества. Эта выставка — призыв, так же как и Знамя Мира

является призывом к человеческой совести и сознанию.<...> Существует прямая связь между Пактом Рериха и законодательными актами ООН, однако движение за сохранение культурных ценностей имеет не только конституциональное значение, но и значение для общечеловеческих ценностей» [4].

В выступлении посла Российской Федерации в Аргентине Виктора Коронелли прозвучала мысль, что Аргентина входила в число первых стран, подписавших договор, поэтому «то, что эта выставка проходит сейчас в Буэнос-Айресе — это определенная дань не только значимости Пакта Рериха, но и вклада Аргентины в его воплощение в жизнь» [4].

Обращаясь к собравшимся, президент Международного Центра Рерихов А.В.Постников подчеркнул: «Выставочный проект Международного Центра Рерихов в Латинской Америке не случайно начинается с Аргентины — страны, в которой идеи Николая Рериха о сохранении культурных ценностей нашли благодатную почву для развития» [4].

С большой благодарностью в адрес Международного Центра Рерихов за организацию выставки выступила президент Фонда «Мир, Экология и Искусство» Нанси Дусуинг де Марторелли. В завершение пресс-конференции президент Международного Центра Рерихов А.В.Постников передал Знамя Мира Мануэлю Кабанчику для Национального Конгресса Аргентины.

**С 13 по 17 мая** выставка Международного Центра Рерихов «Пакт Рериха. История и современность» продолжила свою работу **во Дворце Законодательного Собрания Буэнос-Айреса**. Образовательная и миротворческая миссия выставки «Пакт Рериха. История и современность» нашла свое отражение в Указе генерального секретаря администрации президента Аргентины № 377/2013 о присвоении выставке статуса, имеющей «национальный интерес», а также в Решении Министерства образования Аргентины № 428 SE от 9 мая 2013 г. о присвоении выставке статуса имеющей «образовательный интерес».

**С 20 по 30 мая** в Аргентине прошел последний этап выставки «Пакт Рериха. История и современность» **в Музее Бернаскони** в образовательном комплексе портового района «Парке-де-лос-Патрисиос», находящемся в Институте Феликса Бернаскони. В институте и школе, расположенной в нем, обучаются более 4600 детей из рабочих семей. Торжественное открытие проходило в зале

Аудиториум, заполненном воспитанниками школы. Президент организации «Тысяча тысячелетий мира» Инес Паломеке, директор по связям с организациями Грисельда Кораль Шнайдер и секретарь по проведению мероприятий Мария Ирен Гирлани получили в свой адрес самые теплые слова благодарности за организацию выставки. В своей речи Координатор Музея Мирта Кобрерос подчеркнула значимость работы во имя мира в школах и отметила важность организации выставки в данный момент: открытие выставки совпало с празднованием Международного дня музеев.

На открытии выставки были продемонстрированы два видеофильма. Один из них рассказывал о символике и смысле Знамени Мира, об истории Пакта Рериха, а также о символическом и глубоко духовном искусстве Н.К.Рериха и творчестве его жены, философа Е.И.Рерих. В другом фильме прозвучали глубокие размышления воспитанников Института на тему мира.

Многие воспитанники школы оставили свои отзывы, вот один из них: «Учитывая то впечатление, которое на нас оказали картины Рериха, увиденные нами в Музее Бернаскони, мы решили заняться более детальным изучением наследия этой важной исторической личности, благодаря которой был подписан Пакт Рериха и было создано Знамя Мира, которое сегодня освещает и нашу школу» [4].

Так Аргентина демонстрирует сейчас мировому сообществу, как можно вести образовательную и миротворческую работу благодаря сотрудничеству общественных и государственных учреждений.

**21 сентября** в Международный День Мира в **Кафедральном Соборе Буэнос-Айреса** состоялась еще одно важное событие – **интронизация Знамени Мира**. По приглашению неправительственной организации «Тысяча Тысячелетий Мира» в торжествах приняла участие и делегация Международного Центра Рерихов во главе с первым заместителем Генерального директора Музея имени Н.К.Рериха А.В.Стеценко. Этот праздник стал государственным благодаря инициативе двух неправительственных организаций Аргентины – «Тысяча Тысячелетий Мира» и «Мир, Экология и Искусство», которые уже много лет ведут работу по популяризации миротворческих идей Николая Рериха, заключенных в Пакте Рериха и Знамя Мира, а также выбирают Послов Мира.

Накануне в здании Законодательного собрания Буэнос-Айреса, в зале, посвященном национальному герою Аргентины Хосе де Сан-Мартину, прошла церемония принесения клятвы и вручения Знамени новым Послам Мира. Этой чести удостоиваются активисты неправительственных организаций стран Латинской Америки, представляющие самые различные сферы деятельности. Это не только высокое звание, но и серьезная ответственность. В конце церемонии был исполнен гимн, посвященный Знамени Мира.

Интронизацию Знамени провел настоятель собора, исполнительный секретарь епископата, пастор и церковный судья архиепископства Буэнос-Айреса падре Алехандро Руссо. Это была вторая интронизация, первая состоялась в 1931 г. в г. Брюгге (Бельгия), в Соборе Святой Крови во время Первой международной конференции в поддержку Пакта Рериха. В начале церемонии падре Алехандро отслужил торжественную мессу, посвященную Международному Дню Мира, а затем у алтаря совершил таинство интронизации двух полотнищ Знамени. Первый флаг предоставила неправительственная организация «Тысяча Тысячелетий Мира», второй прибыл из Международного Центра Рерихов. Падре Алехандро пригласил к алтарю новых Послов Мира и освятил врученные им Знамена как символ их подвижнической деятельности. По завершении церемонии А.В.Стеценко передал католическому священнику каталог Музея имени Н.К.Рериха, памятный знак Знамени Мира, диски с фильмами МЦР «Время собирать камни» и «Зов Космической эволюции». В знак высокого доверия и в качестве ответного жеста падре Алехандро попросил викария храма показать членам делегации Международного Центра Рерихов сокровищницу кафедрального собора.

**3 июня 2013 г.** состоялось торжественное открытие выставки «Пакт Рериха. История и современность» *в Художественной галерее Управления Культуры Департамента Пайсанду Восточной Республики Уругвай*. В Уругвае организаторами выставки стали Международный Центр Рерихов совместно с Комитетом по сохранению наследия Рерихов при поддержке ЮНЕСКО и Министерства иностранных дел РФ, а также с уругвайской неправительственной организацией «Унидем-Уругвай». Помощь в реализации выставочного проек-

та оказали Посольство РФ в Уругвае, Российский центр науки и культуры в Буэнос-Айресе, руководство департаментов Пайсанду и Колония, Музей Миграции в г. Монтевидео.

«Мы чувствуем гордость за то, что выставка проходит в нашем городе, ответственность за то, что Пайсанду выбран как город, ответственный за Мир», — такая запись была сделана в книге отзывов. Здесь же были приведены слова Е.И.Рерих: «Где есть Мир — есть Культура, где есть Культура — есть Мир». Решением губернатора Департамента Пайсанду выставке был присвоен статус «представляющей особый интерес на уровне департамента» [4].

**С 11 по 26 июня** выставка прошла в городе **Колония (Бастион Кармен)**, а с **27 июня по 6 июля** она экспонировалась в небольшом городе **Кармело**.

Завершился маршрут по Уругваю в **Монтевидео**, столице Республики. 17 июля состоялось торжественное открытие выставки, на котором Чрезвычайный и Полномочный Посол, президент Комитета по сохранению наследия семьи Рерихов А.П.Лосюков подчеркнул: «Культурное наследие — это то, чем живет человечество, и тот, кто не знает или уничтожает свое прошлое в своем настоящем, не имеет будущего» [5]. Многие присутствующие впервые узнали из речи А.П.Лосюкова, что именно в Монтевидео восемьдесят лет назад, в декабре 1933 г., в ходе 7-й конференции Панамериканского союза было принято обращение к правительствам государств — членов этой организации, в котором был призв подписать Пакт Рериха.

На открытии также присутствовали вице-премьер и министр культуры Уругвая, представитель ЮНЕСКО, президент «Унидем-Уругвай», посол Никарагуа в Уругвае, посол РФ в Уругвае, представители муниципалитетов городов Пайсанду и Колония, а также выдающиеся культурные деятели Уругвая. Выставка вызвала огромный интерес среди представителей власти Уругвая, а также со стороны многих общественных организаций. Посол Никарагуа высказал искреннее пожелание организовать выставку «Пакт Рериха. История и современность» в его стране, а представитель ЮНЕСКО обещал поддерживать инициативы Международного Центра Рерихов. Открытие завершилось торжественным вручением российской стороной представителям

власти Уругвая Знамени Мира, которое сразу же было выставлено в центральном зале музея.

Следующей страной, принявшей выставку «Пакт Рериха. История и современность» стала **Чили**. С **6 по 30 октября** экспозиция была развернута в музее города **Линарес**. А с **21 ноября по 19 декабря** выставка проходила в Российском центре науки и культуры (РЦНК) в **Сантьяго**. На открытии директор РЦНК Е.В.Колупаева от имени Международного Центра Рерихов вручила Знамя Мира руководителю общественной организации «Арте Санос» Себастьяну Гонсалесу.

### **Выставка «Пакт Рериха. История и современность» в Европе**

Маршрут выставки пролегал и по Европе. **12 июня 2013 г.** в день национального праздника Российской Федерации — «День России» состоялось ее торжественное открытие во **Дворце Наций Отделения ООН в Женеве (Швейцария)**. Выставка была организована Международным Центром Рерихов совместно с Комитетом по сохранению наследия Рерихов и Постоянным представительством Российской Федерации при Отделении ООН и других международных организациях в Женеве при поддержке Министерства иностранных дел РФ.

Экспозицию выставки дополнил раздел, посвященный деятельности Ю.М.Воронцова, выдающегося дипломата, борца за мир и культуру, который, будучи последние семь лет жизни президентом Международного Центра Рерихов, внес большой вклад в популяризацию идей Пакта Рериха. Выставку открыл заместитель Генерального секретаря ООН, Генеральный директор Отделения ООН в Женеве, видный государственный деятель Казахстана К. — Ж.К.Токаев. На открытии также выступили постоянный представитель РФ при ООН и других международных организациях в Женеве А.Н.Бородавкин и президент МЦР А.В.Постников. Торжественную церемонию открытия вел директор Библиотеки Женевского отделения ООН Д.Чикваидзе.

В мероприятиях, посвященных открытию выставки, приняли участие представители дипломатического корпуса в Женеве, послы иностранных государств, представители международных общественных организаций, а также сотрудники Секретариата

ООН. В дар Европейскому Отделению ООН А.В.Постников передал Знамя Мира, а Библиотеке Дворца Наций – раритетные издания, ряд документов, связанных с историей Пакта Рериха, а также книги, изданные МЦР. Выставку предварила презентация фильма Генерального директора Музея имени Н.К.Рериха Л.В.Шапошниковой «Зов космической эволюции», посвященного двум выдающимся личностям XX века – Николаю Константиновичу и Елене Ивановне Рерихам. Фильм повествует о духовных результатах их выдающейся культурной деятельности: о философии космической реальности – Живой Этике, Центрально-Азиатской экспедиции, Гималайском Институте научных исследований «Урусвати», Пакте Рериха.

**22 ноября 2013 г.** развернулась культурная программа выставки «Пакт Рериха. История и современность» в **Берлине (Германия)** в Российском доме науки и культуры. Программа включала показ фильма «Зов космической эволюции», а также цикл просветительских лекций сотрудников МЦР. Президент Международного Комитета по сохранению наследия Рерихов, Президент МЦР (с октября 2013 г.) А.П.Лосюков в своем выступлении обозначил международную актуальность Пакта Рериха, который не только играет роль юридической охраны культурных ценностей, но и указывает на важность культуры для развития человека, страны, человечества. Заместитель Генерального директора Музея имени Н.К.Рериха по научной работе, доктор философских наук, профессор В.В.Фролов познакомил собравшихся в конференц-зале Русского дома с подвижнической деятельностью автора фильма Л.В.Шапошниковой и отметил уникальность фильма, в котором впервые раскрываются главные эволюционные действия семьи Рерихов и показана связь их творчества с космической эволюцией человечества.

После просмотра некоторые своими впечатлениями поделились посетители. «Я просто восхищена целостностью этого фильма, глубиной его содержания, представленными в нем прекрасными картинками. Этот фильм побуждает серьезно изучать жизнь и творчество Рерихов. Это просто грандиозный, великолепный фильм. Я действительно потрясена», – отметила Инесса Шульц [6]. А представитель Берлинского общества дружбы с Россией Михель Фрайн сказал: «Фильм очень хорошо структурирован. Десять лет назад я был в вашем музее в Москве, но



из фильма узнал, как сильно он изменился. Мою душу затронули песни, прозвучавшие в начале и в конце фильма. Я считаю, что Николай Рерих, конечно, замечательная личность» [6].

Лекционную часть культурной программы открыло выступление В.В.Фролова на тему «Концепция культуры Н.К.Рериха». Лекции заместителя руководителя Автономной научной группы МЦР, кандидата культурологии И.Ю.Дьяченко были посвящены двум темам — «Пакт Рериха, его актуальность и возможности» и «И.В.Гете и Н.К.Рерих — великие деятели мировой культуры. Параллели творчества». После доклада слушатели ознакомились с переведенным на немецкий язык очерком Н.К.Рериха «Гете» (1931 г.), который вызвал искренний интерес представителей немецкой общественности. Председатель Санкт-Петербургского отделения МЦР, член Союза концертных деятелей России Э.А.Томша выступил с лекцией на тему «Р.Вагнер и Н.К.Рерих — великие деятели мировой культуры. Параллели творчества». Доклады были прослушаны с огромным интересом, слушатели задавали вопросы, обменивались мнениями и искренне благодарили докладчиков.

Очередным этапом реализации проекта в Европе стали **Нидерланды**. Выставка «Пакт Рериха. История и современность» открылась **15 апреля 2014 г. во Дворце Мира в Гааге** именно в день подписания исторического документа 79 лет назад. Она была организована при поддержке Министерства иностранных дел РФ, Посольства Российской Федерации в Королевстве Нидерланды и при участии Йеруна Вервлита, директора библиотеки Дворца Мира.

Открывая выставку, Генеральный директор Фонда Карнеги Стивен ван Хогстратен рассказал о инициативе Министерства обороны Нидерландов, направленной на повышение уровня знаний офицеров и солдат в области защиты культурных ценностей. Он выразил благодарность Президенту МЦР А.П.Лосюкову, вице-президенту МЦР А.В.Стеценко, художнику и скульптору госпоже Ингрид Ролема, послу по культуре Министерства иностранных дел Нидерландов госпоже Ренильде Стеегс за сотрудничество в реализации этого важного проекта.

В приветственном слове Йерун Вервлит рассказал о том, как создавался Дворец Мира в Гааге, о его задачах, а также о том, что в мае 2014 г. здесь будет отмечаться 60-летие принятия

Гаагской конвенции о защите культурных ценностей в случае вооруженного конфликта. В историческом обзоре Й.Верблит представил факты разграбления и уничтожения культурных ценностей со времен Римской империи и указал, что, к сожалению, уничтожение культурных памятников продолжается и сегодня в Египте, Сирии, а также в других местах.

В своей речи Александр Прохорович Лосюков выразил благодарность всем организаторам выставки и подчеркнул, что ее проведение во Дворце Мира, где сейчас располагается Международный суд ООН, событие весьма значимое. Именно здесь, в Гааге, в 1899 г. по инициативе России прошла первая Конференция, посвященная проблеме мира.

Госпожа Ренильде Стеегс в своем выступлении отметила, что в настоящее время существует большой свод международных договоров, направленных на защиту культурных ценностей, но это не прекратило их уничтожение во время войн. Она особо подчеркнула, что сегодня разрушение объектов культуры является не только следствием военных действий, ибо очень часто они становятся мишенью для умышленного уничтожения. К настоящему времени только 67 государств ратифицировали Второй Протокол к Гаагской конвенции 1954 г. Госпожа Стеегс отметила, что культура является ключом к пониманию жизни, и пожелала всем вдохновиться примером Николая Рериха и тех, кто взял на себя нелегкую миссию продолжать его дело.

В торжественной обстановке Генеральному директору Фонда Карнеги Стивену ван Хогстратену было вручено Знамя Мира, которое теперь развевается над Дворцом Мира в Гааге вместе с флагом ООН. Этот символический акт свидетельствует о международном признании вклада Н.К.Рериха в дело защиты мирового культурного наследия.

Выставка «Пакт Рериха. История и современность» в Азии  
Столица Казахстана **Астана** стала стартом маршрута по странам Азии. Международный выставочный проект «Пакт Рериха. История и современность» организовали Евразийский национальный университет (ЕНУ) имени Л.Н.Гумилева и Международный Центр Рерихов совместно с Международным Комитетом по сохранению наследия Рерихов. Проект, приуроченный к 80-летию подписания Пакта Рериха, 20-летию провозглаше-

ния евразийской идеи и Году культуры в России, торжественно открылся **4 марта 2014 г. в Евразийском национальном университете имени Л.Н.Гумилева.**

Выступая на церемонии открытия, президент МЦР А.П.Лосюков отметил символичность выставки, проходящей в стенах Евразийского национального университета, который носит имя великого евразийца Льва Николаевича Гумилева, в преддверии 20-летия со дня выступления Президента Нурсултана Назарбаева в МГУ имени М.В.Ломоносова с идеей евразийства. В своих выступлениях посол Индии в Республике Казахстан А.К.Шарма, проректор ЕНУ Д.Камзабекулы, директор Музея современного искусства Н.Шиврина и другие участники церемонии отметили, что эта выставка обращена прежде всего к молодежи, которой предстоит нести в будущее идеи культуры и бороться за ее сохранение. Заведующий кафедрой ЮНЕСКО, профессор ЕНУ Г.Шалахметов подчеркнул, что взгляды ученого-гуманиста Н.К.Рериха как никогда актуальны в настоящие дни, и каждый, кто посетит выставку и соприкоснется с миром Рериха, запечатленным в удивительно чистых красках, непременно прочувствует свою сопричастность к сохранению столь хрупкого мира. Делегация МЦР передала в дар Евразийскому национальному университету Знамя Мира, а также издания МЦР, среди которых труд Ю.Н.Рериха «История Средней Азии» в трех томах.

4 марта в рамках выставочного проекта прошла пресс-конференция делегации МЦР «Сохранение культуры – путь в будущее» и круглый стол «Космизм в современном мире», где выступили А.П.Лосюков, Г.Шалахметов, В.В.Фролов, а также преподаватели и студенты Евразийского национального университета. В выступлениях звучала мысль о большом значении научно-философского и художественного наследия семьи Рерихов для укрепления культурного сотрудничества России и Казахстана. 5 марта для преподавателей и студентов университета прошла лекция В.В.Фролова «Концепция культуры Н.К.Рериха» и презентация фильма «Зов космической эволюции».

Международный выставочный проект «Пакт Рериха. История и современность» вызвал большой интерес в студенческой среде. Для более подробного ознакомления с выставкой преподавателями университета, доцентами кафедры русской филологии

Г.А.Шариповой и Ж.К.Нурмановой были подготовлены студенты-экскурсоводы, которые проводили экскурсии на казахском, русском и английском языках. Действенная поддержка проекта МЦР и интерес к идеям Пакта Рериха в университетской среде Казахстана была созвучна словам Николая Константиновича о том, что Пакт для защиты культурных сокровищ нужен как образовательный закон, который с первых школьных дней будет воспитывать молодое поколение на благородных идеях о сохранении истинных ценностей всего человечества.

### **Выставка «Пакт Рериха. История и современность» в России**

Учитывая, что в России 2014 г. объявлен Президентом В.В.Путиным Годом культуры, Международный Центр Рерихов и Международный комитет по сохранению наследия Рерихов при поддержке ВООПИиК начали новый этап выставочного проекта «Пакт Рериха. История и современность». Выставка также приурочена к юбилейному году 140-летия со дня рождения Н.К.Рериха. Самым важным направлением этого грандиозного выставочного проекта является его маршрут по территории России, где проблема сохранения и защиты культуры стоит особенно остро.

Первым российским городом стал **Ханты-Мансийск** — столица Ханты-Мансийского автономного округа — Югры, где при поддержке губернатора Н.В.Комаровой **7 февраля 2014 г.** открылась выставка. Далее она пройдет в Нефтеюганске, Нижневартовске и Сургуте. Затем маршрут выставки пролегает по Уралу, Сибири, Дальнему Востоку, Центральной и Южной России и закончится в 2015 г. итоговой объединенной выставкой в Москве во время празднования 80-летия Пакта Рериха. Более 70 российских городов изъявили желание принять выставку в музеях, картинных галереях, выставочных залах правительственных и учебных заведений.

Выступая на открытии выставки в Ханты-Мансийске, заместитель губернатора А.А.Путин сказал: «Очень приятно, что Год культуры мы начинаем с выставки “Пакт Рериха. История и современность”, тем более, что она — первая в России. Это говорит о том, что Югра стремительно наращивает свои куль-

турные позиции» [7]. Доктор философских наук, профессор В.В.Фролов рассказал, что Н.К.Рерих проделал огромную работу в деле продвижения Пакта, завещая все свое многообразное творчество России. Заместитель директора Департамента общественных и внешних связей Ханты-Мансийского автономного округа Д.А.Асминкин отметил, что сегодня, как никогда, требуется объединяющая идея, которая консолидирует общество; такой объединяющей идеей может стать идея защиты культуры, выраженная в Пакте Рериха. В.В.Фролов вручил директору Музея Природы и Человека, заслуженному деятелю культуры ХМАО-Югры С.В.Лазаревой Знамя Мира.

Экспозиция выставки дополнена репродукциями на холсте картин Н.К.Рериха, посвященных Св. Сергию Радонежскому, великому объединителю и просветителю земли русской, чей 700-летний юбилей отмечается в 2014 г. Картины «Сергий Радонежский», «Сергий Строитель», «И мы трудимся», «И мы открываем врата», «Прокопий Праведный за неведомых плавающих молится», «Странник Светлого града» несут глубокий смысл, утверждая необходимость труда и духовного развития на примере святых подвижников.

Первым городом маршрута в *Центральном регионе*, где **21 февраля** открылась передвижная выставка, стал древний город *Тверь*, богатый своей историей и памятниками культуры. Здесь выступили Тверская областная Рериховская общественная организация, Тверской городской музейно-выставочный центр (ТГМВЦ), Международный Центр Рерихов и Тверское региональное отделение ВООПИиК. Экспонаты выставки дополнил раздел «Разрушено человеческим заблуждением, восстановлено человеческой надеждою», освещающий состояние памятников Твери и Тверской области. Достойный вклад в выставку внесли своим творчеством и дети, чьи рисунки, фотографии и сочинения, победившие в конкурсе «Старина узнавая, достойно возвеличенная, должна научить и открыть пути», украсили один из залов выставочного центра.

Руководитель выставочного отдела Международного Центра Рерихов В.Ф.Пупышев, ознакомив собравшихся с концепцией проекта, рассказал о его продвижении по миру и подчеркнул, что и в наши дни актуально звучат слова Николая Рериха: «Для нас Знамя Мира является не только нужным во время войны, но еще

более нужным каждодневно, когда без грома пушек часто совершаются такие же непоправимые ошибки против культуры» [8].

В своем выступлении председатель Тверской Рериховской организации А.Г.Лысыков рассказал о памятниках, посвященных семье Рерихов, на Тверской и Новгородской земле, которые Тверская Рериховская организация защищает от невежества и вандализма. Советник Главы города Твери Н.Н.Черников отметил, что данный проект изменит отношение людей к культурным ценностям, которые заставляют задуматься о смысле жизни и двигаться к обществу, где нет вражды, кровопролитий и разрушений, а есть только созидание. По словам Уполномоченного по правам человека в Тверской области, председателя Тверского регионального отделения ВООПИиК В.И.Бабичева, Николай Рерих сделал то, что до него не смог сделать никто: благодаря его усилиям был подписан договор о сохранении культурных ценностей; и люди должны постоянно, а не только в Год культуры, думать, как сохранить накопленное тысячелетиями культурное наследие. Член Союза композиторов России, артист Тверской академической филармонии С.В.Левин отметил, что выставочный проект «Пакт Рериха. История и современность», проходя по миру, осуществляет еще одну важную задачу: «Всех великих людей всегда сопровождают потоки клеветы, зависти, искажения фактов их жизни и творчества. Не миновала эта участь и нашего выдающегося соотечественника Н.К.Рериха. Выставка, мощным лучом света рассеивая невежество, показывает истинную деятельность великого подвижника культуры мирового значения» [8].

Интересным событием для зрителей стала программа «Культура — почитание Света», посвященная защите культурных ценностей, которую провели Татьяна и Сергей Левины — дуэт исполнителей авторской песни.

Торжественное открытие очередного сибирского маршрута выставочного проекта «Пакт Рериха. История и современность» состоялось **6 марта 2014 г. в Новокузнецком художественном музее**. Соорганизаторами проекта выступили администрация города Новокузнецка, Новокузнецкий художественный музей, Новокузнецкое городское Рериховское общество, Народный музей семьи Рерихов Библиотеки имени Д.С.Лихачева.

Полномочный представитель президента Российской Федерации в Сибирском федеральном округе В.А.Толоконский, при

поддержке которого данный проект проходит по Сибири, отметил большую значимость для мирового сообщества Пакта Рериха. В его приветственном слове к участникам и организаторам выставки, зачитанном на открытии, говорится: «Выдающийся русский художник, ученый, мыслитель, общественный деятель, миротворец Николай Рерих оставил заметный след в истории не только благодаря своему искусству, но и неугасимой вере в необходимость защиты мирового культурного наследия. Благодаря его инициативе был создан удивительно высокий по духу и нравственности документ XX века — Договор «Об охране художественных и научных учреждений и исторических памятников». Заложенные в Пакте Рериха принципы являются основой современной международной правовой системы защиты ценностей культуры. Особенностью выставки, которая пройдет в регионах Сибирского федерального округа, станет специальный раздел, посвященный памятникам культуры регионов Сибири, что даст возможность познакомить широкий круг общественности с культурным достоянием макрорегиона. Убежден, что выставка «Пакт Рериха. История и современность» станет ярким культурным событием в жизни сибиряков, внесет свой вклад в воплощение замыслов Николая Рериха» [9].

Глава Новокузнецка С.Н.Кузнецов, выступая на открытии выставки, отметил, что городу выпала большая честь первым в Сибири открывать этот международный выставочный проект и подчеркнул, что «Николай Константинович стоял на изломе эпох. Он как будто чувствовал в начале 1930-х гг., что высоким культурным ценностям человечества угрожает большая опасность и разработал проект Пакта, чтобы сохранить культурное достояние человечества для будущих поколений» [9]. В конце выступления мэр Новокузнецка пожелал организаторам выставки широко нести свет высоких идей Н.К.Рериха. Ответственный секретарь Международного Центра Рерихов П.М.Журавихин от имени руководства Центра, поблагодарив полномочного представителя президента РФ в Сибирском федеральном округе В.А.Толоконского и главу города Новокузнецка С.Н.Кузнецова за поддержку выставочного проекта, напомнил мысль Н.К.Рериха о том, что культура является духовной основой развития человечества, а цивилизация — лишь материальным обустройством жизни; Мир через Культуру — эта идея является универсальным

принципом построения мира на нашей планете. Депутат Новокузнецкого городского Совета народных депутатов, председатель Совета Регионального отделения Политической партии «Справедливая Россия» в Кемеровской области Т.В.Протас выразила надежду, что в будущем Знамя Мира будет развеваться над учреждениями культуры только как символ Пакта, и их уже не нужно будет защищать. «Хочется, чтобы этот Пакт изучали в школах как необходимый предмет любви к культуре не только своей родины, но и к культуре других стран. Ведь каждый памятник — это неразрывная связь с прошлым человеческой цивилизации», — отметила Т.В.Протас [9].

Председатель Новокузнецкого городского Рериховского общества Е.С.Кулакова отметила, что выставочный проект «Пакт Рериха. История и современность» стал десятым совместным проектом рериховского общества и Международного Центра Рерихов за более чем двадцать лет сотрудничества этих организаций. Она подчеркнула, что особенностью данной выставки стал раздел, посвященный памятникам культуры Новокузнецка.

После просмотра видеоролика, рассказывающего о Пакте Рериха и общественном Музее имени Н.К.Рериха в Москве, П.М.Журавихин вручил мэру Новокузнецка Знамя Мира, каталог выставки «Пакт Рериха. История и современность», в один из разделов которого вошли памятники культуры сибирского региона, а также другие издания МЦР.

В день открытия выставки состоялась пресс-конференция. Отвечая на вопросы журналистов, П.М.Журавихин обозначил цели данного выставочного проекта: «Первая — рассказать о необходимости защиты культуры; вторая — объяснить, почему необходимо защищать свое культурное наследие и бережно к нему относиться, и третья — помочь понять, что именно общественность может сохранить свою культуру» [9].

В наше время, напряженное войнами, экономическими кризисами и обесцениванием нравственных ценностей, культурно-просветительский выставочный проект «Пакт Рериха. История и современность» ярко демонстрирует, как, объединяясь, активно и действенно принимает участие в его осуществлении общественность. Именно общественные организации, деятели науки и культуры становятся самыми первыми и верными защитниками национальных сокровищ культуры. «Только про-



тивостояние людей, понимающих, что такое культура, красота и их памятники, дает возможность сохранить бесценное сокровище планеты в целом и нашей страны в частности», — утверждает Л.В.Шапошникова в статье, посвященной Пакту Рериха [10, с. 362]. Сегодня мы являемся свидетелями удивительного явления, когда пророческие слова Николая Константиновича Рериха о том, что дело культуры не может быть заботой только правительства страны, но должно быть выражением всего народа, подтверждаются жизнью.

### Примечания

1. *Рерих Е.И.* Письма. В 9 т. Т. 3. М.: МЦР; Мастер-Банк, 2001.
2. *Рерих Е.И.* Письма. В 9 т. Т. 7. М.: МЦР; Мастер-Банк, 2007.
3. *Рерих Е.И.* Письма. В 9 т. Т. 8. М.: МЦР; Мастер-Банк, 2008.
4. Выставка Международного Центра Рерихов «Пакт Рериха. История и современность» начала турне по странам Латинской Америки [Электронный ресурс] // Международный Центр Рерихов. Режим доступа: [http://www.icr.su/rus/news/icr/detail.php?ELEMENT\\_ID=2679](http://www.icr.su/rus/news/icr/detail.php?ELEMENT_ID=2679). Дата обращения: 03.04.2014.
5. Выставка «Пакт Рериха. История и современность» в Восточной Республике Уругвай (г. Колония, Бастион Кармен) [Электронный ресурс] // Международный Центр Рерихов. Режим доступа: <http://www.icr.su/rus/news/2013/ugukol.php>. Дата обращения: 03.04.2014.
6. Культурная программа выставки «Пакт Рериха. История и современность» в Берлине [Электронный ресурс] // Международный Центр Рерихов. Режим доступа: [http://www.icr.su/rus/news/icr/detail.php?ELEMENT\\_ID=2855](http://www.icr.su/rus/news/icr/detail.php?ELEMENT_ID=2855). Дата обращения: 03.04.2014.
7. Выставка «Пакт Рериха. История и современность» в Ханты-Мансийске. [Электронный ресурс] // Международный Центр Рерихов. Режим доступа: [http://www.icr.su/rus/news/icr/detail.php?ELEMENT\\_ID=2956](http://www.icr.su/rus/news/icr/detail.php?ELEMENT_ID=2956). Дата обращения: 03.04.2014.
8. Выставка «Пакт Рериха. История и современность» открылась в Твери. [Электронный ресурс] // Международный Центр Рерихов. Режим доступа: [http://www.icr.su/rus/news/icr/detail.php?ELEMENT\\_ID=2968](http://www.icr.su/rus/news/icr/detail.php?ELEMENT_ID=2968). Дата обращения: 03.04.2014.
9. Выставка «Пакт Рериха. История и современность» в Новокузнецке. [Электронный ресурс] // Международный Центр Рерихов: сайт. Режим доступа: [http://www.icr.su/rus/news/icr/detail.php?ELEMENT\\_ID=2994](http://www.icr.su/rus/news/icr/detail.php?ELEMENT_ID=2994). Дата обращения: 03.04.2014.
10. *Шапошникова Л.В.* Метаисторическая живопись Н.К.Рериха. М.: МЦР; Мастер-Банк, 2013.

## ДОКУМЕНТЫ

### **ВЫПИСКА из ПРОТОКОЛА ПЛЕНУМА №2(LY1)** Центрального совета Всероссийской общественной организации «Всероссийское общество охраны памятников истории и культуры»

Г.Москва, МАРХИ

06.12.2013 г.

Председательствовали: А.Г.Демидов, Г.И.Маланичева.

На X съезде ВООПИиК избрано 111 членов Центрального совета.  
Четверо членов Центрального совета скончались, два члена Центрального совета переизбраны.  
Присутствует 49 членов Центрального совета.  
Передали голоса по доверенности - 23.  
Необходимый кворум имеется.

#### **Повестка дня:**

- 1.О ходе реализации решений X съезда Всероссийского общества охраны памятников истории и культуры.
- 2.Утверждение финансового отчета за 2012 год.
- 3.О создании региональных отделений в субъектах Российской Федерации.

1.СЛУШАЛИ: «О ходе реализации решений X съезда Всероссийского общества охраны памятников истории и культуры».

Доклад председателя Центрального совета ВОО «ВООПИиК»

Г.И.Маланичевой.

«Об опыте работы московского Правительства по сохранению объектов культурного наследия и роли общественности в этой деятельности»

Доклад руководителя Департамента культурного наследия г. Москвы  
А.В.Кибовского.

#### **Выступили:**

- |   |   |
|---|---|
| <b>БАХАРЕВА</b> Людмила<br>Ивановна     | - заместитель председателя совета Саратовского<br>областного отделения ВОО «ВООПИиК»  |
| <b>ЗАБИРОВА</b> Фарид<br>Мухамедовна    | - заместитель председателя Татарстанского<br>республиканского отделения ВОО «ВООПИиК» |
| <b>ЗАРАКОВСКАЯ</b> Инесса<br>Леонидовна | - председатель совета Новгородского областного<br>отделения ВОО «ВООПИиК»             |

Вход. № 103  
« 11 » 02 2014  
подпись *И.Кибов*

**ПОСТАНОВИЛИ:**

...

16.Рекомендовать Центральному совету ВОО «ВООПИиК» и региональным отделениям принять активное участие в проведении международного выставочного проекта Международного Центра Рерихов и Международного Комитета по сохранению наследия Рерихов «Пакт Рериха. История и современность», направленного на популяризацию миротворческих идей Н.Рериха, привлечение внимания к проблемам сохранения объектов культурного наследия, который в 2014-2015 гг. будет проходить на территории Российской Федерации.

Принято единогласно.

П.п.Председатель Центрального



ЛИСКА ВЕРНА:

*Шевчук*

Г.И.Маланичева

Н.В.Шевчук



COMITÉ CULTURAL ARGENTINO

Esta entidad confiere al señor

Nicolás de Roerich

el título de

Miembro Honorario

por sus valores intelectuales y su fecunda acción en favor de la unidad espiritual y la paz de América.

Dado en Buenos Aires el día primero de Agosto de mil novecientos treinta y nueve.

María Mercedes Panagáin  
Secretario

Angel J. Galbarrera  
Presidente

*«Вы спрашивали мое мнение о возможном руководителе Центра [Рерихов]. Я со своей стороны не вижу лучшей кандидатуры, чем Людмила Васильевна Шапошникова, индолог и писатель, человек деловой, давно занимающийся этими проблемами и мне лично давно и хорошо известный».*

*С.Н.Рерих. Медить нельзя!*



**В ЗАЩИТУ ДОВЕРЕННОГО ЛИЦА С.Н.РЕРИХА,  
ПЕРВОГО ВИЦЕ-ПРЕЗИДЕНТА МЦР,  
ГЕНЕРАЛЬНОГО ДИРЕКТОРА МУЗЕЯ  
ИМЕНИ Н.К.РЕРИХА Л.В.ШАПОШНИКОВОЙ**

*В.В.Фролов*

## **ФИЛОСОФСКОЕ ТВОРЧЕСТВО Л.В.ШАПОШНИКОВОЙ КАК ОТКЛИК НА КОСМИЧЕСКИЙ ЗОВ ЖИВОЙ ЭТИКИ: К ПОСТАНОВКЕ ПРОБЛЕМЫ**

**Разработанность проблемы изучения творчества Л.В.Шапошниковой.** Творчество Л.В.Шапошниковой является предметом научного осмысления в работах российских и зарубежных авторов, таких как О.А.Лавренова, Л.М.Гиндилис, Н.Г.Войченко (Россия), М.Куцарова, А.Федотов (Болгария), В.А.Козар, В.Г.Соколов, Т.П.Сергеева (Украина), В.А.Воропаева (Кыргызстан). В этом ряду можно назвать также автора данного доклада. Работы указанных и других авторов, затрагивающих творчество Л.В.Шапошниковой, оказали большую помощь при подготовке данного доклада. В то же время надо отметить, что работ по теме настоящего исследования пока нет ни в России, ни за рубежом. Между тем заявленная тема имеет важное эволюционное значение и требует своей разработки.

**В качестве методологии исследования** автор стремится применять философию Живой Этики, другие работы Рерихов. Огромное значение для понимания автором доклада данной темы имеют работы Л.В.Шапошниковой, особенно два доклада, сделанных Людмилой Васильевной на Международных научных конференциях в МЦР — «Космическое мышление — новая система познания» (2003) и «Живая Этика — творческий импульс космической эволюции» (2011), а также книги «Космическая эволюция в свете культурного наследия Рерихов» (2011) и «Земное творчество космической эволюции» (2011).

**Понятие эволюционного импульса.** Космическая эволюция человечества регулируется законами Космоса, которые отражены в Живой Этике. В значительной мере благодаря этой философской системе перед человечеством откроются возможности познания и претворения в действиях людей закономерностей космической эволюции.

Одним из важнейших механизмов осуществления космической эволюции являются ее энергетические импульсы, которые, как отмечает Л.В.Шапошникова, уже не однажды приходили в пространство нашей планеты. В Живой Этике раскрывается одно очень существенное качество эволюционного импульса — его огненность. В связи с этим мы читаем в Живой Этике: «В каждом импульсе живет это огненное качество. Каждое жизненное устремление движется этим качеством. Осознание этого качества дает осознание всех жизненных импульсов Беспредельности» [1, ч. 2, 845]. И еще: «Расширение сознания есть принцип творческого импульса» [1, ч. 2, 750].

Опираясь на методологию философии космической реальности, Л.В.Шапошникова дает такую характеристику эволюционного импульса: «Импульс, в какой бы части Мироздания он ни действовал и какие бы космические тела ни вовлекал в свою орбиту, обязательно должен иметь более высокую энергетику, чем у пробуждаемого им к эволюционному движению космического тела, в том числе и Земли. Для нашей планеты импульс должен иметь энергетику Огненного Мира» [2, с. 78].

Итак, высказанные в Живой Этике и в работах Л.В.Шапошниковой положения играют роль методологии правильного понимания творчества Людмилы Васильевны как отклика на космический зов, носителем которого выступает философская система Живой Этики.

В связи с этим нужно отметить, что на творчество Л.В.Шапошниковой повлиял ряд очень важных моментов. К ним относятся осколок метеорита, или Камень, Учителя человечества и Живая Этика.

Как отмечает Л.В.Шапошникова в докладе «Живая Этика — творческий импульс космической эволюции», то, на чем и на ком держится эволюционный импульс, были «Метеорит из созвездия Ориона, Космические Иерархи, или Учителя, и система знаний, заключенная в Живой Этике» [2, с. 83].

Рассмотрим названные выше **носители эволюционного импульса прошлого столетия** с точки зрения их возможного влияния на раскрытие и усиление творческого потенциала Л.В.Шапошниковой. Прежде всего, это метеорит, или Камень, пришедший на Землю из созвездия Орион. В этой связи Е.И.Рерих пишет: «Камень Белый в “Откровении”, конечно,

может относиться к основному телу Камня, находящемуся в Твердыне Света, а также означать и появление осколка, находящегося в миру и сопровождающегося Новым Провозвестием» [3, с. 138]. Осколок этого метеорита «путешествовал» по нашей планете долгие времена и в XX в. волею судьбы оказался у Рерихов. Святослав Николаевич Рерих передал Л.В.Шапошниковой на очень короткое время осколок метеорита и затем забрал его. По свидетельству Людмилы Васильевны, она ощутила в этот момент в своих пальцах легкое покалывание, причиной которого была энергетика этого камня. Нам представляется, что этот «контакт» Людмилы Васильевны с Камнем сыграл в ее жизни и творчестве очень важную эволюционную роль. Мы возьмем на себя смелость сказать, что согласно космическому закону энергоинформационного обмена и космическому закону «Высшее в космической эволюции ведет за собой низшее», более высокая энергетика этого Камня повлияла на энергетику Людмилы Васильевны и в какой-то мере на повышение ее уровня, что благотворно сказалось на многогранном творчестве этого мыслителя.

Другим важнейшим **носителем эволюционного импульса** выступает творчество Учителей, или космических Иерархов. В частности, благодаря их «ночным бдениям» Метеорит, который прибыл из созвездия Орион, напитывает пространство нашей планеты более высокой энергетикой, необходимой для продвижения планеты и человечества к следующей эволюционной ступени. Для темы настоящего доклада очень важно отметить то, что Святослав Николаевич Рерих был связан с Великими Учителями и сам, как писала Е.И.Рерих, был Махатмой. Знаменательным в связи с этим является такой факт. Когда Людмила Васильевна первый раз приехала к С.Н.Рериху, то он, приглашая ее в свой дом, произнес: «Входите, я Вас ждал».

Помимо факта многолетнего сотрудничества С.Н.Рериха и Л.В.Шапошниковой как Учителя и ученика мы хотели бы обратить внимание на два принципиальных момента в отношениях С.Н.Рериха к Л.В.Шапошниковой, имеющих очень важное эволюционное значение для ее жизни и творчества. Один мы уже обозначили — это ситуация с Камнем. Другой момент касается информации по Живой Этике, которую С.Н.Рерих пере-



дал Л.В.Шапошниковой во время бесед с нею. Одним словом, встреча со Святославом Николаевичем и многолетнее ученичество Людмилы Васильевны под его руководством не могли не способствовать расширению сознания Людмилы Васильевны, повышению уровня ее энергетики и в итоге — усилению ее творческого потенциала.

Особое значение для космической эволюции человечества в современную эпоху имеет философская система Живой Этики, так как она является творческим импульсом космической эволюции. Следует еще раз подчеркнуть, что только такое понимание Живой Этики позволяет понять ее эволюционную роль и истинный эволюционный смысл. Все другие подходы к рассмотрению Живой Этики (например, с позиций традиционной науки) не имеют перспективы ни в науке, ни в духовном совершенствовании человека, ни в социальной практике.

В связи с темой настоящей статьи надо отметить, что Живая Этика обладает более высокой энергетикой, несет новое знание и напитано красотой инобытия. В силу таких моментов ее дальнейшее осмысление и применение Людмилой Васильевной в философских исследованиях не может не способствовать **повышению уровня ее энергетики и расширению ее сознания**. Тем самым творческий потенциал Людмилы Васильевны не может не возрастать. Об этом свидетельствуют результаты ее философского, музейного, художественного творчества и подвижническая деятельность по защите имени и наследия Рерихов.

**Влияние особенностей маршрута Центрально-Азиатской экспедиции Н.К.Рериха, по которому совершила путешествие Л.В.Шапошникова, на повышение энергетики и расширение сознания этого мыслителя.** Рассматривая моменты, повлиявшие на усиление творческого потенциала Людмилы Васильевны, надо отметить еще одно очень важное обстоятельство в ее жизни — ее путешествие по маршруту Центрально-Азиатской экспедиции Н.К.Рериха (за исключением его китайского отрезка). Уже одно то, что в пространстве экспедиционного маршрута пребывали Учителя Востока, делало маршрут этой экспедиции в энергетическом, информационном, вообще в духовном плане необычайно притягательным. Это эволюционное действие, или закладка магнитов, было реализовано в экспедиции

Н.К.Рериха. Мы уже не говорим о том, что по местам, где проходил экспедиционный маршрут, тысячелетиями прокатывались волны культур разных народов, также оставивших свои энергетические «наслоения». Наконец, нельзя не упомянуть и о том, что природа на маршруте экспедиции необычайно красива. Безусловно, она вдохновила Л.В.Шапошникову на художественное творчество, свидетельством чего являются прекрасные фотографии, сделанные на маршруте экспедиции [см.: 4].

**Живая Этика — методология осмысления проблемы «космический зов и отклик на него».** Осмыслить некоторые грани проблемы космического зова и творческого отклика на него Л.В.Шапошниковой помогает философская система Живой Этики, в которой можно прочесть: «Зов и отклик являются сочетанием космических огней <...> Много кругов получается от зова, и, расширяясь при интенсивности, захватывают другие сферы» [5, 6]. Во второй части этого фрагмента отмечается причинная роль зова по отношению к различным сферам бытия. Применительно к Живой Этике можно сказать, что более высокая энергетика этого Учения, взятая в единстве с другими его гранями, выполняет роль космического зова в пространстве нашей планеты.

Для понимания механизма эволюционного зова Живой Этики огромное значение имеет такое высказывание Е.И.Рерих: «Прочувствовать истину Учения и возгореться сердцем навстречу Зову Учителя может лишь тот, кто уже и в прежних своих жизнях приближался к Учению и Великим Учителям. <...> Свободная воля или свободный выбор человека слагает его судьбу» [6, с. 395]. Эта мысль позволяет понять, что для отклика человека на зов Живой Этики необходимо наличие очень важных предпосылок. Среди них и особое состояние сердца, настроенное на волну «Зова», и интуитивное чувство истины, и приближение к Учению и Учителям в прежних жизнях, и свободный судьбоносный выбор человеком своего пути. Все эти качества, как можно предположить, оказались присущи Л.В.Шапошниковой. Итак, Людмила Васильевна Шапошникова, испытав благотворное влияние указанных выше моментов, не могла не откликнуться на космический зов Живой Этики, которая разбудила в ее сердце творческую энергию, реализовавшуюся и продолжающую претворяться в ее творчестве.

Мысль о том, что сердце человека может связывать его с Иерархией Светлых Сил Космоса, проявлением которой является Живая Этика, мы находим в книге «Мир Огненный»: «Только сердце, ничем кроме любви непокрытое, связывает нас с Высшими Силами» [7, ч. 2, 154]. Таким образом, с высокой степенью вероятности можно предположить, что после того, как Людмила Васильевна ощутила зов Живой Этики и ее сердце настроилось на энергетическую «волну» философии космической реальности, творческий потенциал этого мыслителя стал все более раскрываться и вовлекаться в орбиту эволюционного импульса Живой Этики, а творческая энергия Л.В.Шапошниковой начала реализовываться в тех направлениях творческой деятельности Людмилы Васильевны, с результатами которой мы сегодня можем ознакомиться по ее публикациям, выступлениям и другим действиям, имеющим эволюционно-культурное значение.

Выдающимся результатом такого рода является создание Музея имени Н.К.Рериха, появившегося благодаря инициативе С.Н.Рериха и действиям Л.В.Шапошниковой, Ю.М.Воронцова, Б.И.Булочника.

**Космический Магнит и метаисторические истоки творчества Л.В.Шапошниковой.** Ряд рассмотренных выше моментов, касающихся природы эволюционного импульса, его влияния на внутренний мир и творчество Л.В.Шапошниковой, позволяет заключить, что ее творчество имеет космические истоки или метаисторические причины. Они коренятся в мирах более высокого измерения материи, ибо философская система Живой Этики есть проявление космического творчества Учителей человечества, которое обусловлено ритмом Космического Магнита. Описание роли Космического Магнита в эволюции человека и человечества можно найти в Живой Этике, а также в книгах Л.В.Шапошниковой «Веления Космоса» [см.: 8] и «Вселенная Мастера» [см.: 9]. «Человек, являясь частью Вселенной, — отмечает Л.В.Шапошникова, — связан с Космическим Магнитом через свои первоэлементы, которые формировались под энергетическим влиянием последнего. В силу этого обстоятельства взаимодействие человека с Космическим Магнитом является самым решающим моментом в его жизни, в его эволюции, в его деятельности» [8, с. 87]. Это высказы-

вание Людмилы Васильевны следует учесть при рассмотрении ее связи с носителями эволюционного импульса XX в. В таком случае наше суждение о том, что истоки ее творчества коренятся в мирах более высокого измерения материи, имеет достаточное основание.

С Космическим Магнитом также связаны Учителя Востока, которые разработали Учение Живой Этики и передали его через Елену Ивановну Рерих человечеству.

**Живая Этика как творческий импульс космической эволюции.** Обратим более пристальное внимание на Живую Этику как творческий импульс космической эволюции. Согласно философии космической реальности, космический зов Живой Этики есть опосредованное Учителями проявление зова Космического Магнита. В связи с этим в Живой Этике читаем: «На призыв Космического Магнита откликаются все звучащие сферы» [1, ч. 2, 571]. Откликом подобного рода стало создание Учения Живой Этики Учителями Востока, передавшими человечеству философию космической реальности.

Согласно космическому закону «Высшее в космической эволюции ведет низшее» и закону энергоинформационного обмена Живая Этика не может не оказывать на творчество Л.В.Шапошниковой и, вполне вероятно, на творчество других людей и их жизнь свое благотворное влияние как более высокая по своему духовно-энергетическому потенциалу система.

Взятое в контексте указанных выше важнейших моментов творчество Л.В.Шапошниковой (философское, музейное, художественное, литературное, публицистическое, социальное) раскрывает свою эволюционную направленность, которая в силу ограниченности места рассматривается нами лишь в порядке постановки вопроса.

В связи с этим мы хотим высказать одно соображение. Мы отдаем себе отчет в том, что все, что было нами сказано о влиянии эволюционного импульса XX в. на философское творчество Л.В.Шапошниковой, носит постановочный характер. И это, в свою очередь, в значительной мере обуславливает достаточно схематичное изложение материала об этих сокровенных и сложнейших процессах. Ибо, как можно предположить, наши суждения являются лишь своеобразными знаками, за которыми протекают богатейшие по своему многообразию

процессы космической эволюции человечества, в которые волею судьбы оказалась непосредственным образом вовлечена творческая деятельность Л.В.Шапошниковой. Роль подобных знаков, о которых было сказано выше, выполняют прежде всего такие категории, как Камень, Учителя и философская система Живой Этики. И какие более конкретные процессы, связанные с творчеством Л.В.Шапошниковой, в пространстве космической эволюции человечества происходили и происходят, является в силу различных причин в значительной мере недоступным для нашего познания.

В Живой Этике творчество земного человека рассматривается в контексте космической реальности, то есть как важный фактор космического творчества. Определяющую роль в пространстве этого творчества играет Космический Магнит. Л.В.Шапошникова так разъясняет роль Космического Магнита в творчестве человека. «Творчество, — пишет она, — каким бы оно ни было, художественным, социальным, историческим или духовным, может существовать лишь в тесном взаимодействии с Космическим Магнитом, претворяющим идеи пространства в действие и создающим условия для такого претворения на самых разных энергетических уровнях, в самых различных состояниях материи» [8, с. 97].

Приведенные методологические положения из Живой Этики и работы Л.В.Шапошниковой могут быть применены при рассмотрении особенностей ее творчества. В то же время мы не претендуем даже на краткий анализ этого творчества, а ограничимся только несколькими суждениями постановочного характера.

Главное место в творчестве Л.В.Шапошниковой занимает осмысление и разработка философии Живой Этики. В то же время опора на философию космической реальности, так сказать, в нефилософских ее сферах творчества, также позволяет Людмиле Васильевне получать блестящие результаты. Рассмотрим основные направления ее творческой деятельности.

Философское творчество посвящается разработке философии космической реальности и в первую очередь новой теории познания. Раскрытие особенностей философского творчества Л.В.Шапошниковой связано с анализом большого круга философских проблем. Поэтому это тема специального исследования.

Здесь мы хотели бы сказать об особенностях источников, которые используются Людмилой Васильевной при исследовании философской системы Живой Этики. Она подходит к источникам, содержащим информацию по Живой Этике, совершенно по-особому. И это «совершенно по-особому» определяется, прежде всего, спецификой творчества Рерихов. Они передали человечеству философию космической реальности как через книги Живой Этики (благодаря титаническому труду Елены Ивановны Рерих), так и через свое художественное творчество, которое также пронизано идеями Живой Этики. Это, прежде всего, касается художественного творчества Н.К. и С.Н. Рерихов.

Таким образом, в качестве источников в исследованиях Людмилы Васильевны Шапошниковой по философии космической реальности выступают книги Живой Этики, другие научно-философские и литературные труды Рерихов, их эпистолярное наследие. В то же время роль таких источников выполняют картины Н.К. и С.Н. Рерихов. Известно, что их философское осмысление осуществляется Л.В.Шапошниковой уже не один год и приносит весьма плодотворные результаты с точки зрения выявления в этих картинах высокого знания, раскрывающего положения Живой Этики. В связи с этим Л.В.Шапошникова пишет: «Искусство, с самого его начала и до наших дней, является одним из важнейших источников метаистории, идущей на Землю из глубин космического творчества. Именно в истинном искусстве заключена космическая реальность красоты» [10, с. 309].

Рассмотрим для примера несколько таких «источников метаистории», на которые Людмила Васильевна обращает внимание в указанной работе. Это картины Н.К.Рериха «Сокровище Ангелов» (1905), «Владыки нездешние» (1907), «Книга Голубиная» (1911). Л.В.Шапошникова пишет о некоей тайне, скрытой в этих картинах, следующее: «Все три чем-то неуловимым и загадочным были как бы связаны друг с другом. Сам художник не очень распространялся насчет этих странных картин и не выдавал их тайны. А тайна, несомненно, на этих полотнах существовала» [10, с. 344]. И далее Людмила Васильевна продолжает, высказываясь о каждой картине: «Владыки нездешние символизировали Учителей, Космических Иерархов,

один из которых через Елену Ивановну и Николая Константиновича дал учение о космической эволюции и ее особенностях, послужившее основанием для формирования космического сознания в XX веке.

“Сокровище Ангелов” — символ метеорита или, как его называли, “Камня”, принесшего на Землю необходимую для ее космической эволюции энергию.

“Книга Голубиная” представляла книгу учения во всем ее богатстве и глубине. Она была маской или символом “Живой Этики” — философии космической реальности, переданной непосредственно Рерихам» [10, с. 347].

Следующее направление творчества Л.В.Шапошниковой — музейное. Его результатом стало создание в Москве Музея имени Н.К.Рериха. В пространстве этого мощнейшего по своей энергетике центра культуры плодотворно реализован синтез красоты и знания. Поэтому Музей — это источник метаисторических знаний, которые могут стать достоянием его посетителей при условии их внутренней готовности к этому. Очень важно также отметить, что Музей есть ярчайший пример трансформации идей пространства в действие. Музей имени Н.К.Рериха создан и развивается в соответствии с концепцией Людмилы Васильевны и благодаря ее трудам. Этот момент дает нам основание утверждать, что субъектом, претворяющим идеи Живой Этики в деятельности Музея, является Л.В.Шапошникова.

Далее в числе направлений творчества Л.В.Шапошниковой надо выделить ее путешествия по Индии, в которых изучалась культура редких племен этой страны. Творческим результатом этих путешествий стало написание и публикация серии книг о жизни и культуре этих племен. Другим направлением исследовательской деятельности Л.В.Шапошниковой, духовно тесно связанным с предыдущим направлением ее творчества, является путешествие Л.В.Шапошниковой по маршруту Центрально-Азиатской экспедиции Н.К.Рериха, изучение культуры народов данного региона.

Творческим результатом этого путешествия стал цикл работ, обобщающих это путешествие. Имеются в виду книги и альбомы с художественными фотографиями, сделанными на маршруте. Серия этих фотографий также послужила основой создания светящихся фриз в залах Центрально-Азиатской

экспедиции и Ю.Н.Рериха. Когда заходишь в эти залы, то сердце радуется от светлого простора, который открывается этими фризами. Надо отметить, что, с нашей точки зрения, путешествия Л.В.Шапошниковой по Индии и Центральной Азии образуют некое единство, ибо они посвящены изучению культуры племен и народов, населяющих Индию и Центральную Азию. Можно предположить, что Л.В.Шапошникова в этих путешествиях-исследованиях не могла не задумываться над той основополагающей ролью культуры как в жизни отдельного человека, так и в жизни племени или целого народа и, конечно, всего человечества.

Еще одним крупным направлением творчества Л.В.Шапошниковой следует считать ее философскую публицистику — статьи и выступления в прессе, посвященные проблемам культуры и ее защите; сюда же входят действия и публикации в защиту имени и наследия Рерихов. Надо отметить, что и методологически, и практически Л.В.Шапошникова уделяет защите рериховского наследия не меньше внимания, чем разработке философии космической реальности, рассматривая проблемы его защиты в пространстве борьбы нового космического мышления и старого сознания, где новое мышление играет ведущую роль.

Содержание отмеченных направлений творчества Л.В.Шапошниковой показывает, что в основе каждого из них лежит космическое мироощущение, которое как бы объединяет все направления ее творчества, предстающие перед нами как грани единого духовного целого.

### **О влиянии Живой Этики на философское творчество Л.В.Шапошниковой: методологический аспект**

1. Живая Этика как творческий импульс космической эволюции может побуждать к творчеству тех, кто услышит космический зов философии космической реальности и отзовется на него. Волею судьбы космический зов Живой Этики сердце Людмилы Васильевны Шапошниковой восприняло и отозвалось на этот зов. Но с нею сложилась настолько уникальная ситуация, что об этом надо сказать особо. Она характеризуется следующими событиями: это встреча со Святославом Николаевичем Рерихом, «контакт» с осколком метеорита, или Камнем,



путешествие по маршруту экспедиции Николая Константиновича Рериха и **творческий отклик Людмилы Васильевны на космический зов Живой Этики.**

Учитывая эти моменты, надо подчеркнуть, что, насколько нам известно, Л.В.Шапошникова — это единственный человек на нашей планете, который во второй половине XX в. пережил все указанные выше события. Знаменательно, что только Людмила Васильевна Шапошникова оказалась вовлечена в их орбиту. Эти события в силу их огромного метаисторического значения и энергетического потенциала не могли не наложить неповторимый отпечаток на ее жизнь и творчество и не могли не разбудить в ней тот творческий огонь, который позволил ей совершить прорывы в философии, музейном деле, культурологии, истории, этике, эстетике, защите культуры и, в частности, имени и наследия Рерихов, других сферах творчества.

Если рассматривать философское творчество Л.В.Шапошниковой, то, согласно космическому закону созвучия, космический зов Живой Этики получил отклик в ее сердце благодаря водительству Святослава Николаевича Рериха, вследствие чего ее творческая энергия стала направляться Людмилой Васильевной на разработку философии космической реальности и научное осмысление других вопросов, связанных с наследием Рерихов.

2. Мировоззренческой и методологической основой философского творчества Людмилы Васильевны Шапошниковой выступает философская система Живой Этики. Это проявляется в том, что все проблемы философского творчества этим мыслителем разрабатываются с применением методологии Живой Этики. При этом надо подчеркнуть, что эта философская система берется Л.В.Шапошниковой в единстве всех ее многообразных аспектов.

Так, одним из положений Живой Этики является представление о том, что человек есть часть космоса и несет в себе его структуру. Понятно, что это положение носит самый общий и на первый взгляд очевидный характер. В то же время в трудах Л.В.Шапошниковой оно разработано в его многогранности и целостности.

Одним из основных направлений разработки ею положения о человеке как части космоса, стал учет космических за-

конов. Человек, будучи частью космоса связан с ним зримыми и незримыми нитями. Воплощением этих «нитей» являются космические законы — двойственности, «Высшее в космической эволюции ведет низшее», энергоинформационного обмена, Иерархии, Учителства, созвучия и многие другие законы космоса. Осмысление и учет космических законов в работах Л.В.Шапошниковой всегда реализуется в связи с какой-то философской проблемой. Одной из главных таких проблем в пространстве ее творчества следует считать проблему познания человеком космической реальности и самого себя как ее неотъемлемой части.

Поэтому с представлением о космических законах в творчестве Л.В.Шапошниковой теснейшим образом связано понимание ею новой системы познания, объединяющей эмпирические и метанаучные методы познания. Эта система познания невозможна без синтеза интеллекта и сердца. В связи с этим Людмила Васильевна пишет: «Такое их объединение в творческом познании приведет к дальнейшему изменению традиционных методов познания и расчистит дорогу для формирования новой синтетической науки. В процессе синтеза творчества интеллекта и сердца возрастет не только сознание как таковое, но интеллектуальность перейдет в более высокую степень познания — **мудрость**, которая определяется умом сердца и теми космическими и иномирными связями, которыми обладает сердце» [11, с. 317].

Новый шаг в развитии и применении теории познания Живой Этики Л.В.Шапошниковой сделан в книге «Земное творчество космической эволюции». Помимо многих других новых аспектов применения теории познания Живой Этики Людмилы Васильевны мы хотим обратить внимание на то, что в этой книге она вводит в научный оборот новые философские категории. К одной из них относится категория «метаисторический узел», означающая объединение очень важных с эволюционной точки зрения вех развития той или иной страны, а может быть, и всего мира. В пространстве России в таком «узле» оказались связанными три события — видения В.И.Вернадского (1920 г.), приезд Рерихов в Россию (1926 г.) и прозрения Д.Андреева, оформленные им в «Розе Мира» (1958 г.). С точки зрения автора книги, эти события заложили «три космических канала <...>

продолжают действовать и наращивать нужную энергетику» [10, с. 291]. Еще одной новой философской категорией, которая предлагается автором книги для раскрытия механизма метаистории, является понятие «возвратной волны». Поясняя его смысл, Л.В.Шапошникова отмечает: «Как бы то ни было, прошлое сливается с нашим историческим процессом, внося в него свое метаисторическое познание, свое духовное наследие, свое космическое сознание» [10, с. 302].

Определяя значение и раскрывая космический и конкретно-исторический контекст употребления этих категорий, Л.В.Шапошникова делает открытие не только в области новой теории познания, но и в сфере изучения эволюционных особенностей развития человечества. Это открытие, как и другие, впервые представленные в книге, имеют огромное значение для исторической науки и для научного знания в целом, ибо наука с позиций философии космической реальности представляет собой целостное явление и не делится на науки о культуре и науки о природе.

С представлением о космических законах и новой теорией познания тесно связаны категории Живой Этики. К ним относятся категории духоматерии, психической энергии, сознания, познания, духа, человека и многие другие. Таким образом, методологией философских разработок Л.В.Шапошниковой выступает философская система Живой Этики.

Следует заметить, что Л.В.Шапошниковой все проблемы эволюционного развития человечества и философии космической реальности удастся рассматривать, не разбивая на части, в целостном виде. Это говорит о том, что Л.В.Шапошникова обладает даром синтетического понимания бытия, когда знания трансформируются в действия. А синтез — это один из основных методов Живой Этики.

Доказательством единства Живой Этики и философского творчества Людмилы Васильевны также может служить общность проблематики Живой Этики и трудов мыслителя. Как в Живой Этике, так и в работах Людмилы Васильевны рассматриваются проблемы взаимодействия человека и космоса, космических законов, духовного совершенствования человека, расширения человеческого сознания, познания, метаисторических причин земной истории, единства прошлого, настоящего и будущего и многие другие.

В то же время Людмила Васильевна Шапошникова разрабатывает эти проблемы на особом культурно-историческом материале, так что их рассмотрение приобретает своеобразное звучание по сравнению с постановкой указанных проблем в Живой Этике. Мы уже не говорим о подходах к этим проблемам в традиционной науке. Вместе с тем рассмотрение ею этого исторического материала с позиций Живой Этики открывает новые методологические и познавательные возможности его исследования. Ярким примером этого могут служить такие ее фундаментальные труды, как трилогия «Великое Путешествие», книга «Тернистый путь Красоты», недавно вышедший фундаментальный труд «Земное творчество космической эволюции». В последней книге Людмилы Васильевны рассмотрение культурно-исторического материала особенно поражает глубиной проникновения в пласты метаистории и выявлением механизмов реализации метаисторической информации в земной истории через действия выдающихся личностей. Это происходит таким образом (и этот механизм раскрывается Л.В.Шапошниковой), что метаисторические знания передаются человечеству выдающимися личностями. Их Л.В.Шапошникова называет вестниками метаисторического процесса. В когорту таких вестников автором включены Преподобный Сергей Радонежский, Жанна д'Арк и Сен-Жермен. Их задача, как и других вестников метаистории, о которых речь идет в книге, состояла в том, чтобы путем синтеза наладить взаимодействие метаисторического и земного исторического процессов. Именно благодаря вестникам такого рода стал возможен великий индийский путь, формирование и осуществление которого блестяще анализирует автор книги. В самом общем виде «великий индийский путь» представляет собой никогда не прерывавшееся с древнейших времен и до наших дней духовное развитие народов Индии.

В заключение доклада хотелось бы высказать несколько соображений о причинном метаисторическом характере влияния Живой Этики на философское творчество Л.В.Шапошниковой:

1. Истоки философского творчества Людмилы Васильевны Шапошниковой, как было показано выше, коренятся в пространстве метаистории и прежде всего в пространстве Живой Этики, или философии космической реальности, связанной с одухотворенным Космосом. Эти истоки, как и философия

Живой Этики, носят причинный характер по отношению к творчеству Людмилы Васильевны.

2. Живая Этика оказывает влияние на философское творчество Л.В.Шапошниковой как философская система с более высокой энергетикой.

3. Влияние Живой Этики на творчество Людмилы Васильевны раскрывается и в плане освоения ею знаний о космической эволюции человечества, как содержащихся в философии космической реальности, так и находящихся отражение в ее трудах.

4. Философия космической реальности и связанный с нею одухотворенный Космос напитывает творчество Людмилы Васильевны Шапошниковой и ее философские труды как результат этого творчества красотой иных миров. Таким образом, ее философские труды становятся источником этой красоты, излучая энергетику Красоты инобытия, побуждающую человека стремиться к духовному совершенствованию и улучшению жизни.

5. Живая Этика придает философскому творчеству Л.В.Шапошниковой огромный заряд действенности. Мы уже показывали, что творчество Людмилы Васильевны выступает сферой трансформации идей Живой Этики, ее методологии в действие.

6. Так же как и в Живой Этике, в философских трудах Л.В.Шапошниковой содержатся широчайшие возможности развития тех положений, которые на основе методологии Живой Этики разработаны Людмилой Васильевной. В силу своей новизны поставленные ею проблемы, касающиеся философии космической реальности, содержат огромный спектр возможностей творческой разработки этой философской системы. Это обусловлено особенностями философии Живой Этики, которая благодаря своей открытости и устремленности в будущее содержит огромный потенциал развития. Но для ее развития нужны постоянные усилия духовного и исследовательского характера. Философское творчество Л.В.Шапошниковой представляет собой пример для ученых, которые смогут найти в нем новые возможности для развития философии космической реальности.

7. Так же, как и Живая Этика, творчество Л.В.Шапошниковой опережает в своих тенденциях развитие социальной реальности. На основе Живой Этики она раскрывает эволюционные закономерности будущего развития России и челове-

чества и сама принимает в формировании и реализации этих закономерностей самое непосредственное и активное участие, выступая ведущим субъектом их осуществления. Иными словами, как показывает предыдущий анализ, Л.В.Шапошникова является субъектом космического творчества.

Таким образом, философское творчество Людмилы Васильевны объединяют с Живой Этикой отмеченные выше сущностные методологические моменты. Все это позволяет утверждать, что методологически и содержательно ее философское творчество есть своеобразное развитие Живой Этики. Вместе с тем это творчество имеет свои конкретно-исторические особенности, осмысление которых требует отдельной исследовательской работы. Это творчество реализуется благодаря внутренним качествам Л.В.Шапошниковой, ее творческой инициативе, энергии и особенностям духовного мира.

В современной исторической ситуации, и прежде всего в России, сложились уникальные предпосылки дальнейшего развития человечества. Это, с одной стороны, метаисторические моменты или причины земных событий, раскрытые в философии Живой Этики и в художественном творчестве Рерихов. А с другой — духовные условия реализации земного исторического процесса, связанные прежде всего с уровнем сознания земного человечества и отдельных его представителей — выдающихся личностей, которые готовы и устремлены к пониманию идей философии космической реальности и к претворению их в действии. Эти две стороны эволюции человечества — метаисторическая и земная — для его дальнейшего развития, так или иначе, приходят во взаимодействие в творчестве такого рода личностей.

Если в этом контексте рассматривать исторический период, в границах которого проходила творческая и общественная деятельность семейства Рерихов, то, безусловно, в этот период такими личностями были все члены семьи Рерихов. Хотя в определенной мере к этому типу деятелей можно отнести выдающихся русских философов и ученых — В.С.Соловьева, Н.А.Бердяева, П.А.Флоренского, В.И.Вернадского, К.Э.Циолковского, А.Л.Чижевского и других.

Что касается Рерихов, то в отношении реализации взаимодействия метаистории и истории земной они совершили несколько эволюционных действий: Рерихи принесли России

и миру Учение Живой Этики, Е.И.Рерих в результате своего «сверхгероического» огненного опыта повысила уровень своей энергетики и тем самым сформировала в пространстве нашей планеты условия появления нового вида человека — человека духовного; под руководством Н.К.Рериха осуществлена грандиозная Центрально-Азиатская экспедиция, на маршруте которой была проведена «закладка магнитов». Н.К.Рерих выдвинул Пакт в защиту культурных ценностей. Иными словами, реализовав указанные эволюционные действия, семья Рерихов совершила духовный подвиг, значение которого человечеству еще предстоит осознать и плоды которого предстоит претворить в своем эволюционном развитии.

Также и в современной исторической ситуации эти две стороны эволюции человечества — метаисторическая и земная — должны приводиться во взаимодействие какими-то неординарными личностями. Благодаря действиям таких личностей метаисторическая информация, заложенная в Живой Этике, станет доходить до людей и сможет выполнять свою эволюционную миссию. Метаисторическое знание, как показано в работе Л.В.Шапошниковой «Земное творчество космической эволюции», реализуется в деятельности ученых, философов, культурных деятелей, лидеров государств и народов. Опираясь на философию Живой Этики и положения указанной работы Людмилы Васильевны, можно с достаточной степенью вероятности утверждать, что метаисторическая информация, содержащаяся в Учении Живой Этики и необходимая человечеству для его дальнейшего развития именно в современной исторической ситуации, получила своеобразное отражение и претворение в творчестве Людмилы Васильевны Шапошниковой, начиная с ее философских трудов и созданного ею Музея имени Н.К.Рериха и заканчивая защитой имени и наследия семьи Рерихов, вообще культуры как столпа эволюции человечества. Иными словами, метаисторические знания Живой Этики благодаря подвижнической деятельности семьи Рерихов и героическому труду Л.В.Шапошниковой претворяются в действия, направленные на благо человечества. Об эволюционных действиях семьи Рерихов было сказано выше.

В конце XX — начале XXI в. подтверждением указанной выше тенденции выступает творчество Л.В.Шапошниковой

и деятельность Музея имени Н.К.Рериха. У читателей трудов Л.В.Шапошниковой и посетителей Музея имеется, при готовности к этому, возможность освоения метаисторической информации. В заключение доклада приведем высказывание Людмилы Васильевны о будущем России, которое, если посмотреть внимательно на его смысл и соотнести его со всем сказанным выше о творчестве этого философа, указывает на вклад Л.В.Шапошниковой в достижение этого будущего: «Мы потеряли правильный путь в обломках собственной лжецивилизации. Мы то бросаемся назад, к тому, что уже прошло и было поругано нами же, то несемся, как нам кажется, вперед, устремляясь на неверный болотный огонек чуждой цивилизации, обольщающей нас витринами невиданных нами диковинных товаров.

Но где-то совсем в стороне от этого большого базара новых надежд и устремлений к очередному “светлому будущему” сверкают зарницы оживающей национальной Культуры — ее философские наработки, гениальные научные открытия и эволюционные озарения. Словом, все то, что формирует энергетику истинного пути России» [12, с. 22–23].

### Примечания

1. Беспредельность.
2. *Шапошникова Л.В.* Живая Этика — импульс космической эволюции // Живая Этика как творческий импульс Космической эволюции. Материалы Международной научно-общественной конференции. 2011. М.: МЦР; Мастер-Банк, 2012.
3. *Рерих Е.И.* Письма. В 9 т. Т. 6. М.: МЦР; Мастер-Банк; Благотворительный фонд им. Е.И.Рерих, 2006.
4. *Шапошникова Л.В.* Великое путешествие. Книга вторая: По маршруту Мастера. Т. I. М.: МЦР; Благотворительный фонд им. Е.И.Рерих; Мастер-Банк, 1999; По маршруту Мастера. Т. II. М.: МЦР; Благотворительный фонд им. Е.И.Рерих; Мастер-Банк, 2000.
5. Иерархия.
6. Письма Елены Рерих. В 2 т. Т. 2. Минск, 1992.
7. Мир Огненный.
8. *Шапошникова Л.В.* Веления Космоса. М.: МЦР; Фирма БИСАН-ОАЗИС; Мастер-Банк, 1995.
9. *Шапошникова Л.В.* Великое путешествие. В 3 кн. Книга 3: Вселенная Мастера. М.: МЦР; Мастер-Банк, 2005.



10. *Шапошникова Л.В.* Земное творчество космической эволюции. М.: МЦР; Мастер-Банк, 2011.
11. *Шапошникова Л.В.* Космическая эволюция в свете культурного наследия Рерихов: сб. докладов. М.: МЦР; Мастер-Банк, 2011.
12. *Шапошникова Л.В.* Чаша Грааля Космической эволюции // *Рерих Н.К.* Культура и цивилизация. МЦР, 1997.

*В.Г.Соколов*

## **КОНЦЕПЦИЯ ИСТОРИЧЕСКОГО ПРОЦЕССА Л.В.ШАПОШНИКОВОЙ И НОВОЕ КОСМИЧЕСКОЕ МЫШЛЕНИЕ**

Как известно, в конце XIX — начале XX в. в результате духовной революции в России начал формироваться новый вид мышления, который в наше время получил название — «космическое мышление». Немало выдающихся русских ученых, философов Серебряного века, представителей различных направлений в искусстве оказались активными участниками формирования данного мышления. Сам этот процесс — довольно длительный по времени, он продолжается и в наши дни. Одним из ярких свидетельств становления космического мышления является все более повышающееся внимание ученых самых разных научных направлений к разработке идей философии космической реальности, или Живой Этики, принесенной миру выдающимся русским мыслителем и ученым — Еленой Ивановной Рерих (1879—1955) в сотрудничестве с Великими Учителями — Махатмами. На сегодняшний день существует довольно внушительное количество научных публикаций, в которых в качестве исследовательской основы выступает информация, заключенная в книгах Живой Этики. Здесь не случайно делается акцент на данной философской системе, так как она вмещает в себя очень объемный и подробный свод знаний о космической эволюции человечества, содержит новую систему познания, а также практический аспект, связанный с применением всех этих знаний. Ввиду этого Живую Этику справедливо принято считать основой нового космического мышления.

Если мы говорим о космическом мышлении как насущной реальности, а также пытаемся глубже постигнуть его основополагающие идеи, то возникает такой вопрос: изменяется ли методология изучения явлений в той или иной области научного знания? Вне всякого сомнения — изменяется. Дело в том, что, согласно космическому мышлению, к любому изучаемому явлению должен быть применен целостный подход, который

подразумевает не только исследование физической, или земной, стороны какого-либо явления, процесса, но и сторону более тонкую, невидимую обычным зрением, однако всегда присутствующую в качестве причины или основы. Именно такой, целостный, подход приведет к наиболее полному осмыслению изучаемого предмета.

Что подразумевается под «целостным подходом»? Земля — это космический объект, она погружена в космическую Беспредельность со всеми ее законами и эволюционными механизмами. При этом само Мироздание в новом космическом мышлении рассматривается далеко не только в чисто физическом смысле, то есть лишь как физическая Вселенная, но гораздо шире, а именно — во всем многообразии состояний материи и энергии. Более того, Мироздание выступает как система одухотворенная, иерархическая, все структуры которой пронизаны энергообменными процессами. Планета Земля, вместе с человеком и протекающим на ней историческим процессом, погружена в эту грандиозную систему Мироздания, а, следовательно, она не может быть отделена от всех эволюционных закономерностей этой системы. Планета, человек и исторический процесс находятся внутри этой системы. Исходя из этого, в полной мере понять, например, что есть исторический процесс, можно лишь поместив его в эту сложную реальность Космоса. Это и будет целостный подход. Иной же взгляд, не учитывающий космическую составляющую и обращенный лишь к физическому аспекту, будет иметь дело только с внешними явлениями, с уже сложными результатами и следствиями. Причина же при этом будет постоянно ускользать. Очевидно, что, не поняв причину, мы не сможем в полной мере осмыслить и само явление; даже сам его физический аспект до конца понят не будет.

Надо подчеркнуть, что такой целостный и всесторонний подход в исследовании, а, следовательно, и новая методология, ярко представлены в философской системе Живой Этики и ее новой системе познания. Новая система познания Живой Этики представлена синтезом таких способов познания, как научный эмпирический и метанаучный (метод познания через внутреннее, духовное, пространство человека). Именно синтетический характер данной системы познания, в которой слились воедино знания древние и современные, реальность

видимая и невидимая, нахождения мысли Востока и Запада, дает возможность подойти к постижению высших явлений Мироздания, выраженных в той тонкой и невидимой стороне явления в виде причины или основы, о которой выше уже было сказано. И очень ценно, что в наши дни выходят в свет труды, продолжающие развитие того направления научно-философской мысли, начало которому было положено в первой половине XX в. Еленой Ивановной и Николаем Константиновичем Рерихами. Речь идет о работах крупного российского историка и философа, генерального директора Музея имени Н.К.Рериха в Москве — Людмилы Васильевны Шапошниковой, которая, основываясь на методологии Живой Этики, внесла значительный и еще в полной мере не оцененный вклад в развитие космического мышления, или космизма. Здесь очень важное значение имеет такое явление, как *преемственность*, которая при развитии любого дела не должна прерываться. В трудах Л.В.Шапошниковой такая преемственность существует, благодаря чему мы имеем возможность постигать идеи Живой Этики уже в их дальнейшем развитии в конкретных научных областях. В данном случае речь пойдет о том большом и качественно новом вкладе, который привнесен этим ученым в осмысление исторического процесса.

Содержащаяся в трудах Л.В.Шапошниковой методология, неотъемлема от сути самих законов Космоса, что подводит к правильному и наиболее полному исследованию того или иного явления. Так, смысл одного из раскрытых в трудах Л.В.Шапошниковой важнейших космических законов заключается в следующем: *любому явлению на Земле присущи две стороны — земная (плотноматериальная) и надземная (тонкоматериальная)*. Ученый подводит к пониманию, что если при изучении какого-либо явления не принимать во внимание тонкоматериальное начало, тогда вся глубина реальности данного явления осмыслена не будет. Основываясь на трудах Л.В.Шапошниковой, отметим, что исторические личности с высоким уровнем духовного развития, те, кого называют *вестниками космической эволюции*, каждый своей жизнью и выполнением стоявшей перед ними задачи, свидетельствовали еще об одном великом законе Космоса: *Высшее в эволюционном процессе ведет за собой нижестоящее*. Этот закон

позволяет осмыслить такое духовное и космическое явление, как *метаистория*.

В исследованиях Л.В.Шапошниковой содержится целая концепция метаистории; отметим ряд ее важнейших характерных особенностей, которые раскрываются в трудах ученого.

1. (*В отношении к земной истории.*) Метаистория — это духовная часть исторического процесса в целом и причинное явление земной истории.

2. (*В отношении к космической эволюции.*) Метаистория — есть результат творчества космической эволюции [1, с. 200]; земное творчество этой эволюции постигается через метаисторию [1, с. 737]; соответственно, метаисторический процесс действует в согласии с космической эволюцией.

3. (*В отношении к высшему знанию.*) Метаистория несет в себе знания, связанные с материей иных миров более высокого состояния [1, с. 200]; через метаисторический процесс космическая эволюция дает знания людям [1, с. 737]; это высшее знание, которое наполняет данный процесс, может иметь, как отмечает Л.В.Шапошникова, различные формы: форму информации и форму действия (см.: [1, с. 450]).

4. (*В отношении к высшим мирам и высшей материи.*) Метаистория — это не только духовные знания миров высокого состояния [1, с. 201], но и более высокое состояние материи иных миров [1, с. 204]; метаистория обладает космической сущностью; она представляет высший мир [1, с. 201]; миры высшего состояния материи являются главным источником метаистории [1, с. 210].

5. (*В отношении к человеку.*) Метаистория теснейшим образом связана с тонкой структурой человека: важнейшим пространством метаисторических, или духовных, знаний, которые шли на Землю, выступает внутренний мир человека; эти знания несли в себе высокодуховные личности — вестники космической эволюции [1, с. 200–201]; учитывая, что высшая материя сосредоточена и в глубинах человеческой природы, метаисторический процесс действует на Земле через человека (см.: [1, с. 205]); согласно данной концепции, сам человек призван играть важную роль в реализации метаисторических знаний, так как главное пространство этих духовных знаний сосредотачивается в его внутреннем мире (см.: [1, с. 200]).

Если проанализировать все эти вышеназванные особенности метаисторического процесса, а также другую важную информацию о нем, которая содержится в исследованиях Л.В.Шапошниковой, то относительно данного явления можно сформулировать такое обобщение. С одной стороны, метаистория предстает как бытие высших миров. Явление метаистории, ее материя, идет к нам из эволюционно очень высоких пространств Мироздания. В определенной мере можно говорить о том, что метаисторический импульс идет от той высочайшей эволюционной космической структуры, которая в Живой Этике названа Космическим Магнитом. Этот импульс проходит через грандиозную лестницу миров, существующую в Беспредельности, доходя до Земли. С другой стороны, — и выше это уже отмечалось, — метаистория является духовной частью исторического процесса. Причем метаисторию на Земле надо формировать. Само по себе формирование метаистории — это глобальный процесс, а уже те из великих подвижников, кто в нем задействован, вносят в этот процесс свой вклад: кто-то участвует в таком сложнейшем действии как закладка магнитов, кто-то несет высшие (духовные) знания, а кто-то совершает какие-либо эволюционные деяния. При этом, и сами Великие Учителя, руководя своими посланниками, также формировали метаисторию. Таким образом, в процессе осмысления метаистории выстраивается определенная эволюционная вертикаль: от земного исторического процесса через тонкую структуру человека, то есть его духовное внутреннее пространство, в эволюционно высочайшие области Космоса. Иными словами, сама метаистория предстает как вертикаль, идущая из эволюционно высочайших пространств Космоса к Земле. В этой вертикали метаистории, при том, что существует эволюционный импульс сверху, складывается и своего рода, ответное действие. В целом, получается, так сказать, двустороннее движение: и с высот космических на Землю, и от нашей планеты к мирам высшего состояния материи. Ток эволюции как бы замыкается, включая в свое пространство Землю и ее человечество. Но при этом само человечество, в основной своей массе, постепенно должно стать на путь, ведущий к восприятию метаисторических (духовных) знаний, тех знаний, которые несет в себе метаистория и которые посвящены, как отмечает Л.В.Шапошникова, главным основам

космического бытия и космической эволюции человечества. Такое восприятие и будет откликом человека на Зов космической эволюции, отображая известный из книг Живой Этики принцип «Зова и отклика». Несомненно, этот отклик может стать возможным лишь при утверждении в человечестве нового, более развитого сознания, которое будет важнейшим залогом восприятия высшего знания. Сознание же человека, по сути, является синтетическим отражением развития единой системы дух-сердце. Таким образом, мы приходим к культуре как самоорганизующейся системе духа человека — главной основе его продвижения к космическим высотам. Многое зависит именно от состояния, или качества, внутреннего мира микрокосма. Л.В.Шапошникова в одном из своих трудов отмечает: «Метаисторические знания, которые можно определить как духовные знания, шли на Землю несколькими путями. Их главное пространство находилось во внутреннем мире человека, и сам человек должен был играть важнейшую роль в реализации этих знаний» [1, с. 200].

Внутренний мир человека, его тонкая структура, которая была упомянута выше, заслуживают особого внимания, так как являются важнейшей деятельной составляющей той целостной картины мира, в которой мы осмысливаем явление метаистории. И если мы говорим о земном историческом процессе, охватывающем плотную материю физического мира и о метаистории, представляющей высшие миры и материю соответствующего состояния, то необходимо в том же целостном ключе говорить и о человеке, тонкая структура которого неотъемлема от действия метаистории как космического сердца земного исторического процесса, неотделима от реализации самих метаисторических, или духовных, знаний. В целом, достаточно сложную структуру человека можно представить в виде троичной структуры: тело физическое, тело тонкое и тело духовное, или огненное. Каждому из них соответствует определенное состояние материи и, в целом, данная троичная структура человека соответствует трем мирам, суть и соотношение которых раскрыты на страницах философской системы Живой Этики — миру физическому, миру Тонкому и миру Огненному (Духовному). Изучение явления метаистории, представляющей высшую космическую Реальность, понимание ее эволюционной

роли в пространстве земной истории предполагает осмысление различных уровней эволюционно единого в своем материальном разнообразии бытия. Его определенным уровням соответствует и в них активно действует тонкая структура человека, пусть зачастую и вне нашего понимания. Отношение данной структуры к метаисторическому процессу рассматривается (и это впервые) в трудах Л.В.Шапошниковой: тонкое и огненное тела человека «представляют духовное внутреннее пространство. Именно через это пространство и идет в различных формах метаисторическая информация от Высшего», — отмечает ученый [1, с. 211].

Изучая жизненный путь тех великих подвижников разных времен, судьбы и миссии которых раскрываются в целом цикле трудов Л.В.Шапошниковой, мы являемся свидетелями такого важнейшего аспекта космической эволюции человечества, как изменение сознания последнего, расширение его до того уровня, который мы называем космическим сознанием. Интересным моментом этого сложного процесса является то, что новое космическое сознание, или мышление, не возникает в исторически короткое время. Об этом свидетельствуют очерки Л.В.Шапошниковой, собранные вместе в таком ее известном труде, как двухтомник «Вестники космической эволюции» [2]. Идет длительная подготовка к такой перемене: в Древнем мире, в Средние века различных культурных регионов планеты, в эпоху Нового времени. И, конечно, надо сказать о самом поворотном времени конца XIX — начала XX в., когда началось формирование нового космического мышления в результате духовной революции, произошедшей в России. Исследования Л.В.Шапошниковой свидетельствуют о том, что без изменения сознания никакого дальнейшего эволюционного продвижения человечества на Земле быть не может. Не случайно расширение сознания человека — это одно из важных методологических положений Живой Этики, которые, надо подчеркнуть, ярко раскрываются в трудах Л.В.Шапошниковой.

В частности, можно упомянуть о таком важнейшем для современной науки положении методологии Живой Этики, как влияние на человека и наш мир плотной материи миров ее более высокого состояния. Свидетельств такого влияния в истории человечества немало, но официальная историческая наука, как правило, отворачивается от них. Также в своих работах



Л.В.Шапошникова развивает, например, и методологическое положение Живой Этики, несущее информацию о том, что сам человек играет очень важную роль в сложном процессе космической эволюции. Поэтому, надо сказать о том вкладе, который вносят ее труды в прояснение истинной роли выдающейся личности в историческом процессе.

В целом, у этого вопроса, в пространстве официальной науки, непростая судьба, а, соответственно, мы до сих пор имеем и непростую ситуацию. Дело в том, что в XX в., в частности, в науке советского периода, было принято считать, что только народные массы создают поток истории, а выдающиеся люди лишь отражают общественные нужды времени, нужды масс, и они только служат этим нуждам (подобные идеи вначале шли от Г.В.Плеханова — философа, первого теоретика и пропагандиста марксизма в России). И как бы, спустя уже десятилетия, историческая наука не пыталась поставить акцент на роли подвижников в историческом процессе, все равно подход был старый. Ввиду этого, глубинное значение и роль выдающихся личностей и по сей день остается в полной мере не осмысленной в пространстве официальной науки. Данная проблема — мировоззренческая по своему существу. Ведь просто невозможно осмыслить эту роль только лишь с точки зрения земного исторического процесса. Речь идет о необходимости развития целостного подхода, который содержится в космическом мышлении. Это мышление в свою очередь подведет к осмыслению метаисторического процесса — важнейшего явления в космической эволюции человечества, без которого невозможно в полной мере понять ни особенности земного исторического процесса, ни роль в нем выдающихся людей.

Великие исторические личности, которые осуществляли эволюционные деяния, являлись и являются одним из главных свидетельств многогранного творчества космической эволюции на нашей планете, через них осуществляет свое творчество на Земле эта эволюция. Они, будучи вестниками Космоса, расширяли сознание человечества, несли новые знания. Это были духовные, или метаисторические, знания, принесение которых, вместе с другими эволюционными деяниями, как уже отмечалось выше, и формировало саму метаисторию, названную Л.В.Шапошниковой «космическим сердцем» земного истори-

ческого процесса. Поэтому именно великие личности, вестники космической эволюции, являются творцами всего эволюционного в земной истории и истинными двигателями исторического процесса, а многие из этих великих формировали новое сознание человечества, о чем свидетельствуют исследования Людмилы Васильевны. Без них не было бы всех тех духовных достижений, которые в веках обретало это человечество в результате энергоэволюционного импульса, принесенного великими творцами. Надо подчеркнуть, что лишь с точки зрения космического мышления и такой важной его категории, как метаистория, можно в полной мере осмыслить роль и значение вестников космической эволюции. Такую возможность предоставляют труды Л.В.Шапошниковой, причем, осмыслить — концептуально, что впервые в исторической науке. Также надо отметить, что воздействие Высшего в виде энергетических импульсов, — а это: высокая информация, эволюционные действия, более высокая энергетика, — идет через человека с высоким уровнем духовного развития.

Одной из важнейших особенностей разработок Л.В.Шапошниковой выступает то, что само явление великих подвижников духа человеческого, их миссия впервые в исторической науке исследованы ею с точки зрения космической эволюции и метаисторического процесса. Ученый на примере целого ряда великих жизней показывает возникающую связь эволюционных задач метаистории, самой активизации метаисторического процесса с теми явлениями и событиями, которые происходили в земном историческом процессе. В результате, исторический процесс в целом ярко и убедительно предстает как явление цельное, включающее две стороны: метаисторию и земную историю. В свою очередь, это выступает проявлением уже упомянутого космического закона, согласно которому любое явление имеет две стороны: небесную, утонченную, и земную, более плотного состояния материи. И в этой целостности одним из главных явлений выступает великая личность — вестник космической эволюции. Л.В.Шапошникова обосновывает, что творчество этого вестника носит эволюционный характер, что возникает только при связи самого творца с Высшим. Вестники космической эволюции — это живая и самая убедительная связь земного и небесного, мира видимой, плотной, материи и мира невиди-

мого и утонченного. Согласно разработкам Л.В.Шапошниковой, миры высшего состояния материи являются главным источником метаистории. А метаистория, как уже было сказано, причинна по отношению к земному историческому процессу. Эта глубинная связь метаистории и земной истории представляет большой интерес. В особо сложные времена, когда так складывалось, что великий подвижник творил или активизировал метаисторический процесс, это высшее эволюционное творчество было в состоянии вывести народ и целое государство из глубочайшего кризиса на уровне земной истории. Это мы видим в очерках Л.В.Шапошниковой, посвященных, например, таким великим личностям, как русский святой Сергей Радонежский, французская героиня Жанна д'Арк, индийский мудрец-император Акбар. Через раскрытие миссий целого ряда великих подвижников, автор предоставляет нам возможность ощутить и понять историю как явление целостное. Ибо эти подвижники, каждый в мере своей миссии, тесно взаимодействовали с метаисторией, с одной стороны, и с земной историей — с другой. Они выступали творцами метаисторического процесса, они направляли земной исторический процесс в русло метаистории, через них метаистория руководила земным историческим процессом. По-другому быть не могло, так как они действовали в русле космической эволюции, а метаистория, еще раз подчеркнем, является космическим сердцем земного исторического процесса.

Среди особенностей, которые характеризуют деяния великих подвижников, и которые мы можем сформулировать на основе трудов Л.В.Шапошниковой, хотелось бы отметить такие: во-первых, их дела продолжают жить не один век; в веках живут исторические результаты их великого метаисторического творчества; и, во-вторых, они меняют ход истории, содействуя победе эволюционного. Сама же сложность выполнения миссии вестником космической эволюции, можно сказать, обусловлена тем, насколько ток земной истории отклонился от метаисторического процесса, или, иными словами, отклонился от космической эволюции, ибо метаистория полностью согласована с самой космической эволюцией.

Еще одно важное знание для исторической науки, которое несут труды Л.В.Шапошниковой, заключается в том, что Великие Учителя человечества выступают активными участниками

метаистории, а также Они формируют сам метаисторический процесс. Из работ ученого следует, что лишь благодаря Учителям и Их великим посланникам земной исторический процесс мог быть повернут в русло метаистории. А действие метаистории связано с эволюционным изменением сознания человечества. Вообще, сам факт того, что Л.В.Шапошникова в своих исследованиях научно утверждает реальность и ведущую роль Великих Учителей в эволюции человечества, в историческом процессе в целом — это крайне важно, особенно в наше время. Ведь без осмысления этой роли невозможно понять всю глубину тока истории. Также, сам факт того, что труды Л.В.Шапошниковой несут в себе глубокие исследования об эволюционной роли Великих Учителей в развитии земного человечества, — это, на фоне бытующих сейчас в некоторых безответственных изданиях крайне искаженных представлений об Их деятельности, является очень важным вкладом, как в научное, так и в информационное пространство в целом.

Надо подчеркнуть, что одним из важных моментов, который требует глубокого осмысления и который раскрыт в трудах Людмилы Васильевны, выступает явление вестников космической эволюции, помогающее нам осмыслить саму реальность этой эволюции и важнейшие составляющие ее великого творчества на нашей планете. Являясь крупным историком, Л.В.Шапошникова создала целую *концепцию вестничества*, в которой ярко выражена космическая сущность человека, его неотъемлемая связь с эволюционными процессами Мироздания. Явление вестничества, вне всякого сомнения, должно вместе с основами космического мышления широко войти в пространство современной истории и философии.

В итоге можно утверждать, что *труды Л.В.Шапошниковой несут в себе оригинальную концепцию исторического процесса, в них содержится новая методология изучения данного процесса как целостного явления, имеющего две стороны: метаисторию и земную историю*. Эта методология позволит в полной мере осуществить исследование того или иного явления в земном историческом процессе, понять его причины, так как в такое исследование будут включены не только события земной истории, но и высшая реальность, куда, как отмечает ученый, уходят корни метаисторического процесса.

*Примечания*

1. *Шапошникова Л.В.* Земное творчество космической эволюции. М.: МЦР; Мастер-Банк, 2011. 956 с.
2. *Шапошникова Л.В.* Вестники Космической эволюции. В 2 т. М.: МЦР; Мастер-Банк, 2012.

*Б.Ю.Соколова*

## **РЕАЛЬНОСТЬ, ВОПЛОЩЕННАЯ ПОЛОТНАМИ РЕРИХА**

**Размышления над книгой Л.В.Шапошниковой  
«Метаисторическая живопись Н.К.Рериха»**

Милый друг, иль ты не видишь,  
Что все видимое нами —  
Только отблеск, только тени  
От незримого очами?

*Владимир Соловьев*

Помимо историков пишется другая  
история мира.

*Николай Рерих*

Метаистория... Это загадочное слово много лет назад ярко отобразилось на страницах уникального произведения Даниила Андреева «Роза Мира». Осмысленное в контексте космического мышления и системы познания Живой Этики, оно снова вошло в нашу жизнь через работы Людмилы Васильевны Шапошниковой. Последние годы каждая ее книга, статья, выступление освещают грани этого удивительного явления, которое, пропуская историю планеты Земля, соединяет ее прошлое с будущим и само неустанно творит будущее в настоящем. В книге Людмилы Васильевны, о которой пойдет речь, также звучит метаистория — глубокими мыслями, чудесными красками, прекрасными стихами.

Что же такое метаистория, космическая суть которой постепенно, год за годом во всем величии разворачивается перед нами в работах Л.В.Шапошниковой? «Метаистория является духовно-творческой частью земного исторического процесса» [1, с. 20] — так определяет ее Людмила Васильевна. Это значит, что у внешнего, материального потока истории есть внутренний духовный стержень, к которому имеет непосредственное отношение то, что мы называем непреходящими или вечными ценностями: высокие знания, красота, героизм, нравственность и другое. На этом стержне держится земная история и культура.

В то же время можно сказать, что метаистория есть нить, связующая наш плотный мир с мирами иных, более утонченных состояний материи. Она наполнена высоковибрационной энергетикой Высших миров, обеспечивая взаимодействие Земли с Космосом. Эта высокая энергетика через метаисторию поступает на Землю и дает ей необходимый импульс, направляя земной исторический процесс в эволюционное русло.

Одним из главных источников метаистории, как отмечает Л.В.Шапошникова, является искусство. Конечно, речь идет о высоком искусстве, излучающем красоту и несущем духовность. Красота и метаистория неразрывно связаны между собой, и через красоту энергетика Высших миров — двигателей космической эволюции — изливается в мир земной. «...Искусство как таковое, — пишет Людмила Васильевна, — есть средство познания и постижения космического начала творчества» [1, с. 36].

Среди важнейших, интереснейших и пока не исследованных философско-культурологических проблем, которые поднимает в своей книге Людмила Васильевна, выступает проблема метаобразов. Метаобразы, которыми творит метаистория, зарождаются в мирах иных состояний материи. Художник, взаимодействуя с метаобразом в творческом процессе, создает на его основе образ, который, в свою очередь, «становится реальностью в тонком пространстве» [1, с. 22]. «Именно через метаобразы, — пишет Л.В.Шапошникова, — великие художники, архитекторы и другие творцы связаны с мирами высшего состояния материи, влияющими на ход и развитие нашей эволюции согласно космическому закону — Высшее ведет эволюцию низшего» [1, с. 21]. Для того чтобы воспринимать метаобразы, творческая личность должна обладать определенными духовными качествами. Не ошибусь, если скажу, что эти качества связаны с высокой нравственностью и героизмом.

Героизм есть то, что определяет светлых вестников, тех, кто с начала времен творил на земле красоту, создателей и проводников метаисторического процесса, «через внутренний мир которых идет свет Высших миров...» [1, с. 27]. Вестник, связанный с Высшим миром, живет и трудится в русле космической эволюции. Но есть и такие вестники, которых Людмила Васильевна называет темными. Связанные с низшими слоями одного из иных миров — Тонкого, — темные вестники нарушают законы

космической эволюции, «стремятся замедлить ее ход и создать трудности и тяжелые условия для ее развития на Земле» [1, с. 27]. Исторический процесс наполнен борьбой светлых вестников с темными, и в пространстве метаистории продолжается эта извечная борьба Света и тьмы.

Начало книги, посвященное метаисторическому смыслу искусства, метаобразам и вестникам красоты, подготавливает читателя к путешествию в метаисторический мир Рерихов, «в пространстве которого шло творчество Елены Ивановны и Николая Константиновича до последних дней их жизни» [1, с. 156]. Листая страницу за страницей, мы постепенно входим в таинственное пространство метаистории, потому что многое связанное с деятельностью Рерихов имеет метаисторическую суть. Камень, осколок метеорита — метаисторический предмет; Заповедная Страна Шамбала — источник метаисторической информации; закладка магнитов на маршруте Центрально-Азиатской экспедиции и Пакт Рериха — метаисторические действия. Художественное творчество Николая Константиновича и Огненный Опыт Елены Ивановны — также протекали там, в пространстве метаистории, и несли в историю XX в. свою высокую энергетику. Метаисторический мир, величественный и грандиозный, а главное — реальный, воплощен в полотнах Николая Константиновича Рериха, чью повесть о метаистории, написанную языком искусства, Л.В.Шапошникова в своей новой книге изложила языком философии.

Читая эту книгу, как и другие работы Людмилы Васильевны, со всей ясностью понимаешь, что их автор обладает синтетическим мышлением, о котором сказано в Живой Этике. Синтез — это умение проникать мыслью в глубину предмета исследования, за пределы видимого, лежащего на поверхности, а также возможность понимания Космоса как единого целого. Синтетическое мышление свидетельствует о мудрости — одном из героических качеств человека. Когда человек, обладающий таким мышлением, исследует какое-либо явление, он охватывает его целиком, расширяет и углубляет его понимание и при этом открывает в нем новые аспекты, которые незаметны для обычного сознания. Такой эффект вхождения в глубину мы наблюдаем в рассматриваемой работе, когда перед нами раскрываются удивительные грани художественного творчества



Н.К.Рериха. И на протяжении чтения всей книги почему-то не покидает ощущение, что она словно написана собеседником великого художника и мыслителя...

Поездки Н.К.Рериха, к которым Л.В.Шапошникова обращается в начале своего труда, эти поездки по старинным русским городам в 1903–1904 гг. были непростыми путешествиями. Художником двигало стремление прикоснуться к «камням, намагниченным историей» [1, с. 58], излучающим метаисторическую информацию о прошлом России. Также важно и то, что старинные города, которые посетил мастер, связаны со «строительными моментами» русской истории, привлекавшими внимание Николая Константиновича как ученого. Это были наиболее динамичные исторические периоды, «которые имели долговременное влияние на последующие века» [1, с. 58]. И не случайно узловые строительные моменты тесно связаны с двумя явлениями, имеющими отношение к народной душе, — творчеством и героизмом. Эти явления дают возможность аккумулировать высокую энергетику, лежащую в основе эволюционного продвижения любого народа.

Людмила Васильевна называет Николая Константиновича «метаисториком в самом научном смысле этого слова» [1, с. 53]. На его полотнах сошлись два невидимых, но реальных мира: мир уже ушедшего прошлого и не возникшего еще будущего. Это свидетельствовало о связи художника с высшей космической материей. Анализируя исторический очерк Н.К.Рериха «На кургане», Людмила Васильевна удивительно тонко подмечает все особенности описания древнего события и делает вывод о реальности видения художника. Видения, как отмечает Л.В.Шапошникова, являются связью с высокой энергетикой иного мира, а также источником метаисторической информации. Видения дают человеку возможность соприкоснуться с теми пространствами, откуда можно получить знания, вдохновение, решение важных вопросов. «Во многих картинах Рериха, начиная с самых ранних, — пишет Людмила Васильевна, — мы обнаруживаем его метаисторическую способность видеть невидимое прошлое и изображать его, проявляя в формах и символах. Его соприкосновение в творчестве с высшей космической материей значительно повышало энергетику картин, которые обладали, я бы сказала, космической

особенностью и до сих пор остаются энергетически уникальными» [1, с. 58].

Именно способность Н.К.Рериха воспринимать метаисторическую информацию обусловила возникновение в его творчестве пророческих картин, анализ которых проходит через всю книгу красной нитью. Сначала это три необычные картины из ранних произведений художника: «Сокровище Ангелов» (1905), «Владыки нездешние» (1907) и «Книга голубиная» (1911). Эти картины свидетельствовали «об эволюционных изменениях, через которые предстояло пройти планете Земля и к которым вся жизнь самого Рериха имела непосредственное отношение» [1, с. 68]. Затем — пророческие картины, написанные накануне Первой мировой войны и несшие предупреждения о страшной беде, которая нависла над планетой. И наконец, пророческие картины, связанные с событиями Второй мировой войны. Из главы «Метаистория Гималаев» мы узнаем о созвучии гималайских пейзажей Н.К.Рериха событиям Второй мировой и Великой Отечественной войны. Эти картины Людмила Васильевна открыла для нас с метаисторической точки зрения, увидев в них летопись битвы Света и тьмы, Космоса и хаоса, которая происходила на Земле в 30–40-е гг. XX в. Глубокий анализ исторических событий позволил автору книги год за годом выстроить и развернуть перед читателями профетическую панораму гималайских пейзажей Рериха, отражающую предвоенные и военные события в мире. Но это удивительное по глубине исследование полотен художника не ограничилось серией «Гималаи». Людмила Васильевна выявила аналогию между целым рядом сюжетных полотен тех же 1930–1940-х гг. и тем, что происходило накануне и во время Второй мировой и Отечественной войны. Метаистория этой войны ожила и запечатлелась навеки на полотнах великого художника.

Важен вывод, который делает автор книги: в тяжелейшие годы Отечественной войны произошло важнейшее действие — синтез метаисторического и исторического процессов. Они, как пишет Людмила Васильевна, «начали объединяться, вырабатывая особую энергетику для борьбы света с тьмой» [1, с. 377]. В этом объединении двух процессов, которое положило конец войне и привело планету к миру, свою особую роль сыграли напитанные сильнейшей энергетикой картины Н.К.Рериха,

которые мастер написал в тот период. «Именно его картины, — отмечает Л.В.Шапошникова, — могли в значительной мере усилить метаисторическую часть земного исторического процесса» [1, с. 378]. Огненная энергетика картин Николая Константиновича сливалась с энергетикой героических усилий русского народа, свершавшего подвиги каждый день и каждый час войны, и вела его к победе. Но была еще одна сила — высшая космическая, — творившая в пространстве метаистории. Она поднялась на защиту России и не позволила силам тьмы погубить ее. Эту высшую силу олицетворяли Борис и Глеб, святые русские князья, появившиеся на картинах Н.К.Рериха в 1942 и 1943 гг. Это были годы двух переломных битв, отмеченных присутствием высшей космической силы: Сталинградской и битвы на Курской дуге [1, с. 381]. А горы, которые во время войны возникли на картинах Н.К.Рериха, посвященных Борису и Глебу, и которых не было на полотнах с изображением этих святых в начале века, свидетельствовали об источнике высокой энергетике, которая помогала творить победу. Этим источником были Гималаи.

Людмила Васильевна пишет о Гималаях как о космическом и духовном центре Земли [1, с. 267]. Через эти горы течет уникальная высокая энергетика, сформированная высшими мирами, и именно в Гималаях находится Община Великих Учителей человечества, Космических Иерархов — Шамбала. Из ее пространства исходит метаисторическая информация, формирующая духовную часть земного исторического процесса. Великие Учителя человечества в обликах героев, подвижников, мудрецов были теми, кто в разное время творил метаисторический процесс планеты; через них шли на Землю высокие знания и осуществлялась связь народа с высшей космической материей. Их величественные, овеянные легендами и преданиями образы запечатлели картины Н.К.Рериха серии «Знамена Востока». Л.В.Шапошникова отмечает, что именно на Востоке следует искать истоки метаистории. «Список картин серии, — пишет Людмила Васильевна, — это повествование о метаисторическом процессе. <...> И становится ясно, что эти полотна писал ученый-историк, проникший глубоко в метаисторический процесс» [1, с. 206].

Серия «Знамена Востока» была создана Н.К.Рерихом на маршруте Центрально-Азиатской экспедиции — одной из са-

мых необычных и в то же время важнейших экспедиций прошлого века. «Творческой основой метаисторического процесса XX—XXI веков» [1, с. 203] называет ее Л.В.Шапошникова. Она впервые в истории науки выявила и проанализировала те особенности Центрально-Азиатской экспедиции Рерихов, которые поставили это путешествие в один ряд с важнейшими эволюционными событиями в истории планеты. Что же важного произошло в экспедиции? Во-первых, во время этого сложного и временами опасного путешествия Н.К.Рерих написал три серии картин: кроме упомянутой серии «Знамена Востока», это «Его Страна» и «Майтрейя». Все три серии были связаны с метаисторией и метаисторическим процессом. Летописью напряженного труда Великих Учителей человечества стала серия «Его Страна»; серия полотен «Майтрейя» была посвящена будущему, когда в мире воцарится эра справедливости. Во-вторых, на маршруте Центрально-Азиатской экспедиции происходила закладка магнитов. Магнит является пространственной энергетической структурой, и для ее формирования необходим источник высокой энергетики. «Магнит этот, — пишет Л.В.Шапошникова, — согласно Живой Этике, преображал идею пространства в действие и был одним из начал творения метаисторического процесса. Идея пространства о необходимости новой ступени космической эволюции на Земле, Новой эпохи и Нового человека должна была получить свою энергетику и импульс для дальнейшего развития» [1, с. 208]. Заложка магнитов — это энергетическое действие, и на маршруте экспедиции оно происходило с помощью трех источников энергии: Камня — осколка метеорита, который был у Рерихов, высокой энергетики Елены Ивановны и картин Николая Константиновича, также обладавших высокой энергетикой. Центрально-Азиатская экспедиция Рерихов стала беспрецедентным примером метаисторического творчества и сотрудничества с Высшим, с Великими Учителями человечества. «Она открыла дорогу Вестникам к дальнейшему космическому творчеству на планете Земля» [1, с. 214].

Одним из важнейших метаисторических действий XX в. стал Пакт Рериха — Международный «Договор об охране художественных и научных учреждений и исторических памятников». Л.В.Шапошникова убедительно показывает, что он был не

просто юридическим документом, подписанным в Белом доме 15 апреля 1935 г. То, что Пакт был нацелен на охрану культурного достояния человечества, означало сохранение высокой энергетики, которую содержат памятники культуры. Энергетика произведений искусства, утверждает Людмила Васильевна, является основой космической эволюции и играет важнейшую роль в формировании метаисторического процесса. «Именно энергетика искусства и архитектуры, — отмечает ученый, — является необходимым звеном, через которое осуществляется влияние Высшего на нашу эволюцию» [1, с. 361]. Поэтому уничтожение памятников Культуры влечет за собой замедление и даже пресечение космической эволюции Земли.

Важная особенность этой книги, как и других трудов Л.В.Шапошниковой, — ее методология, основанная на философии Живой Этики, на новом космическом мышлении. Методологические подходы Л.В.Шапошниковой к творчеству семьи Рерихов и других мыслителей-космистов позволяют увидеть в нем такие удивительные грани, которые совершенно невидимы в рамках старой материалистической науки. Методология традиционной науки неприемлема для таких целей, потому что в ее исследовательском аппарате нет места для многих явлений и терминов, связанных с космическим мышлением и его новой системой познания. Понять, что такое метаистория, в контексте старой науки невозможно, как невозможно осмыслить творчество космической эволюции. Для ее постижения человечеству дана методология нового космического мышления, которую развивает в своих трудах Людмила Васильевна Шапошникова.

Книга заканчивается небольшой главой «Завет Учителя», при чтении которой возникает множество мыслей и вопросов, но именно они, словно забрасывая якоря в будущее, выстраивают вехи дальнейших исследований метаисторического творчества Н.К.Рериха. Космическое сознание и знания о важнейшей части исторического процесса — метаистории — и есть, может быть, тот Завет Учителя, который он оставил нам на века.

Думается, что над этой сравнительно небольшой по объему текста книгой можно будет размышлять не один год. Путешествие в метаисторический мир Рерихов, таинственный и загадочный, связанный с космической эволюцией нашей планеты, не проходит бесследно. Такое путешествие помогает совер-

шаться важнейшему для нашей духовной эволюции действию — расширению сознания, без которого невозможно постигать космическую реальность и двигаться вперед.

### *Примечания*

1. *Шапошникова Л.В.* Метаисторическая живопись Н.К.Рериха. М.: МЦР; Мастер-Банк, 2013.

**РЕЦЕНЗИИ**







В.В.Фролов

## «ЕДИНСТВЕННЫЙ НАШ ДОЛГ – ВОСПРОТИВИТЬСЯ И СПАСТИ ИСТИНУ»

### Рецензия на книгу А.Игнатьева «Мир Рерихов»

Ложь в книгах должна быть преследуема как вид тяжкой клеветы.

*Нанутствие вождю, 78*

Название анализируемой книги, вышедшей в двух частях в Калининграде в 2013–2014 гг. (издательство не указано), совершенно не соответствует ее содержанию, так как в ней не раскрываются реальный мир Рерихов, их мысли, несущие знания о путях космической эволюции человека, а показано приземленное восприятие Игнатьевым отдельных идей этих выдающихся мыслителей. Более того, автор искажает эти идеи, преподносит их в ложном свете, подменяя совершенно иными положениями и доктринами.

Почему это происходит, понять не трудно. Автор не осознает, что плодотворное осмысление жизненного пути Рерихов, их творческого наследия возможно только в пространстве космического мироощущения, в котором жили и творили эти мыслители. Однако Игнатьев обнаруживает не только непонимание методологии изучения наследия Рерихов. В его суждениях ощущается предвзятое отношение к нашим великим соотечественникам, вследствие чего напрашивается вывод о том, что он сознательно стремится бросить тень на личности Рерихов и их культурные достижения.

Я остановлюсь на некоторых узловых проблемах рецензируемой книги, чтобы показать причины грубого искажения, а зачастую и неверного толкования автором жизненного пути Рерихов и граней их творчества. Возможно, тем читателям, которым книга Игнатьева попадет в руки, мои соображения окажутся полезными, по крайней мере, они смогут задуматься, стоит ли тратить время на ознакомление с ней.

## О методологии изучения наследия Рерихов

Если говорить о методологии, которую Игнатъев использовал для описания отдельных положений миропонимания Рерихов, то в качестве таковой он избрал методологию традиционной науки, ограничивающую предмет исследования рамками физического наблюдаемого мира. Такой подход закрывает возможность выявления духовного смысла рериховского культурного наследия. В результате автор, пытаясь понять миропонимание Рерихов, оказывается в методологическом тупике, выйти из которого можно только применяя качественно иную методологию, содержащуюся в системе познания нового космического мышления и, в частности, в философии космической реальности — Живой Этике.

Одним из принципов этой методологии является космический закон двойственности, согласно которому во всех явлениях бытия есть духовная и материальная стороны, взаимодействующие между собой при определяющей роли духовных аспектов. Например, плодотворное изучение природы человека возможно только на основе выявления механизма взаимодействия указанных сторон. В этом может убедиться каждый, кто обратит внимание на свой внутренний мир. В зависимости от глубины проникновения в этот мир перед человеком, несомненно, будут открываться различные формы взаимодействия духовного и материального, объективно составляющие главное содержание его жизни.

В этом плане не являются исключением жизнь и творчество семьи Рерихов. Если с точки зрения закона двойственности рассматривать основные вехи их творчества, то каждая из этих вех представляет собой своеобразное проявление единства духовного и материального.

Философская система Живой Этики, или, как ее еще называют, философия космической реальности, раскрывает двойственную природу человека и истории. В жизни человека и в историческом процессе духовная, внутренняя составляющая играет ведущую роль по отношению к внешним аспектам этих процессов. В жизнедеятельности человека духовная сторона представлена его сознанием, а в истории человечества — ее метаисторической компонентой. Выявление двойственной

природы человека и истории кардинально меняет их научное осмысление, позволяя раскрывать истинные причины событий, происходящих как в жизни человека, так и на протяжении исторического процесса. В первом случае эти причины коренятся в сознании человека, которое опосредует его связи с более высокими структурами бытия, если его действия осуществляются в соответствии с космическими законами. Во втором случае такие причины обнаруживают себя в сфере метаистории, аккумулирующей духовные пружины космической эволюции человечества и находящей проявление в деятельности людей.

Данная методология помогает осмыслить эволюционные действия Рерихов, в которых ярко выражена метаисторическая составляющая: Центрально-Азиатскую экспедицию, которую крупный философ и известный общественный и культурный деятель, основатель научной школы рериховедения, академик Л.В.Шапошникова называет «творческой основой метаисторического процесса XX–XXI веков» [1, с. 203]; деятельность Гималайского Института научных исследований «Урусвати», в которой нашла применение одухотворенная наука; Пакт Рериха и Знамя Мира, направленные на защиту культурных ценностей и одновременно на понимание эволюционной роли культуры в развитии человечества.

### **Синтетический характер Живой Этики**

Основание для оценки Живой Этики заключается в том, что эта философская система возникла как результат синтеза восточной мудрости и западной науки, древних духовных учений и современных представлений о человеке, обществе и Мироздании, эмпирических и метанаучных, или духовных, методов познания. Самая главная проблема, рассматриваемая в Живой Этике, которая в иных формах ставилась учеными и мыслителями всех эпох и народов и которая в философии космической реальности находит разрешение благодаря синтетическому видению явлений природного и человеческого бытия, — это раскрытие внутренних причин и тенденций развития человека и человечества. В этой связи Л.В.Шапошникова пишет: «Именно закономерностям космической эволюции, в которой смыкаются «все линии» человеческого существования, и посвящена Живая

Этика. Идеи Живой Этики не абстрактны. Сложившись в природном космическом потоке, вобрав самое ценное из прошлого и настоящего человечества, объединив в себе мысль Востока и Запада, научное и вненаучное знание, они несут огромный энергетический заряд действительности, устремляя человечество к будущему, к духовному совершенствованию и эволюционному продвижению. Охватывая широчайший диапазон космических процессов, Живая Этика способствует такому пониманию человеком событий, которые бы, по словам Н.К.Рериха, “отражало суть и основу всей Вселенной”» [2, с. 38–39]. Одно из важнейших понятий, связанных с методологией Живой Этики, — это синтез, который как объективная закономерность космической эволюции есть объединение, взаимодействие и взаимопроникновение различных явлений, в результате которого возникает качественно новое явление.

Что касается процесса познания различных аспектов и явлений космической реальности посредством синтеза, то этот процесс имеет разные грани. Словарные определения представляют синтез (часто в противоположность анализу) в качестве такой логической процедуры, сущность которой представляет вывод новых, более общих положений из имеющихся частных посылок. Такое определение синтеза, скорее, носит формально-логический характер и встраивается в классическую гносеологию как один из ее методов.

В то же время познавательная деятельность человека далеко не исчерпывается логическими процедурами. Логические приемы, общая логика познания характеризует, если можно так сказать, внешний слой процесса познания. Его внутренний, глубинный слой аккумулируется в духовной жизни человека и воплощается в его идеалах и ценностях, формирующих цели и мотивы его познавательной деятельности. К одному из подобных способов, а точнее, путей познания, и относится синтез. Он характеризует такое внутреннее состояние человека, когда тот, поднимаясь над частностями, видит явление в его целостности. Человек делает это благодаря своей способности к объединению знаний о различных аспектах реальности. Важное значение для проявления способности синтетического постижения реальности имеют нравственная позиция человека и уровень его культуры.

Акт синтетического познания не возникает на пустом месте. Ему всегда предшествует довольно длительная и очень непростая работа мыслителя, ученого, научного сообщества. Поэтому синтез представляет собой процесс постепенного накопления материала, аккумуляирования научных сил, духовного совершенствования человека. В то же время он может проявляться как некое озарение, выход субъекта на более высокий уровень целостности в понимании сторон реальности, Мироздания. Словом, синтез можно считать качеством внутреннего мира человека, показателем его духовного развития.

Вместе с тем, согласно Живой Этике, синтез — это не только метод познания, но и неотъемлемое качество самой космической реальности, субъектом которой является человек. По этой причине синтез представляет собой момент космического творчества. В этом смысле человек есть пассивный или активный субъект этого творчества, в пространстве которого он использует синтез как своеобразный духовный инструмент эволюционного развития. Л.В.Шапошникова отмечает, что синтез — это «магистральное направление космической эволюции человечества» [2, с. 118].

Возвращаясь к рецензируемой книге, отметим, что в философии Живой Этики Игнатъев не понимает главного — ее духовной космической природы, и это приводит его к неадекватной оценке этой философской системы. Он пишет: «...Рерихианство, несмотря на свою претензию на “восточность”, на самом деле представляет собой эклектическое соединение разнородных элементов (при этом элементы буддизма и индуизма не играют в нем первостепенной роли), в основе которого лежат сугубо современные идеи: “трансцендентальный материализм”, эволюционизм, идея уничтожения традиционного сословно-кастового деления, одержимость темой труда, то есть экономической сферой, феминизм» [3, с. 8]. Приведенный автором набор характеристик, якобы раскрывающий сущность миропонимания Рерихов, — лишнее доказательство спутанности его представлений об их идеях. Чего стоит хотя бы его суждение об «эклектическом соединении разнородных элементов».

О какой эклектике в методологии Живой Этики может идти речь, если эта философская система представляет собой результат синтеза всех наивысших достижений человечества

в области науки, философии, искусства, других сфер культуры? Синтетический характер методологии Живой Этики обнаруживается при постановке всех ее проблем. Прежде всего — это концепция человека-микрокосма, особенность которой состоит в том, что человек, будучи частью Космоса, рассматривается как целостное существо, взаимодействующее с Мирозданием на основе космических законов. Синтез в Живой Этике проявляется также в рассмотрении земного исторического процесса, главным в котором выступают его метаисторические, или духовные, причины.

В целом рассмотрение идей Рерихов в книге Игнатьева страдает односторонностью. Причиной этого, скорее всего, является, как уже было сказано, ограниченный рамками физического мира взгляд автора книги на Мироздание и человека. При таком подходе духовные основы эволюции остаются за пределами внимания Игнатьева, что закрывает ему возможность проникновения во внутренний, духовный смысл наследия Рерихов. Но в таком случае в этой книге содержится не научное осмысление творческого наследия Рерихов, а изложение неверных представлений автора об этом наследии, оценка которого сводится к эклектическому по своему содержанию набору высказываний.

И, наконец, приведем еще одно суждение этого автора о Живой Этике, которое искажает истинное представление об этой философской системе. «Вообще же, — пишет Игнатьев, — чтение Агни-Йоги дело достаточно трудное и доступное лишь большому энтузиасту, но не из-за сложности содержания, а из-за утомительности самого стиля» [3, с. 37]. Однако очевидно, что проблема возникла у самого Игнатьева, испытывающего трудности с пониманием философии Живой Этики в силу ограниченности собственного сознания.

Философия космической реальности, содержащая новые знания об эволюции человека и мира, — отнюдь не простая для осмысления концепция философии не только по стилю, но и по содержанию. Для ее правильного понимания и применения требуется определенная внутренняя подготовленность человека, которая заключается в освоении основ мировой культуры и формировании нравственной позиции, направленной на реализацию интересов общего блага.

## Высшее Начало как личный Бог и безличный Абсолют

Рассмотрим один из примеров, связанный с поверхностным, недалеким отношением Игнатъева к философским идеям Рерихов. Сразу отметим, что понимание Е.И.Рерих Высшего Начала носит диалектический характер. «Все великие умы, — отмечает Елена Ивановна, — всегда придерживались высоких безличных идей, но нет особого вреда, если степень восходящего сознания нуждается в представлении Бога как Личного Существа. Лишь бы Существо это не явилось отображением его самого, но было бы истинным Подобием Высшего Иерарха на Лестнице Света» [4, с. 81].

Главным аргументом критики этого положения Игнатъевым выступает то, что в древних индийских учениях понятие Абсолюта не было широко распространено; скорее наоборот, считает автор книги, — многие из этих учений трактовали Бога как начало личное. Однако Е.И.Рерих занимает более широкую, по сути, диалектическую позицию по этому вопросу, о чем свидетельствует одно из ее писем: «Задумайтесь, насколько понятие Бога разнится в представлении сознаний, стоящих на разных ступенях человеческой эволюции, — отмечает она. — Оно растет и ширится по мере роста сознания, но люди обычно упускают из виду эволюцию этого Понятия. Ибо косное большинство всегда плетется в хвосте и следует раз установленным догмам. Как прекрасно изречение в “Бхагавад Гите”: «Я та нить, на которую нанизаны все эти идеи, из которых каждая подобна жемчужине». Истинно, можно сказать: сколько сознаний, столько и представлений о Боге» [4, с. 78].

Но, по мнению Игнатъева, приведенная выше ссылка Е.И.Рерих на Бхагавад Гиту не является убедительной, и как следствие для него не убедительно отождествление ею Высшего Начала с Абсолютом. В доказательство этого он также ссылается на Бхагавад Гиту, в которой якобы находится аргумент в пользу его точки зрения: «...Кришна возвещает, что он выше Брахмана, абсолюта упанишад. И при этом он личность, а не некое безличное начало...» [4, с. 47]. Таким образом, личностная трактовка Бога в Бхагавад Гите дает Игнатъеву основание для вывода о том, что Е.И.Рерих, игнорируя этот факт из древнего источника, обезличивает Высшее Начало и придает Ему статус

Абсолюта. Между тем оснований для такой трактовки высказывания Е.И.Рерих нет, ибо в Бхагавад Гите представлено целостное видение понятия Высшего Начала, в котором отражены одновременно значения личного и безличного его понимания.

Проблема Высшего Начала убедительно раскрыта в письмах Е.И.Рерих, которая связывает форму осознания этого Начала людьми с уровнем их сознания. На заре развития человечества представления о Высшем Начале, обусловленные относительно невысоким уровнем сознания, были теистическими. Эти представления связывались и до сих пор многими связываются с понятием личного Бога. Такое понимание Бога в истории человечества сыграло и продолжает играть положительную роль, ибо дает возможность человеку ощущать и осознавать связь с Высшим Началом, исходя из особенностей развития его сознания.

В то же время в процессе развития человечества в современной исторической ситуации сознание части людей подошло к такому уровню эволюции, когда они в своих представлениях о Высшем Начале оказываются способными подняться на более высокий уровень его понимания, который выражается категорией Абсолюта. Что касается критических суждений Игнатьева по этому вопросу, то их исток коренится в ограниченности его сознания, которое не позволяет ему сформировать целостный взгляд как на трактовку Е.И.Рерих Высшего Начала, так и на представления о нем в истории человечества. Понимание Высшего Начала по мере развития человечества претерпело качественные изменения от трактовки его как личного Бога до интерпретации в качестве безличного Абсолюта. В этом суть позиции Е.И.Рерих по обсуждаемому вопросу.

В то же время с точки зрения Елены Ивановны теистическое понимание Высшего Начала не является, если можно так сказать, недостатком отдельного человека или каких-то народов, ибо отражает соответствующий уровень их сознания. Более того, представление Высшего Начала как личного Бога играет в развитии данного человека или народа на определенных этапах их эволюции позитивную роль, так как открывает перед ними возможность ощущения и осознания связи с Высшим Началом, без которой их эволюционное развитие оказалось бы невозможным.



## Махатмы и Заповедная Страна Шамбала

В книге Игнатъева содержится ряд высказываний, отрицающих существование Заповедной Страны Шамбалы и Великих Учителей человечества. «Согласно рерихианской мифологии, — пишет он, — сам Камень, прилетевший якобы из созвездия Орион, хранится у махатм в Шамбале...» [3, с. 121]. В представлении Игнатъева проблема существования Шамбалы и Учителей, а также Живая Этика являются отражением так называемой «рерихианской мифологии», которой он, ссылаясь на некоего В.А.Кувакина, дает такую оценку: «В итоге Агни-йога оказывается “противоречивой смесью научных, антинаучных паранормальных и квазирелигиозных утверждений”» [3, с. 92]. Такая путанная и, главное, ложная оценка Живой Этики снимает саму возможность обсуждения феномена Шамбалы и Учителей.

Иными словами, в суждениях Игнатъева о Живой Этике уже заложено отрицательное отношение к возможности реального существования Заповедной Страны Шамбалы и Учителей. Все это, по словам Игнатъева, элементы «рерихианской мифологии», придуманной Рерихами и тиражируемой их последователями. Но в таком случае возникает вопрос к самому Игнатъеву: какой же мир Рерихов он описывает в своей книге? Автор отрицает миропонимание Рерихов, которое отражает закономерности космической эволюции человечества и, в частности, основополагающие категории этого миропонимания. Вместо этого он предлагает читателю плоды своего воображения, которые называет «рерихианской мифологией». Однако Рерихи никогда не были творцами какой-либо мифологии. Они всегда выступали за развенчивание различных мифов и измышлений, направленных против научных и культурных достижений человечества.

Представлениями о Заповедной Стране пронизаны культурные традиции разных народов мира. Особую роль легенды о Шамбале играют в культурах Центральной Азии. Этими легендами глубоко интересовался Н.К.Рерих, который собрал о Заповедной Стране множество сведений самого разного характера. Эти сведения дали ему возможность сформировать реальное представление о Шамбале.

Н.К.Рерих знал, что Махатмы являются субъектами космической эволюции человечества и оказывают на нее определяющее

влияние. Во-первых, сам он не раз встречался с Махатмами и, обладая огромным багажом знаний и даром интуитивного познания, понимал эволюционный масштаб их деятельности. Во-вторых, Учителя оказывали Рерихам огромную реальную помощь на маршруте Центрально-Азиатской экспедиции и в реализации других проектов. В-третьих, на Востоке, как показывает Николай Константинович в своем труде «Шамбала Сияющая», существование Учителей и Шамбалы даже не подвергается сомнению. А культура Востока была для него одним из важнейших источников знаний о природе человека и особенностях его космической эволюции, в которой Шамбала и Учителя играют определяющую роль. «Лама, — пишет Н.К.Рерих, — мы знаем величие Шамбалы. Мы знаем реальность этого несказуемого места. Но мы также знаем и реальность земной Шамбалы. Мы знаем, как некоторые высокие ламы ходили в Шамбалу, как на своем пути они видели обычные физические предметы. Мы знаем рассказы одного бурятского ламы, как его сопровождали через очень узкий тайный проход. Мы знаем, как другой посетитель видел караван горцев, везущих соль с озер, расположенных на самой границе Шамбалы. Более того, мы сами видели белый пограничный столб, один из трех постов Шамбалы. Поэтому не говори мне только о небесной Шамбале, но говори и о земной; потому что ты, так же как и я, знаешь, что земная Шамбала связана с небесной. И именно в этом месте объединяются два мира» [5, с. 37].

Огромная заслуга Н.К.Рериха заключается в том, что он впервые смог осмыслить мифологические и легендарные представления о Шамбале и в этом сложнейшем многомерном духовном корпусе выявить знания о реально существующей Заповедной Стране, отразив их своих трудах. «Языком легенд и мифов, — пишет Л.В.Шапошникова, — он сумел выразить сложнейшие понятия Космической эволюции, соединяя в единое целое древнее образное и умозрительное знание с современной научной мыслью» [6, с. 10].

В современную эпоху некогда сокрытое в мифах и легендах знание о Великих Учителях, Обителю которых является Заповедная Страна Шамбала, проявилось в научной по своей сути концепции Живой Этики: «Нужно понять, — отмечается в книге “Надземное”, — что наша работа посвящена знанию.

Мы помогаем каждому полезному труженику. Мы не стеснены условными различиями рас и классов. Мы усиленно следим, где блеснет луч самоотверженного подвига.

Наш Храм есть Храм Знания. Мы собираем к нему все самое высшее и сберегаем в нем утверждения будущего» [7, 18].

Примером глубоких научных исследований миропонимания Рерихов являются работы Л.В.Шапошниковой. Обратимся в связи с поставленными выше вопросами к ее книге «Великое путешествие. Книга третья. Вселенная Мастера» [8], в которой автор избирает объективный подход к рассмотрению проблемы, связанной с деятельностью Учителей и Шамбалой. Л.В.Шапошникова ведет читателя по сложному пути осмысления этой проблематики, выявляя по ходу исследования бесценные крупницы знаний. Эти знания содержатся в мифологии, культурно-исторических традициях и в философской системе Живой Этики.

Согласно такому подходу, в мифологии обнаруживается вполне оформившаяся линия повествования об Учителях. Так, например, в мифологии народов Центральной Америки в древние времена существовал бог Кецалькоатль, который одновременно обладал качествами культурного героя, Великого Учителя и философа. В качестве примера богов, культурных героев-мудрецов и Учителей Людмила Васильевна приводит также имена древнегреческого Орфея и скандинавского Одина. В Древнем Египте таким Учителем-мудрецом был Гермес. «Мастер всех наук и искусств, знаток всех ремесел, Правитель Трех Миров, Писец Богов и Хранитель Книги Жизни, Тот Гермес Трисмегист — Трижды Великий и Величайший — “Первый Интеллигент” — считался древними египтянами воплощением Универсального Ума», — так пишет о нем в своем труде М.П.Холл [9, с. 110]. Рассматривая мифологические образы, Л.В.Шапошникова отмечает их двойственность, то есть такой характер, который проявляется на небесном уровне (боги) и земном (культурные герои и реальные исторические личности). «Символика мифологического образа, — делает вывод Людмила Васильевна, — отражает в себе Великое единство и Великую двойственность» [8, с. 105].

Знания об Учителях, как отмечает Л.В.Шапошникова, содержатся в мифологии народов Азии, Европы, Америки, Австралии и Африки [8, с. 82]. Это знание сосредоточено на трех

внутренне связанных уровнях представления об Учителях — божества, культурного героя и исторически существующей личности. Эти уровни образуют целостное культурное пространство легенд об Учителях. «Понять, — пишет Л.В.Шапошникова, — где божество, где мифологический герой и где адекватная двум первым историческая личность и как одно переходит в другое, значит открыть реальность, стоящую за мифом. А реальность эта — Учитель, во всех его ипостасях. Надо иметь в виду, что и у бога, и у мифологического культурного героя, и у исторической личности есть общие черты, которые связаны, в первую очередь, со знаниями, приносимыми всеми ими людям. <...> Иными словами, вся деятельность сущностей, связанных тем или иным способом с Высшим, сводилась к самому главному — передаче знаний. Знания как таковые лежали в основе эволюционного продвижения человечества» [8, с. 85]. Эта традиция передачи знаний сохранялась на протяжении всей истории человечества и продолжает сохраняться до сих пор. В этом отношении самым ярким примером является Индия, в культуре которой эта линия никогда не прерывалась. «Непрерывающаяся линия мудрецов-учителей проходит через всю историю Индии, как бы отражая в себе Великий закон Иерархии одушевленного Космоса, — Учитель есть главное лицо в духовном совершенствовании каждого из нас. В культурном герое существуют как бы две жизни — одна небесная, другая земная. В мифологии часто бывает трудно отличить бога или божество от исторической личности, которая под этим же именем действует на земле, сохраняя за собой функцию культурного героя. Известно, что за каждым мифологическим персонажем стоит своя реальность, которую необходимо правильно осмыслить. Культурный герой, от архаической до классической мифологии, проходит через сознание человека свой эволюционный путь» [8, с. 84].

Иными словами, Л.В.Шапошникова, размышляя о Великих Учителях, вслед за Н.К.Рерихом ставит проблему собирания знаний о них, которое возможно только в процессе тщательного исследования мифологии. Это знание сокрыто в древних легендах и преданиях о богах, культурных героях и Учителях, о чем свидетельствуют культурные традиции разных народов мира. В то же время ориентация на это знание и формирование на его основе реальных представлений о сложнейших феноменах

космической эволюции человечества — единственный путь их правильного понимания.

А что же нам предлагает в этом плане А.Игнатъев? Логическую непоследовательность и мировоззренческую расплывчатость своих суждений, которые свидетельствуют о непонимании автором философского наследия Рерихов.

С позиций традиционной науки существование Учителей, которых на Востоке называют Великими Душами, вполне можно расценивать как загадочный миф или фантастический вымысел. Сущестующая в узко материалистической парадигме наука не допускает существование Шамбалы и Учителей, ибо они не входят в предмет ее изучения, который ограничен рамками видимого физического мира. Следуя этому подходу, Игнатъев пишет: «...Можно смело утверждать, что вторая встреча Рерихов с махатмой является таким же плодом воображения, как и первая. Просто Рерихи увидели какого-то странного ламу, и воображение подсказало им, что перед ними “посланец Шамбалы”» [3, с. 19]. И еще: «Таким образом, можно предположить, что во время своей прогулки в парке Елена Рерих увидела двух индийцев в военной форме и под влиянием прочитанной ею до этого теософистской литературы, вообразила, что это и есть махатмы» [3, с. 14]. Автору книги, опять же, в силу его приземленных представлений о космической реальности оказалось недоступным понимание обликов Великих Учителей и их определяющей эволюционной роли в развитии человечества.

### **Новая наука: парапсихология или пространство космического сознания?**

Новая наука, опирающаяся на космические законы, берет свое начало в философии Серебряного века России и в трудах ученых-космистов. Такая наука связана с одухотворенным Космосом и в ней используется новая система познания, содержащаяся в космическом мировоззрении. Получившая свое развитие в Живой Этике, новая наука рассматривает историю не как внешне данную предметность и событийность, а как взаимодействие метаистории и истории. Метаистория, выявляемая как внутреннее духовное содержание этого взаимодействия, причинно обуславливает ход земной истории. Созвучные идеям

Живой Этики высказывания содержатся в работах Н.А.Бердяева. «Небесная история и небесная судьба человека, — отмечает философ, — предопределяют земную судьбу и земную историю человека. Есть пролог на небе, в котором задана мировая история, поставлена тема ее. Что представляет собой эта небесная история? Это и есть истинная метафизическая основа истории. Небо и небесная жизнь, в которой зачат исторический процесс, есть ведь не что иное, как глубочайшая внутренняя духовная жизнь, потому что, поистине, небо — не только над нами и не только в каком-то отдалении от нас, как трансцендентная сфера, почти недостижимая, — небо есть и самая глубочайшая глубина нашей духовной жизни» [10, с. 5]. Рерихи, применяя новую науку, не только выявили единство метаисторического и земного, но и сами приняли непосредственное и деятельное участие в реализации метаисторической составляющей космической эволюции человечества.

А.Игнатъев, пытаясь раскрыть концепцию новой науки, о которой говорится в наследии Рерихов, дает ей неверную трактовку. Он применяет тот же прием, что и при описании Живой Этики: эклектически соединяет в своей характеристике моменты, которые к новой науке не имеют никакого отношения. «Как видно, — пишет Игнатъев, — за разработку “Новой науки” в семье Рерихов была “ответственна”, если можно так выразиться, прежде всего, Елена Рерих. Созданная ею “наука будущего” представляет собой соединение разнородных элементов: древних натурфилософских идей (параллелизм микрокосма и макрокосма), представление о сердце, как о центре мыслительной деятельности, концепций Блаватской и других оккультистов (психическая энергия Рерихов — не что иное, как “астральный свет” Элифаса Леви), идей и гипотез европейских ученых нового времени (обитаемость всех планет Солнечной системы), парапсихологии, зародившейся как раз при жизни Рерихов, и собственных фантазий “Матери Агни-йоги”. Будучи весьма любопытным феноменом человеческой мысли, собственно научной ценности “Новая наука” не представляет...» [3, с. 91–92]. Новая наука, подчеркивает Игнатъев, связана прежде всего «с изучением парапсихологических способностей человека» [3, с. 73]. Тем самым он сводит новую науку к парапсихологии, при этом отмечая, что «многие ученые и ранее и сейчас вообще

критически относились к парапсихологии, вплоть до полного отрицания парапсихологических феноменов» [3, с. 74].

Итак, автор книги (по незнанию или намеренно), говоря о новой науке, подменяет предмет новой науки, исследующей законы взаимодействия человека и Космоса, парапсихологией, которая занимается различными аномальными явлениями, но предмет которой до сих пор четко не определен. Между тем для Е.И.Рерих предметом новой науки является изучение «скрытых сил и свойств человека и взаимодействия и взаимозависимости Микрокосма и Макрокосма... Новая наука о силе и свойствах человека должна войти в жизнь» [11, с. 283]. Как видно из данного ее высказывания, изучение свойств человека, представляющего собой Микрокосм, должно проводиться в неразрывной связи с изучением Макрокосма.

Вообще, прочтение главы книги А.Игнатьева «Новая наука» наводит на мысль о том, что автор не справился с анализом миропонимания Рерихов как целостного космического мировоззрения, а ограничился отдельными суждениями и оценками второстепенного характера, не только не раскрывающими процесс научного исследования в свете новой науки, но и искажающими ее внутренний смысл. Это свидетельствует о том, что Игнатьев не смог вместить представления Рерихов об одухотворенной науке и осуществить анализ ее философских основ. В таком случае ему больше ничего не оставалось, как ограничиться внешним и фрагментарным описанием явлений, которое скорее напоминает видимость их научного рассмотрения.

Надо также подчеркнуть, что в Живой Этике, данной человечеству на долгие времена, при рассмотрении различных явлений и возможных событий никогда не называются земные сроки. Между тем в книге Игнатьева различные явления и процессы оцениваются земными мерками, которые в данном случае приобретают конкретные временные границы. «Живя спустя семьдесят лет, — пишет автор книги, — после того, как делались подобные предсказания, мы можем констатировать, что Рерихи целиком ошибались» [3, с. 78]. И далее дает характеристику состоянию парапсихологии, с которой, как было показано выше, отождествляет новую науку. Тем самым он переносит кризисную характеристику парапсихологии на новую науку. В этой связи он пишет: «Парапсихология, возникшая как результат попыток

научного осмысления оккультизма, не получила развития, напротив, пережив бум в 70-х гг., с 80-х гг. парапсихологические исследования заметно сократились. Первоначальные исследования сейчас признаны неубедительными» [3, с. 78].

Между тем идеи новой науки были воплощены в Живой Этике системно и целостно. Надо подчеркнуть, что Рерихи не только заложили основы новой системы познания, составляющей один из необходимых аспектов этой философской системы, но и плодотворно применяли ее принципы в своих научных исследованиях. Это в полной мере относится ко всем членам семьи Рерихов. Кроме того, согласно Живой Этике, новая наука устремлена в будущее. «Нововведения во всех областях науки и в школах необходимы. Со старой наукой в будущем мире далеко не уедешь. С одной стороны, надо искоренить все ненужные нагромождения, с другой — нужно глубже вникнуть в явления, прибавляя современные достижения. Слишком много лет проходит сейчас, пока достижения лабораторий, исследования и открытия доходят до школы и народа. Нужно при школах устроить информационные отделы с популярным изложением новейших достижений. Явление ускорения сведений очень необходимо, ибо газеты не дают важнейших сведений» [12, 492].

Сегодня идеи Рерихов получают научное осмысление и развитие в деятельности Международного Центра Рерихов (МЦР) и, в первую очередь, в трудах Л.В.Шапошниковой. Помимо ее личного вклада в разработку методологии новой науки и ее применения в научных исследованиях, надо отметить инициативу Людмилы Васильевны по созданию Объединенного Научного Центра проблем космического мышления (ОНЦ КМ) — отдела МЦР и группы по изучению Живой Этики при ученом совете МЦР и руководству ими. Эти структуры аккумулируют усилия ученых по осмыслению философской системы Живой Этики и формированию новой науки. Одним из актуальных направлений исследований ОНЦ КМ в этом плане выступает разработка проблемы синтеза эмпирической науки и метанауки как путей научного познания.

Согласно философии Живой Этики, когда новая наука сформируется в сознании ученых, она будет носить одухотворенный характер благодаря их связи с более высокими структурами Космоса. Все члены семьи Рерихов были ярким примером уче-



ных, обладавших космическим сознанием и работавших в пространстве новой науки.

Отличительной особенностью одухотворенной науки станет новая система познания, объединяющая эмпирические и духовные, или метанаучные, методы познания. Новой науке будет подвластно и раскрытие двойственного характера исторического процесса. Именно об этой его особенности писал Н.А.Бердяев: «Философия истории должна быть метафизикой истории с раскрытием того пролога на небе, которым определяются исторические судьбы, с раскрытием внутренней духовной истории, потому что небо — есть наше внутреннее духовное небо. Это и будет раскрытием той истинной связи между историческим и метафизическим, в котором я вижу глубочайшее значение всякой христианской философии истории. Она преодолевает разрыв и противоположность, она познает величайшее соединение, сближение и отождествление, таинственное преосуществление, таинственное преобразование одно в другое — небесного в земное, исторического в метафизическое, внутреннего во внешнее» [10, с. 32].

Пространством реализации новой системы познания выступит космическое сознание ученых, научные исследования которых будут проводиться с точки зрения космического мировоззрения. И, наконец, новая наука будет возможна только на основе этики, которая станет ее нравственной основой.

### **«Психическая энергия называется энергией ВСЕНАЧАЛЬНОЙ»**

В миропонимании Рерихов одно из важнейших мест занимает категория психической энергии, позволяющая осмысливать законы и механизмы космической эволюции человека. «... Психическая энергия называется энергией ВСЕНАЧАЛЬНОЙ, следовательно, она включает в себя все остальные энергии, которые являются лишь ее дифференциациями, — пишет Е.И.Рерих. — Так Парофохат есть основная, или всена начальная, психическая энергия в ее наивысшем космическом аспекте, и Фохат есть следующий аспект ее в проявленной Вселенной. Та же психическая энергия в качестве жизненной силы разлита всюду как ПРАНА» [13, с. 147–148].

В отличие от Рерихов Игнатьев отказывает категории психической энергии в универсальном значении и сводит ее исключительно к психическим феноменам, необоснованно суживая ее толкование. В духе традиционной науки автор книги рассматривает проблему психофизического параллелизма, сторонники которого, а вслед за ними и сам он, берут психические и физические явления отдельно друг от друга. «Важнейшим следствием “синтетического подхода”, — критикует автор книги подход Рерихов к психическим и физическим процессам в человеке, — оказывается то, что стирается грань между психической и физической реальностями» [3, с. 74]. Отметим, что Рерихи, опережая в подходе к указанной проблеме традиционную науку, видели в психических и физических явлениях общую энергетическую основу, роль которой играет всена начальная энергия.

Но в таком случае критика А.Игнатьева по этому вопросу свидетельствует о том, что он вообще не понимает, в чем состоит универсальный характер психической энергии, концепция которой, согласно работам Рерихов, позволяет разрешить проблему психофизического параллелизма, стоящую на повестке дня науки уже более ста лет. Вследствие непонимания Игнатьевым тончайшей природы и универсального характера психической энергии механизмы космической эволюции человека, в которых категория психической энергии занимает важнейшее место, остаются за пределами рассмотренных им вопросов. Между тем понимание роли психической энергии в этих механизмах раскрывает процессы взаимодействия человека и Космоса.

Однако, несмотря на революционные открытия Рерихов в области философии, которые касаются, в частности, представления об энергетических основах развития человека и Космоса, Игнатьев пытается критиковать их за «абстрактные» высказывания. «Каков же путь, благодаря которому человек, согласно учению Агни-йоги, сможет развить в себе психическую энергию? — вопрошает он. — Увы, никаких конкретных советов Елена Рерих не дает, покрывая все красивыми фразами общего характера» [3, с. 79]. Здесь Игнатьев дает заведомо ложную информацию, ибо Е.И.Рерих в своих письмах указывает весьма конкретные пути развития психической энергии. «Псих[ическая] энергия — пишет она, — есть любовь и устремление. <...> Выработка в себе постоянного, ничем не сломимого устремления

к совершенствованию, к Свету во всех проявлениях и будет развитием этой жизнедательной энергии. <...> Можно сказать, что там, где нет устремления, там отсутствует и высокая психическая энергия» [13, с. 148]. И еще: «Высокая нравственность является основанием для развития и обновления источника жизненной силы — энергии психической...» [14, с. 37]. Однако для Игнатьева любовь, устремление к Свету, нравственность — это просто абстрактные фразы.

Кроме того, в книгах Живой Этики показывается немало путей и механизмов, раскрывающих возможности развития психической энергии и ее применения в жизни. Главный из них — неуклонное следование человека по пути культуры, которая аккумулирует психическую энергию и выступает основой его творчества. Это способствует совершенствованию человека и развитию его лучших качеств: устремленности к познанию, восприятию красоты, добросердечия, самоотверженности, героизма, сотрудничества ради Общего Блага и многих других. В Живой Этике есть и другие советы по обращению с психической энергией: «Психическая энергия есть тончайшая, поэтому и обращение с нею должно быть возвышенно утонченное» [15, 388].

### **Новая Страна — это страна Высокой Культуры**

В книге А.Игнатьева неверно представлена категория *Новая Страна*, которая является одним из оснований концепции Н.К.Рериха об эволюционном развитии человечества. Под Новой Страной мыслитель подразумевал будущую страну Великой Культуры. Между тем А.Игнатьев в трактовке этой категории идет в фарватере «исследований» В.Росова, который подменяет философское понятие Новой Страны понятием нового государственного образования, имеющим определенные географические и политические характеристики, а Рериху приписывает действия по его созданию на территории Китая, Индии, Монголии и России.

По сравнению с Росовым Игнатьев в свою оценку категории Новой Страны не вносит ничего нового. Единственное, что отличает его воззрения по этому вопросу, — это навязчивое стремление провести аналогии между идеями Рерихов о Новой Стране и некоторыми особенностями развития СССР и Монго-

лии в XX столетии. Однако эти аналогии в силу их методологической ошибочности искажают идеи Рерихов. Так, город Знаний, о котором писала Е.И.Рерих, по мнению Игнатьева, наводит на мысль о советских наукоградах [16, с. 21–22]. Перевоспитание пьяниц и преступников — «не может не напомнить практику советских ЛТП» [16, с. 32]. Высказывание о древних языках, которые в школах Новой Страны должны остаться по выбору, почему-то вызвали у него ассоциацию с послевоенным временем, когда при Сталине «на короткое время в советских школах вводили латынь» [16, с. 31]. И, наконец, приводя высказывание из работы «Напутствие Вождю» об очищении библиотек: «На полках книгохранилищ целые гнойники лжи. Было бы недопустимо сохранять этих паразитов» [17, с. 79], Игнатьев пишет: «Эта идея явно навеяна проводившейся в СССР в 1932 г. акцией по изъятию из библиотек «идеологически вредной» литературы» [16, с. 32]. Между тем в книге «Напутствие Вождю» речь идет вовсе не об «идеологически вредной» литературе, а о книгах, в которых содержится ложь (кстати, в том же параграфе, на который ссылается Игнатьев, выдергивая цитаты из контекста). Стоит отметить, что анализируемый опус является ярким примером того, о чем говорится в «Напутствии Вождю».

Подчеркнем, что указанные аналогии носят методологически ошибочный характер. Игнатьев пытается превратить категорию Новой Страны в объект конкретно-исторических аналогий. Это приводит к подмене этой категории фактами развития СССР и Монголии, что закрывает возможности анализа ее смысла. Истинный смысл категории Новой Страны может быть раскрыт только на философском уровне анализа, так как в работах Рерихов эта категория показана с философской точки зрения и включена в концепцию космической эволюции человечества.

Рассуждения же Игнатьева содержат неверный взгляд, уводящий читателей от понимания истинного смысла Новой Страны. Такой взгляд вполне объясним, если вспомнить, что автор книги вынужден оставаться в пределах социологического подхода, который дает лишь частичное и поэтому одностороннее, а не целостное понимание исторического процесса, и не позволяет выявить его духовную составляющую, так как ограничивает рассмотрение исторических реалий исключи-

тельно земными, трехмерными рамками. Между тем культурные основания эволюции общества, образующие внутренний смысл Новой Страны, остаются за границами познавательных возможностей автора книги.

Обращение к трудам Н.К.Рериха показывает, что под Новой Страной, как уже было сказано, он имел в виду страну Великой Культуры, которую люди построят в будущем. «Если вас спросят, в какой стране вы хотели бы жить и о каком будущем государственном устройстве вы мечтаете, с достоинством вы можете ответить: “Мы хотели бы жить в стране Великой Культуры”, — пишет мыслитель. — Страна Великой Культуры будет вашим благородным девизом: вы будете знать, что в этой стране будет мир, который бывает там, где почитаемы истинная Красота и Знание. Пусть все военные министры не обижаются, но им придется уступить их первые места министрам Народного Просвещения. <...> Ничто не может быть чище и возвышеннее, нежели стремиться к будущей стране Великой Культуры» [18, с. 35–36]. Устремления Н.К.Рериха были направлены на то, чтобы донести до человечества свои представления о более высоком в культурном плане состоянии общества. В работах Мастера красной нитью проходят идеи Культуры, Красоты и Знания. «Но как перенести в жизнь это понимание Культуры? — ставит проблему Николай Константинович. — Конечно, не на словах и заоблачных проектах. Только упорным, сознательным трудом — практичным и озаренным — вы достигнете жизненное следствие. <...> Творчеством и знанием эта реальность Культуры займет главное место жизни. Великая Красота и Мудрость укрепят строительство этой новой завоеванной жизни. <...> Открыв глаза Красотой, вызывая молодые силы к широкому кругозору, народы решают свою судьбу» [18, с. 27–28].

В другом своем труде мыслитель пишет: «Очень знаменательно, что в основу новых преобразований и преуспеваний полагаются принципы, завещанные глубокой древностью. Наверное, для многих поверхностно современных людей все эти принципы будут лишь отвлеченностями, странными в устах государственного деятеля. Но нам это обращение к вечно живой этике очень близко. Ведь на непоколебимых, вечных основах этических может строиться и настоящее преуспевание, и благосостояние народов. Трезвость, дисциплина, самосознание, понимание обязанности и стремление к строительству построятся не на отрицательных формулах, по-

пирающих все бывшее, но именно на утверждении незыблемых начал» [19, с. 113–114].

Всесторонняя и целостная характеристика общества будущего, или Новой Страны, дана в одной из книг Живой Этики «Община». «Знание Мы полагаем в основу Общины, не ограничивая его, — читаем в этой книге. — Опыт и доброжелательство Полагаем в основу Общины» [20, 266].

Эволюционную миссию строительства Страны Великой Культуры Рерихи возлагали на Россию. Они считали, что уже в современной им исторической ситуации надо внимательно присматриваться к происходящим на Родине процессам обновления. В этом контексте категория Новой Страны приобретает еще одно значение — под Новой Страной подразумевается Россия. В связи с этим Е.И.Рерих пишет: «Сейчас мой совет — очень внимательно присматриваться ко всем знакам, идущим из Нов[ой] Стр[аны]. Поистине, можно считать, что чудеса Преподобного насыщают ее. Конечно, Преподобный Сергей, “Богом данный Воевода Земли Русской”, есть Единая Великая Индивидуальность, столь близкая нам. <...> Близко время, когда народ вспомнит, Кто был его настоящим духовным Воспитателем и Строителем его Государства и Кто его Заступник, Хранитель и Водитель» [21, с. 233]. Итак, происходящие с Россией трансформации, о которых пишет Е.И.Рерих, в сторону проявления и укрепления духовных основ ее развития идут в русле эволюционной миссии нашей Родины по строительству Новой Страны. Это можно считать частью реализации Великого Плана, или Плана Учителей по строительству Нового Мира.

Под Новым Миром Рерихи имели в виду Мир сотрудничества и красоты. «Новый мир требует новых понятий, новых форм и определительных. Все происходящее ясно указывает, куда направляется эволюция. Создается эпоха общего Сотрудничества, общего дела и коллективной солидарности всех трудящихся, вне всяких классов. И самая насущная задача, встающая сейчас перед человечеством, есть именно синтезирование духовного и материального, индивидуального с универсальным и частного с общественным» [21, с. 143].

Таким образом, Новая Страна есть страна Великой Культуры, а эволюционная миссия ее строительства принадлежит России. Здесь надо обратить внимание на то, что Н.К.Рерих

связывал категорию Новой Страны исключительно с Россией, а не с Центральной Азией, как это делает Игнатъев.

Следует подчеркнуть, что в работах Рерихов отсутствуют какие-либо идеи и положения, касающиеся создания нового государства в Азии. Очевидно, если бы попытки создания такового имели место, то они обязательно бы нашли отражение в научных исследованиях, публикациях, выступлениях о Н.К.Рерихе и членах его семьи и, самое главное, в документах самого Николая Константиновича. Скорее всего, эти вопросы обсуждались бы в переписке Рерихов друг с другом и другими корреспондентами.

### **Вместо послесловия**

А.Игнатъев попытался рассказать читателю о мире Рерихов, однако эта попытка оказалась по всем позициям неудачной. Причины этого следующие.

1. Автор исключил весь культурный контекст, исторические условия, которые сопровождали появление нового космического мышления, содержащегося в философской системе Живой Этики и других работах Рерихов. Эти условия связаны с космизмом Серебряного века России, с творчеством выдающихся русских философов В.С.Соловьева, Н.А.Бердяева, П.А.Флоренского и ученых-космистов В.И.Вернадского, К.Э.Циолковского, А.Л.Чижевского. В трудах этих мыслителей получили разработку отдельные идеи нового космического мышления, что в значительной мере способствует осмыслению философской системы Живой Этики.

Вне этих эволюционных и исторических условий творчество семьи Рерихов предстает перед нами некой абстрактной доктриной, не имеющей духовных корней не только в философии и науке России XIX–XX в., но и в мировой культуре, что и произошло в рассматриваемой книге. Иными словами, творческая и общественная деятельность семьи Рерихов выпадает из истории и культуры своего времени, она оказывается не связанной ни с прошлым, ни с будущим человечества. Такой взгляд на творчество этих выдающихся мыслителей противоречит не только методологии нового мышления, но и подходам традиционной науки, в которой принцип взаимосвязи прошлого, настоящего

и будущего при рассмотрении исторических событий представляет одно из методологических положений.

2. В книге не учтен эволюционный контекст творчества семьи Рерихов и прежде всего то, что философия Живой Этики является творческим импульсом космической эволюции. По заданию Учителей Рерихи осуществляли планетарные проекты — Центрально-Азиатскую экспедицию, развитие новой науки в Институте «Урусвати», продвижение Пакта Рериха и Знамени Мира. Эволюционный контекст философии Живой Этики связан с эволюционной миссией семьи Рерихов, состоящей в том, что они под руководством Учителей сформировали духовно-энергетические условия перехода человечества на более высокий виток космической эволюции.

3. Автор книги, обладая «узким сознанием» и ограничиваясь приземленными представлениями о творчестве Рерихов, не смог вместить величия духовного вклада наших соотечественников в мировую культуру и их выдающейся духовно-нравственной роли в эволюционном развитии человечества.

Между тем мир Рерихов — это их жизнь и творческое наследие, в котором выражены закономерности космической эволюции. Семья Рерихов — это высокодуховные личности, и их вклад в науку, искусство, в культуру в целом бесценен и представляет собой духовно-нравственную основу более высокой эволюционной ступени человечества, движение к которой начинается уже сегодня.

4. Для сознания Игнатьева «мир Рерихов» оказался закрытым, поскольку, рассуждая о личностях высочайшей духовности и нравственности, он запутался в тенетах узкого материализма. Автор попытался проникнуть в многомерное пространство «мира Рерихов», используя традиционные трехмерные представления о человеке и истории. Таким образом, попытка оценки Игнатьевым творческого наследия Рерихов — это попытка с негодными средствами, а именно методами старой науки, ограничивающими представления о рериховском наследии рамками одностороннего социологического подхода.

В то же время в рериховедении обосновано, что жизнь и творчество Рерихов могут быть плодотворно осмыслены исключительно в свете космического мироощущения, открывающего возможности целостного понимания их наследия.



5. По причине узости сознания автор не смог увидеть, что центральными понятиями в мировоззрении Рерихов являются дух, культура и сердце человека, развитие которых при само-совершенствовании делают его подлинным сотрудником Космических сил. В результате, пытаясь понять мир Рерихов, он оказался заложником приземленного, трехмерного взгляда на творческое наследие наших великих соотечественников.

Чтобы писать о жизни Рерихов и их творчестве, надо знать философские основы их мироощущения, которые заложены в Живой Этике и других работах этих мыслителей. Лучший путь для этого — осмысление и применение новой теории познания, в которой наряду с эмпирическими используются и духовные методы, а предмет исследования берется в единстве духовного и материального как явление целостное.

Эти выводы справедливы для всей компании «критиков» философского наследия Рерихов — шишкиных, минутко, андреевых, росовых и других, кто продолжает выписывать темные круги домыслов и клеветы вокруг светлых имен и их высочайшего по духовной наполненности творческого наследия. То, что делают эти лица с творческим наследием — источником света, не ново. В истории всегда находились те, кто избирал путь борьбы со светлыми силами, но, как показывает та же история, это никому не приносило и не приносит пользы. Это обстоятельство самым непосредственным образом относится к А.Игнатьеву.

В этой связи нельзя не согласиться со словами выдающегося писателя-гуманиста Германа Гессе: «Ученый, который в роли оратора, автора, учителя сознательно говорит неправду, сознательно поддерживает ложь и фальсификацию, не только оскорбляет органические законы бытия, он, кроме того, вопреки, злободневный видимости приносит своему народу не пользу, а тяжкий вред, он отравляет ему воздух и землю, пищу и питье, ум и справедливость и помогает всем злым и враждебных силам, грозящим народу уничтожением» [22, с. 318].

В то же время есть люди, которые занимают противоположную позицию, направленную на защиту светлых имен подвижников. Такими подвижниками является семья Рерихов, которая оставила человечеству бесценное культурное наследие, содержащее зерна высокой истины. А истину надо защищать. «Если в борьбе интересов и лозунгов, — читаем у Г.Гессе, — истине гро-

зит опасность оказаться такой же обесцененной, изуродованной и изнасилованной, как отдельно взятый человек, как язык, как искусства, как все органическое или искусно возвращенное, тогда единственный наш долг — воспротивится и спасти истину» [22, с. 318].

### Примечания

1. *Шапошникова Л.В.* Метаисторическая живопись Н.К.Рериха. М.: МЦР; Мастер-Банк, 2013.
2. *Шапошникова Л.В.* Философия космической реальности // Листы Сада Мории. Книга первая. Зов. М.: МЦР; Мастер-Банк, 2003.
3. *Игнатъев А.* Мир Рерихов. Ч.1. Калининград, 2013.
4. *Рерих Е.И.* Письма: в 9 т. Т. 3 (1935). М.: МЦР, 2001.
5. *Рерих Н.К.* Шамбала Сияющая. К.: Изумрудная скрижаль, 1998.
6. *Шапошникова Л.В.* Послание грядущей эволюции // *Рерих Н.К.* Шамбала. К.: Изумрудная Скрижаль, 1998.
7. Надземное.
8. *Шапошникова Л.В.* Великое путешествие: в 3 кн. Кн. 3. Вселенная Мастера. М.: МЦР, 2005.
9. *Холл Мэнли П.* Энциклопедическое изложение масонской, герметической, каббалистической и розенкрейцеровской символической философии / пер. с англ. В.В.Целищева. Новосибирск: ВО «Наука», Сибирская издательская книга, 1993.
10. *Бердяев Н.А.* Смысл истории. М.: Мысль, 1990.
11. *Рерих Е.И.* У порога Нового Мира. М.: МЦР; Мастер-Банк, 2007.
12. Беспредельность.
13. *Рерих Е.И.* Письма: в 9 т. Т. 5 (1937). М.: МЦР, 2003.
14. *Рерих Е.И.* О науке // Культура и время. 2009. № 3. С. 35—41.
15. Аум.
16. *Игнатъев А.* Мир Рерихов. Ч. 2. Калининград, 2014.
17. Напутствие Вождю. Новосибирск: Изд. центр РОССАЗИЯ Сибирского рериховского общ-ва, 2008.
18. *Рерих Н.К.* Культура и цивилизация. М.: МЦР; Мастер-Банк, 1997.
19. *Рерих Н.К.* Листы дневника: в 3 т. Т. 1. М.: МЦР, 1999.
20. Община.
21. *Рерих Е.И.* Письма: в 9 т. Т. 4 (1936). М.: МЦР, 2002.
22. *Гессе Г.* Игра в бисер. СПб.: Азбука-классика, 2005.

*Т.П.Сергеева*

## **«...БЫТЬ ГРАМОТНЫМ ЕЩЕ НЕ ЗНАЧИТ БЫТЬ ПРОСВЕЩЕННЫМ»**

**Книга А.Игнатъева «Мир Рерихов» — заблуждение  
или плод невежества?**

Истинный ученый имеет глаз открытый и мысль нестесненную. Но, как и все в мире, глаз должен быть воспитан, и мысль должна быть воспитана.

*Н.К.Рерих*

Именно, мы не должны оставаться в пределах отвлеченной этики. События и неоспоримые обстоятельства ведут человечество к новым путям, потому так советуем отрешиться от гнета привычек и понять особое наше время.

*Сердце, 500.*

Исторически доказано, что чем ярче и значительнее творческая личность, тем больше непонимания наслаивается на ее жизнь и деятельность. Мудрое изречение «нет пророка в своем отечестве» относится не столько к пространству, в котором разворачивается эта деятельность, сколько ко времени ее проявления. Судьба опередивших свое время всегда трагична. Непризнание, насмешки, преследования, изгнания всегда сопутствовали им в жизни, а во времена инквизиции иногда и костер вершил их судьбу. Их мысли, идеи, творчество и даже биографические факты искажались, перетолковывались и фальсифицировались как при жизни, так и после ухода в мир иной.

XX век ознаменовался феноменом, который получил название «Держава Рерихов». Четыре могучих личности — уникальная семья Рерихов — прожили яркую, необыкновенную жизнь и оставили богатейшее творческое наследие, которое будет изучаться столетиями и со временем получит достойную оценку и признание потомков. То, что сейчас их труды встретились с непониманием, осуждением, искажениями и даже фальсификацией, не удивительно — уровень сознания современного человечества не готов воспринять заложенное в наследии Рерихов

новое знание, особенно когда вместо пытливого интереса путь познания застигает рефлекс отрицания.

В очерке «Борьба с невежеством» Н.К.Рерих анализирует причины такого отношения ко всему новому и необычному. «Поистине никакие мундиры, никакие мертвенные, схоластические ярлыки не пригреют человеконенавистничество, зависть и тупую ограниченность. Бороться с безграмотностью куда легче, нежели поразить мрачную гидру человеконенавистничества, со всеми ее атрибутами — зависти, сомнения, пошлости, злошептания и тех подпольных кампаний, которые силы мрака умеют так ловко проделывать. Ведь силы зла и с ними силы невежества — позорные синонимы — весьма сплоченны» [1, с. 215–216]. Более чем вековая история показывает, как сначала около деятельности самого Н.К.Рериха [2], а потом и других членов семьи возникали кривотолки и даже откровенная клевета — «судороги невежества» [1, с. 215], как называл Николай Константинович эти человеческие пороки, рожденные завистью, пересудами, ограниченным восприятием и прочими атрибутами недоброжелательства. Их число ничтожно на фоне широкого всемирного признания Н.К.Рериха как художника, ученого, путешественника и общественного деятеля, но это не отменяет необходимости давать отпор невежеству. «Итак, каждый, для кого Просвещение и Культура не пустой звук, должен в своей области по мере сил бороться с невежеством», — писал Н.К.Рерих [1, с. 219].

Наша новейшая история отличается тем, что откровенно недоброжелательное отношение к Рерихам и тому культурному наследию, которое они оставили человечеству, стало скрываться под маской якобы объективных научных исследований. Наиболее выразительными представителями этого жанра являются такие «писатели», как В.А.Росов и А.И.Андреев. Среди их зарубежных коллег отметим Дж.Маккеннона, М.Остеридера, Д.Савелли и Э. фон Вальденфельса. Наибольший вред от их «исследований» заключается в том, что, вполне вписываясь в пространство современной науки по форме, они искажают саму суть жизни и творчества Рерихов и их идей. Таким образом, происходит «онаучивание» ложных концепций и построений. Критика подобных работ широко представлена в печати и Интернет-пространстве [3], им противостоит большое, хотя, конечно, еще не достаточное число исследований, опирающихся

на непредвзятый подход к изучению наследия Рерихов и новую методологию познания [4].

Можно констатировать, что к Рерихам и тому наследию, которое они принесли в мир, по-прежнему приковано внимание многих. Среди них большинство искренне интересуется их творчеством, но есть и те, у кого все связанное с Рерихами вызывает пароксизм отрицания. Об этом свидетельствует появление новых произведений определенного толка. Недавно вышла в свет книга Андрея Игнатьева «Мир Рерихов» [5; 6]. В ней автор, специализирующийся на переводах с санскрита [5, с. 198], предпринял попытку «...осветить различные стороны мировоззрения Николая и Елены Рерих» [5, с. 8], намереваясь, по-видимому, скомпенсировать недостаток «серьезных работ» среди «огромного количества книг на рериховскую тематику» [5, с. 7]. Забегая вперед, отметим, что книга А.Игнатьева не производит впечатление серьезного, тем более научного, труда. Все тезисы, выдвигаемые автором, не получают должного обоснования, автор часто противоречит сам себе либо безапелляционно утверждает ни на чем не основанные построения. Его интерпретации жизненного пути и творчества Рерихов отличаются отсутствием глубины анализа предмета исследования, явной предвзятостью и несамостоятельностью суждений, ибо практически все заключения он делает на основе выводов других авторов. В чем тут дело? Если судить по немалому списку использованной литературы, автор, казалось бы, неплохо знаком с материалом (хотя видна определенная односторонность в подборе источников [7]). Что это — заблуждение молодого исследователя, делающего первые шаги в изучении творческого наследия семьи Рерихов или воинственное невежество? Попробуем разобраться.

А.Игнатьев начинает свой труд с определения философской системы, данной в книгах Живой Этики, или Агни Йоги, как «рерихианства» [5, с. 4], заимствуя этот термин у других (например, см.: [8]). Однако далее (например, см.: [6, с. 68]) автор использует его и для обозначения мировоззрения Рерихов, их учеников и последователей, а также в качестве замены вполне сложившегося в современном историческом пространстве понятия «Рериховское движение». Такое смешение разных по природе явлений очень ярко демонстрирует неглубокий подход автора,

который, по-видимому, не пожелал (или не смог) разобраться во всех многообразных аспектах — духовных, мировоззренческих, культурологических, исторических и социальных, связанных с жизнью и творческим наследием Рерихов, а также с современными процессами познания и приложения в жизни их идей.

А.Игнатъев рассматривает Живую Этику как одно из «многочисленных учений, возникших на основе теософизма Елены Блаватской» [5, с. 4]. При этом он утверждает, что «...Рерихи заимствовали многие идеи не у самой Е.П. Б., а у ее последователей, добавивших немало новых штрихов к классической версии теософизма (Чарльз Ледбитер, Анни Безант, Рудольф Штейнер), и других оккультистов (Алан Кардек, Сент-Ив д'Альвейдер, Анна Кингсфорд, Вера Крыжановская, Р. М. Бак). К числу этих идей относятся пришествие мессии и связанное с ним наступление «Новой Эры», распространение «космического сознания», Шамбала как сокрытое от глаз простых смертных обиталище махатм и одновременно их центр, откуда они незримо руководят «духовной эволюцией» человечества, создание «магнетических центров» на земле путем закладывания «психических» магнитов, особый путь взаимодействия учителя с учеником путем «настройки» учителем ауры ученика на свою собственную, оккультный феминизм. Все это отсутствовало у Блаватской, зато имелось в текстах вышеупомянутых авторов, откуда и было взято Рерихами» [5, с. 4]. Судя по приведенному в книге списку использованной литературы, из «вышеупомянутых авторов» А.Игнатъев непосредственно мог читать только отдельные труды Анни Безант, в которых она излагала свое понимание идей, концепций и мировоззренческих построений Е.П.Блаватской, и некоторые труды Ч.Ледбитера. Что касается остальных «вышеупомянутых авторов», то об их идеях А.Игнатъев может судить лишь опосредовано — по цитатам и высказываниям других. Поэтому вывод о том, что какие-то идеи Рерихи могли позаимствовать у обозначенных последователей Е.П.Блаватской, выглядит, по меньшей мере, несерьезным. Так же, как и вывод о том, что все перечисленное отсутствовало у Е.П.Блаватской. В многочисленных трудах Елены Петровны можно найти созвучие практически со всеми идеями, заложенными в творческом наследии Рерихов. Но здесь необходимо говорить не о заимствовании, а о едином

источнике знаний. К мировоззренческим параллелям Рерихов и Блаватской мы еще вернемся.

Заканчивая введение, А.Игнатъев пишет: «Главную же свою задачу автор видит в том, чтобы, следуя методике Рене Генона, используемой им в работе «Теософизм: история одной псевдо-религии», показать, что рерихианство, несмотря на свою претензию на «восточность», на самом деле представляет собой эклектическое соединение разнородных элементов (при этом элементы буддизма и индуизма не играют в нем первостепенной роли), в основе которого лежат сугубо современные идеи: «трансцендентальный материализм», эволюционизм, идея уничтожения традиционного сословно-кастового деления, одержимость темой труда, то есть экономической сферой, феминизм» [5, с. 8]. О методологии А.Игнатъева мы поговорим ниже, так же как и о названных «современных идеях». Здесь же отметим два момента. Первый — эклектичным Живая Этика и в целом мировоззрение Рерихов может показаться лишь тому, кто не пожелал углубленно исследовать его философские основания. Задача не простая и с наскока не реализуемая. Чтобы хотя бы попытаться разобраться в этом вопросе, необходимо изучать все наследие Рерихов. Очерки Николая Константиновича и письма Елены Ивановны содержат ключи к пониманию знания, заложенного в Живой Этике. Методологические основания этой философской системы определены в трудах современного ученого и мыслителя Л.В.Шапошниковой. Такое развернутое исследование требует времени и того самого упорного творческого (а не в экономической сфере, как это превратно трактует Игнатъев) труда, о котором много сказано в Живой Этике и работах Рерихов. А главное — открытости сознания исследователя к новому и необычному. Второй момент, который хотелось бы отметить, — непонятно, о каких претензиях на «восточность» говорит автор и что конкретно имеет в виду. Живая Этика содержит в себе синтез знаний, накопленных всем человечеством, в этом можно убедиться, если внимательно и непредвзято изучать ее. Что касается мировоззрения Рерихов, то оно имеет своими истоками и русский космизм, и мудрость Востока. Оно основано на новом синтетическом типе мышления, который называется космическим. В творчестве Рерихов Индия и ее религиозно-философские системы — индуизм, буддизм — представлены

настолько глубоко и всеобъемлюще, что отрицать это может только невежда — тот, кто мало знаком с их трудами.

На невежественность автора книги «Мир Рерихов» натывается буквально на каждой странице. Не будучи в состоянии понять, что представляет собой система Живой Этики, или Агни Йоги, А.Игнатъев свел рассмотрение ее в Главе I, которая называется: «Живая Этика и мертвая этика» к обсуждению названия и одной из категорий — «Агни», оставив за бортом все остальное. Он пишет: «Тот, кто только начинает знакомиться с учением Рерихов, сразу обращает внимание на причудливое название, которое ему дали его основоположники — “Агни-йога” или “Живая Этика” <...> звучит несколько чужаковато для русского уха: если есть “Живая этика”, то должна быть и “мертвая”», — отмечает автор. И тут же сам себе отвечает: «Возможно, такое название происходит оттого, что Рерихи всегда делали акцент на практическом характере своего учения, заявляли о необходимости его реализации в общественной жизни (в противоположность теософизму, так и оставшемуся кабинетным и салонным течением, самой настоящей “мертвой этикой”» [5, с. 9–10]. Если с первым положением можно согласиться с поправкой — не только и не столько в общественной жизни, сколько в жизни каждого дня любого человека, то назвать теософию «салонным течением» можно лишь применительно к определенным последователям, но не к тому, что принесла в мир Е.П.Блаватская. Что же касается понятия «Агни», то из рассуждений А.Игнатъева видно, что он понимает суть символа огня в Ведах только как посредника между богами и людьми в жертвоприношениях. И на основании того, что Рерихи отрицательно относились к жертвоприношениям, делает вывод, что Агни индусов и Живой Этики не имеют ничего общего между собой, что это лишь «попытка переосмыслить древний образ, сделав его частью мировоззрения, в основе которого лежат сугубо современные идеи» [5, с. 11]. В Живой Этике под словом «Огонь» понимается всеначальная огненная энергия, которая является основой Мироздания и пронизывает все сущее [9, 84]. Необходимо заметить, что у многих древних народов всегда жило представление о единой космической энергии: китайцы называли ее Чи, индусы — Агни. И в Ведах, и в Живой Этике понятие Агни очень глубокое и многоаспектное, и чтобы хоть сколько-нибудь компетентно говорить об этом,



нужно много и серьезно изучать его. Но А.Игнатъев не утруждает себя такими исследованиями и рубит сплеча, мимоходом, не заботясь ни о качестве своих «объективных исследований», ни о соответствии истине. Заметим попутно один из парадоксов книги Игнатъева: он ставит Рерихам в вину то, что нужно только приветствовать — благодаря их трудам древнее знание актуализировано в наше время.

Уже отмечалось, что А.Игнатъев идет на поводу мнения других авторов. Яркий пример этому — глава II «Борьба Рерихов за наследие Блаватской», которая составлена из суждений А.Андреева, В.Росова, П.Вашингтона, Р.Генона и других авторов, зарекомендовавших себя необъективным и невежественным отношением к Рерихам и Блаватской. В главе (как и во всей книге) много цитируется фраз из писем и дневников Е.И.Рерих. Все это вроде бы для того, чтобы подтвердить тезис А.Игнатъева, вынесенный в название главы. Правда, сам тезис неоднозначный, как и попытка раскрыть его в этой главе. С одной стороны, из приведенных автором высказываний Е.И.Рерих, очевидно, что Рерихи почитали Е.П.Блаватскую, ценили и популяризировали ее труды, о чем свидетельствует хотя бы тот факт, что Елена Ивановна перевела «Тайную Доктрину» на русский язык. И «борьба» может пониматься в аспекте защиты и сохранения ее наследия, отстаивания чистоты идей, содержащихся в трудах Блаватской, что и было в действительности и что со всей очевидностью следует из приводимых А.Игнатъевым цитат из писем Е.И.Рерих. С другой стороны, автор пытается показать, что Рерихи соперничали с последователями Е.П.Блаватской, но не приводит каких-либо значимых фактов в качестве аргументов. Нельзя же за такие факты принять вполне обоснованное критическое отношение Рерихов к некоторым представителям теософского движения, с которым А.Игнатъев иногда даже соглашается.

В третьей главе «Стиль и мифотворчество Рерихов» А.Игнатъев пишет: «Как указывалось в предыдущей главе, Рерихи считали себя законными наследниками и продолжателями дела Е.П.Блаватской, но стиль Блаватской и старших Рерихов весьма и весьма различен. Это касается как текстов, собственное авторство которых они признавали, так и тех, которые они выдавали за послания махатм, и, получается, у Блаватской “Учителя” всегда

говорят языком самой Блаватской, а в “Живой этике” — языком Рерихов. Блаватская всегда писала свои работы на простом и безыскусном языке, хотя иногда и чересчур эмоциональном. Тексты ее, как правило, всегда обладают логической последовательностью. Стиль же Николая и Елены Рерих не спутаешь ни с каким другим. В то время как одни восторгаются этим стилем, другие находят его очень напыщенным, пустозвонным и велеречивым, причем, по их мнению, эта напыщенность достигает максимума в собственно книгах “Агни-йоги”, состоящих из лишенных между собой связи параграфов» [5, с. 36]. Приведенный абзац с определенностью свидетельствует, что автор либо не читал трудов Е.П.Блаватской и Рерихов, либо читал их весьма поверхностно и мало. Бесспорно, что у каждого оригинального мыслителя стиль изложения свой собственный, неповторимый, и было бы удивительно и непонятно, если бы они были одинаковыми. У каждого из Рерихов тоже своя манера письма и изложения. Можно, не зная, кому из них принадлежит текст, угадать авторство. Чеканное слово очерков и статей Н.К.Рериха так же отличается от разнообразных интонаций писем Е.И.Рерих, как любой из их текстов от языка Живой Этики. Там же, где есть совпадение со стилем этой философской системы, внимательный глаз увидит кавычки, как в очерках Николая Константиновича, так и в письмах Елены Ивановны. В издании писем Е.И.Рерих Международного Центра Рерихов в подобных случаях указан и сам источник. Что касается языка Е.П.Блаватской, то его никак нельзя назвать «простым и безыскусным». Да, если говорить о книге «Из пещер и дебрей Индостана», можно сказать о занимательности и легкости в прочтении, но таков был и изначальный замысел произведения, рассчитанного на самую широкую публику. А вот «Тайная Доктрина» — это сложное научно-историческое исследование, описание космогонии, то есть устройства Мироздания, и эволюции Вселенной, Земли, человечества с позиций древнейших мировоззренческих источников. И без ключей, которые можно найти в системе познания Живой Этики, расшифровать и понять написанное Блаватской практически невозможно.

Оставим здесь без комментария анонимные высказывания «других» о языке Живой Этики, которые Игнатъев повторяет. Но нельзя согласиться с тем, что параграфы Учения не связаны

между собой. Во-первых, каждая книга построена по-своему, в зависимости от задачи. Например, книга «Беспредельность» построена по принципу «от простого к сложному». Начинается она с того, что в научном мире называют «постановка задачи» — с привлечения внимания читателя к проблеме существования беспредельности как таковой. Затем следует ознакомление с категориями и определительными, и уже после этого постепенно читающий погружается в космогоническую систему Живой Этики. В книгах параграфы зачастую идут блоками, и без осмысления их в совокупности трудно понять смысл каждого. Поэтому вырванные из контекста параграфы и особенно части их не могут передать сути сказанного. Живая Этика — это цельная синтетическая система, несущая человечеству новое знание. Знание это нелегко усваивается сознанием, которое ограничено догмами старого мышления, поэтому в текстах Живой Этики заложены принципы наращивания этого знания по спирали и применение метода «повторение — мать учения». Об этом говорится как в текстах Живой Этики [9, 793; 10, 574, 579], так и в письмах Елены Ивановны Рерих.

Но вернемся к тем «сугубо современным идеям» Рерихов, которые А.Игнатъев подвергает критике. Одну из них — «трансцендентальный материализм» он рассматривает в главе «Космический Бог Махатм». Как и в других главах книги, имеется громкое название, сумбурное изложение отдельных тезисов и неубедительные попытки их обоснования, что вызывает полное недоумение в итоге прочтения — что же всем этим хотел сказать автор. А.Игнатъев пытается критиковать позицию Е.И.Рерих в вопросе существования личного или безличного Бога и в качестве доводов приводит отдельные высказывания различных исследователей, полемизирующих с идеей имперсонализма. Он стремится показать, что позиция Е.И.Рерих расходится с положениями основных индийских мировоззренческих и теологических систем, но так и не выстраивает убедительной цепочки аргументов. В попытках найти доказательства автор ссылается на Е.П.Блаватскую, демонстрируя, что весьма поверхностно знаком с ее трудами. Потому что именно в «Тайной Доктрине» Е.П.Блаватской убедительно показано отображение идеи безличного Бога в индусских источниках [11, с. 35—59, 423—431; 12, с. 559, сноска 296]. В ней Парабраман индусов рассматривается

как прообраз скрытых и безымянных божеств других народов [11, с. 40]. «Парабраман не “Бог”, — пишет Блаватская, — ибо Он не есть личный Бог — Он есть ТО, что есть высочайшее и невысочайшее (Паравара)» [11, с. 40]. Е.И.Рерих, обосновывая категорию безличного Бога, опиралась на анализ всего мирового культурного наследия, в том числе на индийскую философию, книги Е.П.Блаватской и труды великого греческого философа и отца христианской церкви Оригена, который определил понятие Бога как чистейший однородный Принцип или Начало всего [13, с. 69]. То же утверждает древнейшая философская система Индии — Веданта. Великий мыслитель Индии — философ, поэт, музыкант Свами Вивекананда в лекции «Веданта как религия будущего?» отмечал: «Каков же Бог Веданты? Это — принцип, не персональность. <...> Бог охватывает все, Он вездесущ. Он повсюду! <...> Но Бог — Бесконечное, Безличное Бытие» [14, с. 15]. А приверженность к идее личного Бога он назвал материализмом [14, с. 8]. «Предрассудки все материалистичны, — говорил Вивекананда, — потому они все базируются на телесном сознании» [14, с. 14]. Вот эта ограниченность сознания, которое воспринимает только очевидность плотного физического мира, и мешает многим исследователям, включая А.Игнатьева, шире посмотреть на проблему определения божественного начала. Е.И.Рерих пишет: «Потому, если мы отбросим мертвую букву Писаний, часто искаженных неверным переводом, и предвзятость суждений, сложенную рабством мысли, на протяжении веков находящейся в тисках христианских догм, то мы увидим, насколько все религии, все учения древности полагали в основу мироздания величественную, вечно-непознаваемую Причину всего сущего и поклонялись этому Единому Божественному Началу под разными наименованиями, соответствующими каждому народу, каждой стране» [13, с. 70]. Положение «Тайной Доктрины», которое получило дальнейшее развитие в Живой Этике, о том, что «...существует лишь Единая, Абсолютная Действительность, которая предшествует всему проявленному и условному Сущему» [11, с. 48], абсолютно сходится с монистическими взглядами, древнеиндийской и древнегреческой философией, вопреки утверждениям А.Игнатьева и его вдохновителя Р.Генона [5, с. 51]. Е.П.Блаватская далее пишет: «Эта Бесконечная и Вечная Причина, туманно формулированная в “Бессознательном” и в “Не-

познаваемом” современной европейской философии, является “Бескорним Корнем” всего, что было, есть или когда-либо будет». Она, конечно, лишена всяких атрибутов и по существу не имеет никакого отношения к проявленному конечному Сущему. Это скорее Бытийность, чем Бытие — Сат по санскритски и превышает мышление и рассуждение» [11, с. 48–49].

Особую критику автора книги «Мир Рерихов» вызывает понятие «Космос». Отмечая, что «высшей сакральной ценностью для Рерихов был отнюдь не Парабрахман, а то, что они называют “Космос”», Игнатъев пишет: «Напротив, в теософизме слову “космос” не придается такого сакрального значения. Оно даже отсутствует в составленном Блаватской “Теософском словаре”. Впрочем, это не помешало Елене Рерих написать, что “Бог Махатм — Бог Космический, вернее, сам Космос”...» [5, с. 48]. Сложно понять, что автор имеет в виду под «теософизмом», какой этап или какую ветвь теософского движения. Мы здесь будем рассматривать только первоисточник — труды Е.П.Блаватской. Нет ничего удивительного, что в «Теософском словаре» Е.П.Блаватской отсутствует расшифровка слова «космос», как нет и многих других терминов и понятий, либо хорошо известных образованным европейцам, либо настолько емких, что для их описания потребовались бы отдельные трактаты. Зато в «Тайной Доктрине» Космос является краеугольным понятием, используемым в очень широком диапазоне смыслов, в том числе и в его сакральном значении. Отметим принципиальное различие между наблюдаемым нами физическим космосом и мировоззренческой категорией «Космос» (как правило, пишется с большой буквы), которой оперируют философские системы Живой Этики и «Тайной Доктрины». Согласно Блаватской, непроявленный Космос и есть то самое сакральное Начало всего (Абсолют, Единая Реальность, Парабраман), которое она называет безличным Богом [11, с. 35–49]. Именно это абсолютное Начало имела в виду Елена Ивановна, когда писала: «Потому отбросим мертвую букву, догму и средневековое мышление и возжжем в себе огонь духа, прикасаясь к этому Высшему Понятию, и скажем себе: “Бог непостижим и неоценим, иначе Он не был бы Богом”. Бог Махатм — Бог Космический, вернее, сам Космос, ибо не говорится ли, что Он Вездесущ, Всепроникающ, Всеведущ и также все в нем движется и дышит и имеет бытие.

Все это есть в Библии. Также и в Учении сказано, что “люди не понимают, что означает Бог и Бодхисаттва”. Истинно, они не понимают! Но, как говорил великий Ориген: Наш ум своими силами не может постичь Самого Бога, но познает Отца всех тварей из красот, дел и великолепия Вселенной. Так и Махатмы познают Божественность Природы в ее зримости и Незримости духовной» [15, с. 377]. Но Игнатъев это пояснение опускает.

Характеризуя мировоззрение Рерихов как «трансцендентальный материализм», А.Игнатъев выдвигает следующий тезис: «...Елена Рерих вслед за теософистами начисто отрицает трансцендентальное духовное начало» [5, с. 48–49], в очередной раз являя свое невежество и создавая путаницу понятий. Так может заявлять лишь тот, кто не только ничего не понял в космогонических построениях философии Живой Этики и трудов Блаватской, но даже не озаботился изучить вопрос перед тем, как браться за перо. Е.И.Рерих, как и Е.П.Блаватская, никогда не отрицали существование духа, более того, вся космогония Живой Этики, как и “Тайной Доктрины”, построена на утверждении одухотворенности Космоса. И для того чтобы не «сесть в лужу», автору стоило хотя бы заглянуть в «Общий предметный указатель к «Тайной Доктрине» Е.П.Блаватской» [16]. Около трехсот ссылок для понятия «дух» освещают, насколько глубоко проанализировано и определено это явление Е.П.Блаватской [16, с. 36–37]. Среди них такие, как «Абсолютный дух», «Дух Вселенной», «Дух, как начало всех вещей», «Дух и Душа Космоса», «Дух Вселенской Души», «Дух, Материя и их “Сын”», «Дух, оживотворяющий материю». Почти столько же ссылок посвящено материи [16, с. 72–74], и по ним видно, что эта категория рассматривается во всей совокупности ее взаимоотношений с духом. Блаватская не очень часто употребляла критикуемое А.Игнатъевым понятие «духо-материи» [11, с. 51, 120; 12, с. 405, 783], но все рассмотренные ею положения совпадают с концепцией Живой Этики, которую Е.И.Рерих излагает в своих письмах. Это и неделимость Духа и Материи как эманации Единого – Абсолюта, и бесконечность духо-материи по глубине проявления, и дифференциация в феноменальном мире, возрастающая по мере нисхождения в более плотные слои проявленной Вселенной, и уплотнение по мере своего нисхождения [13, с. 72, 83; 15, с. 375]. «Когда Мы говорим о Духе и Материи, – сказа-

но в Живой Этике, — мы должны иметь в виду высшее значение Материи. Но, говоря об освобождении Духа, мы говорим о тех явлениях, которые могут быть названы материальными жизненными проявлениями. Нужно знать, что, говоря об этих объединениях под разными формами, подразумевается падение (нисхождение в материю, проявление в физическом мире. — Т.С.) духа. Ибо дух, проявляясь в материи, должен устремляться к высшим функциям вместе с материей. Материя устремляется к творчеству и дает формы и жизнь. И дух должен особенно знать, как священно это пребывание в материи. Космическое понятие Женского Начала как Материи настолько высоко и далеко от житейского понимания Истины. Лишь чистое и высокое сознание оценит это сравнение. Трудно разъединить дух от материи. Без материи дух — ничто» [17, 304]. Живая Этика определяет материю как состояние духа [18, II, 3]. И Е.И.Рерих развивает и поясняет эту мысль в своих письмах (например, см.: [13, с. 227]). Е.П.Блаватская пишет: «Дух (или Сознание) и Материя тем не менее должны быть рассматриваемы не как независимые реальности, но как два символа или аспекта Абсолюта, Парабрамана, составляющего основу обусловленного Бытия, субъективного либо объективного» [11, с. 50]. Двойственность духо-материи, согласно концепции «Тайной Доктрины» и философии Живой Этики, появляется лишь в стадии проявленной (или обусловленной [11, с. 51]) Вселенной. А.Игнатъев, не вникая в философию «Тайной Доктрины» и Живой Этики, понимает рассматриваемую в этих философских системах категорию «материи» слишком узко и поверхностно.

Так же не понял А.Игнатъев и концепцию эволюции, сформулированную в философии Живой Этики и в трудах Рерихов. Вернее и не пытался, да и не мог понять, ибо рассматривать какую-либо категорию или явление из жизни и творчества Рерихов вне их мировоззренческих позиций лишено смысла. В главе, названной «Апостолы эволюции», автор дает краткое резюме пересказа Р.Геноном интерпретаций А.Безант космогонии планетных циклов из «Тайной Доктрины» в качестве концепции эволюции Е.П.Блаватской [5, с. 58—59]. Что и говорить, при таком опосредованном пересказе, как в детской игре в испорченный телефон, смысл исказился до неузнаваемости. Утверждая, что приверженцами именно такой концепции эволюции были Ре-

рихи, А.Игнатъев пишет, что в их трудах не содержится систематического ее изложения, а «встречаются лишь справочные сведения» [5, с. 60]. Пребывая на позиции социологического мышления, Игнатъев не сумел увидеть целостную концепцию космической эволюции, сформулированную Рерихами как протекающие по определенным законам энергетические процессы одухотворенного Космоса. Поэтому он делает упор на отдельных моментах, в частности подвергает критике идею нарастающего совершенствования человека. В качестве аргумента приводит следующее соображение: «Можно ли сказать, что Платон или Шанкара менее “совершенны”, чем самые “совершенные” люди нашего времени, которому предшествовал столь длительный “прогресс”, а Махабхарата и Илиада примитивны по сравнению с современной литературой?» [5, с. 59–60]. Конечно, на протяжении истории человечества во все времена и у всех народов рождались гениальные творцы, те, чьи внутренние накопления имели высокий потенциал, позволявший им создать шедевры Красоты и Культуры. Есть они и в наше время, только мы еще не умеем разглядеть их, но будущее свершит свой отбор. Эти Творцы — своего рода энергетические магниты, дающие импульс духовного совершенствования человечеству, те, чьим творческим трудом продвигается сама космическая эволюция. В Живой Этике и трудах Рерихов говорится о спиралеобразном пути развития, о подъемах и спадах как в истории какой-либо страны, так и в жизни отдельного человека. Об этом же писала и Е.П.Блаватская: «Достаточно было сказано, чтобы показать, что эволюция, события, человечество и все прочее в Природе протекает циклами» [19, с. 554]. Но и у Блаватской, и у Рерихов речь идет об эволюционной необходимости расширения сознания и мышления человека как творческого исполнителя велений самой эволюции, о росте его духовности, об одухотворении материи как об основных направлениях развития и продвижения по пути космической эволюции.

Л.В.Шапошникова в своих докладах, статьях и книгах, опираясь на методологию познания Живой Этики, труды Блаватской, Рерихов, русских философов и ученых-космистов, дает развернутую картину эволюционных процессов, проявляющихся как в жизни отдельного индивидуума, так и в истории планеты Земля. «Эволюционные процессы одушевленного Космоса, — отмеча-



ет она, — развиваются согласно объективным великим законам Космоса. Сочетание этих законов определяет общие и частные цели эволюции. Все законы Космоса свидетельствуют о приоритете духа, который создатели Живой Этики рассматривают как силу природы и энергетическое явление. Искра этого духа находится в каждом человеке и живет и действует в нем согласно свободе его воли. Главной задачей самой эволюции является одухотворение материи, повышение ее энергетики и последующее ее утончение. Такие же явления, как Культура — самоорганизующаяся система духа, как Любовь, Красота, несущие в себе тонкую и высоковибрационную энергетику, и, наконец, сама психическая энергия человека являются опорами эволюции и определяют ее качество. Отсутствие таких опор по тем или иным причинам прерывает путь Космической эволюции» [20, с. 45—46]. Именно поэтому необходимо нарастающее совершенствование человека.

Таким образом, можно удостовериться, что, вопреки заявлениям А.Игнатьева, существует мировоззренческая общность основанных на Живой Этике концепций Е.И.Рерих и положений «Тайной Доктрины» Е.П.Блаватской, что вполне понятно, ибо они опирались на один и тот же источник. Мышление консервативное, цепляясь за форму, ищет различия, а мысль открытая и склонная к синтезу находит параллели и подобия в самой сути определяемых категорий. Е.И.Рерих, как и Е.П.Блаватская, обладали развитым сознанием, гибким мышлением, им чужды были догмы и застывшие формы, поэтому они умели видеть суть вещей и находили то общее, что во все времена и у всех народов, в разных эпохах, философиях, религиях свидетельствовало о едином источнике знания.

Еще хотелось бы отметить, что среди «сугубо современных» идей, которые, как считает А.Игнатьев, лежат в основе мировоззрения Рерихов, он выделяет «одержимость темой труда, то есть экономической сферой» [5, с. 8]. То, что автор ограничивает тему труда экономической сферой, свидетельствует не только о его собственном неполноценном понимании категории «труд», но и о полном невежестве — ведь в трудах Рерихов и в Живой Этике «экономическая сфера» если и просматривается, то как следствие труда совсем другого рода — труда духа, то есть творчества человека. Рукотворчество, мыслетворчество и ду-

хотворчество — все это разные формы проявления того труда, которому посвящено столько страниц в работах Рерихов. А для Игнатьева труд — это «господство материальной необходимости» и «накопление вещей» [6, с. 29]. Если Рерихи понимали труд в самых возвышенных его проявлениях как работу духа, радость и творчество, то А.Игнатьев принижает труд до подневольного рабского. Показателен абзац из главы «Великая Держава Света: социально-политический утопизм Рерихов», в которой А.Игнатьев среди прочего критикует концепцию труда Рерихов. Он пишет: «Елена Рерих славословит не только творческий труд, но и самый обыденный и рутинный, в духе “хочешь жить — умей вертеться”. Одного из своих корреспондентов она убеждала: “Не горюйте, что Вам приходится тратить столько времени на заработок для жизни. Все мы должны зарабатывать свой кусок хлеба. Именно, все должно быть совершено, не уходя от жизни, и земными руками и ногами. В этом заключается великая красота”. Заметим, что сама “Матерь Агни-йоги” нигде и никогда в обычном понимании не работала, а всю жизнь прожила за счет мужа. Возможно, если бы ей выпала участь жить в пролетарском общежитии и каждое утро вставать, например, к ткацкому станку, она бы не написала этих строк» [6, с. 28]. Нет ничего удивительного в том, что призыв Е.И.Рерих претворить любой рутинный труд в эволюционное достижение Игнатьев сумел увидеть лишь «в духе хочешь жить — умей вертеться» — так он проявил свое собственное приземленное миропонимание. А вот упрек, что величайшая труженица на благо человечества «нигде и никогда в обычном понимании не работала, а всю жизнь прожила за счет мужа» свидетельствует либо о плохом знании фактов жизни Рерихов, в которой не было ни минуты праздности, либо о непонимании и неприятии их совместной работы, сотворчества, труда их мысли и духа на всех планах бытия, и значения этих трудов для будущего. Скорее всего, тут действуют обе причины. Вот что писал С.Н.Рерих о своих родителях: «Николай Константинович всегда верил, что труд очищает нашу жизнь, что человек должен трудиться и через труд он разрешит свои насущные проблемы и поднимется на следующую ступень эволюции. Сам Николай Константинович был как бы олицетворением этой мысли, потому что всю свою жизнь он трудился. <...> У него не было, как не было и у Елены

Ивановны, так называемой светской жизни. Их это совершенно не интересовало. Они не тратили времени на пересуды. Весь день с утра до поздней ночи был занят какой-нибудь полезной работой» [21, с. 77–78].

Нет нужды детально рассматривать другие главы игнатьевского двухтомного опуса — везде одно и то же: плохое знание трудов Рерихов и Блаватской, предвзятое отрицание тех необычных явлений и процессов, которые были с ними связаны, и опора на «авторитеты» (Р.Генона, В.Росова, А.Андреева и тому подобных отрицателей), чья позиция ему ближе и понятнее. В попытке завуалировать свое воинственно невежественное отношение А.Игнатьев пишет: «...Предвидя многочисленные обвинения в намерении “очернить гигантов духа”, хотелось бы заметить, что автор вовсе не испытывает никакой личной неприязни и тем более ненависти к Рерихам и их наследию. Многие аспекты их творчества и деятельности вызывают у него даже симпатию и восхищение. Но научное знание все же требует объективности, а не мифотворчества. И данный труд направлен вовсе не против Николая Рериха и Елены Рерих, а против их недалеких и невежественных почитателей, подобно попугаям повторяющих красивые и бессмысленные фразы и одновременно игнорирующих многие интереснейшие аспекты деятельности своих кумиров» [5, с. 9]. Возможно, А.Игнатьев искренне верит, что его труд не является очернительством, да и не под силу это ему. И не потому, что его малоубедительное, путанное и противоречивое изложение идей таких «зубров», как В.Росов и А.Андреев, способно как-то повлиять на мировое признание Рерихов — именно гигантов духа, великих личностей. Притягательность идей творческого наследия Рерихов настолько сильна, что «исследования», подобные игнатьевскому, только подогревают интерес к ним. Но автору не удалось скрыть свои попытки принизить, нивелировать, приблизить великое явление к своему бытийному уровню, в чем он сам и признался: «Для меня Рерихи это не “космические богочеловеки”, но и не посланцы дьявола, а дети своего времени, обычные люди с их прозрениями, надеждами, метаниями и ошибками» [5, с. 8]. Что касается отсутствия «личной неприязни и тем более ненависти», то тут А.Игнатьев явно лукавит, о чем свидетельствуют все выше-

изложенное. А свои «симпатию и восхищение» он так глубоко завуалировал, что заметить их не представилось возможным.

И напоследок хотелось бы отметить низкий уровень книги в целом. Опубликованная методом «самиздата», она содержит массу ошибок и опечаток. Серьезные претензии можно предъявить к сноскам и цитированию. Обилие сносок в данном случае не признак добросовестности исследователя, а придание вида объективности, что может ввести в заблуждение только при поверхностном прочтении. Автор зачастую составляет свой текст из обрывков фраз цитируемых источников, иногда не связанных между собой, которые вне контекста теряют свой изначальный смысл. Эта эклектичность не только искажает истину, но и лишает повествование самого автора цельности, однородности и последовательности. Отсюда и та противоречивость, о которой уже упоминалось.

Его сноски без указания выходных данных вызывают определенную путаницу. Например, сноски типа: «Рерих Е.И. Письма... Т. 2...» имеют три варианта: издания МЦР 1999 и 2013 гг., включающие письма за 1934 г., и минское издание 1992 г., в котором содержатся письма за 1935–1938 гг. Чтобы понять, например, что сноска 170, в которой указано: «Рерих Е.И. Письма. 1929–1938. Т. 2. С. 199. Письмо от 14 августа 1936 г.» относится к минскому изданию, нужно обратиться ко всем трем изданиям, так как далеко не каждый читатель помнит это распределение по годам. Заметим попутно, что в данном случае автор неверно трактует суть письма Е.И.Рерих. Не Е.П.Блаватская «путала махатм» [5, с. 24], а читатели ее книги «Из пещер и дебрей Индостана» [22, с. 294].

Ссылка 136 не соответствует тексту — в дневнике З.Г.Фосдик «Мои Учителя» на странице 121 нет фразы: «Назначение ее выполнено, теперь другая задача» [5, с. 20]. Конечно, возможна опечатка в номере страницы. Как, например, в сноске 293. Текст, на который ссылается автор, находится не на 12-й, а на 13 странице источника, на который он ссылается [23]. Но что примечательно, в данном примере смыслы предложения А.Игнатьева, которое он подтверждает ссылкой, и оригинального текста источника разные. А.Игнатьев пишет: «Так, стиль Николая Рериха всегда торжественный и монументальный, как гранит невских берегов, ему присуща архаическая стилизация, употребляются

такие обороты речи и определения, которые человеку, говорящему на современном русском языке, могут быть непонятны» [5, с. 37], — как будто бы упрекая Рериха, что тот век назад не писал современным языком. Интонация источника, на который он ссылается в конце указанного предложения, совсем иная: «В целом Рерих пишет ярким, выразительным русским языком, но иногда в его сочинениях находит место архаическая стилизация, употребляются такие обороты речи и определения, которые могут быть в настоящее время не совсем точно поняты. В этих случаях в примечаниях сделаны пояснения» [23, с. 13]. И такая подмена смысловых оттенков характерна для автора книги «Мир Рерихов». Например, ссылаясь на письмо Е.И.Рерих от 12 сентября 1934 г. (сноска 368), он заявляет: «У Рерихов можно встретить и другие любопытные измышления. Например, Елена Рерих утверждает, что якобы Сергей Радонежский имел огненное крещение (позже “огненным крещением” будут называть самосожжения староверов) и был противником православной церкви, а потому и отказался от сана митрополита» [5, с. 45]. Сравним с текстом, на который он ссылается: «Именно, Преподобный Сергей, приобщенный огню и огненному крещению, знал и знает природу Божественного Начала. Именно, Преподобный Сергей не был богословом и догматиком, но вся жизнь Его была подвигом подражания Христу в Его самоотверженном служении Родине и Миру. Да, Преподобный Сергей жил заветами Христа, но *не церковными утверждениями*. И его отказ от митрополичьего поста не происходил ли тоже от того, что Дух Его знал *все расхождение церкви с Истиной?*» [24, с. 283]. Как видим, нет и речи о том, что Преподобный Сергей был «противником» православной церкви как таковой. Он был одним из пастырей в ее лоне, и, судя по факту предложения сана митрополита, одним из наиболее уважаемых иерархами этой самой церкви. Просто для него главным было «не буква, но закон», т.е. не формальные утверждения, но Истина.

Упрощенный поверхностный подход к цитируемым источникам, который приводит к серьезным искажениям, можно видеть на примере следующего высказывания А.Игнатьева: «Кроме того, сама Е.И.Рерих признавала, что чтение “Агни-йоги” часто негативно отражается на психике» [5, с. 36]. Он дает ссылку на письмо от 10 октября 1934 г. На указанной странице (как,

впрочем, и в других местах) нет ничего о негативном воздействии на психику. Елена Ивановна пишет одной из своих корреспонденток: «Также Вы пишете, что “после прочтения «Озарения» и «Агни Йоги» люди хорошие и до сих пор честные и добрые вдруг начинали проявлять свои самые плохие, дотоле скрытые качества”, но это обычное оккультное явление. При касании к Учению все действующие в человеке энергии возрастают в напряжении своем и пробуждаются до тех пор дремавшие в нем, являя таким образом истинную сущность человека. <...> Тем более что правильно воспринять основы Живой Этики, излагаемой в Учении, может лишь культивированный и дисциплинированный ум, а много ли таких умов даже среди так называемых образованных людей? Без основы культуры или утончения как можно ожидать, что человек воспримет тончайшие вибрации. <...> Ведь первая основа каждого восприятия есть принятие его в сознание. Сознание есть единственный магнит, собирающий всю нашу сокровищницу. Потому в Учении так настаивается на открытии, на очищении и расширении сознания. Учение предоставляется тем, кто к нему стремится» [15, с. 431–432]. Как видим, здесь речь идет не о психических сдвигах, а об энергетическом дисбалансе, вызванном несовершенством человека.

Ухватившись за пояснение Е.И.Рерих, что Мыслитель, чьи высказывания приводятся в книге Живой Этики «Надземное», является Платоном, Игнатъев упрекает Елену Ивановну в том, что она «придумывает» цитаты, которых нельзя найти «ни в одном из текстов Платона, да и от реалий древнегреческого быта они весьма далеки» [5, с. 44]. Автору, который не понимает и не принимает того, чем является Живая Этика и как она пришла в мир, невдомек, что «Мыслитель» — это собирательный образ Мудрецов Запада и Востока, появлявшихся в разные времена и среди разных народов, среди которых был и Платон [25, с. 39].

Встречается и замена слов цитируемого автора своими. Например, А.Игнатъев пишет: «Т.О.Книжник предполагает, что толчком в плане интереса к “*восточной духовности*” (подчеркнуто мной. — Т.С.) для юной Елены Рерих послужили очерки Блаватской об Индии, составившие книгу “Из пещер и дебрей Индостана”» [5, с. 13]. В то время как Т.О.Книжник в предисловии ко второму изданию писем Е.И.Рерих, на которое он ссылается, пишет не столько о влиянии книги Е.П.Блаватской «Из

пещер и дебрей Индостана», сколько о решающем воздействии на «формирование мировоззрения Елены Ивановны и впоследствии на ее собственное творчество» *философской мысли Востока* в целом, трудов Рамакришны и Вивекананды [26, с. 8–9].

Как было показано в данной статье, в обращении А.Игнатъева с источниками наблюдается и прямая подмена — неважно, осознанная или по невежеству, когда ссылками как бы подтверждается мысль автора, но на самом деле оказывается, что все обстоит с точностью до наоборот.

Очень наглядно проявляется в книге А.Игнатъева перенесение своего собственного эмоционального клише на Рерихов и Блаватскую как следствие непонимания масштаба их личностей, их культурного, духовного уровня. Он употребляет такие обороты, как: «запоем читают литературу по оккультизму и тесофизму» [5, с. 13–14], «не скупится на злые слова» [5, с. 35], «в изобилии цитирует» [5, с. 46], «манера выдавать свое мнение за всеобщее» [5, с. 51], «трубадурские заявления» [5, с. 59] и тому подобное. Автор упрекает Е.И.Рерих в «безапелляционной манере» изложения [5, с. 49], путая четкое изложение того, что она твердо знала благодаря своему титаническому труду и постоянному самообразованию, с тем, что свойственно ему самому. Не затрудняясь сколько-нибудь серьезным изучением предмета, самоуверенно делать огульные выводы — ярчайший признак воинственного невежества.

Ни объективности, ни научного знания книга А.Игнатъева не содержит. Это не научное исследование, а сборник мнений автора по тем или иным сторонам жизни и творчества Рерихов, причем мнений, составленных не на основе своих собственных исследований, а на выводах Росова, Андреева, Дубаева и им подобных «ученых». В ней нет ничего нового, никаких неизвестных «интереснейших аспектов деятельности» Рерихов. Что же до выпада против «недалеких и невежественных почитателей» Рерихов, то оставим его на совести автора, тем более что у него нет понимания и стремления разобраться в сложном и неоднозначном явлении «почитателей». Те же, кто является последователями Рерихов, т.е. идут вслед за своими Учителями жизни, прежде всего, сражаются с невежеством путем самосовершенствования, открытого познания и самообразования. Но даже самый простой «почитатель», который искренне любит Рерихов

и их творчество, много больше выигрывает в своем духовном росте, чем такие «объективные исследователи» как Игнатъев, Андреев, Росов и им подобные. Очень верно написал Н.К.Рерих: «...Быть грамотным еще не значит быть просвещенным» [1, с. 214].

### Примечания

1. *Рерих Н.К.* Нерушимое. Рига: Виеда, 1991.
2. См., например: серию «Николай Рерих в русской периодике. 1891—1918» (СПб.: ООО «Фирма Коста», 2004—2008), где можно найти самый широкий спектр оценок деятельности и творчества Н.К.Рериха, в том числе и явно несправедливые, основанные на нелицеприятном отношении к личности художника.
3. См., например: в сборниках «Защитим имя и наследие Рерихов», на сайте Международного Центра Рерихов: [www.icr.su/rus/protection/reviews/](http://www.icr.su/rus/protection/reviews/), на сайте Международного Совета Рериховских организаций им. С.Н.Рериха: [www.goerichs.com/Protection/ htm](http://www.goerichs.com/Protection/htm) и других.
4. См., например: материалы ежегодных международных научно-общественных конференций МЦР, три тома «Трудов ОНЦ КМ», два тома сборника «Живая Этика и наука», статьи в журнале «Культура и время» и множество других.
5. *Игнатъев А.* Мир Рерихов. Ч. 1. Калининград, 2013.
6. *Игнатъев А.* Мир Рерихов. Ч. 2. Калининград, 2014.
7. К примеру, автору удалось «не заметить» огромный корпус исследований ученых самого широкого спектра квалификации — от аспирантов до академиков — представителей разных стран мира, труды которых опубликованы в материалах ежегодных международных научно-общественных конференций МЦР и других сборниках, кандидатских и докторских диссертациях.
8. *Лункин Р.Н., Филатов С.Б.* Рериховское движение: уникальный феномен постсоветской духовности // Рерихи: Мифы и факты. СПб.: Нестор-История, 2011. С. 235—258.
9. Надземное.
10. Сердце.
11. *Блаватская Е.П.* Тайная Доктрина. М.: Прогресс-Культура, 1992. Т. 1. Кн. 1.
12. *Блаватская Е.П.* Тайная Доктрина. М.: Прогресс-Культура, 1992. Т. 1. Кн. 2.
13. *Рерих Е.И.* Письма. Т. 3 (1935). М.: Международный Центр Рерихов, 2001.
14. *Вивекананда С.* Веданта как религия будущего? СПб., 1991.
15. *Рерих Е.И.* Письма. В 9 т. Т. 2 (1934). М.: МЦР, 2013.
16. Общий предметный указатель к «Тайной Доктрине» Е.П.Блаватской. Самара, 2000.
17. Мир Огненный. Ч. III.
18. Листы Сада Мории. Книга вторая. Озарение. Часть вторая.
19. *Блаватская Е.П.* Тайная Доктрина. М.: Прогресс-Культура, 1992. Т. 2, кн. 3.



20. *Шапошникова Л.В.* Новое планетарное мышление и Россия // Духовный образ России: материалы науч.-обществ. конф. 1996 г. М.: МЦР, 1998.
21. *Рерих С.Н.* Слово об отце // *Рерих С.Н.* Стремиться к Прекрасному. М.: МЦР, 1993.
22. *Рерих Е.И.* Письма. Т. 4 (1936). М.: МЦР, 2002.
23. *Рерих Н.К.* Из литературного наследия. М.: Изобразительное искусство, 1974.
24. Письма Елены Рерих. 1929–1938. Т. 1. Минск: ПРАМЕБ, 1992.
25. *Рерих Е.И.* Письма. Т. 8 (1948–1950). М.: МЦР, 2008.
26. *Рерих Е.И.* Письма. В 9 т. Т. 1 (1919–1933). М.: МЦР, 2011.

С.В.Скородумов, Б.Ю.Соколова

## ИСКАЖЕННЫЙ МИР АНДРЕЯ ИГНАТЬЕВА

Культура — это не количество прочитанных книг, а количество понятых.

*Фазиль Искандер*

И еще одно важнейшее можно сказать о мире Рериха — это мир правды. Как имя этой правды, я не знаю, да и кто знает имя правды? — но ее присутствие неизменно волнует и озаряет мысль особым, странным светом.

*Леонид Андреев*

### Конструктор альтернативной реальности

В романе «Обмен разумов» известного американского писателя-фантаста Роберта Шекли главный герой попадает в альтернативную реальность — Искаженный мир. Этот мир немного напоминает наш, только Шанхай там находится в Калифорнии, небо — зеленого цвета, у Земли вместо одной Луны — целых три, а дубы-гиганты каждый год перекочевывают на юг. Самое удивительное, что главный герой считает, что он находится у себя дома и не замечает ничего необычного.

Этот сюжет вспоминается при чтении книги Андрея Игнатъева «Мир Рерихов», которая в 2013—2014 гг. вышла в Калининграде в двух частях. Игнорируя общеизвестные факты и результаты исследований в области научного рериховедения, Игнатъев, словно заправский конструктор, создает свой собственный искаженный мир, весьма далекий от действительности. Собственно, его книгу правильнее было бы назвать не «Мир Рерихов», а «Мир Игнатъева», поскольку Рерихов в указанной книге нет вообще. В искаженном мире Игнатъева присутствуют выдуманные автором образы, не имеющие к Рерихам никакого отношения и по непонятной причине носящие их имена. Серьезные философские проблемы, которые обсуждаются учеными на международных научных конференциях, превращаются в некое

подобие комиксов. Факты из жизни Рерихов, их мировоззрение, Живая Этика искажаются...

Мы не будем углубляться в маргинальные теории, которые буквально на ходу придумывает Игнатъев, сокрушая все то, что было создано в научном рериховедении до него. Познакомимся с некоторыми приемами, которые он использует для создания своей альтернативной реальности.

В книге Игнатьева приведено огромное количество ссылок как на серьезные научные труды, так и на весьма неоднозначные, сомнительные, а порой и откровенно скандальные работы. Возможно, на человека доверчивого и мало знакомого с творчеством Рерихов этот массив использованных источников и произведет впечатление. Но вынуждены разочаровать: количество работ, на которые ссылается автор, так и не переходит в качество его исследования. Мало прочесть упомянутые работы, нужно еще осмыслить и проанализировать их. А вот этого как раз в книге Игнатьева не наблюдается.

Некоторые источники информации Игнатьева вызывают как минимум удивление. В его книге можно встретить ссылки на таинственных «знакомых рерихианцев» [1, с. 69] и «одного очень пожилого человека» [1, с. 11], фамилии которых не называются. Для научной работы подобная нерепрезентативная выборка совершенно не допустима. С таким же успехом на улице можно проводить опрос на знание античной литературы, а потом делать выводы о ней. Не красят автора и ссылки на такой далеко не однозначный источник, как Википедия (см., например, ссылки 626, 637, 1144, 1145 в первой части книги). Часть недостоверной информации взята с псевдорериховского интернет-форума «Солнечный ветер», наполненного клеветнической информацией в адрес Международного Центра Рерихов [2, с. 67].

Интересно, что Игнатъев полностью разделяет мысль скандально известного «исследователя» В.А.Росова о том, что «изучение жизни и деятельности Рериха находится в начальной стадии» [1, с. 8]. Да неужели? В течение более двадцати лет в Международном Центре-Музее имени Н.К.Рериха ежегодно проходят международные научно-общественные конференции, посвященные творческому наследию Рерихов и явлению русского космизма [3]. В этих масштабных научных форумах принимают участие академики РАН и РАЕН, исследователи, имеющие уче-

ные степени кандидатов и докторов наук. Все материалы конференций опубликованы. Также вышло два выпуска сборника «Живая Этика и наука» и три тома «Трудов Объединенного Научного Центра проблем космического мышления». Добавим, что по теме творчества Рерихов защищено несколько десятков кандидатских и докторских диссертаций. Статьи о Рерихах и Живой Этике имеются в философских словарях. Нужно было очень «постараться», чтобы «не заметить» этот значительный корпус научных работ. Тем не менее, Игнатьеву это удалось.

При этом он хорошо замечает то, что ему нужно, но игнорирует серьезные исследования. Так, Игнатьев утверждает, что «Беликову доверять нельзя» [1, с. 82] и тем самым пытается вывести Павла Федоровича Беликова [4] из пространства научного рериховедения. Между тем, дело обстоит с точностью до наоборот. Как мы увидим далее, доверять нельзя именно Игнатьеву. В работах Павла Федоровича заложены основы научного подхода к оценке жизни и творчества Рерихов. Впрочем, позиция Игнатьева объяснима: истинные факты об этой великой семье, которые содержатся в работах П.Ф.Беликова, не оставляют никаких шансов его затейливым фантазиям.

Не менее лихо Игнатьев расправляется и с другими возможными оппонентами. Все, что не вписывается в его собственные представления, он относит к области апологетики. Что и говорить, прием для навязывания собственной позиции весьма удобный. Только к научной объективности это никакого отношения не имеет. Так, работы Людмилы Васильевны Шапошниковой — основателя научной школы культурно-исторических исследований, связанных с изучением художественного и философского наследия семьи Рерихов [5], в искаженном мире Игнатьева не считаются научными [1, с. 6]. А в качестве обоснования дается ссылка на некую Ольгу Ешалову, прославившуюся злобными и совершенно необоснованными нападками на Людмилу Васильевну в Интернете [6].

О глубине проникновения Л.В.Шапошниковой в мысли, идеи, мировоззрение Рерихов, собственно в их мир, свидетельствуют ее удивительные книги. Написанные понятным языком, это в тоже время работы большого мыслителя, ученого, философа, размышляющего о космических судьбах человечества и его эволюционном восхождении. Огромный материал был собран

и осмыслен Л.В.Шапошниковой во время ее научных путешествий, когда она прошла по тем местам, по которым в 20-х гг. прошлого века двигалась Центрально-Азиатская экспедиция Рерихов. И именно Л.В.Шапошникову С.Н.Рерих выбрал своим доверенным лицом, передавая наследие своей семьи в Россию. В отличие от «игнатъевского мира», в мире реальном исследователи, представляющие научные учреждения разных стран мира, придерживаются совершенно иной точки зрения относительно работ Людмилы Васильевны. «Важнейшее место в развитии космического мышления, или космизма, занимает творчество крупного ученого и философа Л.В.Шапошниковой, которая разрабатывает положения Живой Этики, сохраняя преемственность в развитии научно-философских идей, как семьи Рерихов, так и других выдающихся мыслителей-космистов» [7]. Так было отмечено в Резолюции Международной научно-общественной конференции «Проблемы русского космизма», которая состоялась в Международном Центре-Музее имени Н.К.Рериха 8–11 октября 2013 г. и в работе которой приняли участие 449 делегатов из 19 стран, в их числе 4 академика, 10 докторов наук, 43 кандидата наук. Среди делегатов были представители многих регионов России, ближнего и дальнего зарубежья — из Австрии, Азербайджана, Беларуси, Болгарии, Казахстана, Канады, Кыргызстана, Латвии, Ливана, Литвы, Мексики, Соединенных Штатов Америки, Узбекистана, Украины, Финляндии, Франции, Чехии, Эстонии.

Парадоксальность ситуации, связанной с отношением Игнатъева к работам П.Ф.Беликова и Л.В.Шапошниковой, очевидна: их труды, составляя основу современного научного рериховедения, отличаются высоким уровнем качества, глубиной анализа и необыкновенной убедительностью. Они посвятили многие годы изучению наследия Рерихов и лично знали их сыновей.

Для рассмотрения абсурдности положений работы Игнатъева достаточно привести несколько примеров. Так, например, он утверждает, что «Будда никогда не учил ни о какой “эволюции”» [1, с. 68]. Откуда такая уверенность? По-видимому, Игнатъев не понимает смысл слова «эволюция», ибо, чем иным, если не эволюцией является духовное развитие человека с целью выхода из колеса Сансары, чему действительно учил Будда?

Рассмотрим этот вопрос подробнее, чтобы читателю стало понятно, насколько примитивен опус Игнатъева и как его автор далек от науки. Неприятие Игнатъева, обвиняющего Е.И.Рерих в «подмене понятий и полной путанице» [1, с. 68], вызвали слова из Живой Этики «...Будда, устремляющий человечество к эволюции, указывал на свойства подвижности...» [8, § 275]. Откроем работу Е.И.Рерих «Основы буддизма», в которой категория «эволюция» встречается довольно часто. В одном месте есть очень красноречивая цитата: «Благословенный сказал: “Именно в процессе эволюции возникают сансары\*. Не существует ни одной сансары, появившейся иначе, чем путем постепенного становления. Твои сансары — следствия твоих поступков в прежних существованиях. Сочетание твоих сансар есть твое я. Куда бы ни были они привлечены, туда перемещается и твое я. В своих сансарах ты продолжишь свою жизнь, и в будущих существованиях пожнешь урожай того, что посеял теперь и прежде”» [9, с. 96]. Здесь же дается ссылка на книгу П.Кэроса (Paul Carus) «Евангелие Будды» («The Gospel of Buddha»). Эта книга свободно доступна в интернете в удобном формате [10], и любой исследователь может найти там данную цитату — она находится на с. 158—159. Вообще в работе Кэроса, который был составителем, издавшим книгу на основе древних источников, эволюции в буддизме посвящено немало мест. Например: «Насколько глубоко Благословенный понимает природу вещей, он заглядывает в сердца людей и читает их мысли. Он знает эволюцию существ и предвидит их завершение» [10, с. 176]. Также заметим, что в серьезной и широкой по охвату первоисточников работе Е.И.Рерих «Основы буддизма» имеется очень солидная библиография буддийских текстов, которой книга Игнатъева в свою очередь похвастаться не может.

Продолжая буддийскую тему, отметим, что Игнатъеву, на протяжении всей книги насмехающемуся над реальным существованием Великих Учителей и Заповедной Страны Шамбалы, в которой они обитают, похоже не известны имена значительных ученых XX в., которые считают Шамбалу исторической реальностью — Джона Ньюмана, Льва Гумилева, Бронислава Кузнецова, Гельмута Хоффмана, Ц.Дамдисурэна, Роберта Турмана

\* Сансары — многозначный термин санскритских текстов, который условно можно перевести как «кармические отпечатки».

и др. (см.: [11, с. 51]). Исследования Г.Хоффмана, Дж.Ньюмана, Ц.Дамдисурэна, Р.Турмана связаны с системой Калачакры буддизма Ваджраяны, которая, согласно тибетским источникам, появилась во второй половине X в., а в XI в. распространилась в Тибете. «Согласно традиции Калачакры, — пишет болгарская исследовательница Марга Куцарова, — это учение было преподано Буддой королю Шамбалы Сучандре в Индии, в ступе Дханья-катака. <...> Король Сучандра и его преемники, короли Шамбалы, хранили учение Калачакры в течение многих веков и передали его ищущим знания в Индии в конце X — начале XI в.» [11, с. 42]. Исследования же таких ученых, как Б.Кузнецов и Л.Гумилев были связаны с тибетской традицией бон, которая также содержит немало знаний о Заповедной Стране Шамбале.

Отмечая, что результаты исследований одного из крупнейших современных буддологов, профессора Колумбийского университета Р.Турмана созвучны изысканиями Л.В.Шапошниковой, М.Куцарова, обобщает их следующим образом: «Калачакра — это учение об эволюции человека и человечества, осуществляющейся под руководством высшего ведущего просветленного сознания. Будда Калачакры и Шамбала являются опорой эволюции, оптимизирующим эволюционным фактором. Поэтому Шамбала — это реальность эволюции, и вопрос о Шамбале — это вопрос об эволюции, в которой высшее ведет низшее. Следовательно, понимание Шамбалы неразрывно с пониманием эволюционного процесса на Земле и его связи с эволюцией Космоса» [11, с. 51]. Но если Игнатъев не понимает, что такое эволюция, как же он может понять реальность Шамбалы?

В качестве авторитетного мнения об Учителях Востока — Махатмах — Игнатъев обращается не к ученым, не к исследователям восточной философии и традиций, а к скандальному беллетристу (!) Игорю Минутко [1, с. 11]. Этот посредственный писатель выпустил книгу о Рерихах, в которой использовал лживую версию о причастности великого художника к ОГПУ [12]. Собственно, если бы не эта печатная клевета о Рерихах, то о писателе Минутко, по-видимому, мало кому было бы известно. К этому же, мягко говоря, сомнительному в научном плане автору, Игнатъев обращается и как к авторитету для литературной оценки текстов Рерихов [1, с. 38]. С какой, казалось бы, стати? Рассуждения Минутко, оклеветавшего Рериха, о том,

что в текстах великого художника и мыслителя отсутствует сердечность [1, с. 38], добавляют некоторый оттенок сюрреализма в искаженный игнатъевский мир.

Пионерами рериховедения по версии Игнатъева становятся М.Дубаев, В.Росов и А.Андреев. По-видимому, заметное место в ряду этих «пионеров» Игнатъев отводит и самому себе, поскольку скромно ставит цель ни больше и не меньше, как «осветить различные стороны мировоззрения Николая и Елены Рерих» [1, с. 8]. Не хотелось бы разочаровывать Игнатъева, да и весь «пионерский отряд», но они несколько опоздали. Как уже было отмечено, основы научного рериховедения разработаны до них — П.Ф.Беликовым и Л.В.Шапошниковой. Конечно же, Игнатъев не указывает ссылки на критику материалов упомянутых «пионеров» со стороны ученых, журналистов, представителей мировой научной и культурной общественности [13]. Надо полагать, эту критику он тоже считает «апологетикой».

Неудивительно, что при таком подходе с первых страниц книги Игнатъева сталкиваешься с историческими подтасовками, недоговорками и смещением смысловых акцентов. «Негативное отношение к деятельности Н.К.Рериха после посещения им Харбина стали высказывать и эмигрантские круги», — пишет Игнатъев со ссылкой на Дубаева [1, с. 5]. Затем Игнатъев снова возвращается к этой теме [1, с. 135–136]. Смешивая в одну кучу факты и домыслы, вслед за Росовым он приписывает Н.К.Рериху ни больше и не меньше, как... попытку объединить русскую эмиграцию, чтобы потом совместно с Японией начать борьбу против СССР. Вот уж точно в искаженном мире клевета не знает ни логики, ни границ!

Исторические факты говорят об обратном. Упомянутые эмигрантские круги были весьма неоднородны и расколоты на два лагеря — «оборонцев» (или «утвержденцев») и «пораженцев». Речь шла об их отношении к СССР. Оборонцы были готовы поддержать Россию в надвигающейся мировой войне, пораженцы, активно подпитываемые фашистскими кругами, были согласны идти на компромисс с будущими завоевателями. Появление Рериха в Харбине и его выступления с лекциями привело к подъему патриотизма в среде оборонцев и одновременно вызвало потоки клеветы со стороны пораженцев [14, с. 132–135]. Доктор исторических наук, китаевед В.С.Стариков



вспоминал, что приезд Н.К.Рериха всколыхнул весь русский Харбин: «Творчество Рериха, его личный пример стали оказывать все большее влияние на политические убеждения Русского Зарубежья, внедряя оборонческие идеи, особенно в его среднее и молодое поколение...» [15, с. 270]. «Н.К.Рерих вызывал глубочайшее уважение и интерес харбинской интеллигенции и неприязнь идейных противников России, — пишет О.А.Черкасова, исследовавшая архив В.С.Старикова, — ибо все выступления Николая Константиновича будили в душах интерес к новой России. <...> ...В печати начинается травля “оборонцев”, поддержанная местной японской газетой “Харбинское время”» [15, с. 271]. Именно в этом и состоял исток антирериховской кампании. Интересно, что Игнатъев сам же упоминает, что среди организаторов этой кампании был лидер Российской фашистской партии К.В.Родзаевский [1, с. 135].

Очень показательно, что нападая на Рерихов, Игнатъев обеляет клеветников и сглаживает образы предателей. Так Василий Иванов, клеветавший на Рериха в Харбине, превращается под пером Игнатъева в «православного публициста» [1, с. 135]. (К слову заметим, что этот «православный публицист» и Александра Блока считал «сатанистом» [14, с. 136].) А предательство со стороны Хорша и его сообщников, когда ими вследствие финансовых манипуляций был присвоен целый музей в Нью-Йорке, предназначавшийся в дар американскому народу, Игнатъев считает всего лишь «разрывом» [1, с. 136].

Как известно, понимание любого текста и его интерпретация зависит от уровня сознания человека, и чем ниже сознание интерпретатора, тем дальше от истины будет его трактовка. Если интерпретация текста явилась результатом труда невежественного человека со слабыми моральными установками, она вполне может содержать ложные умозаключения. Это мы и наблюдаем на примере анализируемой книги. Сам же ее автор признается, что «чтение Агни-Йоги дело достаточно трудное и доступное лишь большому энтузиасту, но не из-за сложности содержания, а из-за утомительности самого стиля» [1, с. 37]. Не мудрено, ведь, чтобы хотя бы начать осмысливать Живую Этику, необходим хороший культурный запас, знания по разным отраслям, особенно в области философии, которые у автора книги, похоже, отсутствуют.

Именно поэтому адекватно оценить тексты Рерихов Игнатъев не в состоянии. В результате он и придумывает какие-то свои версии, чтобы объяснить то, что не понимает. Так он решил, что Рерихи заимствуют у Ч.Ледбитера [16] одну идею за другой [1, с. 1]. Объяснить эту абсурдную мысль, пришедшую в голову автору, логически невозможно. Ведь, как могла Е.И.Рерих заимствовать идеи у того, кого беспощадно критиковала, отмечая, что книги этого автора «полны вредных заблуждений» [17, с. 199]? Одному из своих корреспондентов Е.И.Рерих пишет: «Книга Ледбитера “Учителя и Путь” имеется у меня на англ[ийском] языке, и должна сказать, что это такое безобразное смешение истины, лжи и даже кощунства!» [17, с. 240]. Называя его «злым гением» теософского движения [17, с. 98], она считала его основным виновником угасания Теософского Общества после ухода Е.П.Блаватской, о чем, кстати, Игнатъев сам же и упоминает [1, с. 26–28].

Надо сказать, что Игнатъев является далеко не единственным и не первым конструктором искаженного мира. У него есть хороший учитель, преуспевший на этом же поприще еще в 20-х гг. прошлого века.

### Методические тупики Рене Генона

Как признается сам Игнатъев, в своих попытках анализировать Живую Этику он использует методику Генона по отношению к теософии [1, с. 8]. Во-первых, обратим внимание на то, что Живая Этика появилась в начале XX в., а теософия, разработанная нашей выдающейся соотечественницей Е.П.Блаватской в сотрудничестве с Учителями Востока, во второй половине XIX в. Поэтому необходимо учитывать, что каждой из этих философских систем сопутствовал свой исторический контекст. Во-вторых, может показаться, что Рене Генон — мыслитель мирового уровня или, как минимум, звезда философии русского космизма. Отнюдь! Рене-Жан-Мари-Жозеф Генон (1886–1951) — автор книг о различных духовных традициях, католик, перешедший в 1912 г. в ислам и принявший новое имя — Абд-аль-Вахид Яхья. В биографии Генона не упоминается о его путешествиях по Центральной Азии. Судя по всему, информацию о Востоке он черпал главным образом

из книг других авторов и из общения с людьми, которые побывали или родились там.

Как утверждает Игнатъев в одной из своих статей, Генон критикует теософию «с точки зрения здравого смысла» [18, с. 29]. Что и говорить, критерий для научного анализа довольно эфемерный. Именно с точки зрения «здрoвoгo смьслa» Земля когда-то считалась неподвижной, небо — твердым, а воздухоплавание — совершенно невозможным.

А вот предвзятость — вполне реальная и наиболее яркая черта методики, с помощью которой Генон оценивает теософию. Так Елена Ивановна Рерих в письме к А.М.Асееву характеризует Гeнoнa кaк нeнaвистникa буддизмa и тeoсoфии. «Имeлa eгo стaтьи пo этoмy пoвoду и пoрaжaлacь нeдoмьслeм и мeлким чувствoм тoчнo бы личнoй зaвисти и злoбы прoтив этix Учeний», — пишeт oнa [19, с. 176–177]. Предвзятость Гeнoнa нeтруднo oпpeдeлить и пo нaзвaнию eгo книги «Тeoсoфизм: истoрия oднoй псeвдoрeлигии». Свoй пригoвoр тeoсoфии aвтoр вынoсит ужe в зaглaвие книги. Сoздaeтcя впeчaтлeниe, чтo Гeнoн исxoдит из пoлoжeния, бyдтo тeoсoфы a рiгiоi ничeгo нe знaют и вceх oбмaнывaют, a eгo зaдaчa сoстoит в тoм, чтoбы вывeсти их нa чистyю вoдy. Oн ширoкo испoльзyeт ирoнию и сaркaзм — oсoбeннo тaм, гдe нe хвaтaeт знaний и aргyмeнтoв. Пoслeднee, кстaти скaзaть, в eгo книгe встpeчaeтcя дoвoльнo чaстo.

Эти же самые приемы находятся и в арсенале его современного последователя Игнатъева. Если Генон придумывает слово «теософизм», то Игнатъев употребляет два крайне неудачных и ненаучных неологизма: «рерихианство» и «рерихианцы». Оба эти слова в русском языке отсутствуют и являются новообразованиями дьякона Кураева, известного своими злобными нападениями на Рерихов. К «рерихианству» Игнатъев относит философию Живой Этики. Что касается термина «рерихианцы» (правильно — «рериховцы»), то его широко употребляют многие противники Живой Этики — Л.Фесенкова [20], Р.Лункин, С.Филатов [21]. Интересно, что значение этого термина нигде не определяется, его критерии совершенно не ясны, и в группу «рерихианцев» автоматически попадают и доморощенные эзотерики, и примитивные контактеры, и доктора наук, и работники музеев.

Возвращаясь к Генону, отметим, что критикуя его, доктор философских наук И.А.Герасимова, приводит примеры исполь-

зования им приема лжеупотребления и создания иллюзии научности. «...Генон — писатель неоднозначный, по многим позициям его тексты, вне всякого сомнения, устарели, но благодаря бойкой рекламе на него создается спрос, а у приверженцев писателя в широком ходу аргументы к невежеству», — утверждает она [22, с. 58]. Указанные особенности нетрудно обнаружить и в книге Игнатьева.

Применяя методику Генона, Игнатьев всеми силами пытается принизить образы Рерихов. То, что выходит за рамки его собственного понимания, он объясняет мифологией. Творчество Рерихов непонятно ему так же, как Генону был совершенно непонятен образ мыслей и идеи Е.П.Блаватской. Но, пожалуй, самым парадоксальным является то, что Игнатьев на протяжении всей книги тем или иным способом обвиняет Рерихов в незнании Востока. У академика Н.К.Рериха было две масштабных экспедиции — Центрально-Азиатская (1924—1928) и Маньчжурская (1934—1935). Еще в результате Центрально-Азиатской экспедиции был собран такой огромный ценнейший материал по истории и культуре Востока, что в Индии Рерихи основали уникальное исследовательское учреждение — Гималайский Институт научных исследований «Урусвати», который начал работу в долине Кулу в 1929 г. Его президентом-основателем стала Елена Ивановна Рерих, обязанности директора исполнял Юрий Николаевич, старший сын Рерихов, крупнейший ученый-востоковед с мировым именем. В круг контактов «Урусвати» входило 250 институтов, университетов, музеев, научных обществ Индии, Америки, Европы. Выдающие ученые разных стран сотрудничали с Институтом, среди которых лауреаты Нобелевской премии — А.Эйнштейн, Р.Э.Милликен, Л. де Бройль и многие другие [23]. О путешествиях по Востоку и научных открытиях самого Игнатьева мировой общественности ничего не известно.

Глубокое проникновение Н.К.Рериха в культуру и традиции Востока высоко оценивали политические и культурные деятели Индии. «...Картины его напоминают нам многое из нашей истории, нашего мышления, нашего культурного и духовного наследия, многое не только о прошлом Индии, но и о чем-то постоянном и вечном...» — писал Джавахарлал Неру, первый премьер-министр независимой Индии [24, с. 610]. А индийский ученый К.Л.Вайдья сказал о Н.К.Рерихе: «Великий Человек,

который проникся культурой Гималаев, назывался и почитался как Махариши» [24, с. 611].

Игнатьев повторяет грубейшую ошибку Генона по отношению к теософии и оценивает Живую Этику как совершенно заурядную оккультную теорию, а затем пытается соотнести ее с известными ему восточными философскими и религиозными системам. Без всякого на то основания он делает вывод об «эклетициности» Живой Этики [1, с. 8]. Такой подход в корне неверен.

Философская система Живой Этики не является механическим соединением разнородных элементов, т.е. эклектикой, а представляет собой результат синтеза мудрости Востока и научных открытий Запада, различных философских концепций и достижений в области искусства. В ней в целостном виде дается новое миропонимание, в основе которого лежит космическое мышление. Синтез системы познания утверждается в самой Живой Этике: «Нужно постепенно вникать в синтез Учения, только радуга синтеза может дать продвижение» [25, § 497]. Целостный, синтетический характер Живой Этики подчеркивают современные ученые. «Синтетическое слияние в этой системе познания духовного и материального, видимого и невидимого, древних знаний и современных, мысли восточной и западной позволяет расширить возможности системы до космических масштабов Высшей реальности», — пишет Л.В.Шапошникова, рассматривая особенности Живой Этики как философии космической реальности [26, с. 158]. Причем, как отмечает ученый, структура системы познания Живой Этики такова, что она способствует расширению сознания изучающего ее человека, «что, в свою очередь, обуславливает постижение заложенных в ней знаний, которые открываются по мере их усвоения с новой и подчас неожиданной стороны» [26, с. 159].

Именно Живая Этика содержит научную методологию, используя которую можно понять утерянный в веках символизм многих философских систем как Востока, так и Запада. О том, что Живая Этика — это глубокая целостная система, свидетельствуют, в частности, международные научно-общественные конференции, проходившие в Международном Центре Рерихов и посвященные этой философской системе. Первая из них — «Живая Этика и наука» — состоялась в 2007 г., и в ее работе участвовало более 400 человек из 24 стран, в числе

которых были 7 академиков, 22 доктора наук, 14 профессоров, 40 кандидатов наук. Вторая конференция «Живая Этика как творческий импульс Космической эволюции» прошла в 2011 г. и собрала более 460 человек из 25 стран мира. «К XX веку сложилось два направления познания действительности: научное, где эмпирическая наука занималась экспериментальным исследованием плотной материи, и так называемое вненаучное, каковыми являются искусство и религиозный опыт. Философия Живой Этики в отличие от многих других философий синтезировала оба направления, научное и метанаучное, и открыла науке в целом широкий путь к исследованию Беспредельности. Эта философия посвящена космической эволюции и энергетическому мировоззрению», — говорится в Резолюции конференции «Живая Этика и наука» [27, с. 749].

Довольно часто Игнатъев пытается приписать Рерихам некие свои идеи, которые абсолютно противоречат их взглядам. Так, например, он сравнивает критику Е.И.Рерих отживших форм церковности с писаниями советских безбожников 20–30-х гг. [1, с. 54]. Между тем, позиция Рерихов была совершенно иной. «...Мы никогда не говорили, не говорим и не будем говорить против какой-либо религии как таковой или же против храмов. Лучше какая ни на есть религия и храм, нежели без храма. Но против нетерпимости, невежества и безнравственности мы будем протестовать», — писала Елена Ивановна Рерих [28, с. 204].

В другом случае Игнатъев утверждает, что Е.И.Рерих к концу жизни будто бы потеряла веру в эволюцию и ее особенно пугала современная молодежь [1, с. 62]. Этот вывод он делает на основании нескольких тенденциозно подобранных цитат из писем Елены Ивановны, в которых говорится о крайне тяжелом в нравственном плане положении в мире. Однако, и здесь у Игнатъева, как и вообще на протяжении всей его книги, серьезная путаница: ведь одно дело — констатировать духовное обнищание в мире, другое — не верить в его эволюцию. Вера Е.И.Рерих в будущий эволюционно предначертанный расцвет планеты и особенно своей Родины — России настолько пронизывает многие ее письма, что, если их читать непредубежденно и подряд, а не фрагментами, то не заметить эту веру просто невозможно. Особенности надежды на будущее Елена Ивановна связывала с молодежью. «Убеждение в правоте Строительства Но-

вого, в эволюцию Мира страстно сильно вошло в сознание молодых поколений», — писала она в декабре 1954 г. [29, с. 488].

В другом месте своей книги, ложно интерпретируя слова Е.И.Рерих о многообразной деятельности Иерархии Великих Учителей по передаче знаний человечеству, Игнатъев утверждает, что будто бы именно благодаря Елене Ивановне в рериховском движении широко развернулось явление контактерства [1, с. 12]. На самом деле Е.И.Рерих неоднократно предупредила об опасностях контактов с низшими слоями Тонкого мира. Так, например, она писала: «Пусть никто из членов Общ[ества] не рассматривает медиумизм как дар, наоборот, это есть величайшая опасность и камень преткновения для роста духа. Медиум есть постоянный двор, есть одержание. Истинно, медиум не имеет открытых центров, и высокая психическая энергия отсутствует в нем. <...> Запомним одно правило — нельзя получать никаких Учений через медиумов. Е.П.Бл[аватская] всю свою жизнь боролась против невежественного отношения к медиумам. Существует много ее статей, посвященных именно описанию опасностей, которым подвергаются люди, посещающие спиритические сеансы без достаточного знания и сильной воли» [17, с. 177–178]. На сайте Благотворительного Фонда имени Е.И.Рерих представлена целая подборка фрагментов из писем Елены Ивановны, посвященная опасности и вреду медиумизма [30]. Кроме того, есть замечательная статья Л.В.Шапошниковой, в которой подробно и на конкретных примерах рассказывается об этом уродливом в наши дни явлении, которое называется контактерством [31]. Оно связано с низким уровнем сознания и духовного развития людей, называющих себя «учителями», и не имеет никакого отношения к рериховскому движению, которое руководствуется в своей деятельности заветами Рерихов, и еще в 1997 г. это движение отмежевалось от подобных явлений [32].

Личное отношение Игнатъева к Рерихам (особенно к Елене Ивановне) заслуживает отдельного разговора. Так, он считает Е.И.Рерих «экзальтированной женщиной» [1, с. 38]. Хотелось бы напомнить, что Елена Ивановна прошла Центрально-Азиатскую экспедицию, наравне с мужчинами стойко перенося все тяготы экспедиционной жизни. «На коне вместе с нами, — писал Н.К.Рерих, — Елена Ивановна проехала всю Азию, замерзала и голодала в Тибете, но всегда первая подавала пример бодро-

сти всему каравану. И чем больше была опасность, тем бодрее, готовнее и радостнее была она. У самой пульс был 140, но она все же пыталась лично участвовать и в устроении каравана, и в улаживании всех путевых забот. Никто никогда не видел упадка духа или отчаяния, а ведь к тому было немало поводов самого различного характера» [33, с. 272]. Если бы Игнатъев хоть что-то знал о тех невыносимых условиях, в которых оказались Рерихи во время зимовки на плато Чантанг, он, может быть, подумал о неуместности нездорового сарказма по отношению к этим мужественным людям.

Один из любимых методов Игнатъева — это бесцеремонное приписывание Елене Ивановне своих же измышлений с полным извращением сути написанного ею. Так, в одном месте он пишет: «...Елена Рерих утверждает, что якобы Сергей Радонежский имел огненное крещение (позже “огненным крещением” будут называть самосожжения староверов) и был противником православной церкви, а потому и отказался от сана митрополита». [1, с. 45]. Обратимся к письму Е.И.Рерих от 12 сентября 1934 г., на которое ссылается Игнатъев: «Именно Преподобный Сергей, приобщавшийся и приобщенный Огню и Огненному крещению, знал и знает Природу Божественного Начала. Именно Преподобный Сергей не был богословом и догматиком, но вся жизнь Его была *Подвигом Подражания Христу* в Его самоотверженном Служении Родине и Миру. Да, Преподобный Сергей жил *Заветами Христа, но не церковными утверждениями*. И Его отказ от митрополитского поста не происходил ли тоже от того, что Дух Его знал *все расхождение Церкви с Истиной?*» [17, с. 371]. Во-первых, в этом фрагменте из письма Е.И.Рерих, совершенно ничего не сказано о том, что Преподобный Сергей был «противником православной церкви». А если Игнатъев сделал такой вывод, то это, как говорится, его проблемы.

Во-вторых, причем тут «самосожжение староверов»? Ведь в данном контексте речь идет об огненном крещении как духовном преображении человека, восхождении его духа на более высокую ступень эволюции. Если бы Игнатъев дал себе труд заглянуть в Новый Завет, то обнаружил бы, что слова об огненном крещении принадлежат Иоанну Крестителю и сказаны об Иисусе Христе: «Я крещу вас в воде в покаяние, но Идущий за мною сильнее меня; я не достоин понести обувь Его; Он бу-



дет крестить вас Духом Святым и огнем» (Мф. 3, 11). При этом, очевидно, что любой нормальный исследователь, который пишет книгу о Рерихах и упоминает термин «огненное крещение», в первую очередь должен был поинтересоваться, что означает этот термин в философии Живой Этики. А ведь в ней есть немало параграфов, посвященных ему. Например, откроем книгу «Мир Огненный» (часть 3): «Огненное крещение устремляет дух в сферы, которые соответствуют духу. Прохождение человека через огненную трансмутацию дает ему все возможности для достижения высших сфер. Там, где все напряжено стихией огненной, нужно быть насыщенным для ассимиляции высшим Огнем. Так нужно принять торжественно все ступени огненного крещения» [34, § 86]. Для того, чтобы стало еще более понятно, нужно было бы заглянуть и в письма Е.И.Рерих, которая поясняя упомянутый выше параграф из «Мира Огненного», дает четкое определение: «Огненное крещение означает духовное преобразование, или ассимиляцию чистого огня пространства. При огненном крещении происходит и открытие тех или иных центров» [35, с. 300]. Конечно, исследователь должен еще выяснить, что такое «огонь пространства» и понять, что речь идет об огненной, или всеначальной, энергии, которая разлита во всем Мироздании, в том числе в человеке. И именно огненная энергия человека, называемая в Живой Этике психической, ответственна за его духовное совершенствование. Также еще надо понять, что такое энергетические центры человека и какую роль они играют в его эволюции. Но для этого надо быть исследователем, а не плохим фантазером и ретранслятором чужих сплетен.

Крайне странно в анализируемой книге выглядит и обвинение Рерихов в том, что они будто бы были захвачены тоталитарным духом. При этом Игнатъев ставит им в вину приверженность к идее общинности [1, с. 39–40]. Неужели ему не известно, что понятие общины очень близко русскому духу с давних времен? Впервые общинножителство на Руси было введено Святым Сергием Радонежским. В его монастыре все имущество было общим, и каждый трудился на общее благо. Павел Флоренский писал: «Идея общежития как совместного жития в полной любви, единомыслии и экономическом единстве, назовется ли она по-гречески *киновией* или по-латыни — *коммунизмом*, всегда столь близкая русской душе и сияющая в ней как вожде-

нейшая заповедь жизни, — была водружена и воплощена в Троице-Сергиевской Лавре Преподобным Сергием...» [36, с. 367]. Святой Сергей высоко почитался в семье Рерихов, видевших в нем своего Учителя и всю свою жизнь строивших по его заветам. Елена Ивановна Рерих под псевдонимом Н.Яровская написала прекрасный очерк «Преподобный Сергей Радонежский». Многие картины Николая Константиновича Рериха связаны с именем и образом Преподобного, среди них — «И мы не боимся», «Церковь Сергия», «Святой Сергей», «Сергиева пустынь», «Сергий-строитель», «Часовня Святого Сергия на перепутье», «Сам вышел», «Мост славы». На своих полотнах Николай Рерих показал Сергия как труженика, общинника, строителя русской духовной культуры.

Как для Генона по отношению к Е.П.Блаватской, так и для Игнатьева при описании деятельности Рерихов характерно педалирование темы спиритизма. Так Игнатьев пишет: «Здесь [в Англии. — *Авторы.*], помимо творческой и общественной деятельности в организациях, созданных русскими эмигрантами, Николай и Елена Рерихи возобновляют свои занятия спиритизмом...» [1, с. 13]. «С весны 1920 года они [Рерихи. — *Авторы.*] всецело поглощены спиритическими сеансами» [1, с. 14]. А вот что пишет Игнатьев о Рерихах и их американских сотрудниках: «Вместе они образовали оккультный кружок, получивший название “Круг”. Члены “Круга” проводили спиритические сеансы, на которые являлись различные духи...» [1, с. 15].

Здесь надо сказать, что существуют публикации, в которых все точки над *i* по этому вопросу давным-давно расставлены. Так, в своей статье «К проблеме спекуляций вокруг спиритизма и имени Рерихов» В.Г.Соколов раскрывает позицию Рерихов по отношению к данной проблеме. Н.К.Рерих и Е.И.Рерих были учеными и поэтому считали, что спиритизм как малоизученное явление нуждается в серьезном и непредубежденном научном исследовании. Они ссылались на опыт передовых стран, в которых подобные психические явления исследовались на уровне университетов и были уже наработаны интересные для науки результаты. Но с другой стороны во многих письмах Е.И.Рерих давала очень негативную оценку спиритизму как явлению, которое при массовом невежественном подходе крайне вредно для тонкой структуры человека. «Елена Ивановна под-

черкивала, что они с Николаем Константиновичем не приветствуют никаких спиритических кружков, и неоднократно отмечала, что сами Великие Учителя, с которыми сотрудничали Рерихи, “не только *не* поощряют, но даже *запрещают* всякие занятия спиритизмом и магией” [37, с. 267–268]. Глубокий исследователь жизни и творчества Н.К.Рериха, его первый биограф П.Ф.Беликов также писал о научном интересе ученого и сложившемся у него в последующем отношении к явлению спиритизма: «Судя по упоминаниям в дневниках Рериха имен Новикова, Аксакова, Даля, Бутлерова в связи с их интересами к “потустороннему”, Николая Константиновича занимала история проникновения в Россию оккультных учений. Художник не скрывал, что неоднократно посещал спиритические сеансы петербургских “духовидцев”. Однако в результате проверки их “сверхъестественных способностей” у Рериха выработалось резко отрицательное отношение к спиритизму» [38, с. 108–109]. И еще: «Рассматривая воздействие Востока на мировоззрение Николая Константиновича, в том числе и влияние некоторых идеалистических установок индийской философии, мы, безусловно, имеем право проводить параллели между его взглядами и взглядами Толстого, Вивекананды, Тагора, Ганди. Но вывести мировоззрение Рериха из мутного источника оккультно-спиритических «откровений» — значит клеветать на художника и ученого, который принадлежал к передовой науке и к прогрессивному гуманистическому искусству своего времени» [38, с. 109]. Золотые слова!

Таким образом, создается впечатление, что исследуя творчество Рерихов, Игнатьев смотрит в книгу, но видит там нечто совершенно иное.

### **«Эвклидовский ум» и новое «идейное измерение»**

В романе Ф.М.Достоевского «Братья Карамазовы» есть интересный эпизод. Братья Иван и Алексей в трактире маленького городка обсуждают тайны Мироздания. Иван признается, что не может постичь высшие понятия, поскольку имеет «земной эвклидовский ум», ограниченный тремя измерениями. Действительно, для осознания Высшего нужно уметь подняться над обыденностью.

В книге «Град светлый» Л.В.Шапошникова, характеризуя Духовную революцию в России в начале XX в., пишет о том, что «русские мыслители переходили “в иное идейное измерение”. Это “идейное измерение” было связано с новыми подходами к проблемам Духа, материи, Космоса» [39, с. 34]. Рерихи были одними из этих мыслителей, и чтобы правильно понимать их философское наследие и творчество, исследователю самому необходимо выйти из замкнутого «эвклидова пространства», то есть устремиться к духовному самоусовершенствованию.

По книге Игнатьева создается впечатление, что он оценивает Рерихов даже не из эвклидовых пространственных координат. Его искаженный мир содержит всего два измерения и представляет обыкновенную плоскость. В этой плоскости нет места таким понятиям, как Дух, Красота, подвиг, любовь. Неудивительно, что к Рерихам указанное пространство никакого отношения не имеет.

«Живая Этика — это результат развития мировой культуры, это результат многих слоев культуры, проходивших через века: и культуры восточной в первую очередь, и культуры западной также. Там есть все, но для понимания и осмысления Живой Этики нужно иметь немалый культурный запас», — писала Л.В.Шапошникова в 1997 г. [40, с. 434]. Просто удивительно, насколько актуальными становятся ее слова сегодня для пространства науки! К сожалению, Игнатьев приступил к исследованию творчества Рерихов и их биографии явно не имея как самого упомянутого запаса, так и желания его пополнить. Интерпретация Игнатьевым событий из жизни Рерихов, возникающие у него ассоциации, передергивание фактов являются показателем дурного тона, полного отсутствия вкуса, а то и откровенной лжи.

Игнатьев называет язык Рерихов пафосным и вычурным. Так ли это на самом деле? Относиться с недоверием к высоким словам нужно, когда они не подтверждаются поступками и служат методом манипуляции. Рерихи не только произносили высокие понятия, но и жили ими. За их словами стоят эволюционные действия планетарного масштаба: философская система Живой Этики и Центрально-Азиатская экспедиция, Пакт Рериха и Гималайский Институт научных исследований «Урусвати». Рерихи имели полное право произносить такие слова.

Чтобы правильно понимать мир Рерихов, их идеи и мировоззрение, нужно хотя бы немного пройти их путем — путем подвига во имя Культуры. Нужно любить Россию так, как любили ее эти великие люди. Читая опус Игнатьева, не перестаешь удивляться и возмущаться: как можно было, создавая книгу о Рерихах, не ощутить гимн отечественной и мировой культуре в их творчестве, горячий патриотизм и любовь к родной стране! Если бы для Игнатьева была дорога русская культура, система координат, в которой он анализирует деятельность семьи Рерихов и философию Живой Этики, была бы совершенно иной.

«Человеческий дух похож на электрическую лампочку, ее смысл — горение. Но ни спичкой, ни угольком нельзя зажечь этой изолированной сферы; ее нужно включить в живую внутреннюю сеть некоего вселенского тока. И тогда она засветит ярко. Рерих делает именно это. Он приобщает человечество к генератору тока, к динамо-машине вселенского тока — к России», — утверждал писатель Всеволод Иванов [41, с. 66–67]. К сожалению, у некоторых современных горе-«рериховедов», к числу которых, несомненно, относится и Игнатьев, упомянутая лампочка либо перегорела, либо полностью отключена.

Опус Игнатьева в очередной раз показал, что некоторые ученые не различают грань между фактами и мифами, они не ощущают глубины мысли и красоту текстов, с которыми работают. И появление «онаученных» пасквилей о Рерихах, подобных книге Игнатьева, можно объяснить лишь попытками сделать себе имя на унижении великих людей России.

Сказанное в полной мере относится к Андрееву, Росову, Дубаеву и еще целому ряду авторов, пишущих о Рерихах. Именно наследие этой великой семьи, к которому они прикоснулись, словно зеркало отразило их настоящий культурный уровень в тех статьях, книгах и даже диссертациях, которые они написали. К сожалению, этого уровня, хватило лишь для создания целой серии искаженных миров, один из которых предстает перед нами в книге Игнатьева.

### Примечания

1. *Игнатьев А.* Мир Рерихов. Ч. 1. Калининград, 2013.
2. *Игнатьев А.* Мир Рерихов. Ч. 2. Калининград, 2014.
3. Международные конференции МЦР [Электронный ресурс] // Международ-

- ный Центр Рерихов. Режим доступа: <http://www.icr.su/rus/conferencies>. Дата обращения: 09.07.2014.
4. Павел Федорович Беликов (1911–1982) — исследователь, находившийся у истоков изучения жизни и деятельности семьи Рерихов, с середины 1930-х гг. собирал специальный архив по этой теме. В 1972 г. в соавторстве с В.П.Князевой в серии «Жизнь замечательных людей» вышла книга «Рерих», ставшая основой для многих последующих работ в области научного рериховедения. П.Ф.Беликов также является автором первой библиографии литературных произведений Н.К.Рериха.
  5. Генеральный директор Музея [Электронный ресурс] // Международный Центр Рерихов. Режим доступа: <http://www.icr.su/rus/about/direction/director>. Дата обращения: 09.07.2014.
  6. Критику работ О.Ешаловой см., например: *Фролов В.В.* Научное рериховедение под огнем невежественной критики // *Защитим имя и наследие Рерихов*. Т. 5. М.: МЦР, 2010. С. 1035–1046; *Скородумов С.В.* Агрессивная одномерность Ольги Ешаловой // *Защитим имя и наследие Рерихов*. Т. 5. М.: МЦР, 2010. С. 291–296; *Атаманенко Н.И.* «Соревнование в научности», или «словотрепство по-ешаловски» // *Защитим имя и наследие Рерихов*. Т. 5. М.: МЦР, 2010. С. 297–302.
  7. Резолюция Международной научно-общественной конференции «Проблемы русского космизма», Международный Центр Рерихов, 8–11 октября 2013 года [Электронный ресурс] // Международный Центр Рерихов. Режим доступа: <http://www.icr.su/rus/conferencies/2013/rezolution.php>. Дата обращения: 09.07.2014.
  8. Знаки Агни-Йоги.
  9. *Рокотова Н.* [Е.И. Рерих]. Основы буддизма. Рига: Угунс, 1997.
  10. *The Gospel of Buddha / Compiled from ancient records by P.Carus.* Chicago: London: Open Court Publishing Company, 1917. Электронную версию книги см.: <https://archive.org/details/gospelofbuddha008430mbp>. Дата обращения: 09.07.2014.
  11. *Куцарова М.* Вклад Юрия Николаевича Рериха в изучение Калачакры // *Культура и время*. 2012. № 4. С. 42–51.
  12. Критику версии И.Минутко о причастности Н.К.Рериха к ОГПУ см., например: *Житкова Т.* Центрально-Азиатская экспедиция Н.К.Рериха: правда и вымысел [Электронный ресурс] // Ярославское Рериховское общество «Орион». Режим доступа: [http://yro.narod.ru/zaschitim/TZ\\_KrZv.htm](http://yro.narod.ru/zaschitim/TZ_KrZv.htm). Дата обращения: 09.07.2014.
  13. Критику работ М.Дубаева см., например: *Лавренова О.А., Музычук В.Ю., Сергеева Т.П.* Опыт бездуховной биографии // *Защитим имя и наследие Рерихов*. Т. 3. М.: МЦР, 2005. С. 904–930.
- Критику работ В.Росова см., например: К вопросу о диссертации В.А.Росова [Электронный ресурс] // Международный Центр Рерихов. Режим доступа: [http://www.icr.su/rus/protection/facts\\_a\\_fictions/rosov\\_diser/index.php](http://www.icr.su/rus/protection/facts_a_fictions/rosov_diser/index.php). Дата обращения: 09.07.2014.
- Критику А.Андреева см., например: *Соколов В.Г.* Невежество против нового научного мышления. О книге А.И.Андреева «Гималайское братство:

- теософский миф и его творцы» // Защитим имя и наследие Рерихов. Т. 5. М.: МЦР, 2010. С. 915–958.
14. *Мяло К.* Звезда волхвов, или Христос в Гималаях // Защитим имя и наследие Рерихов. Т. 2. М.: МЦР, 2001.
  15. *Черкасова О.А.* «Без России нельзя...» (по материалам архива В.С.Старикова) // Утренняя Звезда: научно-художественный иллюстрированный альманах Международного Центра Рерихов. 1994–1997. № 2–3. С. 265–283.
  16. Чарльз Ледбитер (1854–1934) — английский священник, писатель, участвовал в теософском движении.
  17. *Рерих Е.И.* Письма: в 9 т. Т. 2 (1934) М.: МЦР; Благотворительный Фонд имени Е.И.Рерих; Мастер-Банк, 2000.
  18. *Игнатъев А.А.* Миф о Махатмах в теософизме // *Aliter*. 2012. № 2.
  19. *Рерих Е.И.* Письма. В 9 т. Т. 8 (1948–1950). М.: МЦР; Благотворительный Фонд им. Е.И.Рерих; Мастер-Банк, 2008.
  20. Критику работы Л.Фесенковой см., например: *Фролов В.В.* Крайности сходятся // Защитим имя и наследие Рерихов. Т. 3. М.: МЦР, 2005. С. 899–903.
  21. Критику работ С.Филатова и Р.Лункина см., например: *Гиндилис Л.М., Фролов В.В.* Философия Живой Этики и ее толкователи. Рериховское движение в России // Вопросы философии. 2001. № 3; *Скородумов С.В.* В стране невыученных уроков // Защитим имя и наследие Рерихов. Т. 4. М.: МЦР, 2007. С. 663–689.
  22. *Герасимова И.А.* Время и опыт распознавания: враги, «друзья» и ученики // В защиту имени и наследия Рерихов. Материалы Международной научно-общественной конференции. 2001. М.: МЦР, 2002.
  23. Об институте «Урусвати» см., например: *Шапошникова Л.В.* «Свет Утренней Звезды» // Объединенный Научный Центр проблем космического мышления. М.: МЦР; Мастер-Банк, 2005. С. 79–115. Электронную версию статьи см.: <http://www.icr.su/rus/evolution/urusvati/index.php>.
  24. *Шапошникова Л.В.* Великое путешествие: в 3 кн. Кн. 1: Мастер. М.: МЦР; Мастер-Банк, 1998.
  25. Аум.
  26. *Шапошникова Л.В.* Философия космической реальности: [вступ. ст.] // Листы Сада Мории. Кн. 1: Зов. М.: МЦР; Мастер-Банк, 2003.
  27. Резолюция Международной научно-общественной конференции «Живая Этика и наука» 7–10 октября 2007 г. // Живая Этика и наука: материалы междунар. научно-общест. конф. 2007. М.: МЦР; Мастер-Банк, 2008.
  28. *Рерих Е.И.* Письма. 1929–1938. В 2 т. Т. 1. Мн., 1992.
  29. *Рерих Е.И.* Письма. В 9 т. Т. 9 (1951–1955). М.: МЦР; Благотворительный Фонд им. Е.И.Рерих; Мастер-Банк, 2009.
  30. Е.И.Рерих о вреде медиумизма (выдержки из писем) [Электронный ресурс] // Благотворительный Фонд имени Елены Ивановны Рерих. Режим доступа: [http://www.found-helenarocherich.ru/heritage/about\\_mediumism](http://www.found-helenarocherich.ru/heritage/about_mediumism). Дата обращения: 09.07.2014.
  31. *Шапошникова Л.В.* Пышные олимпы низших сфер // *Шапошникова Л.В.* Держава Рерихов: сб. ст. В 2 т. Т. 2. М.: МЦР; Мастер-Банк, 2006. С. 436–440.

32. Обращение Международного Совета Рериховских организаций к рериховским организациям и широкой общественности, Москва, 1997 г. [Электронный ресурс] // Международный Совет Рериховских организаций имени С.Н.Рериха. Режим доступа: [http://www.roerichs.com/Publications/About\\_Council/obg\\_MO\\_n14-1997.htm](http://www.roerichs.com/Publications/About_Council/obg_MO_n14-1997.htm). Дата обращения: 09.07.2014.
33. *Рерих Н.К.* Лада // *Рерих Н.К.* О Вечном... М.: Республика, 1994.
34. Мир Огненный. Часть 3.
35. *Рерих Е.И.* Письма. В 9 т. Т. 5 (1937). М.: МЦР; Благотворительный Фонд им. Е.И.Рерих; Мастер-Банк, 2003.
36. *Флоренский П.А.* Троице-Сергиева Лавра и Россия // *Флоренский П.А.* Сочинения. В 4 т. Т. 2. М.: Мысль, 1996.
37. *Соколов В.Г.* К проблеме спекуляций вокруг спиритизма и имени Рерихов // *Защитим имя и наследие Рерихов.* Т. 6. М.: МЦР, 2013. С. 261–268.
38. *Беликов П.Ф., Князева В.П.* Рерих. М.: Молодая гвардия, 1973. (Жизнь замечательных людей).
39. *Шапошникова Л.В.* Град Светлый. М.: МЦР, 1999.
40. *Шапошникова Л.В.* О со-трудничестве и самообразовании // *Шапошникова Л.В.* Держава Рерихов: сб. ст. в 2 т. Т. 2. М.: МЦР; Мастер-Банк, 2006.
41. *Иванов В.Н.* Рерих — художник-мыслитель. Рига: Угунс, 1992.



*Г.А.Яковлева, О.Н.Калинкина*

## **НАУКА ДОЛЖНА БЫТЬ ПРАВДИВОЙ**

**О статье В.Росова «Твердыня Тибета.  
Посещал ли Рерих заповеданную Лхасу?»**

Чтобы дать более реальное представление о фактах, скажем просто о том, как в жизни выявляется понятие новой эры и Шамбалы. Во всех этих понятиях, главное, нужно хранить полную правдивость. Всякая цветистость и всякое личное представление может извращать и вредить.

*Н.К.Рерих*

Жизнь и творчество Николая Константиновича Рериха, известного художника, мыслителя, путешественника, культурного и общественного деятеля всегда привлекали внимание исследователей. Особый интерес вызывает уникальная по своим масштабам и научным результатам Центрально-Азиатская экспедиция (ЦАЭ), проходившая под его руководством по труднодоступным и малоисследованным регионам Средней Азии в 1923–1928 гг. Однако среди многочисленных публикаций, посвященных экспедиции Рерихов, есть такие, в которых авторы, за неимением серьезных аргументов, предпочитают вольное интерпретирование событий, а порой и превратное толкование историко-биографических сведений.

В этой связи хотелось бы обратить внимание на статью В.А.Росова «Твердыня Тибета. Посещал ли Рерих заповеданную Лхасу?..» [1, с. 63–71], опубликованную в 2013 г. Это не первая попытка этого автора исследовать периоды деятельности Н.К.Рериха, связанные с ЦАЭ. Предыдущие, судя по рецензиям и отзывам [2], не были успешными. Примером тому служит диссертационная работа В.А.Росова на соискание степени доктора исторических наук по теме «Русско-Американские экспедиции Н.К.Рериха в Центральную Азию», благодаря которой, к сожалению, в научный оборот введены ряд ложных утверждений [3].

Опираясь на ранее сформулированные искаженные представления о ЦАЭ, В.А.Росов продолжает писать статьи о жизни и творчестве Н.К.Рериха. Одна из них — «Твердыня Тибета. Посещал ли Рерих заповеданную Лхасу?..», в которой он стремится доказать посещение Н.К.Рерихом Лхасы в период ЦАЭ. Однако выводы, к которым он приходит, далеки от реальности. В свое время Н.К.Рерих писал: «Нахожу и относительно себя самого, и относительно Тибета явные неправильности. <...> Вообще положение историографа бывает чрезвычайно сложным. Перед ним лежат обширные тома классических историков, имена которых окружены мировым почитанием, но факты, изложенные ими, нередко противоречивы. Можно легко себе представить, как в классические времена — во времена всяких хроник и летописей — через многие уши и рты докатывались сведения. Когда вы едете по Средней Азии и выслушиваете все сведения длинного азийского уха, то вам так живо представляется минувшее время, когда такими же точно сведениями питались классические историографы. Других сведений, кроме изустной передачи от путешественников и всяких странников, у них не могло быть. Поэтому так часто, наряду с солидными, основательными сведениями, мелькают подробности чисто сказочные» [4, с. 241].

Центрально-Азиатская экспедиция, организованная Музеем Рериха в Нью-Йорке и Международным центром искусств «Согопа Мунди» («Венец мира») [5, с. 237], началась в 1923 г. в Индии, прошла через Сикким, Кашмир, Ладак, Китайский Туркестан, Алтай, Монголию, Тибет и в 1928 г. вернулась в Индию. В основной состав экспедиции входили Н.К.Рерих, Е.И.Рерих и Ю.Н.Рерих. Остальные участники присоединялись к путешествию на разных этапах и, как правило, на какой-то определенный срок. На маршруте экспедиции Рерихи вели дневниковые записи, опубликованные впоследствии. Несмотря на наличие этих документальных источников, являющихся прямыми свидетельствами, В.А.Росов в своей статье использует преимущественно косвенные данные. На их основе он выдвигает версию о тайном посещении в 1924 г. Лхасы Н.К.Рерихом и Ю.Н.Рерихом, которые в одеждах тибетских лам присоединились к паломникам. При этом он игнорирует тот факт, что в дневниках и многочисленных статьях, очерках Н.К.Рериха и Ю.Н.Рериха нет никаких упоминаний о посещении Лхасы.

Проанализируем аргументы Росова в пользу выдвигаемой им версии.

Размышляя о сроках предполагаемого паломничества Рерихов в Лхасу, В.А.Росов останавливается на мае 1924 г.: «Период с момента окончания поездки по монастырям (24 февраля) и начало весны не совсем удобное время для путешествия в горах. Не исключено, художник со своим старшим сыном прямо из Сиккима отправились на тибетскую границу и затем — в Лхасу... А может быть, такая поездка была предпринята именно в начале мая (до появления записи от 18 мая). К этому времени поток паломников становится довольно плотным» [1, с. 69].

Обратимся к публикациям Рерихов, чтобы установить, чем занимался Николай Константинович весной 1924 г. и, в частности, в мае месяце. Из экспедиционного дневника Ю.Н.Рериха известно, что «экспедиция покинула Нью-Йорк в мае 1923 г. и в декабре того же года прибыла в Дарджилинг в Британском Сиккиме. Здесь была создана база экспедиции и совершено несколько поездок по Сиккиму. Весь 1924 г. прошел в Сиккиме, в подготовке к более масштабному путешествию во Внутреннюю Азию» [6, с. 10]. Также П.Ф.Беликов, биограф Николая Константиновича, который вел переписку с членами семьи Рерихов, писал: «1924 — научные экспедиции по Сиккиму и Бутану» [7, с. 371]. Сам Н.К.Рерих также отмечал: «Мы были в Сиккиме во время третьей неудачной эверестской экспедиции...» [8, с. 410]. Из книги профессора Г.О.Диренфурта «К третьему полюсу» [9] известно, что данная экспедиция проходила в мае — июне 1924 г.

Поездки по Сиккиму не были длительными, и Рерихи всякий раз возвращались на постоянную базу в дом Талай Пхо Бранг под Дарджилингом [10, с. 130]. Как во время поездок, так и возвращаясь из них, Николай Константинович писал картины, очерки, путевые заметки, письма и руководил подготовкой к экспедиции во Внутреннюю Азию.

Известно, что в 1924 г. Н.К.Рерих создал целый ряд полотен, которые отражают его впечатления от гималайского княжества Сикким. Серия «Его Страна», включающая 12 картин, повествует о Великих Учителях Востока, Махатмах, один из Ашрамов которых некогда находился в горах Сиккима, о чем писал Н.К.Рерих [11, с. 525]. Также в 1924 г. созданы шесть полотен из серии «Знамена Востока», посвященные духовным подвигам

Великих Учителей человечества. Нельзя забывать и о картинах из серии «Сикким». Таким образом, именно пребывание Н.К.Рериха вблизи священной горы Канченджанга послужило для него мощным импульсом в художественном творчестве.

Николай Константинович вел экспедиционный дневник, где подробно записывал свои впечатления, и писал очерки, например, «Звезда Матери Мира», датированный 8 мая 1924 г. Кроме того, в мае из Сиккима Николай Константинович вел активную переписку, в том числе с В.А.Шибяевым, известны его письма от 7 мая, 12 мая и 25 мая 1924 г. [12].

И все это происходит тогда, когда, по версии В.А.Росова, Н.К. и Ю.Н. Рерихи тайно посещают Лхасу. Возможно ли такое?

Не стоит забывать, что столь насыщенный творческий период Николая Константиновича в 1924 г. был краток — всего восемь месяцев. В сентябре 1924 г. Н.К.Рерих выехал в Европу и США для оформления документов и получения средств на Центрально-Азиатскую экспедицию [8, с. 371]. Стоит подумать, в этих обстоятельствах был ли смысл Рерихам тратить немало времени, чтобы на длительный период бросать неотложные многочисленные дела и творческие начинания и тайно, многим рискуя, пробираться в Лхасу, туда, куда они уже запланировали пойти законным образом на заключительном этапе Центрально-Азиатской экспедиции?

Увлекаясь искусственными хитросплетениями, В.А.Росов то и дело дополняет их новыми «подробностями». Так, он пишет, что по Сиккиму путешествовал «большой караван в пятьдесят человек [1, 64]. Однако это противоречит действительности. В книге «Сердце Азии» Николай Константинович указывал: «Кроме основного состава экспедиции из Е.И.[Рерих], Юрия и меня, в течение нашего долгого пути, кроме караванных слуг, мы имели ряд временных сотрудников. По Сиккиму с нами был Святослав и лама Лобзанг Мингюр Дордже...» [8, с. 408]. Таким образом, о многочисленном караване как таковом речи не идет.

Для подтверждения своей версии о посещении Н.К.Рерихом Лхасы В.А.Росов ссылается также на серию картин Н.К.Рериха «Тибетский путь». Он пишет: «Пищу для ума дает важный факт из творческой биографии художника. Оказывается, имеются две небольшие картины этюдного характера с одинаковым названием “Святыни” (1924)» [1, с. 67]. Далее В.А.Росов уверен-

но заявляет, что они имеют «отношение к Лхасе». Мало того, В.А.Росов допускает и самовольные изменения названий картин «Святыни», приписывая рядом в скобках свой вариант — «“Потала” — дворец Далай-лам в Лхасе» и «Ступы, западные ворота Лхасы», т.е. путем подмены пытается утвердить личную версию.

Кроме того, исходя из названий восьми картин, вошедших в серию «Тибетский путь», В.А.Росов произвольно выстраивает маршрут Рерихов из Сиккима до Лхасы, заключая, что «только первые две картины могли быть созданы в Индии или в Сиккиме, но остальные — в Тибете, точнее, после паломничества в Тибет» [1, с. 67]. Однако хотелось бы заметить, что свойственный В.А.Росову одномерный подход к исследованию приводит к узкому восприятию многогранного творчества Н.К.Рериха. Так, он считает, что по картинам Николая Константиновича «можно изучать географию Индии и Центральной Азии» [1, с. 67]. Но, по мнению ученого-рериховеда, академика РАЕН И РАКЦ Л.В.Шапошниковой: «На картинах Рериха мы не найдем подробного и систематического отображения всех деталей пройденного пути. Скорее, мы видим на них какие-то культурно-исторические моменты или своеобразные вехи, которые Рерих считал важными для себя и привлекал к ним внимание других» [13, с. 86].

Бурная фантазия В.А.Росова позволяет ему выдвигать все новые «аргументы». Он считает, что карандашные рисунки из путевого блокнота Н.К.Рериха и картина «Твердыня Тибета (Потала)» свидетельствуют в пользу того, что Н.К.Рерих посещал Лхасу. В.А.Росов удивляется: как мог Н.К.Рерих в 1924 г. сделать эскизы, а в 1939-м написать картину «Твердыня Тибета (Потала)» столь достоверно, если не побывал там лично? Любые другие объяснения данному факту В.А.Росов отвергает.

Так, предположение, что художник мог работать с фотографии, В.А.Росов отклоняет на одном лишь основании, что «все-таки вызывает восхищение подлинность цвета и соотношение красок на полотне. Есть что-то неподдельное в золотисто-голубой гамме гор и отблесках солнца, брошенных на стены дворца» [1, с. 65].

Категоричен В.А.Росов и в отношении другого объяснения появления картины Н.К.Рериха. Он заявляет: «Не будем допускать в этой конкретной ситуации соображение о том, что Рерих проникал внутренним взором на дальние расстояния» [1, с. 65].

Однако, вступая в противоречие с самим собой, словно опомнившись, он пишет, что «...многие другие сюжеты в его творчестве труднообъяснимы; например, он не бывал у Белухи на Алтае, тем не менее, нарисовал ряд картин с видом священной горы с близкого расстояния» [1, с. 65]. Таким образом, прекрасно зная о редчайшей способности Н.К.Рериха, В.А.Росов отвергает ее как не соответствующую предлагаемой им версии.

Между тем есть свидетельства, подтверждающие незаурядные возможности Николая Константиновича. В путевом дневнике «Алтай—Гималаи» Н.К.Рерих описывает интересный эпизод: «Потом пришла вся экспедиция с Эвереста. <...> Между прочим добивались узнать, не поднимались ли мы к Эвересту. На картине “Сжигание тьмы” они узнали точное изображение глетчера около Эвереста и не понимали, как этот характерный вид, виденный только ими, попал на картину» [11, с. 535]. Если Н.К.Рерих смог написать вершину Эвереста, не восходя на нее, то почему же ему не воспроизвести и Поталу?

Говоря о картине Н.К.Рериха «Потала. Твердыня Тибета», важно отметить свидетельства членов семьи Рерихов о сходстве двух тибетских дворцов — Потала в Лхасе и дворец в Лехе (Ладак). Рерихи во время Центрально-Азиатской экспедиции по приглашению короля горного княжества Ладак гостили в его дворце в Лехе, заняв верхний этаж этой твердыни. Николай Константинович много рисовал. Запечатлел он и королевский дворец [14]. Благодаря глубоким впечатлениям, полученным в Лехе, Николай Константинович вполне мог позднее написать картину, посвященную другому тибетскому дворцу — Потале.

В экспедиционном дневнике Ю.Н.Рериха есть следующая запись: «Подъезжая к Леху, еще издали видишь возвышающуюся белую громаду большого дворца... Дома, уютящиеся вокруг дворца, который царит над всем городом, кажутся каменными ступенями, ведущими к величественному зданию, словно к алтарю. Говорят, что дворец в Лехе построен по образцу замечательного дворца Потала в Лхасе... Благодаря любезности нынешнего раджи Ладака нам посчастливилось провести несколько дней в лехском дворце» [6, с. 46—47].

Интересен один из комментариев Е.И.Рерих, сделанный в 1937 г.: «Любопытно, что в “Нью-Йорк Тайме” от 23 мая была опубликована статья Чарльза Белла о Тибете с иллюстрациями,

полученными из Музея Рериха через г-жу Грант. Как это часто бывает с прессой, одна из картин профессора Рериха, изображающая монастырь Ше в Ладакхе, названа “Дворец Потала в Лхасе”. Та же самая ошибка, полковник Махон помнит ее, была допущена в Британской энциклопедии, что весьма любопытно» [15, с. 565]. Как видим, и современники Рерихов не раз дворец в Ладаке принимали за дворец Потала в Лхасе.

В поисках доказательства своей версии В.А.Росов привлекает также фрагменты дневниковых записей Е.И.Рерих, изданные в наши дни под названием «Листы дневника». Однако данная публикация, на наш взгляд, не может служить достоверным источником информации, поскольку при издании записи Елены Ивановны подверглись редакторской правке, что могло привести к искажению смысла. Предисловие к «Листам дневника» написано В.А.Росовым, где он указывает: «Особенностью данной серии “Листы дневника” является большая редакторская работа над рукописью дневниковых записей Е.И.Рерих. Проведена реконструкция зашифрованного авторского текста (возможные варианты приведены в примечаниях), восстановлены отдельные слова и фразы...» [16].

Хотелось бы напомнить об этической и юридической стороне вопроса, связанного с публикацией сокровенных дневниковых записей Е.И.Рерих. Их издание состоялось в нарушение авторских прав Елены Ивановны и Международного Центра Рерихов [17]. Американским сотрудником Е.И.Рерих писала: «Передавая эти тетради-манускрипты на хранение, я всегда указывала..., что никто не имеет права их читать или делать из них выписки. Потому всякое своевольное цитирование оттуда терминов и выдержек я рассматриваю как нарушение прав писателя и моего доверия» [18, с. 320].

В последних своих письмах Е.И.Рерих отмечала: «Огненный Опыт тоже будет запечатлен, и мне Сказано собрать то, что останется с сотрудниками ближайшими. Остальное будет сохраняться в особом месте и, вероятно, будет доступно для ознакомления не раньше ста лет после моего ухода» [15, с. 439].

Таким образом, вполне определенно сказано, что сокровенные дневники Е.И.Рерих, куда она записывала свой Огненный Опыт — важнейший энергетический эксперимент — и на основе которых формировались книги Живой Этики, через сто лет

будут доступны лишь «для ознакомления». То есть даже те, кто выступал в качестве хранителей дневников, не имея «права их читать или делать из них выписки», должны бы были передать своим преемникам, что только через сто лет они могут лишь «ознакомиться» с ними. О доступе к широкому пользованию не говорится вообще.

Наши современники воспринимают все написанное Еленой Ивановной как обращенное непосредственно к ним, поэтому, к сожалению, каждый считает себя вправе быть вершителем судьбы сокровенных записей Е.И.Рерих, как, впрочем, и всего наследия наших великих соотечественников.

Нужно понимать, что дневники Елены Ивановны — это записи результатов ее Огненного Опыта, которые имеют глубокий сокровенный смысл, как правило, непонятный нашим современникам, отсюда могут быть и неверные трактовки. Поэтому их цитирование требует огромной ответственности. А учитывая возможность смысловых искажений при «редакторской работе» и «реконструкции» записей, исследователю следует быть еще более осторожным. Посему, В.А.Росов может лишь предполагать, а предположение не является доказательством выдвигаемых гипотез.

В.А.Росов и в других своих публикациях ссылается на дневники Елены Ивановны, подводя смысл цитируемого под заранее выстроенную версию, как, впрочем, поступает с текстами трудов и других Рерихов. Особо ярко данная тенденция обозначилась в его диссертации, о которой в одном из отзывов очень точно сказано: «Так и говорят параллельно все 400 страниц: Рерих о своем, Росов — о своем» [19, с. 6–7].

Обратимся к другому доводу, который В.А.Росов, ссылаясь на материалы личного архива, выдвигает в качестве «подтверждения» своей версии о тайном посещении Н.К.Рерихом Лхасы. Он приводит «свидетельство» Ю.Н.Рериха: «Однажды в 1958-м, при осмотре художественной коллекции своего лечащего врача-гомеопата С.А.Мухина, имевшего значительное собрание картин Н.К.Рериха, он обратил внимание на работу с видом тибетского города в горах. На вопрос хозяина, что изображено на картине, Юрий Рерих сказал: “Так Николай Константинович представлял себе Лхасу”» [1, с. 69]. Но, во-первых, если даже данный случай и имел место, то Ю.Н.Рерих употребил слово



«представлял», что отнюдь не говорит о непосредственном посещении Николаем Константиновичем Лхасы, а, скорее, еще раз показывает богатое и незаурядное творческое воображение «Великого Мастера Гор» [20, с. 36]. Во-вторых, архивы, на которые ссылается В.А.Росов, нигде не опубликованы и никому, кроме самого автора, не известны, следовательно, проверить подлинность диалога не представляется возможным.

Для подтверждения своей версии В.А.Росов ссылается и на недатированные машинописные воспоминания В.А.Вераксо о встречах с Ю.Н.Рерихом, находящиеся опять же в личном архиве: «Пожалуй, самым значительным и неожиданным подтверждением <...> путешествия в Лхасу стала рукопись воспоминаний Виктора Адамовича Вераксо... Ученый записал свою беседу с сыном знаменитого художника, рассказ о паломничестве Рерихов в Лхасу: “...Четыре пояса храмов открыли путь в Лхасу. Последний из них — «Остров счастливого устремления» — раскрывал просторы Тибетского нагорья. Лхаса — в переводе — «страна небожителей». Не обдуманый план, а порыв духовного беспокойства повлек семью вперед. Люди помогали, словно понимая назревшую надежду, нарушали запрет молчания и как бы раскрывали путь в будущее”» [1, с. 69–70]. Далее приведены подробности посещения тибетской столицы: «В Лхасе мы остановились в гостинице, — рассказывает Юрий Николаевич. — Сокровища дворца Далай-Ламы, их изучение занимало время и вызывало интерес» [1, с. 70].

Сразу же отметим, что воспоминания В.А.Вераксо были опубликованы в 1997 г. в журнале «Мир Огненный». В предисловии указано: «Записи о Юрии Николаевиче Рерихе, опубликованные в № 12 “Мира Огненного”, долгие годы ходили по Москве в ксерокопиях, иногда с карандашной пометкой инициалов и фамилии автора — В.А.Вераксо. <...> Известно, что близкие друзья получили от Галины Семеновны [Савченко] один из экземпляров “Восьми встреч” с указанием на авторство Виктора Адамовича. Последние письма к Г.С.[Савченко] датированы 1974 г.; в это время Виктору Адамовичу было 86 лет. Возможно, дата на рукописи “Восьми встреч” (1984 г.) неточна» [21, с. 52]. Кроме того, в своих мемуарах В.А.Вераксо отмечает: «Слои времени переплелись, и сегодня, отворив двери воспоминания, я вижу не протокол слышанного, а полотно, рисованное кровью моего

сердца» [22, с. 79], т.е. он воспроизводит не точное, не «протокольное» течение событий.

Чтобы было понятно, с чем мы имеем дело, приведем еще один эпизод из опубликованного в «Мире Огненном» рассказа В.А.Вераксо: «Случай, о котором идет речь, по-видимому, произошел между 1924—1928 гг. <...> Посещение Ламой Кулуты в зимнее время было привычным явлением в жизни Обителя. И в этот раз Ю.Н.[Рерих]увидел Ламу-Наставника, направляющегося в кабинет отца. Но почему-то у молодого Рериха возник острый интерес к тому, что делает Лама у Отца, просиживая иногда до поздней ночи и так же внезапно исчезая. <...> Не спится молодому человеку: грызет желание знать, что происходит у Ламы с Отцом... Полночь... Мать ушла к себе. Братья в спальне... Движимый невнятным порывом, Ю.Н. [Рерих] выходит и сквозь замочную щель видит в мастерской свет. Значит, Отец не один. Час, два стоит Сын в жутком ожидании. Безотчетно подходит к двери, открывает и стремительно входит в комнату.

Отец и Лама-Наставник сидят один против другого и о чем-то говорят, не обратив внимания на вошедшего. “Я сижу на краю стула, — говорит Ю.Н., — словно омертвевший. Ничего не слышу и не вижу. Вернее, что-то слышу и вижу, как бы всею поверхностью кожи. <...> Очнулся, когда Отец перенес меня в полуобмороке на постель”» [30, с. 78].

Как в отрывке из воспоминаний В.А.Вераксо, который привел В.А.Росов, так и в нашем примере много непонятого и путанного, во-первых, в 1924—1928 гг. Рерихи не были в Кулу, а находились в Центрально-Азиатской экспедиции. Во-вторых, к этому времени Ю.Н.Рериху было уже 22—26 лет и, зная о его высокой культуре, трудно допустить, чтобы молодой человек мог себе позволить «безотчетно» входить в комнату, где его отец вел переговоры. В-третьих, как Николай Константинович смог самостоятельно, без посторонней помощи, перенести на руках не ребенка, а взрослого мужчину?

В записях Б.Н.Абрамова, одного из ближайших сотрудников Н.К. и Е.И. Рерихов, вышеизложенная история предстает совсем в ином свете: «Знаете случай, о котором рассказывал Юрий, когда он, будучи еще совсем мальчиком, заснул в кабинете отца и, проснувшись, увидел, как в кабинет... вошел человек в восточном одеянии и имел долгую беседу с его отцом. Потом

Юрий был спрошен, как очутился он в кабинете, и сказано ему было, что ему там не место» [23, 468].

Таким образом, учитывая разбор истории, произошедшей с Ю.Н.Рерихом, воспоминания В.А.Вераксо, записанные спустя более тридцати лет после встреч с Юрием Николаевичем, рассматривать в качестве достоверного источника информации не представляется возможным.

Все свои утверждения В.А.Росов основывает на косвенных свидетельствах, поскольку прямых доказательств посещения Н.К.Рерихом Лхасы нет. Чтобы оправдать их отсутствие, Росов стремится убедить читателя, что Николай Константинович прибыл в Лхасу тайно и поэтому на данную тему «у Рерихов вообще было наложено табу» [1, с. 69]. Странно читать такие строки тем, кто серьезно исследует жизнь и творчество семьи Рерихов. Во-первых, что касается возможности тайного продвижения экспедиции, то известно, что на каждом ее отрезке Рерихам приходилось получать пропуск или официальное разрешение на продолжение маршрута. Все это фиксировалось документально, и здесь не могло быть каких-либо неизвестных продвижений экспедиции по территории суверенных государств. Даже в опасных для жизни условиях нахождения экспедиции на высокогорном плато Чантанг в Тибете в течение долгих пяти месяцев, при суровых морозах, Рерихи шли законным путем и стремились получить официальное разрешение на вход в Лхасу.

Во-вторых, о каком табу на тему Тибета и Лхасы может идти речь, когда Н.К.Рерих не только создал прекрасные полотна с величавыми тибетскими вершинами, старинными монастырями, но и оставил свои впечатления об этой стране в статьях и экспедиционном дневнике. Также в научных трудах Ю.Н.Рериха описывается культура, обычаи и другие особенности народов Тибета.

В основе мифотворчества В.А.Росова лежит его манера цитирования и интерпретации текстов, манипуляция источниками, что приводит к смысловым подменам. К одному из его вымыслов принадлежит утверждение, что «в семье Рерихов был культ пятого Далай-ламы» [1, с. 64].

В словарях и энциклопедиях понятие «культ» трактуется в основном как «религиозное почитание каких-либо предметов или сверхъестественных существ, обрядовая сторона религии. В широком смысле в понятие культ включаются все виды дей-

ствий, связанных с религиозно-магическими представлениями: всевозможные обряды, жертвоприношения, молитвы, богослужения, «таинства», мистерии и относящиеся сюда предметы: священные изображения, храмы, святилища, принадлежности религиозных обрядов» [24]. Однако статьи, эпистолярное творчество и дневники Рерихов, а также воспоминания их современников не указывают на признаки какого-либо культа, в том числе, пятого Далай-ламы, а лишь говорят о широте мировоззрения наших соотечественников, выходящего далеко за рамки религиозного мышления, о способности видеть лучшие творческие и духовные достижения человечества.

Пятый Далай-лама (Нгаванг Лобсанг Гьяцо) — выдающийся тибетский духовный деятель, признанный герой и подвижник, не раз упоминался в научном сборнике статей Ю.Н.Рериха «Буддизм и культурное единство Азии» [25] и в экспедиционном дневнике Николая Константиновича [11]. Неужели строки, посвященные деятельности выдающихся культурных и духовных авторитетов, можно отнести к области культа? Руководствуясь принципами В.А.Росова, любого биографа можно обвинить в культе по отношению к тому, о ком он пишет.

Утверждение В.А.Росова о культе пятого Далай-Ламы в семье Рерихов отчасти строится на основании незаконно опубликованных дневников Е.И.Рерих. В записях Елены Ивановны, уверяет В.А.Росов, говорится «о том, что ее муж имеет прямое отношение к перерождению Верховного владыки Тибета <...> (имеется в виду Великий V Далай Лама)» [1, с. 64]. Далее Росов продолжает: «В своей книге “Сердце Азии” (1929) Рерих вторит жене, отождествляя себя со строителем Поталы» [1, с. 64]. Ссылаясь на книгу «Сердце Азии», В.А.Росов поясняет: «Там описана гипотетическая ситуация, относящаяся к 20-м годам прошлого века; в нее вовлечены “последний”, то есть Далай-Лама XIII, Панчен-Лама IX и “Великий Далай-Лама”. При этом подразумевается, что “Великий” жив, ибо все трое “взаимодействуют” друг с другом. Вероятно, Рерих полагал своим долгом создать монументальное полотно “Твердыня Тибета” и отобразить на нем некогда собственное творение, Лхасский дворец» [1, с. 64].

Все эти доводы искусственны и натянуты, поскольку в действительности в «Сердце Азии» приведены древнейшие «Про-

рочества о Шамбале и Майтрейе» [8, с. 465–468], и смысл оригинального текста кардинально отличается от домыслов В.А.Росова. П.Ф.Беликов вспоминал: «Между прочим, ни в каких бумагах Н.К.[Рериха] о новых его воплощениях нет подобных сведений. <...> Я беседовал на эту тему со С.Н.[Рерихом]. Он ответил твердо и кратко: “Никаких поисков и предположений не делать”» [26, с. 431].

Следование лишь «фактам» собственного производства приводит В.А.Росова ко многим абсурдным утверждениям. Так, изображение Святославом Николаевичем своего отца в тибетских одеждах Росов объясняет, как «прямое отношение» Н.К.Рериха «к перерождению Верховного владыки Тибета» [1, с. 64]. Однако тибетские одеяния использовались Н.К.Рерихом во время ЦАЭ, о чем свидетельствуют записи в его экспедиционном дневнике [11, с. 528]. Это было оправдано, в том числе в целях безопасности на маршруте через Тибет. В Музее имени Н.К.Рериха в Москве хранится «...небольшой лоскут тибетской традиционной ткани. Это фрагмент одежды Н.К.Рериха, в которой он прошел через Тибет» [27, с. 262].

Зная о сложенных во время Центрально-Азиатской экспедиции и в последующий период небылицах, Н.К.Рерих писал: «Недавно мы посмеялись. Тибетцы рассказывают, что в Спитуге показывают мою фотографию как портрет китайского сановника. В Шигадзе видели несколько воспроизведений с моего портрета работы Святослава, причем тибетцы уверяют, что это Нагчен Римпоче — регент Тибета. Откуда только берутся подобные рассказы? Иногда любопытно заглянуть, как создаются апокрифы» [28, с. 160]. К сожалению, и некоторые наши современники далеко ушли в сочинительстве подобных «апокрифов», о чем свидетельствует статья В.А.Росова.

Обратимся еще к одной фальсификации «производства» В.А.Росова, «кочующей» по его публикациям, — это утверждение, что Центрально-Азиатская экспедиция Рерихов сводилась лишь к «Миссии Западных буддистов» [1, с. 63]. Напомним, что экспедиции Рерихов пришлось долгих пять зимних месяцев не по своей воле задержаться на высокогорном плато Чантанг, имеющем «славу самого холодного места Азии» [8, с. 443]. Ю.Н.Рерих писал: «Такие ужасные условия заставили врача экспедиции сделать... заявление, которое, однако, было

проигнорировано тибетскими властями» [5, с. 251]. В заявлении доктор Рябинин писал: «Настоящим удостоверяю, что все члены Буддийской Миссии в составе девяти человек — европейцев, задерживаемых уже более 43 дней тибетским правительством на высотах местности Чу-нарден около 15000 футов, в двух днях пути от Нагчу, страдают в настоящее время сильным упадком сердечной деятельности..., а также простудными заболеваниями, что при слабости сердечной деятельности грозит всем членам Миссии гибелью» [5, с. 251]. На основании заявления Рябинина В.А.Росов в своей статье не только утверждает, что ЦАЭ «объявила себя Миссией Западных буддистов» [1, с. 63], но и с легкостью называет экспедицию Рерихов «религиозным шествием под знаменем Майтрейи» [1, с. 64].

Однако, определение «миссия Западных буддистов» в суровых и жестоких обстоятельствах использовалось как дипломатический ход. Чтобы спасти экспедицию, Рерихи должны были облечь свои обращения в понятную тибетским чиновникам форму [29, с. 346—347]. Таким образом, взяв отдельный случай, В.А.Росов распространил его в целом на цель Центрально-Азиатской экспедиции, совершив откровенную подмену культурных, художественных и научных задач экспедиции на «религиозные».

Между тем реальные цели и задачи ЦАЭ описаны в работах Рерихов. Юрий Николаевич пояснял: «Главной целью экспедиции было создание живописной панорамы земель и народов Внутренней Азии. <...> Вторая задача экспедиции состояла в проведении археологической разведки, с тем чтобы подготовить основу для дальнейших серьезных исследований этих малоизученных районов Внутренней Азии. И наконец, большое значение мы придавали сбору этнографического и лингвистического материала, характеризующего древние культуры региона» [31, с. 4]. Согласитесь, что подобная цель экспедиция далека от религиозных задач.

Также нельзя забывать, что ЦАЭ шла под американским флагом, и это уже само по себе исключает «религиозное шествие».

Постоянно сталкиваясь с разнообразными легендами, складывающимися по ходу экспедиции, Н.К.Рерих писал: «За эти годы мне пришлось побывать и французским и американским королем, и командиром русского корпуса, и королем всех буддистов. <...> Мы ко всему привыкли, и никакими “достоверными”

слухами удивить нас нельзя. <...> Из Лхасы нам передавали целые сказки, и мы с трудом находили в них свои признаки» [11, с. 784–785].

Статья В.А.Росова представляет сложный клубок, сплетенный из домыслов, больших и малых. Например, он пишет: «Из-за трагических обстоятельств Рерих отказался от дальнейшего пути на Лхасу и, <...> направил свой караван окольными тропами в княжество Сикким и далее в Индию» [1, с. 63]. Но, в действительности, маршрут возвращения экспедиции в Индию выбирал не Н.К.Рерих, он был предписан и строго контролировался тибетскими властями. Ю.Н.Рерих писал, что «...из Лхасы получен паспорт, в котором очерчен наш будущий маршрут. <...> Маршрут, прописанный в паспорте, был таков: Шенца-дзонг – Сага-дзонг – Шекар-дзонг – Кампа-дзонг – Сикким» [7, с. 581].

Можно было бы продолжать перечислять домыслы В.А.Росова, однако об этом уже достаточно было написано статей, и в данном случае, видимо, какие-либо доводы уже не в силах остановить невежество. И, хотя Росов привычно отвергает свидетельства самих Рерихов, хотелось бы в заключении по поводу версии о таинственном посещении Лхасы ответить ему словами Н.К.Рериха: «...Тибет не имеет более права укрываться за не принадлежащей ему таинственностью. Рад, что мы шли открыто, что мы спрашивали открыто тибетское правительство и говорили с тибетцами открыто. Старая тропа переодеваний слишком импозантна для Тибета. Сейчас он должен сказать открытое слово» [11, с. 788].

### Примечания

1. Росов В.А. Твердыня Тибета. Посещал ли Рерих заповеданную Лхасу?... // Золотая палитра. 2013. № 2 (9).
2. См.: Лавренова О.А., Музычук В.Ю., Стеценко А.В. Автопортрет в серых тонах // Шапошникова Л.В. Великое путешествие. В 3 кн. Кн. 3: Вселенная Мастера. М.: МЦР, 2005. С. 1056–1084; Косоруков А.А. Факты – воздух ученого // Защитим имя и наследие Рерихов. Т. 1. М.: МЦР, 2001. С. 616–639; Фролов В.В. Творчество Н.К.Рериха в зеркале «плоского» мышления // Защитим имя и наследие Рерихов. Т. 4. М.: МЦР, 2007. С. 613–615; и др.
3. См.: Тугужекова В., Павлов Ю., Фролов В. Культура, не политика...: к вопросу о неудачной диссертации о Николае Рерихе // Защитим имя и наследие Рерихов. Т. 4. М.: МЦР, 2007. С. 704–710; Иванов В., Амонашвили Ш., Черноземова Е. и др. В истории пытаются наследить: (о диссертации

- В.А.Росова «Русскоамериканские экспедиции Н.К.Рериха в Центральную Азию (1920-е и 1930-е годы)» // Новая газета. 2006. 23–26 ноября. № 89 (1211); *Шестакова Л.Л.* Заключение о диссертации Росова Владимира Андреевича «Русско-американские экспедиции Н.К.Рериха в Центральную Азию (1920-е и 1930-е годы)», представленной на соискание ученой степени доктора исторических наук // *Защитим имя и наследие Рерихов*. Т. 4. М.: МЦР, 2007. С. 733–753; *Пиккуль Д.Л., Глаголев В.А.* Политологическое заключение о диссертации Росова Владимира Андреевича «Русско-американские экспедиции Н.К.Рериха в Центральную Азию (1920-е и 1930-е годы)», представленной на соискание ученой степени доктора исторических наук по специальности 07.00.02 – Отечественная история // *Защитим имя и наследие Рерихов*. Т. 4. М.: МЦР, 2007. С. 758–766; [Письмо профессора Локеша Чандры] // *Защитим имя и наследие Рерихов*. Т. 4. М.: МЦР, 2007. С. 818–821; и др.
4. *Рерих Н.К.* Ошибки истории // *Рерих Н.К.* Листы дневника. В 3 т. Т. 2. М.: МЦР; Мастер-Банк, 2000.
  5. *Рерих Ю.Н.* Экспедиция академика Рериха в Центральную Азию // Тибет и Центральная Азия: статьи, лекции, переводы. Самара: Агни, 1999.
  6. *Рерих Ю.Н.* По тропам Срединной Азии: пять лет полевых исследований с Центрально-Азиатской экспедицией Рериха. М.: МЦР, 2012.
  7. *Беликов П.Ф.* Николай Константинович Рерих. Жизнь и деятельность // Непрерывное восхождение. Сб. В 2 т. Т. 1. М.: МЦР, 2001.
  8. *Рерих Н.К.* Сердце Азии // Пути Благословения. М.: Эксмо, 2004.
  9. *Диренфурт Г.О.* К Третьему полюсу. М.: Гос. изд-во географ. лит-ры, 1957. См.: Г.О. Диренфурт. К Третьему полюсу [Электронный ресурс] // Coollib. Режим доступа: <http://coollib.net/b/252609/read>. Дата обращения: 20.06.2014.
  10. *Беликов П.Ф., Князева В.П.* Николай Константинович Рерих. Самара: Агни, 1996.
  11. *Рерих Н.* Алтай–Гималаи // Пути Благословения. М.: Эксмо, 2004.
  12. *Рерих Н.К.* Дерзайте!: письма к В.А.Шибяеву и Н.В.Кордашевскому (1921–1925). Абакан: Хакасское книжн. изд.-во, 2012.
  13. *Шапошникова Л.В.* Ученый, мыслитель, художник. М.: МЦР, 2006.
  14. *Степанова Н.* Нити заговора: посвящается 80-летию Центрально-Азиатской экспедиции академика Н.К.Рериха (1923–1928 годы) // Содружество. 2003. Апрель–июнь. № 10.
  15. *Рерих Е.И.* Письма. В 9 т. Т. 9. М.: МЦР, 2009.
  16. *Рерих Е.И.* Листы дневника. Т. 3. М.: Рассанта; ГМВ, 2012.
  17. См.: *Книжник Т.* Откровение от «Сферы» // Культура и время. 2002. № 3. С. 162–175; *Чернейко Л.О.* О наследии Е.И.Рерих и издательской культуре // *Защитим имя и наследие Рерихов*. Т. 3. М.: МЦР, 2005. С. 494–501; и др.
  18. *Рерих Е.И.* Письма. В 9 т. Т. 5. М.: МЦР, 2003.
  19. *Будникова Ю.* К вопросу о диссертации В.А.Росова «Русско-американские экспедиции Н.К.Рериха в Центральную Азию». Новосибирск: Россазия, 2009.



20. *Рерих Е.И.* Письма. В 9 т. Т. 8. М.: МЦР, 2008.
21. Об авторе записей «Восемь встреч с Учителем» // Мир Огненный. 1998. № 2 (17).
22. Из воспоминаний о встречах с Учителем // Мир Огненный. 1997. № 1 (12).
23. Грани Агни Йоги. 1972 г. Т. 13. Новосибирск: Алгим; Церис, 1998.
24. Философская энциклопедия. В 5 т. / под ред. *Ф.В.Константинова*. М.: Советская энциклоп., 1960–1970.
25. *Рерих Ю.Н.* Буддизм и культурное единство Азии. М.: МЦР, 2002.
26. Письмо П.Ф. Беликова А.Н. Анненко от 15 октября 1975 г. // Непрерывное восхождение: сб. В 2 т. Т. 2. Ч. 1. М.: МЦР, 2003.
27. Музей имени Н.К.Рериха: путеводитель. М.: МЦР, 2006.
28. *Рерих Н.К.* Культура // *Рерих Н.К.* Листы дневника. В 3 т. Т. 3. М.: МЦР, 2002.
29. См.: *Фролов В.В.* Парадокс Росова или неудачные попытки старого сознания исследовать новое космическое мышление // Защитим имя и наследие Рерихов. Т. 6. М.: МЦР, 2013.
30. Восемь встреч с Учителем // Мир Огненный. 1997. № 1 (12).
31. *Рерих Ю.Н.* По тропам Срединной Азии. Самара: Агни, [1994].

*Д.В.Внуков*

## **К ВОПРОСУ ОБ ОТВЕТСТВЕННОСТИ БИОГРАФА:**

**о книге Н.Ковалевой «Елена Рерих. Путь к Посвящению»**

В канун Года культуры и в юбилейный для семьи Рерихов год в свет вышла книга Н.Ковалевой «Елена Рерих. Путь к Посвящению». По замыслу автора, книга должна была стать своеобразной духовной биографией одной из величайших женщин России.

Документальная биографическая литература относится к разновидности исторической литературы, требующей фактологического подтверждения выводов и утверждений автора. Читатель вправе рассчитывать на достоверное изложение всех фактов. С другой стороны, герой биографии вправе надеяться на уважительное отношение к его личной жизни, к его внутреннему миру, особенно, если вся его жизнь была посвящена служению человечеству. Эти моменты определяют своеобразные этические границы для автора биографии, стремящегося не только к объективному изложению материала, но и к сохранению создаваемого им образа в должной чистоте.

Прежде чем коснуться содержания книги Н.Ковалевой, необходимо дать анализ той части работы, в которой дается краткая характеристика используемой при написании биографии литературы, понять, какие цели и задачи ставил перед собой автор.

Как пишет Н.Ковалева, цель книги состояла в том, чтобы «на основе систематизации сведений, содержащихся в первоисточниках, дать подробное описание жизни и деятельности Елены Ивановны Рерих» [1, с. 16]. В качестве задачи выдвигалась попытка «соединить обычную биографическую повесть с “духовной биографией”, как назвал подобную тематику П.Ф.Беликов, то есть с описанием основных этапов процесса духовной самореализации, пройденного Е.И.Рерих, и прежде всего — ее сотрудничества с духовным Наставником семьи Рерихов — Матхой М.» [1, с. 19].

Исторические рамки работы ограничились периодом жизни Е.Рерих с 1879 по 1923 гг., который, по мнению автора, наименее изучен, но имеет большое значение «для понимания главных событий духовной биографии Елены Ивановны» [1, с. 17]. Однако надо отметить, такая выборка не согласуется с целью «дать подробное описание жизни и деятельности Елены Ивановны Рерих». Если цель заключалась в том, чтобы предоставить читателям законченную биографическую повесть, то, несомненно, для достижения ее требуется описать весь жизненный путь героя, независимо от степени его изученности.

Основными источниками для данной работы, как отмечает Ковалева, послужили дневниковые записи Е.И.Рерих и книги «учения Агни-Йога».

В историографии принято давать краткую характеристику используемым при написании источникам и основным понятиям. К сожалению, данный раздел в книге Н.Ковалевой отсутствует. Таким образом, до сведения читателя не доводится тот факт, что используемые автором биографии дневниковые записи Елены Ивановны Рерих были опубликованы в нарушение ее воли, раньше обозначенного ею срока. Подробное описание этой ситуации и анализ качества публикации дневников можно найти в статьях Л.В.Шапошниковой «Предатели» [2] и Т.О.Книжник «Откровение от “Сферы”» [3].

Как известно, издание любого труда возможно только с согласия автора. В противном случае акт издания будет расценен как присвоение чужой собственности. Оригиналы дневников Е.И.Рерих хранятся в Международном Центре Рерихов (МЦР), куда их передал Святослав Рерих — прямой и единственный наследник Николая и Елены Рерих, вместе с инструкциями о сроках публикации. Это решение Святослав Николаевич подтвердил в своем обращении к рериховским обществам России и других независимых государств от 26 апреля 1992 г. [4]. Он разрешил издать только небольшую часть дневников Елены Ивановны, вошедшую в книгу «У порога Нового Мира», опубликованную МЦР. Однако руководство издательства «Сфера» [5] с этим обстоятельством считаться не стало. В 2002 г. оно опубликовало копии дневников, полученные от директора Музея Николая Рериха в Нью-Йорке Д.Энтина. Надо отметить, что г-н Энтин не только не обладал авторскими правами на эти днев-

ники, но и передал те копии, которые были в 30-е гг. прошлого века украдены у Елены Ивановны Нетти и Луисом Хоршами [6]. Таким образом, господин Энтин совершил двойное предательство: не только нарушил волю Е.И.Рерих и авторские права МЦР, но и фактически продолжил гнусный поступок Хоршей.

Еще одной особенностью изданных «Сферой» дневниковых записей Елены Ивановны были многочисленные нарушения правил публикации архивных документов. Проведенный Т.О.Книжник подробный текстологический анализ опубликованных дневников, показал, что при подготовке издания редакторы «Сферы» допустили произвольное «расчленение» и систематизацию текста, вызвавшие непоправимое искажение содержания записей и их смысла. Также была нарушена хронологическая последовательность записей, имеет место неправильная датировка, стилистическая правка текста и многое другое. Данные особенности с точки зрения историографии позволяют отнести изданные «Сферой» дневники к недостоверным источникам и не могут рассматриваться в качестве основы для объективного изложения исторического материала, которым, бесспорно, должна являться любая биография.

Н.Ковалева в прилагаемом в конце книги списке источников, используемых для написания биографии, указывает дневники, в 2002 г. изданные «Сферой», а позднее — издательствами «Рассанта» и «Прологъ». При этом в примечаниях она сообщает, что «ссылки на дневниковые записи Е.И.Рерих отмечены в сносках обозначением «Дневник» и датой (число, месяц, год) записи (например, Дневник, 24.03.21). Издания дневниковых записей Е.И.Рерих указаны в библиографии на с. 632» [1, с. 14]. Издание же, к которому прибегала Ковалева в каждом конкретном случае, как мы видим, в сносках не отмечалось. Такой подход также нарушает принятые в историографии правила работы с источниками. И хотя Н.Ковалева утверждает, что во избежание претензий все основные выводы «сопровождаются цитатами и ссылками на первоисточники» [1, с. 17], указанное обстоятельство снижает объективность биографии из-за невозможности установить, каким именно источником подкрепляются выводы автора.

Далее, если мы говорим о Живой Этике как источнике для написания биографии, то необходимо учитывать, что каждая

система познания имеет свою методологию, без учета которой познание становится крайне затруднительным из-за отсутствия опорных точек в виде категорий и законов. Имеет свою методологию и Живая Этика — философия космической реальности, созданная Еленой Ивановной Рерих на основе дневниковых записей. Без учета ее методологических основ объективное восприятие информации, имеющее отношение к данной философской системе, значительно осложняется и может привести неподготовленного читателя к выводам, далеким от реального положения вещей. Поэтому использование книг Живой Этики в качестве основного источника для написания биографии требует либо специальной подготовки у читателей, либо наличия специального раздела в книге, в котором бы разъяснялись ее основные методологические положения. Иначе можно спровоцировать профанацию сложнейших философских положений, содержащихся в Живой Этике. Однако в книге Натальи Ковалевой мы не находим ни такого раздела, ни указания на дополнительные источники, в которых читатель мог бы с данными вопросами ознакомиться. По этой же причине невозможно понять, какой методологии придерживается сама Ковалева.

Когда мы говорим о Елене Ивановне Рерих, то необходимо иметь в виду, что она, как пишет Л.В.Шапошникова, имела непосредственное отношение к творчеству космической эволюции [7]. Ход последней определяется важнейшими законами Космоса. Один из них говорит о том, что в эволюции Высшее ведет за собой низшее. Иными словами, для того, чтобы началось движение материи от низшего энергетического состояния к более высокому, необходим первоначальный импульс со стороны материи высшего состояния. Второй закон раскрывается в положении о двойственности, означающем, что в каждом явлении на Земле существуют две стороны — земная и надземная, без учета которых постичь реальность явления невозможно. И третий — закон учительства, утверждает, что в Космосе никакое знание или познание не может произойти без Учителя. При этом, как пишет Л.В.Шапошникова, «космическая эволюция действует и творит через человека» [7, с. 25]. Это означает, что для того, чтобы космическая эволюция состоялась, Высокие духи должны воплотиться на Земле.

На этом непростом и даже страдальческом пути Высоким духам приходится соприкасаться с таким явлением, как процесс «оземления», который связан с особенностями плотной материи нашей планеты, в значительной степени затрудняющей существование на ней высокодуховного человека за счет уменьшения духовной памяти пришедшего на Землю.

Без учета данных обстоятельств многое в жизни Елены Ивановны, в особенностях ее личности и пройденного ею пути останется непонятым. Вряд ли у кого-нибудь, знакомого с творчеством Елены Рерих, могут возникнуть сомнения в величии созданного ею и в высокой космической ступени ее духа. Но ей пришлось пройти свой путь как обычному человеку, преодолевая все его земные тяготы и противоречия. И, как отмечает Л.В.Шапошникова, Елена Ивановна сумела избежать процесса «оземления» и выполнить выпавшую на ее долю космическую миссию.

И опять приходится выразить сожаление, что в работе Н.Ковалевой жизнь Елены Рерих не рассматривается с учетом указанных особенностей. В результате автор биографии часто заостряет внимание читателей на «недостатках» характера Елены Ивановны (например, ее строптивом нраве, который проявлялся даже в нежелании выполнять указы Учителя), не вникая в истинные мотивы «подобного» ее поведения, глубину ее этической и нравственной природы.

Рассмотрим один пример. На протяжении первых глав Н.Ковалева неоднократно пишет, что Елена Ивановна не была близка со своей матерью — Екатериной Васильевной Шапошниковой, отмечая даже, что последняя была человеком «недалеким». В то же время, как считает автор, отношения с матерью способствовали развитию в Елене Рерих весьма низкой самооценки, в результате чего она «недооценивала свои необычные человеческие качества и духовные способности, считала себя заурядной, ничем не примечательной личностью» [1, с. 66]. И далее Ковалева продолжает: «Эта неадекватная самооценка сохранялась у нее еще долгое время после того как она стала ближайшей ученицей и сотрудницей Руководителя Белого Братства, Учителя Мории. Она, удостоившаяся личного общения с великим духовным Учителем, продолжала считать себя самой обычной личностью!» [1, с. 67].

Возникает вопрос, что хотела этим сказать Ковалева? Подобные рассуждения подталкивают читателя к мысли, что Елена Ивановна обладала серьезными недостатками, что она не верила в свои силы, вероятно, не понимая до конца своей миссии, и что Учитель мог и ошибиться с выбором своего доверенного лица, которое вместо того, чтобы гордиться этим обстоятельством, выказывало неуверенность и сомнения. Между тем совершенно естественно, что, принимая на себя великую ношу, Высокие духи глубоко проникают в суть предстоящей им миссии, и, обладая высокой степенью ответственности, понимая значимость их действий для будущего человечества, справедливо задаются вопросом, а смогут ли они выполнить доверенное и не подвести Доверившего. К тому же такие высокодуховные люди понимают и всю тяжесть предстоявшей миссии, ощущая на себе сопротивление среды, часто приводящее к физической гибели Высокого духа. Обладая удивительной скромностью, Елена Ивановна Рерих никогда не возносила свои способности, не претендовала на роль спасителя или духовного лидера. Так, в одном из писем к Б.Н.Абрамову она написала: «...позвольте мне сойти с пьедестала, водруженного Вашим прекрасным сердцем, любящим сердцем и явиться Вам Матерью, но земного начала, еще сильно выраженного во мне. Я опасюсь Вашего разочарования при нашей встрече! Я люблю простоту во всем, и всякая напыщенность и торжественность мне органически нетерпимы. Не люблю учить, но только передавать знания» [цит. по: 8, с. 152].

К этому остается только добавить, что помимо трудностей, связанных с выполнением непосредственно самой миссии, высокого духа в жизни сопровождает и непонимание со стороны близких и окружающих, проявляющееся порой в самых грубых формах. В этой связи Л.В.Шапошникова пишет: «Будучи человеком иного мира, неся в себе энергетику высокой вибрации, она испытывала огромные трудности в своем земном существовании. В одном из писем она писала: “Мне трудно среди людей”. И это была истинная правда. Разница в энергетике и сознании заставляла ее страдать и физически, и морально. Она работала во имя людей, во имя их будущего. Но те, во имя которых она совершала свой титанический подвиг, не обладали нужным сознанием, чтобы понять творимое ею. Земные люди еще не имели представления ни о космическом сознании, ни

о космическом сотрудничестве. Но таков удел творцов космической эволюции — трудясь среди низшего, они опережают время, показывая людям ценой своего здоровья и многих лишений их будущее» [7, с. 28–29].

По всей видимости, Ковалевой не удалось преодолеть это непонимание, и она еще не раз в своей биографии обращается к мысли, что Елена Ивановна неверно трактовала или даже не соблюдала указы Учителя (?!). Так, в главе 12 («Миссия в Америке»), характеризуя американских сотрудников Елены Ивановны и Николая Константиновича, автор книги касается вопроса предательства Рерихов Хоршами. В частности, она отмечает, что Рерихи неоднократно получали указание Учителя о том, что Хоршам нельзя доверять в полной мере. *«Обращает на себя внимание тот факт (здесь и далее курсив мой. — Д.В.), что Учитель М. с самого начала предупреждал Рерихов о нравственных слабостях, свойственных Хоршам, и о необходимости осторожности в отношениях с ними. В характере Хоршей была ярко выражена привязанность к деньгам, богатству, собственности — с самого начала материальные интересы превалировали у них над интересами духовными. В мае 1922 года, сразу же после знакомства Хоршей с Рерихами, Мастер Мориа сказал: “Леви надо осторожно доверять”»* [1, с. 214]. Удивительно, что последняя строчка является единственным приведенным Ковалевой высказыванием Учителя, на основе которого она делает все вышеизложенные выводы. То же мы находим и в отношении Нетти Хорш: *«Жена Хорша Нетти была малообразованна и к тому же, как и ее супруг, весьма меркантильна и привязана к собственности. “По[рума] не может усвоить общину”, — сказал как-то о ней Рерихам Учитель. От природы, видимо, ее душа была чистой, но уровень ее духовного и интеллектуального развития был весьма невысок. Учитель говорил о ней Рерихам: “Урусвати, дух Порумы пощади, до малу нуждается в ласке. Мала как ребенок”. Однако, несмотря не все эти недостатки, Нетти Хорш была доверена важная работа просветительского характера, связанная с распространением в США нового философского учения, переданного Рерихами, — Агни-Йога, или Живая Этика»* [1, с. 214–215].

Исходя из приведенных высказываний, можно сделать вывод, что Рерихи были предупреждены об опасности доверия



Хоршам, но тем не менее все равно доверились им и в результате пострадали от предательства. Интересно также, что всего несколькими страницами ранее автор биографии приводит еще одно занимательное высказывание: «Судя по всему, во время лондонских бесед с Учителем Рерихам было много рассказано об их будущей миссии в США. В частности, по утверждению директора музея Н.Рериха в Нью-Йорке Даниила Энтина, Рерихи прибыли в США, заранее зная имена людей, которые станут их ближайшими учениками и сотрудниками в этой стране» [1, с. 207]. То есть Учитель сначала называет имена будущих учеников и сотрудников, а потом предупреждает Рерихов об опасности сотрудничества с ними. И хотя достоверность приведенных Энтиным слов вызывает сомнение в силу того, что они не подкреплены документально, попробуем разобраться во всех этих моментах.

Во-первых, непредвзятый исследователь может легко убедиться в том, что Елена Ивановна в отношениях с учениками поступала, строго соблюдая космические законы. Так в статье Т.О.Книжник «“Американская трагедия” — уроки, выводы, предостережения» [9] мы находим подробный анализ разыгравшейся драмы. Прежде всего, в этой статье отмечается, что «у вступившего на путь духовного совершенствования начинают усиленно проявляться качества, которые иначе остались бы сокрытыми, как бы в зародыше, и, может быть, до следующего воплощения, как хорошие, так и дурные. И если при обычной жизни человеку как-то удастся скрывать или подавлять свои дурные наклонности, то теперь ему придется бороться с ними в сто раз сильнее, чем раньше» [9, с. 409]. Иными словами, приближается человек к Учителю своими положительными качествами, а отходит отрицательными. И устоявших на этом высоком пути очень немного. Мы знаем, что и Христа предал один из его учеников. «К тому же, — как пишет Т.О.Книжник, — нельзя забывать о другом фундаментальном законе, распространяющемся на все сферы человеческой деятельности, — законе свободной воли, дарующем человеку право выбора в той или иной жизненной ситуации» [9, с. 409]. Следовательно, у каждого человека есть выбор вплоть до того момента, когда акт отступничества совершается. Таким образом, законы космической эволюции всегда предоставляют человеку возможность

принять «верное решение». И никто, даже Учитель, не может изменить этого принципа. Потому все намеки на то, что Рерихи были недальновидными или не прислушивались к предупреждениям Учителя, несостоятельны. «Они прекрасно сознавали всю атмосферу внутреннего разъединения, царящую среди их американских учеников <...>, — отмечает Т.О.Книжник, — и понимали, что долго так продолжаться не может, нарыв должен обязательно прорваться. Однако, что именно произойдет, оставалось неясно до последнего» [9, с. 411]. Надо подчеркнуть, что Учитель до последнего момента, пока предательство не станет явным, сохраняет веру, что приблизившийся ученик справится со всеми поднявшимися в его сознании сомнениями и сохранит преданность и Ему, и делу.

Второе, на что следует обратить внимание в связи с процитированными фрагментами из книги Н.Ковалевой, это указания автора биографии на пренебрежение Еленой Ивановной указами Учителя. В связи с этим хотелось бы упомянуть еще один космический закон, без которого явление «Учитель — Ученик» состояться не может. Он говорит о том, что важнейшим условием приближения к Учителю является наличие у ученика доверия, преданности и любви к своему наставнику. Поэтому выполнение указов Учителя принятыми учениками является безусловным следствием этого доверия. Так, в одном из своих писем Елена Ивановна Рерих писала: «Будем помнить, как священно чтится Владыками таинство Иерархии. Ведь Иерарх несет “синтез Чаши”, и потому Он вмещает повиновение и приказ. Не умеющий повиноваться не найдет в себе приказа. Красота живет в этих двух понятиях. *Сознательное повиновение близко к приказу*» [10, с. 83].

Сомневаться в степени доверия Елены Ивановны Учителю — значит сомневаться и в значимости всего созданного ею. А это не ограничивается, как отмечает Н.Ковалева в предисловии, только приобретением «необычных психодуховных способностей» [1, с. 15] или принятием от Учителя текстов «нового учения». Прочтение Н.Ковалевой образа Елены Ивановны Рерих сильно отличается от того, который мы находим и в книгах философии космической реальности, и в ее письмах многочисленным корреспондентам, и в трудах добросовестных исследователей жизни и творчества великой русской женщины. Образ Елены

Рерих будет неполным без упоминания о ее участии в космическом творчестве, имеющем целью создание энергетического импульса для дальнейшего продвижения на Земле космической эволюции, о ее роли в Духовной революции, начавшейся в России на рубеже XIX–XX вв., о формировании ею основ нового космического сознания и Новой эпохи, о подготовке появления на планете Земля нового вида человечества — человека духовного и многом другом. Как пишет Л.В.Шапошникова: «Ни XX, ни XXI век не имели и не имеют другого такого подвижника, такого творца космической эволюции, такой Великой личности, как Елена Ивановна» [7, с. 29].

Таким образом, мы видим, что при описании образа Елены Ивановны Рерих в книге Н.Ковалевой, к сожалению, были допущены моменты, которые не соответствуют действительности.

Для создания полного представления о книге Н.Ковалевой можно было бы отметить еще и стилистические особенности текста, и логические противоречия в подаче материала, и многократное повторение одних и тех же идей и мыслей, что часто приводит читателя в замешательство, а также порождает совершенно противоположные выводы. Но для этого потребуется еще одна статья, посвященная уже исключительно анализу особенностей биографического метода Ковалевой.

Остается только попытаться ответить на вопрос о том, почему Ковалевой были допущены такие искажения. Во вступительной статье к опубликованной МЦР с разрешения Святослава Рериха части дневников Е.И.Рерих, Л.В.Шапошникова отмечает: «Хочу предупредить читателя, что чтение части Дневника, включенного в данное издание, занятие не очень легкое. Там каждая фраза несет глубокий смысл, утрата которого может обеднить восприятие самого текста. С особым вниманием необходимо отнестись к текстам самого Учителя, в которых содержится немало нового и поучительного, касающегося главной проблемы, связанной с ролью и самого Учителя, и Елены Ивановны в подготовке энергетических условий для Нового Мира и Нового Человека на нашей планете» [11, с. 33]. Задача по работе с указанными дневниками непростая, требующая значительной культурной и научной подготовленности. Иными словами, человек, читающий дневники Елены Рерих, должен обладать расширенным сознанием, в определенной мере со-

звучным их автору. Иначе есть риск того, что многое в этих записях останется непонятым. По какой-то причине Н.Ковалева с этой задачей не справилась.

И наконец, самое главное: как биограф Е.И.Рерих, Н.Ковалева не могла не знать о ее запрете на публикацию дневников раньше положенного срока, но все-таки воспользовалась ими, построив на них свою книгу. Это ставит ее в один ряд с предавшими Елену Рерих четой Хоршей, Д.Энтиным, С.В.Пилишеком, Д.Н.Поповым. И чем больше читаешь эту книгу, тем сильнее чувство, что это не «путь посвящения» Елены Рерих, а еще одна нелицеприятная страница человеческого невежества.

### Примечания

1. *Ковалева Н.Е.* Елена Рерих. Путь к Посвящению. М.: Эксмо, 2013.
2. *Шапошникова Л.В.* Предатели // Защитим имя и наследие Рерихов. Т. 3. М.: МЦР, 2005. С. 455–469.
3. *Книжник Т.О.* Откровение от «Сферы» // Защитим имя и наследие Рерихов. Т. 3. М.: МЦР, 2005. С. 470–493.
4. Обращение С.Н. Рериха к рериховским обществам России и других независимых государств // Защитим имя и наследие Рерихов. Т. 1. М.: МЦР, 2001. С. 107–108.
5. Директор издательства С.В.Пилишек и главный редактор Д.Н.Попов, в 2002 г. незаконно издавшие авторские копии дневников Е.И.Рерих.
6. Луис и Нетти Хорш, американские ученики и сотрудники Е.И. и Н.К. Рерихов, предавшие их в 1935 г. Незаконно присвоили себе здание, в котором размещались культурно-просветительные учреждения, созданные Рерихами в США, собрание картин Н.К. и С.Н. Рерихов из коллекции Музея Рериха, а также копии дневников, переданные Е.И.Рерих на временное хранение.
7. *Шапошникова Л.В.* Творец космической эволюции // Культура и время. 2009. № 4. С. 24–39.
8. *Шапошникова Л.В.* «Позвольте мне сойти с пьедестала...» // *Шапошникова Л.В.* Сотрудница космических сил: сб. ст. М.: МЦР; Мастер-Банк, 2009.
9. *Книжник Т.О.* «Американская трагедия» – уроки, выводы, предостережения // Защитим имя и наследие Рерихов. Т. 3. М.: МЦР, 2005. С. 403–454.
10. *Рерих Е.И.* Письма. В 9 т. Т I (1919–1933). М.: МЦР; Мастер-Банк, 2011.
11. *Шапошникова Л.В.* Огненное творчество космической эволюции // *Рерих Е.И.* У порога Нового Мира. М.: МЦР, 2007.

*Б.Ю.Соколова, В.Г.Соколов, С.В.Скородумов*

## **О ВЕЛИКОМ С НЕНАВИСТЬЮ, или куда ведет «Странствие» Кургиняна**

В модернистской литературе XX в. возник особый жанр — «поток сознания», представлявший самосознание в виде некой реки, в пространстве которой мысли, переживания, воспоминания и ощущения человека, переплетаясь, текли причудливо, часто нелогично и бесцельно. В наши дни в печати нередко появляются публикации, авторы которых демонстрируют не только эффект упомянутого «потока», но и крайнюю степень его замутненности. Последняя отражает особый тип мышления и главное — уровень сознания автора. В продуктах подобного «литературного творчества» нормальному человеку разобраться очень сложно, так как, по сути, мы имеем дело с потоком загрязненного сознания, засоряющим на своем пути пространство, души читателей, а порой, стремящимся запятнать имена великих людей. Именно таков опус С.Е.Кургиняна, опубликованный на 16 страницах в газете «Суть времени» (от 14 августа 2013 г., № 41), который представляет восьмую и девятую главы из книги «Странствие». Не ясно, на какой контингент рассчитано это «междисциплинарное исследование», как называет его сам автор. Ведь мы сталкиваемся с малограмотным текстом, щедро снабженным словечками, весьма близкими к тюремному жаргону. Возможно, вообще не стоило бы читать этот опус, не имеющий никакой смысловой ценности, если бы мы не столкнулись с оскорблениями, направленными в адрес двух великих русских людей — Николая Константиновича и Елены Ивановны Рерихов.

Истоком оскорблений, допущенных автором, выступает его ярко демонстрируемая ненависть к Н.К.Рериху, в которой он сам же признается и которую не раз подчеркивает в своем тексте. «Откровения» Кургиняна совершенно не красят его публикацию, но некоторые его цитаты все-таки придется привести, чтобы читателю стало понятно главное: все, написанное этим горе-писателем о великом человеке, именем которого гордится Россия, — лишь отражение уровня сознания автора и поэтому не имеет никакого отношения к объективной реальности. «Я тер-

петь не могу Рериха, — признается Кургинян. — Мне отвратительно все. Его картины. Его метафизические амбиции. Его тон, его бездарное фанфаронство. Его двусмысленность. <...> Мне еще больше претило качество личности, просвечивающее за текстуальностью. Претенциозность... Высокомерное чванство... Пузырящиеся пустые амбиции как религиозного, так и политического характера...» [1, с. 3]. Не имея никакого отношения к облику великого русского ученого, художника и мыслителя, эти слова выявляют внутренний мир самого Кургиняна, показавшего на всю страну свое бескультурье, иными словами, свою суть. Ограниченность мышления, через призму которой автор пытается воспринимать жизнь Рерихов, не позволила ему увидеть красоту, героизм и высокую нравственность, наполняющие творчество этих людей — истинных патриотов своей Родины.

Текст рассматриваемого опуса насквозь пронизан бесконечными апелляциями к старым сплетням, чужим домыслам и клевете на Рерихов, почерпнутой из различных недостоверных источников. Например, Кургинян долго и подробно анализирует историческую фальшивку Грегори Дугласа о предполагаемых связях Николая Константиновича... с нацистами. Причем сам же и признает, что в данном источнике — сплошная ложь [1, с. 9]. Где же логика? Она в том, что неприязнь требует пищи, и тут все сгодится. Здесь просто необходимо привести слова, которыми Кургинян предваряет свое рассмотрение фальшивки Дугласа: «Нужны какие-то... ну, если не факты, то “индикативно недостоверные данные”. Недостоверность — обоюдоострая штука. Может сбить с толку. А может и подтолкнуть в нужном направлении. Если догадался, кто и ради чего “наводит тень на плетень”. Ну, так вот, есть такая книга “Шеф гестапо Генрих Мюллер. Вербовочные беседы”. Она издана неким Грегори Дугласом, который издал дневники группенфюрера. А также протоколы бесед с ним сотрудника ЦРУ. Тут по определению все построено на лжи. Потому что врать может и этот самый Грегори Дуглас, и Мюллер, и сотрудник ЦРУ. Ну и что? Вновь и вновь повторяю: высказывание — это факт. Не то, что в нем сказано — отнюдь! Факт в том, что есть высказывание. Мы не должны ни верить, ни отвергать. Мы должны вчитываться, иначе шанс на понимание — нулевой. Лучше читать туфту, в которой вам нечто впаривают, и “фильтровать базар” этих самых впариваний, чем

падать в обморок от подлинных документов с грифами и прочими прибабасами» [1, с. 9]. Методология «междисциплинарного исследования» — налицо.

Подчеркивая на словах свою самостоятельность и независимость в суждениях, Кургинян тем не менее опирается на чужую клевету. В его рассуждениях хорошо узнаваема давно развенчанная ложь В.Росова о создании Н.К.Рерихом некоего государства в Азии и О.Шишкина — о причастности Рерихов к агентуре и разведке. (Например, см. статьи, опровергающие указанные измышления: [2; 3; 4; 5]). Вот примеры: «Схема была выстроена — со вкусом. Рериху было предложено прокатиться в Монголию с тем, чтобы построить там новое государство» [1, с. 5]; «А также о совместном с ОГПУ проекте Рериха по проникновению в Тибет. Сие интересно в связи с последовавшими через 70 лет откровениями Шишкина. По крайней мере, ясно, (а) откуда ноги растут и, (б) что они оттуда через 70 лет продолжают расти. Ну, ладно... Берем на заметку и идем дальше» [1, с. 5]. Таков стиль «исследования» Кургиняна! Напомним, что вымыслы Шишкина уже имели печальный результат: он проиграл судебный процесс, вызванный его клеветническими заявлениями в адрес Н.К.Рериха, поскольку не представил суду ни одного доказательства. Кроме того, заявления Шишкина опровергались пресс-бюро Службы внешней разведки России [6, с. 544–545]. В газетном тексте немало и собственных, довольно примитивных заявлений автора, представляющих его личные фантазии, которые он выдает за аксиомы.

Создается впечатление, что С.Кургинян ознакомился лишь с очень малым отрезком жизненного пути семьи Рерихов (1934–1936 гг.), причем поверхностно и привлекая только низкопробную литературу. Можно с уверенностью сказать, что автор практически ничего не знает о Рерихах, даже элементарных сведений об их жизни! Иначе чем можно объяснить тот факт, что он не упоминает о втором сыне Рерихов — Святославе Николаевиче — в двух необходимых по контексту местах? Например, в череде совершенно несостоятельных рассуждений Кургиняна на тему: была ли Е.И.Рерих разведчицей (!) или нет, идут такие слова: «Есть муж, наконец, достаточно взрослый сын» [1, с. 3]. Почему не «сыновья»? Ведь на тот момент, о котором идет речь в тексте,

С.Н.Рериху уже исполнилось тридцать лет, и он был широко известным художником, оригинальным мыслителем и ученым.

Истинный же облик Е.И.Рерих, конечно, не имеет ничего общего с тем, что пишет о ней без всякого на то основания автор газетного текста. Ведь известно, что Елена Ивановна Рерих была крупнейшим философом и ученым, выдающимся общественным деятелем, неустанно работавшим вместе с Николаем Константиновичем в сфере культурного созидания. Нельзя не отметить энциклопедическую широту познаний этой удивительной женщины, которой восхищались многие ее современники. Знания Е.И.Рерих охватывали такие сферы, как философия и мировая культура, естествознание и литература, музыка и живопись, иностранные языки и педагогика, космология и медицина, изучение свойств человека и др. Кроме того, она была президентом-основателем Гималайского Института научных исследований «Урусвати», созданного Рерихами в 1928 г. и начавшего работу в Индии в долине Кулу (Западные Гималаи). Поэтому, чтобы давать хоть какую-то оценку деятельности Е.И.Рерих, необходимо иметь как широкие познания, так и определенные нравственные качества, помогающие должным образом осмыслить сами знания.

Чтобы читатель убедился, какую смысловую ценность представляет рассматриваемый опус, приведем и другие примеры.

Попытаемся проследить логику автора относительно взаимоотношений Рерихов и Генри Эгарда Уоллеса, американского экономиста и агронома, с 1932 г. — министра сельского хозяйства США. Кургинян, тасуя колоду сплетен, домыслов и своих собственных фантазий, в итоге навязывает читателю следующий абсурдный сценарий исторических событий. Н.К.Рерих, по его мнению, был каким-то агентом (чьим точно — из текста не понятно) и пешкой в чьей-то большой политической игре (в чьей — тоже не ясно). Он вошел в доверие к Уоллесу, а через него — к президенту США Франклину Рузвельту. Начинается какая-то политическая возня, в рамках которой финансируется Маньчжурская экспедиция (1934—1935), а также подписание Пакта Рериха — международного Договора об охране культурных ценностей. Потом вдруг оказывается, что: «Рерих — это абсолютная подстава, стратегическая и далеко идущая провокация», «агент враждебных ему, Рузвельту, сил. И что эти силы



уже нарыли через своего агента очень мощный компромат на Рузвельта. И если все сразу не оборвать, то все! Большая игра будет одномоментно проиграна. Понятно и то, о чем конкретно идет речь. О том, что Рерихи сдали врагам Рузвельта всю свою интимную переписку с ним самим и с господином Уоллесом» [1, с. 9]. Далее, по сценарию Кургиняна, Рузвельт прерывает с Рерихом все контакты, но ход истории, оказывается, уже изменен. Уоллеса на основании материалов Рерихов заменяют на Трумэна со всеми вытекающими отсюда последствиями: сброшены бомбы на Хиросиму и Нагасаки, началась «холодная война», погибли миллионы людей, распался СССР! «И все — Рерих!», — заключает свою «логику» Кургинян [1, с. 9]. И далее он подчеркивает: «Роль Рериха в судьбе СССР и глобального устройства мира — чудовищна» [1, с. 11].

Конечно, в голове здравомыслящего человека все это просто не укладывается. Но, с другой стороны, никто и не говорил, что «литературный гений» Кургиняна на такого рассчитан. В очередной раз мы являемся свидетелями того, что у автора газетной статьи лишь один определяющий источник — личная ненависть к великому сыну России, строителю и защитнику ее духовных ценностей. Это и неудивительно: такие сознания не могут иметь ничего общего с культурой и с теми, кто всю свою жизнь посвятил ее охране и приумножению.

Надо отметить, что проблема взаимоотношений Рерихов с Г.Э.Уоллесом уже исследовалась, причем на профессиональном уровне с опорой на первоисточники, включая архивные материалы [7]. Как же складывались события на самом деле? В свое время Уоллес проявил интерес к искусству, научно-философским идеям и в целом к деятельности семьи Рерихов, состоял с ними в переписке. Вначале он сыграл немаловажную роль в движении Знамени Мира и даже ознакомил с идеями Пакта Рериха, направленного на международную охрану культурного достояния человечества, президента США Ф.Д.Рузвельта, который, в свою очередь, поддержал этот важный миротворческий проект. Но через некоторое время, во второй половине 1935 г., уже после подписания рядом государств «Договора об охране художественных и научных учреждений и исторических памятников (Пакт Рериха)», Уоллес подпал под влияние нескольких злоумышленников — Луиса Л. Хорша (настоящая фамилия

Леви), Нетти С. Хорш и Эстер Дж. Лихтман, которые ранее сотрудничали с Рерихами, но затем совершили беспрецедентное предательство. Дело в том, Л.Хорш путем подложных бумаг завладел акциями и правами других членов Совета учреждений Музея Рериха в Нью-Йорке, который Николай Константинович передал в дар американскому народу. В результате картины, будучи во владении Музея, а также культурные учреждения были объявлены частной собственностью Хорша. Тем самым Хорш и его сообщники нанесли серьезный удар по многим созидательным начинаниям Рерихов в США. В этой ситуации они были заинтересованы в том, чтобы опорочить Рериха, и после раскрывшегося предательства пустили в ход клеветнические измышления.

По сути, Уоллес отрекся от идей Пакта Рериха, которые не так давно горячо поддерживал и продвигал, а в одном из важных официальных писем даже выступил с лживым заявлением в отношении имени Николая Константиновича, будто бы ряд сотрудников Рерихов возвеличивает его имя в ущерб самой идее. При этом Уоллес сделал акцент на том, что его заявление не касается как раз тех трех злоумышленников, которые предали Рерихов. Это, естественно, относилось и к Л.Хоршу, который в 1934 г. возвратился к своему прошлому бизнесу с валютными операциями и к которому у Уоллеса, судя по всему, был чисто финансовый интерес. В то же время и у самих Хоршей была заинтересованность в сближении с Уоллесом. Это могло сулить им предоставление полезных сведений, касающихся биржевых дел. Е.И.Рерих, которой стали известны многие подробности предательства трех бывших сотрудников и их взаимоотношений с Уоллесом, в одном из своих писем отмечала, что они «хотели всецело и исключительно завладеть этим человеком [Уоллесом. — *Авторы*] для своей личной выгоды (должно быть, для биржевых операций)... <...> Они, видимо, чем-то очень держат его. Возможно, что биржевыми интересами (Уоллес не богатый человек) или запугали его теми документами, которые он по неосторожности выдал им...» [8, с. 93–94].

Однако проявившаяся моральная нечистоплотность Уоллеса в конце концов обернулась против него, когда в 1947 г. он выставил свою кандидатуру на выборах президента страны. Известный исследователь эпистолярного и научно-философского

наследия семьи Рерихов Т.О. Книжник пишет: «В руках у журналиста желтой прессы, некоего Пеглера, оказались копии адресованных Н.К.Рериху писем Уоллеса, в которых тот не только обсуждал духовно-философские вопросы, но и давал достаточно откровенные характеристики окружавшим его политическим деятелям. Будучи человеком весьма далеким от философских материй, но зато падким до сплетен и сенсаций, Пеглер сочинил историю о том, как Уоллес попал под влияние “русского Гуру”, затем связался с мошенником Хоршем и т.д., создавая образ психически неадекватного и морально нечистоплотного человека. Журналист Аллен Друри, часто наблюдавший Уоллеса (уже в должности вице-президента) в Сенате, описывал его следующим образом: “Он выглядит как хасид, говорит как пророк, а ведет себя как застенчивый школьник. <...> Неважно, что он делает, это всегда будет выглядеть нелепым, и неважно, как он это делает, это всегда будет выглядеть жалким”» [7, с. 189–190].

Итак, можно утверждать, что Уоллес сам сделал выбор в отношении культурных проектов Н.К.Рериха, и эти действия привели его к столь печальному результату. Как известно, его престиж в Америке очень упал. В 1947 г. Н.К.Рерих писал: «Каждый день газеты вопят о зловещаниях Уоллеса. Сенаторы называют его изменником и говорят о предании суду. Впрочем, предательство в его природе. Следите за этой мрачной драмой. Помните, как заглазно предатель поносил Рузвельта. Мать президента постоянно предупреждала сына, что Уоллес — его черный гений» [9, с. 525]. Сам же Н.К.Рерих к карьерному закату Уоллеса не был причастен, как это утверждает Кургинян. Очевидно, что историю Уоллеса он искажает в рамках собственного плана по очернению имени Н.К.Рериха. Кроме того, хотелось бы сделать комментарий по поводу оболганной в газете переписки Е.И.Рерих с президентом США Ф.Д.Рузвельтом. В 1934–35 гг. Елена Ивановна написала Рузвельту ряд писем, в которых был дан блестящий анализ международной обстановки. Обращая особое внимание президента на Россию, Е.И.Рерих доказывала необходимость союза США с этой страной. «Можно предположить, — пишет крупнейший исследователь жизни и творчества Рерихов, академик Л.В.Шапошникова, — что уже во время войны эти письма в какой-то степени повлияли на решение США заключить союз с Россией» [10, с. 359].

В продолжение истории с Уоллесом отметим, что Маньчжурская экспедиция Н.К.Рериха в версии Кургиняна превратилась в наполненную интригами политическую игру.

На самом деле цели и задачи экспедиции были совершенно иными. В 1930-е гг. в Америке приобрела особую остроту проблема пылевых бурь, которая возникла вследствие распаханности плодородных земель степной зоны. При содействии Г.Уоллеса Департамент земледелия США поддержал инициативу Н.К.Рериха по организации экспедиции в пустынно-степные районы Китая. Целью экспедиции был сбор семян засухоустойчивых растений с их последующим использованием в Америке при борьбе с опустыниванием. Сама идея и задачи экспедиции вполне соответствовали новому курсу президента Рузвельта на рациональное природопользование. Для борьбы с эрозией почв члены экспедиции изучили свыше трехсот сортов растений, в США было направлено более 2000 посылок с семенами. В состав экспедиции входил Ховард Макмиллан — амбициозный ботаник, планировавший действовать самостоятельно, без согласования с ее руководителем Н.К.Рерихом. Испытывая неприязнь к Николаю Константиновичу, он принялся писать клеветнические донесения в Департамент земледелия. Именно на них потом и будет ссылаться американская пресса. Н.К.Рериху начали приписывать прояпонские настроения, связи с белоказаками атамана Семенова, и даже попытки создать суверенное государство на просторах Азии. Характерно, что именно пресловутый Луис Хорш одним из первых распространил клеветническую версию о геополитической деятельности Рериха. Эту версию подхватили американские газеты, а уже в наше время ее «переосмыслили» такие псевдоисследователи, как В.Росов. Маньчжурская экспедиция состояла из нескольких человек, которым пришлось исключительно для самозащиты вооружиться винтовками. И это неудивительно: ведь ее маршрут пролегал в районе активности бандформирований, которых в то политически беспокойное время в Центральной Азии действовало немало. Интересно было бы узнать, каким образом представляет себе Кургинян сам механизм создания Н.К.Рерихом монголо-сибирского государства в этих условиях? Подобная идея скорее характерна для голливудской киноверсии, чем для реальной исторической ситуации.

По окончании экспедиции, 27 июля 1935 г., Н.К.Рерих пишет письмо Уоллесу, в котором опровергает все клеветнические обвинения, опубликованные в американских газетах, в частности, в упоминаемой Кургиняном «Чикаго Трибьюн». Перечисляя состав экспедиции, Николай Константинович утверждает: «Никто из них никогда не имел отношения ни к атаману Семенову, ни к его казакам. Вы вспомните, что г-н Макмиллан в своих письмах утверждал нечто подобное о “казацкой охране” Экспедиции в Северной Маньчжурии. Похоже, что многое из этой нелепицы о казаках исходило из данного источника...» [11, с. 226]. И далее: «Экспедиция не имела никаких конфликтов ни с японскими, ни с китайскими, ни с советскими властями. Поистине, кажется странным, что несколько лет назад те же газеты обвиняли меня в просоветских симпатиях, а сейчас, похоже, обвиняют в связях с русской Белой эмиграцией» [11, с. 227]. Но Кургинян вплетает эти вымыслы о связях Рериха с японцами, белоказаками [1, с. 6] в свой текст, преподнося их читателю как факты.

В другом письме Уоллесу Рерих снова пишет: «Газетные инсинуации от июня месяца по существу безосновательны и, должно быть, исходят из неосведомленного и недоброжелательного источника, сильно желающего затруднить и расстроить полевые работы Экспедиции в разгар сезона сбора семян. Я настоятельно опровергаю наличие какой-либо политической деятельности с моей стороны или со стороны других членов Экспедиции. В целом эта “надуманная история” нелепа и показывает абсолютное незнание фактов и местных условий. Мы заняты расследованием этого дела, и, похоже, его источник находится в Шанхае. Г-н Стил, аккредитованный пресс-корреспондент, посещавший Калган\* в начале июня, заявил в американской миссионерской службе, что мнения об Экспедиции разделились и что много недоброжелательных слухов было пущено двумя отозванными ботаниками, которые, по его словам, “оставили после себя вредоносный след”. Также мне известно, что многие из работников Консульства были настроены весьма предвзято и потому были склонны верить историям ботаников. Примечательно также, что местная пресса воздерживалась от участия в этом злословии и что большинство статей появилось в амери-

\* Калган (*кит.* Чжанцзякоу) — населенный пункт по пути следования Маньчжурской экспедиции Н.К.Рериха. Расположен в китайской провинции Хэбэй.

канских газетах (“Пекин-Тяньцзин Таймс” перепечатала некоторые истории, но предусмотрительно опустила клеветнические пассажи)» [12, л. 69].

Таким образом, все спекуляции, которыми занимается Кургинян, наглядно свидетельствуют о полном незнании им исторической действительности и серьезных источников, включая научные работы по рериховедению.

Также автор публикации утверждает, что вся американская инфраструктура, созданная Н.К.Рерихом, разрушилась [1, с. 2]. Видимо, он имеет в виду культурные учреждения, созданные Н.К.Рерихом в США в первой половине 1920-х и в начале 1930-х гг.\* (Хотя порой очень сложно понять, что именно подразумевает автор, составляя тот или иной сюжет.) Отметим, что, несмотря на предательство супругов Хоршей и Э.Лихтман, без сомнения, нанесшее большой вред американским учреждениям, никакого разрушения не произошло. Например, несмотря на потерю здания в результате действий трех указанных лиц, работа такой важнейшей организации, как Мастер-Институт Объединенных Искусств, была продолжена под названием «Академия искусств имени Н.К.Рериха». Несколько лет работа учебных классов по музыке, живописи, скульптуре, графике и керамике осуществлялась в различных помещениях. Наконец, было приобретено пятиэтажное здание, в котором постепенно, уже на основе картин Н.К.Рериха, выкупленных его верными сотрудниками, был заново воссоздан Музей. Продолжала работу и Всемирная Лига культуры (создана в 1931 г.), деятельность которой была также затруднена предательством Хоршей и Э.Лихтман, однако не пресеклась. Лишь после начала Второй мировой войны, в мае 1942 г., Н.К.Рерих в одном из писем писал о том, что деятельность Всемирной Лиги Культуры временно приостановилась. И уже в начале 1944 г. художник констатировал, что Лига Культуры «претворяется в обществах культурной связи», и что эти общества развиваются, а их количество умножается [9, с. 174].

---

\* Н.К.Рерих совместно с Е.И.Рерих выступил основателем целого ряда культурных и научных организаций, среди которых Мастер-Институт Объединенных Искусств (1921 г.), Международное Объединение художников «Пылающее сердце» («Cor Ardens», 1921 г.), Международный Центр Искусства «Венец мира» («Corona Mundi», 1922 г.), Всемирная Лига Культуры (1931 г.) и др.

(Подробнее об истории создания и деятельности Мастер-Института Объединенных Искусств см.: [13]).

Нельзя не отметить, что во всей деятельности Рериха Кургинян видит политическую подоплеку: и в Маньчжурской экспедиции, и даже в подписании Пакта Рериха. Причем автор не потрудился изучить, что пишет по вопросу политики сам Николай Константинович. «Политикой мы никогда не занимались, — отмечал художник, — и я знаю, что это обстоятельство подчас вызвало недоумения и даже порицания. Ни в какую политическую партию не входили и по этому поводу даже имели некоторые длительные и малоприятные разговоры. Но как от первого начала, так и до сих пор остаемся беспартийными прогрессистами, преданными культурно-образовательному делу» [14, с. 316]. В письме Г.Плауту от 18.01.1937 г. старший сын Юрий Николаевич писал о своем отце: «Профессор Рерих никогда не участвовал ни в каком политическом движении, и я считаю, что для выявления его взглядов достаточно бегло просмотреть его сочинения» [15, с. 121]. Вполне понятно, что, разрабатывая свой метод оценки деятельности Н.К.Рериха, Кургинян совершенно не нуждается в его трудах.

Для разворачивания своих домыслов о Пакте Рериха и политике Кургинян акцентирует внимание исключительно на политической стороне Договора, тогда как известно, что в Пакте Рериха объединились несколько уровней: эволюционный, философский, исторический, политический и т.д. Относительно политического аспекта можно отметить такие факты, как поддержка со стороны ряда прогрессивных политиков идеи Н.К.Рериха о правовой защите культуры; три международные конференции по Пакту (в Брюгге — 1931 г., 1932 г. и Вашингтоне — 1933 г.) и, наконец, само подписание Договора в 1935 г., обязывающее согласившиеся стороны приложить все усилия, в том числе и на политическом уровне, к тому, чтобы его положения были соблюдены. Однако Кургинян полностью искажает смысл данного аспекта, ввиду чего международной общественной деятельности Н.К.Рериха приписываются совершенно несвойственные мотивы. Между тем доподлинно известно, что никто из семьи Рерихов никогда не участвовал ни в каких политических движениях, партиях, акциях и т.п., подтверждения чему можно найти как в целом ряде глубоких историко-биографических исследований

[16; 17], так и в высказываниях самих Рерихов. Многогранная работа Николая Константиновича осуществлялась в поле науки (истории и археологии), философии, художественного и литературного творчества, а также в сфере общественно-культурной деятельности международного масштаба. При этом Н.К.Рерих никогда не был политической фигурой, его многолетние усилия были направлены на широкую работу во имя культуры — ее достижения, претворения в жизни и защиты. Выведение же любого проекта, в данном случае культурного, на международно-правовой уровень с последующим закреплением его в конкретных положениях специального договора невозможно без контакта с лидерами государств или их представителями, что можно определить как политический аспект дела, необходимый для его международного продвижения. Но совершенно другое дело — политические мотивы, которых у Н.К.Рериха никогда не было.

Хотелось бы отметить, что Кургинян позволяет себе оскорбление символа Пакта Рериха — Знамени Мира, что означает, по сути, оскорбление целого международного движения в защиту культурных ценностей, существующего и в наши дни: «Рерих, поднимающий над древней тайной землей Гоби какой-то пошлый флаг в духе будущего “Нью-Эйдж”?»», — злобствует Кургинян [1, с. 5]. Оскорбляя Знамя Мира, он оскорбляет и ценности культуры, которые призвано охранять это Знамя и вне которых, к сведению автора вышеприведенных строк, происходит потеря человеческого облика.

Отличительный флаг Знамя Мира был предложен Николаем Константиновичем вместе с Пактом. По замыслу художника он должен явиться охранным знаменем музеев, библиотек, научных и образовательных учреждений, стать знаком насущно необходимым человечеству, вне зависимости от политических границ, этнических отличий и вероисповедания. На белом полотнище флага в окружности, символизирующей вечность, размещены три соединенные амарантовые сферы — знак бесконечной преемственности культуры прошлого, настоящего и будущего. Этот знак также можно трактовать как нерасторжимое единство науки, искусства и нравственности в круге культуры. Хотя разработка его пропорций и цвета в приложении к Знамени Мира принадлежит Н.К.Рериху, сам же знак как таковой в своих различных проявлениях на протяжении тысячелетий известен



многим культурам мира. Знак Знамени Мира в том числе отобразился и на многих христианских святынях: на иконе «Иисус Христос Пантократор» (VI в.); на клейме икон с изображениями Преподобного Сергия и Преподобного Кирилла (XVI в.); на изображениях Бориса и Глеба (XIV в.), Покрова (XV в.) и др.

Сегодня во многих странах с большим успехом проходит выставочный проект «Пакт Рериха. История и современность», организуемые Международным Центром Рерихов (г. Москва). За последние три года эта выставка побывала во Франции (Париж, штаб-квартира ЮНЕСКО, 2012), Китае (Шанхай, 2010), Италии (Сан-Ремо, 2011), Монголии (Улан-Батор, 2011), Германии (Берлин, 2013), Аргентине (Буэнос-Айрес, 2013), Уругвае (Монтевидео, 2013), Швейцарии (Женева, Европейское отделение ООН, 2013), Чили (Сантьяго, 2013). Под Знаменем Мира работает огромное количество культурно-просветительных организаций во всем мире. Знамя Мира — Знамя Культуры — поднято в ООН, на территории Международного Центра-Музея имени Н.К.Рериха в Москве, на Северном и Южном Полюсах Земли, на таких крупнейших вершинах мира, как Эверест, Лхоцзе, Джангулагири, Ама Дабла — в Гималаях; пик Победы, Хан-Тенгри — на Тянь-Шане; пик Аконкагуа в Андах; пик Мак-Кинли в Кордильерах; Эльбрус на Кавказе; пик Монблан в Альпах; Белуха, пик С.Н.Рериха, пик Н.К.Рериха, пик Урусвати — на Алтае. 11 февраля 1990 г. Знамя Мира было поднято в космос на борту орбитального комплекса «Мир» космонавтами А.Н.Баландиным и А.Я.Соловьевым. В 1997 г. ряд международных организаций выступил с инициативой по осуществлению Международного общественного научно-просветительского космического проекта «Знамя Мира», в рамках которого в 1997 г. Знамя Мира было передано экипажу «Союз-ТМ». С августа 1997 г. по август 1999 г. Знамя культуры находилось на космической орбите на борту пилотируемой станции «Мир».

Не чувствует ли сам Кургинян масштаб нанесенного оскорбления? Между прочим, Советский Союз в 1968 г. в числе других государств подписал «Международную конвенцию о защите культурных ценностей в случае вооруженного конфликта» (Гаага, 1954 г.), на которую распространилась прямая преемственность по охране культурного наследия, идущая именно от Пакта Рериха.

Думается, что примеров достаточно, чтобы понять нулевую историческую ценность рассматриваемого опуса. В заключение отметим, что выпады С.Кургиняна в отношении картин и литературных очерков Н.К.Рериха лишней раз свидетельствуют о больших проблемах с внутренней культурой автора газетной инсинуации, ибо произведения Николая Константиновича наполнены мудростью и любовью к своей Родине — России, к русской и мировой культуре. И в картинах, и в своих литературных трудах Н.К.Рерих воспевает лучшие качества человеческого духа — любовь, героизм, самопожертвование, патриотизм. Именно героизмом было наполнено все творчество мастера, которое характеризовали как «героический реализм» (см., например, [18]). Среди тех, кто с глубоким уважением отзывался о семье Рерихов и принесенных ими идеях: политические деятели Индии — Дж. Неру, И.Ганди, а также современной России — Е.М.Примаков, С.В.Лавров, А.А.Авдеев; деятели искусства — Р.Тагор, Б.Сен, Л.Н.Андреев, Н.С.Тихонов, М.М.Курилко-Рюмин, И.Д.Кобзон; космонавты — Ю.А.Гагарин, В.И.Севастьянов, А.Н.Баландин; ученые — А.Эйнштейн, К.Л.Вайдья, Д.С.Лихачев, А.Л.Яншин, В.В.Струминский и многие другие.

Нелишне будет вспомнить, что Николай Константинович Рерих принимал участие в работе нескольких десятков обществ, академий, институтов и ассоциаций. В том числе он являлся академиком Российской Академии художеств; вице-президентом Всемирной лиги культуры, Американского археологического института, Общества Марка Твена (США); Почетным президентом Международной ассоциации за развитие культуры «Фламма» (США), Международного объединения Пакта Рериха в Брюгге, Международного буддийского института в Сан-Франциско, Центра искусства и культуры в Аллахабаде (Индия), более 80 культурно-просветительских и философских обществ им. Н.К.Рериха во всем мире; членом-основателем Этнографического общества во Франции; почетным и действительным членом более двух десятков организаций в разных странах. В знак признания многогранной деятельности Н.К.Рерих в разные годы был награжден: русскими орденами Святого Станислава III степени, Святой Анны и Святого Владимира, югославским орденом Святого Саввы I степени, высшей наградой Франции — орденом

Почетного Легиона, Королевским шведским орденом Полярной Звезды I степени и другими наградами.

Странно, что, пытаясь говорить о патриотизме, Кургинян не увидел этот патриотизм в светоносных картинах Н.К.Рериха, его философско-художественных очерках и статьях. Интересно, что же так «отвратительно» [1, с. 3] ему в живописи Николая Константиновича? Русские Святые? Архитектурная серия старинных городов Золотого кольца России? Этюды воспетых во всем мире вершин Гималаев? Или картины, посвященные героям и подвижникам всех времен и народов?

Оскорбляя выдающихся деятелей русской культуры, а значит — и саму Россию, которая гордится своими великими сынами и дочерьми, манипулируя историческими фактами и используя ложь для достижения своих целей, г-н Кургинян призывает к строительству какой-то новой страны. Но какую же страну можно построить без основ — без всего того, что сошлось в великом и многозвучном слове Культура?

### Примечания

1. *Кургинян С.Е.* Странствие // Суть времени. 2013, 14 августа.
2. *Дьяченко И.Ю.* О музее, «культуре и политике». (По поводу последней статьи В.Росова «Не культура, а политика») // Защитим имя и наследие Рерихов. Т. 4. М.: МЦР, 2007. С. 800–811.
3. *Сергеева Т.П.* «С уклоном на политику». (История с продолжением. Еще раз о докторской диссертации В.А.Росова) // Защитим имя и наследие Рерихов. Т. 4. М.: МЦР, 2007. С. 782–799.
4. *Скородумов С.В.* Центрально-Азиатская и Маньчжурская экспедиции Н.К.Рериха: факты и псевдонаучные интерпретации // Экология и Культура: от прошлого к будущему: материалы V Всерос. науч.-практ. конф., 8–9 июня 2012 г., Ярославль. Ярославль, 2013. С. 49–57.
5. *Тугужекова В., Павлов Ю., Фролов В.* Культура, не политика... К вопросу о неудачной диссертации о Николае Рерихе // Защитим имя и наследие Рерихов. Т. 4. М.: МЦР, 2007. С. 704–710.
6. *Стеценко А.В.* «Клеветите, клеветите, что-нибудь да останется» // Защитим имя и наследие Рерихов. Очерки. Т. 1. М.: МЦР; Мастер-Банк, 2001. С. 531–560.
7. *Книжник Т.О.* Личный вклад Е.И.Рерих в движение Знамени Мира // 70 лет Пакту Рериха: материалы Международной научно-общественной конференции. 2005. М.: МЦР; Мастер-Банк, 2006. С. 175–192.
8. *Рерих Е.И.* Письма: в 9 т. Т. 4 (1936). М.: МЦР, 2002.
9. *Рерих Н.К.* Листы дневника: в 3 т. Т. 3. М.: МЦР, 2002.

10. *Шапошникова Л.В.* Метаисторическая живопись Н.К. Рериха. — М.: МЦР; Мастер-Банк, 2013.
11. *Лавренова О.А.* Маньчжурская экспедиция Н.К.Рериха // Юбилейные рериховские чтения: материалы Междунар. обществ.-науч. конф., 1999. М.: МЦР; Мастер-Банк, 2000. С. 224—227.
12. *Рерих Н.К.* Письмо Г.Уоллесу от 28.08.1935 г. / Письма в Департамент сельского хозяйства США // ОР МЦР. Ф. 1. Оп. 4. Д. 378.
13. *Соколов В.Г.* Мастер-Институт Объединенных Искусств Н.К.Рериха как прообраз культурных учреждений будущего // История человечества и ее метаисторические корни: материалы IV междунар. науч.-обществ. конф., 14—16 апр. 2011 г., Днепропетровск. Днепропетровск: ООО «Иновация», 2011. С. 56—61.
14. *Рерих Н.К.* Знамя Мира: сб. М.: МЦР; Мастер-Банк, 2005.
15. *Рерих Ю.Н.* Письма. В 2 т. Т. 2 (1936—1960). М.: МЦР, 2002.
16. *Беликов П.Ф., Князева В.П.* Рерих. М.: Молодая гвардия, 1972. (Жизнь замечательных людей).
17. *Шапошникова Л.В.* Великое путешествие: в 3 кн. Кн. 1: Мастер. М.: МЦР, 1998.
18. *Соколова Б.Ю.* Герой как создатель и защитник культуры в творчестве Николая Рериха // Культурное наследие: философские, исторические и юридические аспекты: материалы Междунар. науч.-практ. конф., 17 фев. 2012 г., Минск. Минск: Междунар. ун-т «МИТСО», 2012. С. 150—161.

*О.Л.Старовойтова*

## **«...ГЕНИЯМ НА СМЕНУ, ГАЕРЫ И ФАТЫ ВЫЛЕЗЛИ НА СЦЕНУ»,**

**или об одном публичном признании в ненависти  
к Н.К.Рериху**

И в лоскутках пестрых, гениям на смену,  
Гаеры и фаты вылезли на сцену...  
Всюду дряблой мысли тщетные усилья —  
Как орел, подняться и, вороны крылья  
Распустив над миром, с высоты орлиной  
Заблестать избитой, ржавою доктриной...  
Но как быть вороне, так и есть ворона, —  
Все с чужого свиста, все с чужого тона.

*Лиодор Пальмин.  
Опозоренный храм (1877)*

«Он то плакал, то смеялся, то щетинился как  
еж»

«Если где-нибудь я простого человека из народа  
назвал негодеем, быдлом, анчоусом, мухой —  
возьмите пистолет и застрелите меня. Я скажу,  
что вы это сделали по моей просьбе».

*С.Е.Кургинян.  
Из статьи «Революция как любовь» [1]*

Все-таки хорошо живется ныне на Руси. Ведь столько веков стонали под гнетом цензуры и мечтали о свободе самовыражения. И вот, наконец, дошли до жизни такой. Сегодня любой, кто располагает средствами, может преспокойно встать у руля печатного издания и отводить в нем душу по любому поводу. Именно так поступил и театральный режиссер С.Е.Кургинян, зарегистрировавший при центре имени себя газету «Суть времени». На протяжении 2013 г. в ней публиковалось некое «междисциплинарное исследование причин распада СССР и последовавших событий». 14 августа в 41-м номере газеты появилась очередная часть «исследования» — 8 и 9 главы, с авторской версией некоторых политических событий, случившихся во времена правления президента США Франклина Рузвельта. Писание это, относящееся

к процветающему ныне жанру политической фантастики, привлекло мое внимание лишь по одной причине. А именно: в нем содержалось поразительное по своей откровенности признание в ненависти к великому сыну России Н.К.Рериху.

Читаем: «...я терпеть не могу Рериха. Мне отвратительно все. Его картины. Его метафизические амбиции. Его тон, его бездарное фанфаронство. Его двусмысленность. Густопсовость [? — О.С.] его спецухи <...> претило литературное качество. <...> Мне еще больше претило качество личности, просвечивающее за текстуальностью. Претенциозность... Высокомерное чванство... Пузырящиеся пустые амбиции как религиозного, так и политического характера...» [2, с. 3].

Любой культурный человек, знакомый с многогранной деятельностью Н.К.Рериха, моментально поймет, что все написанное к знаменитому художнику никакого отношения не имеет. Да и выпад сочтет более чем странным. Действительно, реальный мотив для столь низкого чувства (ненависть, как известно, разрушает психику) у г-на Кургиняна отсутствовал: с объектом своей неприязни он никогда не встречался. Что до личностного восприятия творчества, то тут, как говорится, на вкус и цвет товарищей нет. Мало ли кто кому не нравится. Политические консультанты, а уж тем более носители «некоей общественной миссии» [3], в коем качестве упомянутый г-н позиционирует себя в прессе, все-таки люди публичные и потому просто обязаны соблюдать принятые в обществе правила приличия. Да и недостойно оскорблять человека, давно покинувшего этот мир. На словах г-н Кургинян активно за это ратует: «Что изымается из контекста? Ну, например, культура. Достоевский устами своего героя предупреждал: “Обратитесь в хамство — гвоздя не выдумаете”. Значит, нужно бороться с хамством, то бишь декультурацией» [4]. Однако к себе сказанного автор явно не относит. Едва он заводит речь о великом художнике, хамство из него так и прет: «А тут Рерих... Какой-то недобитый трансцендентальщик с выходом на Рузвельта» [2, с. 4]. «Он — бесконечно самонадеянный лох! У него — замороженные откровения» [2, с. 5].

Подобное несоответствие между декларируемыми г-ном Кургиняном ценностями и способами их воплощения в жизнь вызывает, мягко говоря, недоумение. Ему очень нравится про-

износить пафосные речи о духовных ценностях: «Миром правит не вещественное, миром правит нравственность, культура, дух. И только это может спасти мир» [5]. Эта мысль была близка и Н.К.Рериху: в ее русле выдержана вся его долгая и плодотворная жизнь. Но если вышеприведенное высказывание искренне, как же можно писать такое: «...Рерих, поднимающий над древней тайной землей Гоби какой-то пошлый флаг в духе будущего «Нью-Эйдж»? [2, с. 5]. «Пошлым флагом» автор именуется Знамя Мира в защиту культурного наследия человечества, выбранный символом Пакта Рериха. На Знамени изображен древнейший знак Триадинства, почитаемый всеми народами мира [6]. В России его искони изображали на иконописных образах святых, чаще всего на епитрахили.

Подчас г-н Кургинян (он еще и кандидат физико-математических наук) выражается как заправский зэк, отсидевший в Крестах не один срок. Как вам такой пассаж: «Лучше читать туфту, в которой вам нечто впаривают, и “фильтровать базар” этих самых впариваний, чем *падать в обморок от подлинных документов* [курсив мой. — О.С.] с грифами и прочими прибабасами» [2, с. 9]. Туфта — это книга журналиста Генри Дугласа «Шеф гестапо Генрих Мюллер. Вербовочные беседы», в которой «Мюллер» называет Н.К.Рериха немецким шпионом, признанная серьезными историками фальшивкой [7].

Неадекватность поведения «политического консультанта» отмечают и бывшие соратники. Некогда г-н Кургинян организовывал совместно с ними митинги протеста против завсегдаев Болотной площади, а сейчас вымазывает их забор дегтем. Вот что пишет главный редактор информационно-аналитической службы «Русская народная линия» А.Степанов: «В 39-й серии “Смысла игры” [8] Кургинян целых два часа посвятил мне <...> Что творил на сцене профессиональный лицедей! Это не передать словами, это надо смотреть. Прямо как в знаменитой песне Владимира Высоцкого: “Он то плакал, то смеялся, то щетинился как еж, он над нами издевался...”» <...> Я не буду комментировать смысловой бред, который звучал со сцены. Да и комментировать такое сложно, ведь умозаключения построены на подозрениях, предположениях и озарениях мэтра, ну и еще на намеках (типа, <...> ну вы понимаете, что он такое и т.п.) [8]. И впрямь — действие впечатляет. По текстам и сюжетам

выложенных в сети роликов вполне можно оценить нынешнее «качество личности, просвечивающее за текстуальностью».

Но так было не всегда. В свое время, в силу разностороннего образования и других присущих ему добрых качеств, в частности, таких как неравнодушный интерес к жизни общества и людей, позволил ему накопить немалый интеллектуальный багаж. Некоторая часть российской интеллигенции воспринимала его идеи на ура. Однако на каком-то этапе произошло нечто, что кардинально изменило восхождение, после чего замыслы измельчали, иные из них, например, «я хочу восстановить Советский Союз, я верю, что это возможно» [5], вызывали улыбку. Слова все чаще расходились с делами, сопряженные со скандалами шоу на ТВ (проект «Исторический процесс», где С.Е.Кургинян выступал соведущим Н.Сванидзе) и ссоры с единомышленниками по протестному движению также ударили по репутации. И случилось то, что случилось: как только люди поняли, что пафосная политическая трескотня скрывает «дряблой мысли тщетные усилья», ряды сторонников заметно поредели. Некоторые сочли необходимым обосновать свою позицию в пространных материалах. Вот строки из одного из них: «Справедливо ли, что большинство критических статей о нем написаны с изрядной долей иронии, и больше концентрируются на критике формы (манеры поведения, публичных поступков и т.п.), нежели на критике содержания кургиняновской концепции? Думается, вполне справедливо, ведь Сергей Ервандович сам поставил себя в такие рамки, когда говорить о нем без доли иронии уже невозможно» [10].

Все сказанное о г-не Кургиняне само по себе не представляло бы особого интереса. Однако в своем «междисциплинарном исследовании» он яростно и целенаправленно пытался очернить Н.К.Рериха, который не может защитить свое доброе имя. И эта обязанность легла на его последователей.

Построен опус по принципу «рассуждений на тему», причем львиная доля фактуры взята «с чужого свиста». В частности, относительно президента США Ф.Д.Рузвельта основой для раздолья авторской мысли служат материалы известных журналистов-международников советских времен (В.С.Зорин). Относительно личности Н.К.Рериха имеет место вольный пересказ трудов российских фантастов от науки (без упоминания



их имен), снабженный откровениями автора, высосанными из пальца. Кроме того, г-н Кургинян, имеющий склонность к чтению литературы оккультного толка, вставляет в текст почерпнутые оттуда термины. Посмотрим, как выглядит эта «гремучая смесь» на конкретных примерах.

### Причем тут Рерихи?

«В каких случаях я лгу? Когда мне *кажется*, что есть нечто *высшее* [курсив мой. — О.С.], которое это оправдывает, или когда я твердо понимаю, что я участвую в игре, в которой лгут все».

С.Е.Кургинян.

*Из интервью в программе «Познер» [4]*

В науке все еще бытует мнение, что эволюция всего сущего, в частности, общественных нравов, движется вперед поступательно. Однако вышеприведенное высказывание наталкивает на мысль о циклическом ходе событий. От самого начала род человеческий испытывал необоримое отвращение ко лжи. Еще в Средневековье природу Бога определяли так: «Тот, кто никогда не лжет» [11, с. 429]. А спустя восемь столетий люди, претендующие на роль народных вождей (в миссию г-на Кургиняна входило «создать левопатриотическое движение в России» [3]), позволяют себе во всеуслышание «обогащать» подобным образом массовое сознание. «Высшее» оправдывать ложь не может по определению, нет в нем этого самого постыдного качества ни на йоту. Это некто иной, с раздвоенным копытом, нашептывает человеку в левое ухо, что «высшее <...> это [ложь. — О.С.] оправдывает». А раз коварный шепот приписывается самому святому, что есть у человека, стоит ли церемониться с теми, к кому испытываешь чувства сродни «комплексному глубокому неприятию»? [2, с. 11] Очевидно, поэтому, когда речь заходит о семье Рерихов, автор тут же прибегает к откровенной лжи, сопровождаемой многозначительными намеками, абсурдными предположениями и несуразными вымыслами. Причем ссылки на конкретные источники информации в статье вообще отсутствуют (!) В качестве причины г-н Кургинян с обезоруживающей откровенностью назвал стойкое неприятие к подлинным

документам, вплоть до падения в обморок [2, с. 9]. Так что выбор читателя невелик: либо домысливать сказанное самому, либо принимать на веру авторскую версию, как правило, фактам не соответствующую. Вот, например: «...Рерих к 1929 году закончил строительство своего “Мастер Билдинг” — 29-этажного небоскреба, предназначенного для замысленного художником суперначинания, никак не сводимого к сфере искусства как такового» [2, с. 2]. Что же это за «суперначинание», и почему оно не сводится к сфере искусства, не поясняется. Догадывайтесь, мол, сами! Или такое предположение: «...Рерих мог быть чьим угодно агентом. Нацистским в том числе» [2, с. 11]. На самом же деле Н.К.Рерих никогда и ничьим агентом не был, хотя многие разведки мира и наблюдали за передвижением его экспедиций. Предположение, выраженное сослагательным наклонением, и документально подтвержденный факт — не одно и то же. Те, кто выдают вымыслы за документально подтвержденные факты, тиражируют недостоверные сведения, оставаясь совершенно безнаказанными. Не пора ли предусмотреть в законодательстве соответствующие статьи, чтобы умерить пыл лжецов?

Последователи семьи Рерихов (и не только они — в наше время клеветуют на многих отечественных светочей — Пушкина, Достоевского) более 20 лет безуспешно взывают к общественному мнению. И вот, наконец, появился шанс, что их голос услышат. В сюжете вокруг Сирии, показанном в передаче «Вести недели» (08.09.2013 г.) на телеканале «Россия», ведущий добрых пять минут говорил о том, чем суждение отличается от доказанного факта.

Но пока Фемида дремлет, клеветники продолжают засорять пространство. Российские фантасты от науки (В.Росов, А.Андреев) хоть фиговым листком ложь прикрывали — в виде ссылок из второстепенных источников — вдруг сойдет: кто там станет цитаты сверять. Самозванный же вождь «левопатриотического движения России» даже ими себя не утруждает. Он фантазирует также легко, как и дышит: «Госпожа Рерих говорила: “Мой муж — граф Сен-Жермен”» [2, с. 3]. Ничего подобного в опубликованном эпистолярном наследии Елены Ивановны, а оно составляет девять увесистых томов писем, нет и в помине. Но что до того г-ну Кургиняну? Раздуваясь до непомерных

размеров от самолюбования: «Что же, видно не избежать мне расстановки точек над *i* в этом больном вопросе. А ведь как не хотелось! Как долго этого избегал. Но что поделаешь... Странствие!» [2, с. 2], он напускает на себя глубокомысленный вид: «Кто такой во всем этом — Рерих? <...> Рерих, возомнивший себя и махатмой, и Царем Мира?» [2, с. 5]. Издевательски ерничает: «Кто же сделает меня, Рериха, императором Гоби и — через это — потенциальным владыкой мира?» [2, с. 11]. И, по обыкновению людей самоуверенных приписывает великим людям свои мысли: «...Рерих <...> каждый день думает — убьют или оставят в живых?» [2, с. 5].

Критики из Рунета балагурят: мол, что тут поделывать, нервная система у товарища такая. «Балаганный ор» (меткое выражение коллеги из Агентства политических новостей) — его стихия. Однако помимо внутреннего бескультурья, усиленного актерскими приемами, здесь присутствует и нечто иное, куда как серьезней. Как человек, работающий с массами, он хорошо знает, что идеология сегодня стала профессией, причем с привлечением достаточно широкого арсенала знаний. На их основе созданы специальные техники, позволяющие манипулировать общественным сознанием. Пропагандисту уровня Кургиняна отлично известно: чтобы, к примеру, внушить людям какую-то мысль, нужно взывать к чувствам, а не к разуму. Игра на эмоциях сильнее рассудка: эмоциям разумные доводы не противопоставишь. Да, Николай Константинович действительно был самым настоящим Махатмой, или Великой Душой. В Индии его по сию пору величают великим мудрецом — Махариши, что и написано на камне, установленном на месте его кремации в долине Кулу. Но электорату знать правду не обязательно. Чтобы завести народ в нужное «стойло», надо «впарить» ему (в кавычки взяты слова из лексикона г-на Кургиняна) про императора Гоби и владыку Мира. Оно, конечно, малопонятно, зато таинственно звучит!

Ссылка по поводу упомянутых выражений, как обычно, отсутствует. Судя по написанию в другой части статьи слова Мир как *Mir* [2, с. 6], рискну предположить, что автор почерпнул выражение «владыка Мира» из книги Рене Генона «Царь Мира» и спроецировал понравившееся словосочетание на Н.К.Рериха без каких-либо на то оснований. Ну и про «императора Гоби»

вернул для красного словца. Словом, один «научный фантаст» (В.Росов) приписал Николаю Константиновичу «великий план» создания на азиатских просторах отдельного государства. Другому «фантасту от политики», *показалось* возможным возвести художника в ранг императора.

Помимо ходовых приемов, обычно используемых «политтехнологами», у г-на Кургиняна есть и собственные наработки: «Кроме того, мы договорились, что играем по иным <...> правилам. То есть, вводим в дело только открытую информацию. И одновременно не доверяем ей. То есть, признаем в качестве факта не то, что в высказывании фигурирует в качестве факта (например, в вербовку Рериха какими-то злыми силами), а всего лишь само высказывание: “Тогда-то сказано то-то” <...>, и стоило бы подумать — зачем» [2, с. 3].

Посмотрим, как это выглядит в статье самого г-на Кургиняна. Факт первый. Политик и публицист Н.В.Устрялов, составитель сборника «Смена вех» и идеолог движения «смено-веховцев», долгое время проживавший в эмиграции в Харбине, в частном письме написал об отъезде Н.К.Рериха из Харбина: «...*По-видимому* [курсив мой. — О.С.] японцы убрали его как подозреваемого в американофильстве» [2, с. 4]. Далее идут странненькие рассуждения о расстановке сил и интересах властей в Америке, России, Германии. Факт второй — “...сообщение американского военного атташе в Москве <...> о том, что советские официальные круги крайне обеспокоены *намерениями вооруженного отряда* [курсив мой. — О.С.] профессора Рериха “сплотить разрозненные белоэмигрантские элементы и недовольных монголов”» [2, с. 5]. Донесение военного атташе доходит до читателей в изложении г-на Кургиняна, из текста заковычено лишь несколько слов. В первом случае речь идет о *предположении*, выраженном словом «по-видимому», а во втором — о *намерении*, причем в авторской интерпретации. Между означенными фактами, которые, согласно сказанному выше, в понимании г-на Кургиняна таковыми не являются, плавно течет, изгибаясь то в одну, то в другую сторону, поток сознания автора. Постепенно в мыслительный процесс вовлекаются и другие материалы, «осмысляемые» в том же духе. И, наконец, похвалив себя за «прозорливость» — «А Рузвельту только это и нужно!» [2, с. 6] — автор делает следующий умо-

помрачительный вывод: «...Рерих — это абсолютная подстава, стратегическая и далеко идущая провокация» [2, с. 9].

Интересно, понравилось бы г-ну Кургиняну, если бы некто «Х», принявший на веру его сентенцию о том, что факт — это «...не то, что в высказывании фигурирует в качестве факта», отплатил бы ему той же монетой при разборе его собственных сочинений?

Однако на этом ноу-хау автора статьи не заканчиваются. «...Мы договорились, что играем по иным <...> правилам», — пишет он [2, с. 3]. А эти правила позволяют ему как угодно трактовать те или иные эпизоды из жизни Н.К.Рериха, Ф.Д.Рузвельта. Мастер словесной эквилибристики заявляет: «Я не фыркаю по поводу текста Зорина или текста Грегори Дугласа. Я, расковыривая эти тексты, всматриваюсь сквозь них, как сквозь оптические приборы, стремясь увидеть нечто, спрятанное от моих глаз. Для этого я: указываю на внутреннюю противоречивость тех или иных построений; выявляю фигуры умолчания и регистры уклончивости; пытаюсь уловить подтекст (подтексты); если надо, не стесняюсь выявить нечто проблематичное в интонации» [2, с. 11].

И, действительно, «улавливает», и «выявляет». В конечном итоге авторская версия событий вокруг Н.К.Рериха в Америке сводится к следующему: «...Рерихи сдали врагам Рузвельта всю свою интимную переписку с ним самим и с господином Уоллесом <...> передав накопленное в очень точное место <...> Рузвельт рвет с Рерихом любые формы контактов» [2, с. 9]. То, что этот сногшибательный домысел не подтверждает ни один из имеющихся серьезных документов, г-на Кургиняна ничуть не заботит. Доказательства, как мы знаем, — не его стихия. И впрямь — зачем они, если вымысел вполне можно выдать за доказанный факт. Итоговое резюме: «Роль Рериха в судьбе СССР и глобального устройства мира — чудовищна» [2, с. 11].

### «Охота на Рериха»

«Русская православная церковь <...> вдруг зачем-то анафематствовала Рериха. Поскольку до того она анафематствовала Толстого, то назвать сие тактичным и осторожным было нельзя. Но даже с Толстым все было в чем-то понятней. <...> Косный, неуклюжий институт дернулся не туда и не так. Эта его судорога стала притчей во языцех на целое столетие. А через столетие <...> снова наступает на те же грабли по совершенно непонятному поводу. <...> Анафематствование в эпоху демократических реформ, эпоху освобождения от идеологического диктата... Что это?»

*С.Е.Кургинян, «Странствие» [2, с. 3]*

Пожалуй, данный абзац — единственный в статье, в котором мысль автора работает в верном направлении. «Охота на Рериха как шла в 30-е годы, так и идет по настоящее время» [2, с. 11], — констатирует он.

Действительно, почему же именно вокруг имени Н.К.Рериха так накаляются страсти? Самый простой ответ, наверное, лежит на поверхности. Великий мыслитель и художник, литератор и ученый, общественный деятель, археолог и путешественник относится к той особенной породе людей, которых величают гениями человечества. А гении имеют обыкновение настолько возвышаться над средним уровнем массового сознания, что крайне редко бывают понятыми. И надо самому быть неординарным человеком, чтобы оценить по достоинству их заслуги. Поэтому люди, вынося суждение, проецируют на объект присущие им сами качества. Вот и г-н Кургинян, наделяя объект своей ненависти такими эпитетами, как «тыркающийся как слепой кутенок», «тщеславный, рвущийся к общественному положению», и т.д., рисует собственный портрет. А на самом деле «бесконечно самонадеянным лохом» выглядит сам г-н Кургинян, заявивший: «...масштаб рериховской катастрофы в США фантастичен» [2, с. 2]. Это чистой воды заблуждение. Да, урон делу был нанесен огромный, но тем не менее преданные сотрудники сумели восстановить культурную деятельность. Главная же цель, во имя которой Рерихи приняли на себя столь тяжкую ношу, была достигнута, поскольку заключалась она в духовных результатах.

Ведь блестящие идеи, щедро рассыпанные Николаем Константиновичем Еленой Ивановной в пространстве, непременно найдут себе применение в настоящем и будущем.

Н.К. и Е.И. Рерих принесли на землю очередное Учение Жизни под названием Живая Этика. В нем содержатся ответы на многие жизненно важные вопросы, которыми ныне озабочены народы. Главная же причина всех бед, обрушившихся на человечество, сформулирована так: «Но современное погибельное положение создано извращенным помыслом мозга» [12, 399]. Вот на этой ниве, пытаясь как можно сильнее усугубить и запутать без того сложнейшую ситуацию в мире, трудятся, сознательно или бессознательно, «фантасты» от политики и науки, к когорте которых принадлежит г-н Кургинян.

Вольно или невольно они поставили перед собой задачу — с помощью мозговых извилин, восприимчивых ко всему пошлому, мерзкому, постыдному, вносить хаос и раздор, куда только можно. Ведь мысль — мощная энергия, и именно грязные человеческие мысли ответственны за то, что ныне по всей поверхности земного шара яростно бушуют силы природы. Вышли из повиновения стихии огня (участились вулканические выбросы в атмосферу, землетрясения, пожары, уничтожающие леса — легкие планеты). Разволновались стихии воды (трагедии подобно той, что переживает ныне Дальний Восток) и воздуха (ураганы, смерчи, авиакатастрофы). А процветающий повсеместно терроризм с его полным безразличием к человеческим жизням вообще поставил наш хрупкий земной дом на грань уничтожения.

Выход из современного тяжелейшего положения есть, и он содержится в философии Живой Этики. Значит надо любой ценой отвратить от нее народные массы, для которых она и давалось, чтобы сделать жизнь лучше, гуманнее и красивее. Но путь к злодейству преграждают гении всех времен и народов, опередившие свое время и показывающие людям пути в небесные выси. В нашем случае — титаническая фигура Н.К.Рериха, с его безупречнейшей репутацией и потрясающими талантами. Свет нестерпим для мрака бездны, а потому — «Ату его!». «Охота на Рериха как шла в 30-е годы, так и идет по настоящее время» [2, с. 5].

И стараются изо всех сил «гаеры и фаты», словно тараканы, изо всех щелей вылезшие «гениям на смену» в переломный момент истории...

*Примечания*

1. Революция как любовь. Сергей Кургинян рассказал о своей борьбе с Путиным [Электронный ресурс] // Lenta.ru. Режим доступа: <http://lenta.ru/articles/2012/03/23/kurginyan/>.
2. *Кургинян С.Е.* Странствие // Суть времени. 14 августа 2013 г.
3. *Самсонова А.* Сергей Кургинян: «Все понимают, что я победил» [Электронный ресурс] // SLON. Режим доступа: [http://slon.ru/russia/sergey\\_kurginyan\\_vse\\_ponimayu\\_chto\\_ya\\_pobedil-764060.xhtml](http://slon.ru/russia/sergey_kurginyan_vse_ponimayu_chto_ya_pobedil-764060.xhtml).
4. *Кургинян С.Е.* Исав и Иаков. Судьба развития в России и мире. Т. 1. [Электронный ресурс] // Мировоззрение русской цивилизации. Режим доступа: [http://www.razumei.ru/files/others/pdf/Kurginyan\\_Isav\\_Iakov.pdf](http://www.razumei.ru/files/others/pdf/Kurginyan_Isav_Iakov.pdf).
5. 25 мая [2009 г.] гость программы «Познер» Сергей Кургинян [Электронный ресурс] // Владимир Познер. Режим доступа: <http://vladimirpozner.ru/?p=1348>.
6. *Баркова А.Л.* Символика Знамени Мира Рериха [Электронный ресурс] // Электронная библиотека Международного Центра Рерихов. Режим доступа: <http://lib.icr.su/node/861>.
7. *Старовойтова О.Л.* Ослиные уши вымысла или мюллериада афериста-изготовителя фальшивок [Электронный ресурс] // Ярославское рериховское общество «Орион». Режим доступа: [http://yro.narod.ru/zaschitim/falshivka\\_new\\_2.htm](http://yro.narod.ru/zaschitim/falshivka_new_2.htm).
8. Передача Интернет-телевидения Экспериментального творческого центра Кургиняна, посвященная анализу наиболее острых политических проблем России.
9. *Степанов А.* Фюрер не состоялся [Электронный ресурс] // Русская народная линия: информационно-аналитическая служба. Режим доступа: [http://ruskline.ru/news\\_rl/2013/06/8/fyurer\\_ne\\_sostoyalsya/](http://ruskline.ru/news_rl/2013/06/8/fyurer_ne_sostoyalsya/).
10. *Мартов А., Роцин В.* С.Кургинян как заслуженный артист «общества спектакля» [Электронный ресурс] // О ситуации в России. Режим доступа: <http://www.situation.ru/app/rs/lib/kurg/kurg.htm>.
11. *Ле Гофф Ж.* Цивилизация средневекового Запада. Екатеринбург: У-Фактория, 2005.
12. Сердце.



*О.Н.Калинкина*

## **В ЛАБИРИНТЕ ЛЖИ**

**О «Странствии» С.Е.Кургиняна**

В 2014 г. исполняется 140 лет со дня рождения выдающегося русского художника, большого мыслителя, ученого, общественного деятеля международного масштаба Николая Константиновича Рериха, чья жизнь была подвигом борьбы за культуру, за все доброе и прекрасное.

Николай Константинович оставил большой дар человечеству — богатейшее наследие, включающее не только картины, но и книги, статьи, письма, написанные удивительно простым и по-настоящему красивым языком. Творчество Н.К.Рериха известно и высоко ценится во всем мире. Профессор, ректор Академии изящных искусств г. Бангалора (Индия) М.С.Нанджунда Рао говорил: «Николай Рерих является воплощением высшей культуры и в действительности принадлежит всему миру. Идеи и Учение, которые проповедовал Николай Константинович, достойны того, чтобы люди всего мира следовали им. То, чего он достиг во время своей Центрально-Азиатской экспедиции, является наследием и достоянием всего мира» [1]. В 1930 г. ректор Неапольского королевского университета Филиппо Боттаци приветствовал культурную инициативу Пакта Рериха словами: «Проект Знамени Мира профессора Николая Рериха заслуживает восхищения и безусловного одобрения. Я надеюсь, что он будет полностью реализован» [2, с. 40]. Известный ученый А.Эйнштейн писал Н.К.Рериху: «Я восхищаюсь искренне Вашим искусством и могу сказать без преувеличения, что никогда еще пейзажи не производили на меня столь глубокого впечатления, как эти картины» [3, с. 34]. Также высоко отзывался о Николае Константиновиче академик Д.С.Лихачев: «Н.К.Рерих был подвижником культуры всемирного масштаба. Он поднял над планетой Знамя Мира, Знамя Культуры, тем самым указав человечеству восходящий путь совершенствования» [4, с. 119].

Многогранная деятельность Н.К.Рериха привлекает внимание и современных исследователей. Его жизненный подвиг

и творчество изучается и описывается в научных работах [5]. Однако материал, с которым приходится работать исследователям, непростой, поскольку отражает путь выдающегося человека, имевшего космическое сознание и опередившего свое время на многие столетия. Именно поэтому наследие Рерихов невозможно осмыслить с позиции стандартного, плоского мышления, и в этой связи особенно остро встает вопрос этической ответственности исследователя. Игнорирование вышеназванных условий, погоня за сиюминутным результатом служат причиной непонимания и искажения действительности, является основанием для неадекватной трактовки фактологических данных, что порождает ложные взгляды на жизнь и творчество Н.К.Рериха. Среди тех, кому рериховская тематика пришлась, что называется, «не по зубам», оказался и политолог С.Е.Кургинян.

Сложно сказать, почему он обратился к теме, связанной с наследием семьи Рерихов, которую затронул в VIII и IX главах книги под названием «Странствие», опубликованных в газете «Суть времени» (от 14 августа 2013 г., № 41). Ясно одно, что рассмотрение в рамках одной публикации несопоставимых фактов, смешение высоких культурных, научных идей и целей Н.К.Рериха с геополитикой привело к тому, что исторические реалии, представленные в оправе искаженных взглядов С.Е.Кургиняна, приобрели иные смыслы, слишком далекие от реальности. В результате на читателя буквально обрушилась масса ложной информации о Н.К.Рерихе. Свершившаяся вопиющая несправедливость не позволяет нам оставаться безучастными, иначе можно оказаться по одну сторону с теми, кто избрал поприще умаления великих имен. Поэтому постараемся разобраться в «Странствии» С.Е.Кургиняна.

Не часто можно встретить столь неумное воображение, буквально стихийный разгул мысли, сложившийся в хаотический узор существующих и несуществующих обстоятельств, замешанных на авторских домыслах, — все это мы наблюдаем в публикации С.Е.Кургиняна. Для примера приведем лишь один эпизод из длинной череды его рассуждений: «Давайте сначала просто порассуждаем... Эти самые “махатмы”, “тайны Тибета”. Либо всего этого нет... Либо это все — небесхозное. На установление особых связей с такими структурами уходят десятилетия. Иногда — столетия. Пальма первенства — у Великобритании.

Она царит на этой территории. Но у нее есть конкуренты и враги. Русские движутся в Центральную Азию... Наполеон хочет подорвать британское господство... Воссоединяющейся Германии мешает “чертова англичанка”. И везде — как положено — есть те, кто «за» Великобританию, и те, кто “против”. Павел I — “против”. Сын Александр — “за”. Со всем, что из этого вытекает! Идут “убийцы потаенны”» [6, с. 5]. Таким образом, говоря словами С.Е.Кургиняна, «какая-то каша варится» [6, с. 5] на протяжении всего повествования автора. Сюда же добавляется и клевета, которая сопровождала культурные и научные начинания Рерихов еще при их жизни, и сегодня ее реанимирует С.Е.Кургинян в виде псевдонаучных утопических теорий, сводящих важнейшие исторические явления к политическим интригам, в которых Н.К.Рериху отводится неблагоприятная роль закулисного политического игрока.

Предшественниками С.Е.Кургиняна в измышлениях, которыми заполнено его «сочинение», были О.Шишкин, В.Росов, А.Андреев и некоторые другие авторы, и сегодня те, кто стремится по каким-то причинам опорочить имя и дела Рерихов, идеи для этого обычно берут из их опусов. Похоже, и С.Е.Кургинян не стал исключением. Однако хотелось бы напомнить, что еще в 1996 г. Тверской межмуниципальный суд Москвы признал информацию о семье Рерихов, содержащуюся в публикациях О.Шишкина, не соответствующей действительности, и это решение утвердил Московский городской суд [7, с. 535].

Кроме того, известно, сколь необоснованны многие утверждения В.Росова о деятельности Н.К.Рериха, которые он тиражирует в своих публикациях [8]. С критическими отзывами на диссертацию В.Росова по теме Центрально-Азиатской экспедиции Н.К.Рериха выступили не только российские ученые — академик РАЕН и РАКЦ Л.В.Шапошникова, академик РАН Е.П.Челышев, академик РАН Е.М.Примаков и другие, но и известные ученые с мировым именем — академик Монгольской Академии наук Ш.Бира; индийский профессор Л.Чандра; болгарский востоковед, доктор филологических наук, профессор А.В.Федотов и другие [9].

Однако это не останавливает тех, кто не расстается с мыслью ввести в научный оборот ложные утверждения о жизни и творчестве семьи Рерихов. Не остался в стороне от этого процесса

и С.Е.Кургинян. В своем «Странствии» он вслед за В.Росовым пытается навязать политические цели Маньчжурской экспедиции Н.К.Рериха (1934–1935 гг.), имеющей огромное научно-культурное значение. «Речь идет не о сусальности, а о еще не закрытой политической теме», — категорически заявляет С.Е.Кургинян [6, с. 3]. Подобный подход приводит: во-первых, к отождествлению С.Е.Кургиняном понятия «Новая Страна», о которой писали Рерихи, с неким государственным образованием на территории Сибири и Азии; во-вторых, к ложной интерпретации деятельности Н.К.Рериха по созданию сельскохозяйственных кооперативов в Азии (как полагает С.Е.Кургинян, для образования нового государства); в-третьих, к приписыванию культурным проектам Николая Константиновича политических целей. Все это искажает истинные цели и задачи Маньчжурской экспедиции.

К сожалению, приходится констатировать, что, чем выше идея, тем сильнее стремление непонимающих исказить ее, низвести до своего представления. Вероятно, поэтому в публикации С.Е.Кургиняна происходит выхолащивание сути идей Рериха, вплоть до интерпретации реальных фактов в прямо противоположном значении. Обращаясь к истории культурной, научной и общественной деятельности Н.К.Рериха, разъясним некоторые ложные выводы С.Е.Кургиняна, представленные в «Странствии».

Еще в 1934–1935 гг. на страницах харбинских газет понятие «Новая Страна», о которой писал Н.К.Рерих в своих письмах и статьях, было искусственно связано с несуществующими планами по созданию суверенного государства. Эти же домыслы позднее распространялись американской прессой. Однако «Новая Страна» — это идеальная, духовная цель, к которой можно приближаться, не претендуя на ее немедленную реализацию. Рерихи подразумевали под «Новой Страной» будущую страну Великой Культуры, а не конкретное государство в Азии или Сибири. Н.К.Рерих писал: «Если вас спросят, в какой стране вы хотели бы жить и о каком будущем государственном устройстве вы мечтаете, с достоинством вы можете ответить: “Мы хотели бы жить в стране Великой Культуры”. Страна Великой Культуры будет вашим благородным девизом: вы будете знать, что в этой стране будет мир, который бывает там, где почитаемы истинная Красота и Знание. <...> Ничто не может быть чище

и возвышеннее, нежели стремиться к будущей стране Великой Культуры» [10, с. 35–36].

Н.К.Рерих неоднократно опровергал все политические трактовки своих культурных начинаний, в числе которых были и сельскохозяйственные кооперативы, сначала в Маньчжурии, а затем во Внутренней Монголии — под названием «Канзас». Против осуществления сельскохозяйственного кооператива в Маньчжурии были настроены реакционные круги Японии, организовавшие травлю Николая Константиновича в харбинских газетах, создав миф о якобы имеющих место политических интригах с его стороны. По поводу клеветнических публикаций Н.К.Рерих написал в Министерство иностранных дел Японии, на что получил ответ: «Все происшедшее есть следствие полного невежества и непонимания сотрудников газет и враждующих групп русских эмигрантов в Харбине Вашей благородной миссии и работы... Имея такие донесения в руках, мы счастливы уверить Вас, что подобные инциденты не повторятся, и мы искренне надеемся, что Вы более не будете обеспокоены подобными происшествиями» [11, с. 635].

Возможности создания кооператива во Внутренней Монголии помешало в том числе предательство Хоршей — бывших сотрудников Рерихов, которых поддержал министр сельского хозяйства США Г.Уоллес. Так Г.Уоллес превратился из друга в противника Н.К.Рериха и отозвал деньги [12, с. 69], предназначенные для развития кооператива в Монголии. В 1936 г. Н.К.Рерих писал: «Нечего скрывать и о сельскохозяйственном кооперативе, который предполагался. Такое благое начинание не имеет ничего общего с политикой, всегда было бы полезно обеим сторонам, как стране устраивающей, так и той, в которой такое полезное учреждение образуется. Ничего секретного в этих добрых предположениях не было. Тем более что сам секретарь Агрикультуры [Г.Уоллес. — О.К.] давал свои деньги для начала такого кооператива и обращался ко многим видным лицам в Америке об их участии в этом деле. Такое широкое оповещение не может быть тайною, да кроме того, и само существо образовательного и хозяйственного учреждения не содержит в себе ничего секретного...» [12, с. 610].

По поводу разрушительной деятельности четы Хоршей и Э.Лихтман в отношении культурных начинаний Н.К.Рерих пи-

сал: «Вполне возможно, что злоумышленники делают всевозможные гнусные подтасовки. Например — всюду, где имеются в виду сельскохозяйственные кооперативы, злоумышленники могут сказать, что это было нечто политическое. Но Вы-то знаете, что наши Культурные Общ[ества] и организации решительно ничего политического в себе не содержат» [13, с. 121].

Становится ясно, что ложные утверждения о политической подоплеке культурных и научных начинаний Н.К.Рериха берут свое начало из досужих домыслов, распространяемых в далекие 1935—1936 гг. Никаких документов, доказывающих подобные инсинуации, не существовало в те времена, не существует и по сей день, поэтому все утверждения С.Е.Кургиняна по данной проблеме голословны и необоснованны.

Излагая тему Маньчжурской экспедиции в скандальном ключе, С.Е.Кургинян опускает большой комплекс научных изысканий Н.К.Рериха. В частности, за период Маньчжурской экспедиции были проведены археологические исследования, собраны ценные старинные рукописи. Рерихи обнаружили и изучили свыше 300 сортов растений, в США отправлено около 2000 посылок с семенами [14, с. 95]. Кроме того, Н.К.Рерих создал серию картин о Монголии и передал свои впечатления во время экспедиции в целом ряде статей. Е.И.Рерих писала о Маньчжурской экспедиции: «Сейчас пришло еще много прекрасных статей о Н.К., появившихся в местах, где они проезжали. Ведь на каждой остановке парохода к пристани собирались наши соотечественники и иностранцы приветствовать Н.К. Удивительно, откуда только они узнавали; много, очень много друзей разбросано по миру. Когда-нибудь расскажем много трогательного, что Н.К. не мог доверять почте. Почитание имени растет...» [15, с. 661].

Развивая в публикации тенденциозно выстроенную схему повествования и подогнанные к ней собственные вымыслы, касающиеся деятельности Н.К.Рериха, С.Е.Кургинян отчетливо демонстрирует ущербный уровень достоверности своих выводов, в частности, и о том, что Н.К.Рерих якобы являлся агентом нескольких разведок. Однако в связи с рассекречиванием архивов советской разведки в 1990-е гг. появились свидетельства того, что Н.К.Рерих не был агентом ОГПУ (Объединенное государственное политическое управление). Не раз подтверждал это

на телевидении и в газетах Ю.Кобаладзе [7, с. 533], руководитель пресс-бюро службы внешней разведки (далее — СВР) в советские времена. Поэтому решением руководства СВР рассекреченные в 1993 г. материалы, связанные с деятельностью Рерихов, были переданы Международному Центру Рерихов (г. Москва) — общественной организации, где хранится наследие семьи Рерихов. Располагая документами, свидетельствующими, что Рерихи никогда не сотрудничали с ОГПУ, Международный Центр Рерихов не раз проводил пресс-конференции, где демонстрировались имеющиеся материалы [16].

Поскольку сведения об агентах не подлежат рассекречиванию и хранятся в архиве СВР бессрочно, то сам факт обнародования документов и их передача общественной организации еще раз подтверждает непричастность Рерихов к разведывательной деятельности. Кроме того, в независимом журналистском расследовании Александра Шальнева отмечено: «Документы пролежали на тайных полках почти семь десятилетий. Касаются они Николая Константиновича Рериха, и вовсе не свидетельствуют о том, что выдающийся русский художник был агентом ОГПУ, или о том, что, агентом формально не являясь, Рерих выполнял разовые задания органов» [17]. Есть много честных и непредубежденных публикаций, в которых подчеркивается непричастность Н.К.Рериха к разведывательной практике и отмечается культурно-общественный характер деятельности [18].

При реализации международных культурных и кооперативных проектов Н.К.Рериху приходилось не раз встречаться с людьми, занимающими высокие государственные посты в разных странах, однако подменять деловые и культурные контакты политическими связями, как это делает С.Е.Кургинян, — верх некорректности. При этом автор «Странствия» объявляет свои изыскания «междисциплинарным исследованием причин распада СССР и последовавших событий» [6, с. 1], искусственно встраивая вопросы, связанные с жизнью и творчеством Н.К.Рериха в контекст политических событий, происходящих в Америке, Германии, СССР и других странах. Из всех политических хитросплетений С.Е.Кургинян выводит весьма странное заключение, лишённое не только доказательной базы, но и какой-либо логики: «1935 год! Рерих все сдает, Рузвельт рвет с Рерихом любые формы контактов. <...> Казалось бы — вот-вот

будет нанесен удар. Но ничего не происходит. Должен быть двенадцатибальный шторм. Вместо этого — полный штиль. Шторм <...> происходит в 1944 году. Когда на основании материалов Рерихов Уоллеса заменяют на Трумэна. Кто его, Уоллеса, знает. Дурака и сумасшедшего в 1933 году Рузвельт не поставит утихомиривать фермеров. Но это не констатация, а умозаключение. <...> Это значит — бомбы на Хиросиму и Нагасаки не бросят. Это значит — «холодной войны» не будет. Это значит — дальнейшее сближение СССР с США. <...> Случись подобное, мир был бы другим. Не погибли бы миллионы людей. Не распался бы СССР. И много бы чего еще не случилось. И все — Рерих!» [6, с. 9]. Так С.Е.Кургинян выстраивает свои «грандиозные» выводы, буквально «перепрыгивая» с фактов 1935 г. на события, произошедшие в 1944-м и последующие годы, без каких-либо связующих звеньев, объединяя разные проблемы ничего не значащими в данном контексте словами и фразами. Так «легко» С.Е.Кургинян «разрешил» сложнейшие и серьезнейшие исторические и политические проблемы «холодной войны» и распада СССР, во всем обвинив лишь одного человека — Н.К.Рериха.

Можно ли назвать исследованием подобную работу, где историческая реальность конструируется исходя из личной системы ценностей и представлений, где задачи научного анализа подменяются произвольными авторскими суждениями и интерпретациями, где ведущей является субъективная концепция, причем весьма противоречивая?

Как известно, любое исследование должно соответствовать основным критериям и нормам научного познания, в частности, оно не должно быть противоречивым, что обеспечивается соблюдением основных законов логики или последовательностью мышления, поскольку два противоречащих суждения не могут быть одновременно истинными. Однако в публикации С.Е.Кургиняна можно встретить немало противоречий, например, в оценке Н.К.Рериха, на которой автор строит далеко идущие выводы. То Николай Константинович позиционируется С.Е.Кургиняном, как человек, не способный к «начинаниям серьезного типа», «типичный богема», «не имеющий ни своей структуры», «не понимающий, что происходит в окружающем его мире» [6, с. 5] и т.п. То, благодаря манипуляции историко-политическими фактами, С.Е.Кургинян делает Н.К.Рериха



«международным политико-культурным фактором» [6, с. 9], сыгравшим главную роль «в судьбе СССР и глобальном устройстве мира» [6, с. 11].

Не может С.Е.Кургинян обойтись без противоречий и в своих размышлениях о якобы причастности Н.К.Рериха к разведывательным службам. То он категорически заявляет, что Николай Константинович «был шпионом и провокатором» или «чьим угодно агентом» [6, с. 11], то, несколько умерив свой пыл, пишет, что «Рерих — не системный агент русской разведки» [6, с. 5], то, сдавая свои прежние позиции, утверждает, что русские вообще «вели Большую Игру <...> не через Рериха... это же очевидно» [6, с. 5].

Обратимся еще к одному примеру противоречивых высказываний С.Е.Кургиняна. Приписывая Н.К.Рериху несвойственные для него цели, в частности, как уже говорилось, создание государства во Внутренней Монголии с дальнейшим присоединением территорий Сибири и Алтая [6, с. 5–6], С.Е.Кургинян сообщает, что государство во Внутренней Монголии «было образовано 23 апреля 1934 года князем Западного сунита Силингольского сейма Дэмчигом Донровом (Дэваном)» [6, с. 6]. Однако экспедиция во главе с Н.К.Рерихом выехала во Внутреннюю Монголию лишь в мае 1935 г. [19, с. 216], т.е. спустя почти год с момента, когда «Китай предоставил Внутренней Монголии статус автономии, и Д. [Дэван. — О.К.] занял пост председателя автономного Политического совета» [20]. Таким образом, государство во Внутренней Монголии, как свидетельствует история, было образовано почти за год до появления в этих краях Н.К.Рериха и без его участия.

Обилие противоречий — не единственная особенность публикации С.Е.Кургиняна. Не прибавляет убедительности утверждениям автора сумбурность их изложения, а также сложное сочетание множества разных мысленных направлений, то пересекающихся, то развивающихся самостоятельно. Кроме того, зачастую не поясняются предполагаемые С.Е.Кургиняном связи между понятиями и событиями, вследствие чего уловить основную нить его мыслепостроений затруднительно. Он постоянно уходит от темы в непроходимые заросли собственных мыслей, путаясь в своих же хаотических нагромождениях. Все это — составляющие элементы техники «забалтывания», ко-

торой С.Е.Кургинян, как политик, владеет неплохо. Главное для автора — создать впечатление, что выражения с разными смыслами неразрывно и постоянно связаны между собой, и представляют единое целое, что достигается, в частности, использованием риторических вопросов, приводящих к неожиданным и абсурдным разворотам событий: «Хотел ли Рерих добраться до Троцкого с его мечтой о Красном походе в Индию?.. Были ли его намерения более скромными, с ориентацией всего лишь на Бокия, Барченко или Блюмкина? В конце концов, это уже детали... Тлел ли некий огонек в душе самого Дзержинского и его ближайших сподвижников... Таилась ли в душе Рериха мысль о самом Ленине? Как бы то ни было — к 1934 году нет уже никого... Все это зачищено. По стране Советов гуляет тень дела Кирова...» [6, с. 4].

Калейдоскопическое расположение материала, а также разбавление исторических событий противоречивыми слухами, сенсациями, личными предположениями затрудняет осмысление информации и выработку контрдоводов. Поэтому читатель нередко воспринимает такой калейдоскоп некритично, а как единое целое, что, безусловно, и требуется С.Е.Кургиняну, чтобы вплести свои нелепые утверждения о Н.К.Рерихе в искусственно сконструированную историческую реальность, где иллюзорный мир воспринимается как настоящий.

Приемы, используемые С.Е.Кургиняном для эмоционального влияния и психологического давления на читателя, дополняет предубеждение автора, которое открыто и однозначно демонстрируется в публикации по отношению к Н.К.Рериху. Автор сообщает: «Я терпеть не могу Рериха. Мне отвратительно все. <...> Мне претило качество живописи. <...> Еще больше мне претило литературное качество» [6, с. 3], и это далеко не полный перечень подобных откровений С.Е.Кургиняна, которые он совершает на фоне ничего не значащих, лицемерных призывов: «Долой предвзятости! Огульные восхваления и обвинения...» [6, с. 3].

Нескрываемая неприязнь С.Е.Кургиняна к Н.К.Рериху выражается и в использовании соответствующих эпитетов. Для примера приведем наиболее «приличные»: «недобитый трансцендентальщик», «не имеющий <...> скромности», «возомнивший себя и махатмой, и Царем Мира» [6, с. 4–5] и т.п. Лучшим

ответом на подобные высказывания служит признание самого С.Е.Кургиняна: «Я не имею права абсолютизировать свою вкусовщину» [6, с. 3].

Безусловно, предубеждение, помноженное на ярую ненависть к объекту «исследования», не может привести С.Е.Кургиняна к объективным результатам. Но, судя по его высказываниям, объективность и не нужна автору «Странствия»: «Вставить тут в позу объективизма — значит экзистенциально солгать. Ответ должен быть не объективистский, а моральный и политический. Его и даю» [6, с. 3].

Однако ради объективности, отвергнутой С.Е.Кургиняном, следует показать истинный облик Н.К.Рериха, обратившись к свидетельствам близких ему людей и тех, кто хорошо знал его творчество. Младший сын Рерихов, Святослав Николаевич писал: «Добрый и терпеливый, никогда не терявший попусту ни секунды времени, гармонично сочетавший состояние напряженности и ощущения благожелательства, всегда приносивший пользу людям и всегда думавший о благоденствии окружающих его людей, он как личность являет собой совершенный образец человека, для которого жизнь стала великим подвигом, высоким служением. <...> Где бы он ни был, в каких бы условиях ни находился, он всегда писал картины. И не только картины — писал свои книги и свои дневники. И это было возможно только благодаря строгой самодисциплине» [21, с. 74, 77].

Писатель Всеволод Иванов оставил потомкам следующие строки о Николае Константиновиче: «Рерих — русский. <...> И Рерих — связан с <...> Россией. Связан рождением, молодостью, первыми осенениями, образованием, думами, писанием, пестротой своей русской и скандинавской крови.

И особливо:

— связан с ней своим огромным искусством, ведущим к постижению России» [22].

Поэт из Латвии Р.Рудзитис считал: «Универсальность духа и синтез творческих импульсов — таков размах способностей Николая Рериха» [23, с. 141].

Как глубоко отличается оценка жизни и творчества Н.К.Рериха в приведенных примерах от измышлений С.Е.Кургиняна.

Трудно сказать, чего больше в «Странствии» — грубого невежества или некомпетентности, но неприятие С.Е.Кургиняном

всего, что связано с именем Рерихов, буквально вопиет с каждой страницы. Видимо это послужило основанием для автора предоставить слово в своей публикации лишь одному «эксперту» — себе самому, игнорируя все труды Рерихов и тем самым создавая одностороннюю перспективу, что недопустимо при научном подходе к исследованию. А ведь работы самих Рерихов доказывают, что Николай Константинович никогда не занимался политикой, не ставил цели создания автономного государства и не предпринимал никаких действий в этом направлении.

Не представляют интереса для С.Е.Кургиняна и труды рериховедов по рассматриваемой им проблематике [24]. Зачем?! Ведь все это не встраивается в схему его «исследования», для которой характерны голословные обвинения, без малейших попыток доказать что-либо. Он считает: «Лучше читать туфту, в которой вам нечто впаривают, и “фильтровать базар” этих самых впариваний, чем падать в обморок от подлинных документов с грифами и прочими прибабасами» [6, с. 9].

Возвращаясь к «вкусовщине» С.Е.Кургиняна, важно отметить, что у автора, похоже, существуют какие-то проблемы не только со вкусом, но и с обонянием, поскольку на протяжении всего повествования, его то и дело преследуют всевозможные запахи. «Ну, вот! Сказал, что пахнет — оно запахло!», — пишет С.Е.Кургинян [6, с. 16]. И еще ряд примеров: «Я говорю не о буквальности опыта, а о его метафизическом запахе» [6, с. 3]; «И никакие запахи странности нас оттуда не вызволят!» [6, с. 4]; «У каждой точки был свой особый — но равно отвратный — запах» [6, с. 16]; «Но почему я так не могу? Потому что чокнут на трансцендентальном коммунизме и этих запахах странностей?» [6, с. 4] и т.п.

Действительно, «странностей» в работе С.Е.Кургиняна хватает. Чего только стоят его диалоги с так называемыми «спутниками», которые неожиданно возникают и донимают автора на протяжении всей публикации. Приведем для примера один их перлов: «Что же касается моего возвращения к начальному сюжету, чья мизерность нервирует понятным образом и меня, и читателя, то уйти от него нам не дадут ни мои Спутники, ни Лабиринт. Как только я от ниточки такого сюжета уйду до конца, из какого-нибудь темного закоулка этого самого Лабиринта явится Минотавр под названием «все на свете» и пожрет... Нет,

не читателя, тот просто отложит книгу, сказав, что потерял нить, а Автора и Суть. Так что нить я не упущу, да и спутники не позволят. Их ведь это «все на свете» тоже пожрет. Причем у меня, помимо авторской роли, есть еще масса ролей и субстанциональностей. Поэтому меня Минотавр пожрет не абсолютным (хотя и жутко для меня болезненным) образом. А Спутников моих пожрет совсем иначе...» [6, с. 8]. И такое бредовое изложение (другое определение сложно подобрать) позиционируется С.Е.Кургиняном как «междисциплинарное исследование»!

В этой связи нельзя не отметить литературный стиль публикации С.Е.Кургиняна, которому свойственна прежде всего несоизмеримость используемых слов и выражений с высокими понятиями, с которыми автор соприкасается. Это приводит к их умалению. Такие выражения, как «стремность», «лопухнулась», «компры» (т.е. компромат), «фильтровать базар», «впаривают», «туфта» и т.п., не имеют ничего общего с «междисциплинарным исследованием».

Кроме того, неточность, расплывчатость формулировок придает тексту смысловую невнятность, что не позволяет читателю сосредоточиться и проследить линию того или иного авторского начинания до логического завершения. Безусловно, подобный стиль публикации профанирует научный и политический дискурс, публицистическую культуру и не отвечает требованиям, которые предъявляет наука к исследованиям.

Однако С.Е.Кургинян и не стремится следовать методам научного познания. Он пишет: «Вооружимся тремя принципами, которые классический исторический метод если не отбрасывает, то уж никак не ставит во главу угла. Принципом активного вмешательства (спецслужбистский операционализм), принципом множественной когерентности (процесс в одной стране влияет на процессы в других странах) и принципом клановых (а не общенациональных только) “пристроек” и “состыковок”. Если принять все эти три принципа в качестве основы метода, то кое-что в большом сюжете с Рузвельтом и альтернативами истории XX века может проясниться» [6, с. 5].

Названные принципы пополняют доморощенные методы «исследования» С.Е.Кургиняна, как-то: «расковыривание», «дописание», «калибровка», «додумывание» и т.п. Например, о последнем методе «исследования» С.Е.Кургинян пишет:

«Я беру язык чужого описания действительности. И на этом языке, в этой внутренней логике додумываю за них» [6, с. 15].

Таким образом, рассмотренные примеры убеждают нас в том, что, анализируя культурную и научную деятельность Н.К.Рериха, автор вторгся в такое пространство, к которому не был готов ни информационно, ни интеллектуально, ни духовно, поэтому оказался не в состоянии осмыслить имеющийся фактологический материал. Создается впечатление, что факты довлеют над автором, становятся сильнее его творческих возможностей.

Вероятно, здесь кроется и причина непонимания С.Е.Кургина сложного и сокровенного для многих народов вопроса, связанного с понятием «Махатма», которое профанируется автором. В современных словарях данное понятие трактуется в нескольких значениях: во-первых, в индуизме, как мировой дух, творец мира; во-вторых, в Индии, как уважительное обращение к особо почитаемому мудрому человеку [25]. Тема, связанная с Великими Учителями человечества — Махатмами, всегда волновала умы и сердца людей. Так особое место в творчестве Рихарда Рудзитиса занимал труд «Братство Грааля» — историческое исследование, освещающее многочисленные свидетельства существования Махатм, которому он посвятил более двадцати лет жизни. В частности, Р.Рудзитис приводит материал из американской газеты «Boston Courier» за 18 июля 1886 г., «подписанный 70 пандитами-учеными из Негапатама, колыбели знатоков древних религиозных учений Индии» [26, с. 96], где говорится, что Махатмы — это Высшие Существа, в существовании которых никто из просвещенных индусов не сомневается и которых «знали наши деды и прадеды и с которыми и в настоящее время многие индусы <...> находятся в постоянных сношениях. Мы владем многими средствами для доказательства достоверности этих фактов, но у нас нет ни времени, ни охоты доказывать это европейцам» [26, с. 96].

Сотрудничали с Махатмами и Рерихи. В своих письмах Е.И.Рерих поясняет: «Махатма переводится как “Великая Душа”. <...> Каждый Махатма начал свое восхождение из гущи народной, лишь дерзнув избрать трудный путь Великой Души» [27, с. 199–200]. Махатма — это тот, кто трудится во благо всего мира.

Сегодня, когда растет число толкователей духовных вопросов, важно понять, что без признаков внутренней духовности все рассуждения на сокровенные темы приводят лишь к их профанации. Р.Рудзитис поясняет: «В сущности, ни одному человеку ничего нельзя доказать, если пламя его сознания не тянется к Свету. Поэтому нельзя доказать существование Махатм, точно так же, как, например, невозможно доказать скептикам, которые не верят свидетельствам и рассказам других, что бывает северное сияние, пока они сами не убедятся в этом, узрев его собственными глазами и осознав это собственным умом. <...>

Если бы Старшие Братья человечества и вышли из своей Священной Обители, если бы даже они и показались как люди в чисто человеческом облике, никто бы не признал их, и мало нашлось бы таких, кто поверил бы им, ибо внешне они ничем не отличались бы от других людей; <...> Чтобы узнать их, недостаточно одного интеллекта: требуется чувствознание сердца — ступень высокого духоразумения» [26, с. 90—91].

Подводя итог размышлениям над VIII и IX главами книги С.Е.Кургиняна, отметим, что его публикация есть не что иное, как очередная попытка ввести в научный оборот ложную информацию о Рерихах. Ставка здесь делается на читателя не знакомого с проблемой и первоисточниками, и сам автор взялся исследовать проблему, не имея для этого достаточных знаний и компетенции. Но хуже всего то, что приступил он к своей работе с ненавистью в сердце к человеку, о котором взялся писать, пытаясь сделать из «исследования» орудие для достижения личных целей и удовлетворения своих амбиций.

Русский писатель Г.Д.Гребенщиков, живший в Америке и сотрудничавший с Н.К.Рерихом, возмущенный ложью, распространяемой злыми языками в отношении Николая Константиновича, писал: «Кто же не знает Рериха как одного из величайших воплощений духовности и светлого начала в его полотнах, украшающих музеи и картинные галереи самых великих стран мира? Кто не знает подвижническую, беспорочную службу Русской Культуре этого человека в течение уже сорока пяти лет? И если все-таки находятся люди, которые позволяют себе бросать в него грязью, а другие люди, которые это выслушивают, печатают и распространяют, то какой же ужас в наше время жить и что-либо прекрасное творить!.. <...> Неужели...

Рерих не заслуживает того, чтобы русские люди, все, без различия веры и местопребывания, постарались отвернуться от клеветников и остановить заражающую атмосферу злощептание? <...> Самому мне не страшно, а почетно стоять рядом с Рерихом под градом камней, в него бросаемых. Но я хотел бы заступиться за одно из наших русских светлых достижений — за чистоту русского духовного строительства. Рерих — наша гордость, наше достояние, один из современных светочей культуры и один из немногих, устоявших на высоте своего высокого положения, духовного и культурного» [28, с. 490—491].

Всем сердцем присоединяемся к протесту Г.Д.Гребенщикова. Не могут не возмущать гонения невежества на целый спектр великих идей и деяний Николая Константиновича, и его жизненный опыт учит нас бесстрашно противостоять несправедливым обвинениям и лжесвидетельствам, тем более, когда подобное происходит под прикрытием науки. Искажение исторических реалий дорого обходится государству, ибо целый ряд поколений воспитываемых на ложных представлениях, становится заложниками бескультурья и утрачивает способность адекватно решать задачи строительства будущего. Не допустить подобное возможно лишь, благодаря коллективным усилиям и доброй воле неравнодушных людей. Именно поэтому звучат сегодня слова в защиту имени Н.К.Рериха, в защиту его культурного наследия, в защиту Культуры.

### Примечания

1. Высказывания ученых и общественных деятелей о Рерихах [Электронный ресурс]// Международный Центр Рерихов. Центр-Музей имени Н.К.Рериха. Режим доступа: [http://www.icr.su/rus/protection/sbt3/gl1\\_13.php](http://www.icr.su/rus/protection/sbt3/gl1_13.php).
2. Знамя Мира / сост.: О.Н. Звонарева, Т.О.Книжник, Н.Г.Михайлова. М.: МЦР, 2005.
3. Выдающиеся люди о Николае Константиновиче Рерихе // Защитим имя и наследие Рерихов. Т. 1. М.: МЦР, 2001.
4. Высказывания ученых и общественных деятелей о Рерихах // Защитим имя и наследие Рерихов. Т. 3. М.: МЦР, 2005.
5. См.: Шапошникова Л.В. Космическая эволюция в свете культурного наследия Рерихов: сб. докл. М.: МЦР; Мастер-Банк, 2011.; 70 лет Пакту Рериха: материалы междунар. научно-общест. конф. 2005. М.: МЦР; Мастер-Банк, 2006.; 80 лет Центрально-Азиатской экспедиции Н.К.Рериха: материалы междунар. научно-обществ. конф. 2008. М.: МЦР; Мастер-Банк, 2009.; и др.



6. *Кургинян С.Е.* Странствие // Суть времени. 14 августа 2013 г.
7. *Стеценко А.В.* «Клевещите, клеветите, что-нибудь да останется» // Защитим имя и наследие Рерихов. Т. 1. М.: МЦР, 2001.
8. См.: *Музычук В.Ю.* Автопортрет в черных тонах // Защитим имя и наследие Рерихов. Т. 4. М.: МЦР, 2007. С. 767–781; *Стеценко А.В.* Центрально-Азиатская экспедиция Николая Рериха. Факты и домыслы // В защиту имени и наследия Рерихов: материалы междунар. научно-общест. конф. 2001. М.: МЦР, 2002; *Лавренова О.А.* Прокрустово ложе псевдонауки // Защитим имя и наследие Рерихов. Т. 1. М.: МЦР, 2001. С. 563–573; и др.
9. См.: Защитим имя и наследие Рерихов. Т. 4. М.: МЦР, 2007. С. 613–615, 704–766, 782–799, 812–828; Защитим имя и наследие Рерихов. Т. 4. М.: МЦР, 2007. С. 251–263, 310–492, 537–560; и др.
10. *Рерих Н.К.* Культура и цивилизация. М.: МЦР, 1997.
11. *Рерих Н.К.* Свет побеждает тьму // *Рерих Н.К.* Листы дневника. В 3 т. Т. 1. М.: МЦР, 1999.
12. *Лавренова О.А.* «В поисках Новой Страны» // Защитим имя и наследие Рерихов. Т. 1. М.: МЦР, 2001.
13. *Рерих Н.К.* Письмо от 27.09.1936 г. // *Рерих Н.К.* Письма в Америку. М.: Сфера, 1998.
14. *Беликов П.Ф.* Последняя научно-исследовательская экспедиция Н.К.Рериха // Рериховские чтения. 1976 г. Новосибирск, 1976.
15. Письмо Е.И.Рерих Ф. Грант, З.Г. и М. Лихтманам от 22 ноября 1935 г. // *Рерих Е.И.* Письма. В 9 т. Т. 3. М.: МЦР, 2001.
16. См.: Умейте быть там, где герои // Подмосковье. 26 ноября 1994 г.; *Старовойтова О.* Обвинение брошено: суперагент коминтерна. Где доказательства? // Ригас Балсс. 6 декабря 1994 г.; *Гришаева Г.* Кому и зачем это нужно? Правда и ложь вокруг имени Рерихов // Нива России. 17–30 декабря 1994 г. № 23 (80); и др.
17. *Шальнев А.* Николай Рерих не был агентом ОГПУ // Известия. 22 октября 1993 г.
18. См.: *Шапошникова Л.В.* Николай Рерих – мыслитель или шпион? // Защитим имя и наследие Рерихов. Т. 1. М.: МЦР, 2001. С. 497–502; *Стеценко А.В.* «Клевещите, клеветите, что-нибудь да останется» // Защитим имя и наследие Рерихов. Т. 1. М.: МЦР, 2001. С. 531–560; Умейте быть там, где герои // Подмосковье. 26 ноября 1994 г.; *Старовойтова О.* Обвинение брошено: суперагент коминтерна. Где доказательства? // Ригас Балсс. 6 и 13 декабря 1994 г.; и др.
19. *Лавренова О.А.* Маньчжурская экспедиция Н.К.Рериха // Юбилейные рериховские чтения: материалы Международной общественно-научной конференции. 1999. М.: МЦР, 2000.
20. Деван: [биографический указатель] [Электронный ресурс] // Русская национальная философия в трудах ее создателей. Режим доступа: [http://www.hrono.info/biograf/bio\\_d/devan.html](http://www.hrono.info/biograf/bio_d/devan.html).
21. *Рерих С.Н.* Слово об отце // *Рерих С.Н.* Стремиться к Прекрасному. М.: МЦР, 1993.

22. *Иванов В.* Россия и Рерих [Электронный ресурс] // Электронная библиотека Международного Центра Рерихов. Режим доступа: <http://lib.icr.su/pode/770>.
23. *Рудзитис Р.* Николай Рерих. Мир через Культуру. Минск: Лотаць, 2002.
24. См.: Непрерывное восхождение. В 2 т. МЦР, 2001.; *Шапошникова Л.В.* Держава Рерихов: сб. ст. В 2 т. М.: МЦР, 2006.; В защиту имени и наследия Рерихов: материалы Международной научно-общественной конференции. 2001. М.: МЦР, 2002.; и др.
25. Махатма [Электронный ресурс] // Толковый словарь Кузнецова. Режим доступа: <http://enc-dic.com/kuzhnev/Mahatma-9498.html>.
26. *Рудзитис Р.* Братство Грааля. Рига: Угунс, 1994.
27. Письмо Е.И.Рерих американским сотрудникам // *Рерих Е.И.* Письма. В 9 т. Т. 1. М.: МЦР, 1999.
28. *Гребенщиков Г.Д.* Протестую! // Защитим имя и наследие Рерихов. Т. 1. М.: МЦР, 2001.

*Татьяна Горева*

## **ТУШИТЕЛИ СВЕТА**

Всегда так было: чем величественнее человек, тем больше камней летит в его сторону, тяжелее его крест, длиннее тень от злопыхателей. Если верить этим приметам, то величие выдающегося русского мыслителя Н.К.Рериха непревзойденно. Еще при жизни пришлось ему испытать полную чашу яда человеческого. И теперь, когда его среди нас нет, находятся желающие кинуть ему вдогонку камень побольше, забывая или вовсе не думая о том, что вернется этот камушек на голову замахнувшегося. Вот и сейчас компания клеветников Рериха пополнилась еще одной персоной, рискующей испытать на себе действие законов жизни. Правда, дабы избежать обратного удара, исхитрился он кидать в Н.К.Рериха чужими, так сказать, руками, вооружившись популярными ныне способами клеветы — перетряхиванием и воскрешением чужих мнений, сплетен, субъективных толкований, рожденных в умах недалеких.

Для получения в свое распоряжение чужих умозаключений отправился очередной клеветник в странствие, как он называет это действие, и не куда-нибудь, а на свалку клеветнических шедевров своих предшественников: Шишкина, Минутко, Росова, Кураева и пр. Там, вытаскивая один за другим дурно пахнущие измышления недалеких искателей сенсаций о жизнях великих людей, новоиспеченный «странник» замахнулся ни больше, ни меньше на переписывание истории на основании клеветы, лжи, интриг и банальных сплетен, всегда в достаточном количестве витающих вокруг талантов, гениев и подвижников. И здесь он не оригинален, переписчиков истории под частный интерес сейчас немало.

Нужно познакомиться с этим автором-странником, чтобы лучше понять движущие им мотивы. Известно, что Сергей Ервандович Кургинян — приверженец советского варианта коммунизма, известный политик, в котором из синтеза советского политического деятеля и театрального режиссера по образованию формируется политик-режиссер, по сути — дирижер, а на деле — манипулятор сознаниями современных людей нашего

непростого переходного времени. Наш «герой» — президент Международного общественного фонда «Экспериментальный творческий центр». В рамках этого центра он организовал политическое движение под названием «Суть времени». Политическая деятельность господина Кургиняна оценивается неоднозначно в разных кругах научной интеллигенции и общественности РФ. Зачастую в его политических проповедях во множестве присутствуют искажения истинных ценностей. «Он берет горлом, темпераментом, часто переходящим в истерический раж, доступностью аргументации и популистской апелляцией к народу...» [1]; «...ваш язык полуобразованного преподавателя политэкономии 70-го года меня не убеждает, нельзя западное общество описывать вашими категориями, это чушь, глупость и неадекватность...» [2], — таковы выдержки из отзывов оппонентов С.Кургиняна. Становится понятным стремление этого соискателя сути времени низвести вся и всех до своего уровня.

В недавно опубликованном в общероссийской политической газете «Суть времени» так называемом «междисциплинарном исследовании причин распада СССР и последовавших событий» под названием «Странствие» Сергей Кургинян представил в нелицеприятных и, прямо сказать, оскорбительных выражениях свое видение роли Н.К.Рериха в историческом процессе. После ознакомления с предвзятой политической оценкой автора планетарной культурной миссии и деятельности Н.К.Рериха, представленной Кургиняном в его странном «Странствии», возникает большое сомнение в достоверности его оценки сути переживаемого современным человечеством времени. Эта оценка уж очень смахивает на кривое зеркало. Претензия на раскрытие сути времени, содержащаяся в одноименном названии движения Кургиняна, оказалась несостоятельной. Впрочем, чего можно ожидать от политического деятеля — приверженца идеологических перекосов прошлого, в котором все духовное оказывается непризнанным.

Творчество Н.К.Рериха пронизано высочайшей духовностью, потому-то и не скрывает Кургинян своей ненависти к Рериху-художнику, Рериху-подвижнику духа и Культуры. Ох, как он не хочет, и, вероятно, не может признать, что суть времени для России в том, что изжил себя грубоматериалистический образец коммунизма, за который цепляются его последователи. И это

бесит всех его приверженцев, пытающихся оправдать искаженное представление о сути коммунизма вообще, но не знающих и пока не желающих узнать о недостающей и отвергнутой ими его составляющей: духовной эволюции человека и человечества. А ведь в помощь руководителям СССР, строителям этого самого советского коммунизма, еще в 1926 г. Н.К.Рерих привез из Гималаев рукопись книги «Община», в которой изложены и предупреждение правительству молодой страны о нарастающих губительных тенденциях, и главные принципы построения общественной формации, основанной на Культуре. Но руководители государства отвергли предупреждение и встали на иной путь развития, который и привел к предсказанному Рерихом исторически закономерному результату. И настоящую правду о сути времени, искажаемую ныне Кургиняном, также можно найти в творческом наследии Рериха, которое стараниями неких политрежиссеров не просто умаляется, но впрямую очерняется, дабы отпугнуть от него колеблющееся коллективное сознание людей в переходный период времени к Новой Эпохе знания. Для чего и кому нужны деяния, яд Рериху приносящие, пополнившиеся теперь опусом господина С.Е.Кургиняна, — это тема другого разговора.

Поверит ли Кургиняну читатель, неосведомленный о творческом наследии великого мыслителя Рериха, пойдут ли за новоявленным политрежиссером такие же, как он сам, странники — вот в чем вопрос. Именно их, пока не знающих, но уже бунтующих в тесных сетях неведения, пытается увести от Рериха в страну кривых зеркал компания клеветников, подобных Кургиняну. Люди же, не довольствующиеся сплетнями и интригами вокруг имени Н.К.Рериха, изучают прежде всего подлинники его творчества, в которых дается широкая картина сути всех предшествующих и будущих времен на пути к построению страны высокой Культуры духа. Рерих уверен, что такой страной будет его родина — Россия. И отпадает тогда необходимость в слепых поводырях типа Кургиняна: предлагаемые ими странствия по местам умственных заблуждений становятся бессмысленными. Н.К.Рерих оставил человечеству такую философско-этическую систему знаний, которая необходима для понимания сути любого исторического времени, в том числе и нынешнего, смысл которого заключается в строительстве новой России и форми-

ровании мировоззрения человека с обновленным сознанием, соответствующим времени, в котором он живет.

Странствующий по политическим задворкам и смущающий сознание окружающих С.Е.Кургинян в своем глумлении над Н.К.Рерихом не понимает главного: наступившей новой космической эпохе должно соответствовать новое космическое мировоззрение, одним из основоположников которого является Н.К.Рерих.

Не берусь обсуждать истинность или ложность оценок исторических событий и других личностей, представленных в заявленном «исследовании», проведенном на основании информации, взятой из клеветнических источников. Выражаю лишь свое мнение о том, что знаю достоверно из первоисточников творческого наследия Н.К.Рериха, которое я изучаю уже около 30 лет. Грубость изложения и ложь о Н.К.Рерихе предостерегают меня от веры в факты, добытые господином Кургиняном. И тут я ему не верю! Поверят ли те, для которых эта ложь предназначена, и пойдут ли за манипулятором их душ и сознаний? Время покажет.

Суть настоящего времени в том, что идет полномасштабная информационная война против истинного знания, против Света. Она и есть война мировая, решающая. Россия может проиграть в этой войне, если отправится в странствие за такими, как Кургинян. Если нынешние соотечественники Рериха не поймут его и не примут данных им знаний, то, кто знает, появится ли в России, да и на планете в целом, еще когда-нибудь человек, способный повести людей не в сомнительные странствия по местам лжи, клеветы и сплетен, а на поиски правды через эволюцию духа к лучшему будущему.

### *Примечания*

1. *Петровская И.* Рейтинг — глас Божий? [Электронный ресурс] // Известия. Режим доступа: <http://izvestia.ru/news/367078>.
2. Академик Пивоваров о неадекватном Кургиняне [Электронный ресурс] // YouTube. Режим доступа: [http://www.youtube.com/watch?v=pI-L\\_Rio3-Y](http://www.youtube.com/watch?v=pI-L_Rio3-Y).

*О.А.Лавренова*

## **РЕРИХИ И ГЕНРИ УОЛЛЕС:**

**история сотрудничества и упущенных возможностей  
(1933—1935 гг.)**

Отношения Рерихов и Г.Уоллеса (через него — и Ф.Рузвельта) — тема сложная, но лежащая скорее в плоскости культурных проектов и межчеловеческих отношений, чем большой политики, чего нельзя сказать о кампании клеветы против Н.К.Рериха в 1930-е гг. Как мы увидим далее, именно эта кампания была развернута по всем правилам игры политическими силами, стремящимися доминировать в Центральной Азии и на Дальнем Востоке.

### **Измышления на тему**

Не так давно эта тема стала предметом околополитологических размышлений довольно известной персоны — Сергея Кургиняна, личности весьма неоднозначной, театрального деятеля и политика, ратующего за возврат к жизни СССР.

В книге «Странствие», публикующейся по главам в издаваемой Кургиняном газете «Суть времени», он пытается объяснить для себя и читателей причины распада СССР, и в одной из глав приходит к шокирующему выводу — первопричиной холодной войны стал художник и мыслитель Н.К.Рерих, в 1934—1935 гг. сотрудничавший с американским политиком Г.Уоллесом.

В стиле «поток сознания» Кургинян долго и невнятно строит различные гипотезы, смысл которых понять довольно трудно — этому не способствуют ни постоянные «лирические отступления», ни грубый сленг, на котором изъясняется автор.

В конечном итоге эти измышления можно резюмировать следующим образом. По версии Кургиняна Рерих был пешкой в некой международной политической игре, а Уоллес и Рузвельт ставили на него, как на некую просоветскую фигуру. И отвернулись от него, когда якобы выяснилось, что Рерих сотрудничает с некими таинственными международными силами (Кургинян идет дальше и предполагает, что это фашисты) и продал им

информацию о своих контактах с первыми лицами США. Этот компромат, по логике Кургиняна, почти через десять лет стал причиной замены на посту госсекретаря просоветски настроенного Уоллеса на антисоветчика Г.Трумэна, и, соответственно, после смерти Рузвельта, — первопричиной холодной войны. Немаловажным для автора является «еврейский вопрос»: сионизм и антисемитизм он рассматривает как кукловодов мировой политики, управлявших такими фигурами как Рузвельт и Сталин. Тема довольно избитая, и в своих поисках тайной власти и подспудных течений мировой политики Кургинян мог бы обойтись и без Рериха, но, видимо, так он решил внести некую новизну в старую тему и параллельно реализовать свое давнее личное отвращение к творчеству Н.К.Рериха как носителя красоты и высоких идеалов. «Мне отвратительно все. Его картины. Его метафизические амбиции. Его тон, его бездарное фанфаронство. Его двусмысленность. Густопсовость его спецухи, для улавливания которой мне вовсе не надо в чем-то солидаризироваться с Шишкиным или Кураевым» [1, с. 1].

При заявленном отказе «солидаризироваться», текст Кургиняна абсолютно вторичен — в большинстве случаев мы видим неприкрытое пересказывание (без ссылок на источники) идей О.Шишкина о работе Рериха на разные политические силы и В.Росова о том, что Рерих собирался создавать собственное государство в Сибири или на просторах Азии и проч., и проч.

Абсолютную фальшивку Грегори Дугласа «Шеф гестапо Генрих Мюллер. Вербовочные беседы» Кургинян довольно хитро рассматривает вроде бы не как источник исторических фактов, а как текст сам по себе, постулируя, что «высказывание — это факт» [1, с. 9]. Такой подход возможен в гуманитарной науке. С появлением в гуманитаристике понятия «дискурс» стало возможным изучать характеристики ментальности и идеологии, которые выражены в тексте, при этом можно даже не задаваться вопросом, имеют ли отношение к исторической реальности изложенные в тексте факты.

Кургинян заявил именно такое отношение к книге Дугласа, поскольку, видимо, хорошо знаком с мнениями профессиональных историков о ней, в частности, Льва Безыменского: «Это умело сработанная компиляция из множества публикаций о Третьем рейхе, которые выходили в свет до последнего вре-



мени. Плюс определенная доля вымыслов — порой откровенно чудовищных, но чаще просто смехотворных. Однако и этой доли достаточно, чтобы отнестись к публикации с подозрением. <...> Грегори Дуглас — человек в среде германоведов абсолютно неизвестный. Он осторожен: все придумал не он, а Мюллер. <...> Но ослиные уши вымысла все равно торчат» [2]. Чуть позднее оценка профессиональных историков получила официальное подтверждение. В 2006 г. глава Национального архива США Аллен Вайнштейн (Allen Weinstein) заявил прессе о снятии грифа секретности со 174-х так называемых именных папок, содержащих информацию об отдельных фигурах Третьего рейха. «Личные папки» ЦРУ по шефу гестапо Генриху Мюллеру показывают, что «американская разведка никогда не имела точных сведений о судьбе Мюллера и склонялась к тому, что глава гестапо погиб» [3].

Но Кургинян не выдерживает заявленную линию «высказывание — это факт», и на основе этого текста принимается делать свои выводы не о самом высказывании и его причинах, а об исторических реалиях — о том, кто мог бы вести с Мюллером такие беседы (по его версии — директор ЦРУ или шеф ФБР), и о Рерихе: «...Рерих мог быть чьим угодно агентом. Нацистским в том числе» [1, с. 11].

Исследователи биографий Рерихов свидетельствуют, что ситуация была прямо обратная умопостроениям С.Кургиняна. Многие политические силы были заинтересованы в сотрудничестве с Н.К.Рерихом, чтобы объединить свои проекты с его гуманистическими идеями, но русский художник старательно избегал сомнительных контактов: «Подозрительный интерес к пакту [Рериха] проявил далеко не один Муссолини. Во Франции Рериху настойчиво советовали повидаться с “генералом иезуитов”. Католический Мальтийский орден зазывал Николая Константиновича в Рим для переговоров. С провокационными целями распространялись слухи о связи Рериха с сионистской организацией и о специальных заданиях, которые якобы он выполнял в Палестине. Все это говорит о том, что на мировой политической арене значение пакта котировалось достаточно высоко и Рериху стоило немалых усилий уберечь свое детище от неблагоприятных поползновений политических авантюристов» [4, с. 160].

Но Кургинян не считает нужным разбираться не только в гуманистических идеях и проектах Рериха, но (что удивительно для человека, позиционирующего себя как политолога) также и в реальной политической ситуации того времени, и в ее оценке Рерихом, которого он вплетает в этот круг.

Посмотрим на историю взаимоотношений Рерихов с Г.Уоллесом не с точки зрения домыслов, а с точки зрения фактов.

### Предыстория

Согласно воспоминаниям вице-президента Музея Рериха в Нью-Йорке Фрэнсис Грант [5], в марте 1927 г. в музей пришел посетитель — редактор газеты «Wallace's farmer» Генри Уоллес. Познакомиться с живописью Н.К.Рериха ему порекомендовал Григорий Бородин, русский агроном, работавший в США как представитель СССР. Он знал об увлечении Уоллеса Востоком и полагал, что это будет ему интересно. Фрэнсис провела для Уоллеса экскурсию по музею, живопись и идеи Рериха произвели на фермера из Айовы сильнейшее впечатление. Потом, приезжая в Нью-Йорк по делам, Уоллес иногда заходил в музей, между ним и Ф.Грант завязалась переписка. Особенно Уоллеса заинтересовал новый проект Рериха — Гималайский институт научных исследований «Урусвати», в частности, его ботанические изыскания. Уоллес, глубоко ценивший творчество Н.К.Рериха, начал переписку с русским художником и мыслителем как со своим духовным учителем — Гуру.

Летом 1933 г. Франклин Рузвельт предложил Уоллесу кресло главы Департамента сельского хозяйства. С этого момента начался новый этап сотрудничества Уоллеса с музеем.

К этому времени в мире уже набирало силу движение за Пакт Рериха — международный договор в защиту культурных ценностей, предложенный Н.К.Рерихом. В поддержку Пакта прошли две конференции в Брюгге, следующая конференция была задумана в 1933 г. в США. С этой идеей Фрэнсис Грант принесла визит Г.Уоллесу в его офис в Вашингтоне. Министр принял ее очень сердечно и пообещал содействовать. Предполагались также проекты кооперации между Гималайским институтом научных исследований и Департаментом земледелия США. Уоллес действительно сыграл одну из ключевых ролей в деле

продвижения Пакта Рериха в Америке. Он горячо поддержал идею Пакта в защиту культуры и увидел в нем перспективу для развития своей страны, расширения спектра ее влияния в мировом сообществе.

### Пакт Рериха

В июле 1933 г. Г.Уоллес впервые говорил с президентом о Н.К.Рерихе как о Посланнике, открывающем новые возможности для Америки. Как свидетельствуют американские сотрудники в своих письмах, президент был взволнован, он давно слышал о русском художнике и мыслителе, был знаком с его творчеством [6]. Второй разговор с Рузвельтом уже был посвящен Знамени Мира и Пакту Рериха. По замыслу Н.К.Рериха, Знамя Мира должно было развеиваться над объектами культуры, поднимая их статус в мирное время и защищая во время войны.

С.Кургинян, не вникая в суть Пакта, без всяких на то оснований кидает камень в Знамя Мира, мол, «пошлый флаг в духе будущего “Нью-Эйдж”».

В отличие от современного политолога президент США «нашел идею превосходной и немедленно написал записку [госсекретарю] К.Халлу, называя это “очень значительным явлением”» [7]. Разговоров о Пакте Рериха с Рузвельтом было несколько. Помимо этого, президент Музея Рериха Луис Хорш посетил мать президента Сару Делано, которая до этого бывала в музее, в частности, в числе гостей на польском вечере в мае 1933 г. [8]. Она тоже заинтересовалась идеей Пакта и пообещала написать сыну о нем [9].

16 ноября 1933 г. состоялось официальное знакомление президента США Франклина Рузвельта с Пактом Рериха. Президент принял делегацию в составе министра сельского хозяйства Г.Уоллеса, заместителя директора Панамериканского Союза Эстебана Гиля Боргеса, президента Музея Рериха Луиса Хорша и почетного президента Археологического института США Ральфа В.Д. Магофина. «Президент Рузвельт сердечно приветствовал делегацию и принял экземпляр Пакта вместе со списком американских и иностранных отзывов и другими документальными доказательствами глубокого интереса к Пакту выдающихся представителей общественной и частной жизни нашей

страны. Президент принял также Знамя Мира, выразив свою симпатию целям сохранения сокровищ человеческого гения — культурного наследия всего человечества. Президент очевидно уже ранее был полностью ознакомлен с Пактом Рериха и заверил, что он заинтересован в поддержке этого движения» [10].

Конференция в Вашингтоне (конвенция [11], как ее называли американские сотрудники) ставила своей задачей утвердить в мире значение Пакта Рериха и выработать резолюцию, предлагающую правительству США и правительствам других стран официально признать и подписать этот договор, обеспечивающий защиту культурных ценностей и учреждений культуры в военное и мирное время. Эта резолюция была единогласно принята в 1933 г. представителями более 30 стран, приехавшими в Вашингтон. Помимо государств Панамериканского союза в этом международном съезде участвовали Чехословакия, Ирландия, Персия, Польша, Португалия, Испания, Швейцария, Югославия и Япония, а Бельгия, Италия, Нидерланды, Турция, Франция, Албания послали на конференцию своих наблюдателей.

Международный резонанс конференции имел далеко идущие последствия. Состоявшаяся в декабре 1933 г. конференция Панамериканского союза в Монтевидео «единогласно приняла резолюцию, рекомендуя всем американским правительствам принять знамя Рериха» [12]. Спустя год, 15 апреля 1935 г., Пакт Рериха был подписан в Белом доме в присутствии президента Рузвельта Соединенными Штатами и еще 21 американской страной. Этот документ и по сей день, с точки зрения международного права, является действующим международным договором, который предоставляет максимально высокий уровень защиты наиболее широкоохватному кругу объектов культуры.

### **Отношение к СССР**

Перед конференцией в Музей Рериха пришло письмо с гималайских высот. Е.И.Рерих написала в нем о предстоящем событии: «Какой великий знак битвы Света и тьмы!» [13] З.Г.Лихтман (впоследствии Фосдик) ответила ей: «Мы получили истинно пророческое письмо от Вас, родная Е.И., накануне Конвенции, и на следующий день пророчество сбылось: победа Света и тьмы совершилась в один день» [14]. Что же случилось в один

день с открытием конференции, посвященной Пакту Рериха? 17 ноября 1933 г. были налажены дипломатические отношения между США и СССР.

Здесь следует более подробно осветить отношение Рерихов к Советской России в 1930-е гг.

По версии С.Кургиняна Уоллес интересовался Рерихом как просоветской фигурой в большой игре: «Рузвельт (и особенно Уоллес) посылают Рериха наводить мосты с Советами ради общей борьбы с Японией» [1, с. 5].

Это в принципе не верно для 1930-х гг. Рерихи были патриотами своей страны и на чужбине продолжали трудиться во славу Родины. Но Советский Союз и Россия были для них не равнозначны. Позитивное отношение Рерихов к СССР, которое они высказывали в период своего визита в Москву в 1926 г., сменилось негативным в связи с изменениями внутри страны. Это было вполне объяснимо, т.к. конструктивный потенциал молодой советской республики угасал по мере ее неуклонного движения к тоталитаризму. Учение коммунизма и новый социалистический строй, искаженный репрессивными механизмами Сталина, из оздоравливающей силы превращались в болезнь для страны.

Свою позицию по этому вопросу Н.К.Рерих публично выскажет чуть позже, в интервью газете «Харбинское время», которое было переопубликовано в нескольких газетах Харбина: «Сейчас еще довлеет Тьма, силы которой — коммунизм, марксизм, безбожничество и прочие пагубные злоучения, — хорошо организованы и ведут стремительную атаку на человечество» [15]. Уоллес на тот период разделял взгляды Рерихов. По воспоминаниям Ф.Грант, «Уоллес со своей стороны выразил желание советоваться с профессором Рерихом в области, в которой он был недостаточно сведущ — собственно в международных отношениях. В Кабинете Рузвельта обсуждался вопрос признания России, и Уоллес заинтересовался мнением профессора Рериха в этом и похожих международных вопросах» [5].

За границу просачивались сведения о «допросах с пристрастием» и лагерях, и признание СССР Соединенными Штатами Америки, одной из ведущих стран мировой политики, как бы легализовывало такую ситуацию с точки зрения мирового сообщества. В октябре во время очередного визита Уоллеса в Музей

Рериха, Зинаида Лихтман рассказала ему об ужасах, творящихся в Советской России [16], и в публичных выступлениях того периода Уоллес выступал против признания Штатами СССР.

Несмотря на приватные беседы Уоллеса с Рузвельтом на эту тему, президент США остался верен своему решению и установил дипломатические отношения с Советским Союзом. И совершилось это в один день с открытием Третьей конференции, посвященной Пакту Рериха.

### Маньчжурская экспедиция

Еще одна линия сотрудничества Уоллеса и Музея Рериха — проект экспедиции в Центральную Азию по линии Департамента сельского хозяйства под руководством Н.К.Рериха. Эта идея родилась в 1933 г., и Уоллес начал искать пути ее реализации. Уже в январе 1934 г., судя по телеграмме Ф.Грант, он «пытается организовать поступление большой суммы для экспедиции покрывающей ее полевые [расходы]» [17].

По версии Кургиняна «в правительстве США открыто обсуждают подоплеку начинания. Мол, Рерих заразил своими религиозными поисками Уоллеса, а через него и Рузвельта» [1, с. 5]. Откуда сведения о таких обсуждениях — не ясно. Если бы существовало достаточно выраженное недовольство чиновников, эту экспедицию вряд ли удалось бы организовать — и Уоллес, и Рузвельт были людьми осторожными.

С геоботанической точки зрения экспедиция, отправляющаяся в Манчжурию, была организована очень грамотно. На поверхности земного шара существует шесть флористических областей. Каждая область имеет свои не повторяющиеся вне ее семейства и роды растений. Ядро флористической области северного полушария — голарктической, составляет китайская реликтовая флора [18, с. 171]. Поэтому экспедиция имела реальные шансы на успех в поиске новых видов засухоустойчивых растений. Кроме того, найденные виды потенциально были способны прижиться «на периферии» той же флористической области.

В начале 1934 г. все формальности были улажены, маршрут экспедиции утвержден, и Рерихи — Николай Константинович и Юрий Николаевич, руководитель и его помощник, — в апреле направились через Токио в Харбин. Полевой сезон планировали

начать в конце июня, к этому времени в Харбин должны были прибыть доктор Макмиллан, ботаник от Департамента земледелия США, и г-н Стивенс, помощник ботаника. Американские ботаники опаздывали, и Рерихи провели в Харбине весь июль.

В Харбине появление Н.К.Рериха можно было «сравнить только с метеором, прочертившим черту на мрачном ночном небе...» [19, с. 329], — так писал Альфред Хейдок, очевидец этих событий. Русский художник и философ с мировым именем появился в городе, переполненном российскими беженцами, вытесненными за пределы родной страны революцией и гражданской войной. Толпы мятущихся соотечественников потянулись к Н.К.Рериху.

Конечно, это не осталось незамеченным — за Н.К.Рерихом японская тайная полиция установила слежку, ее агенты были уверены в политической подоплеке общения русского художника с белой эмиграцией [20].

Ненадолго оставив Харбин, Н.К. и Ю.Н. Рерихи посетили столицу Маньчжоу-Го — Чанчунг. Рерихам была предоставлена аудиенция императором Маньчжоу-Го Пу-И, который «очень грациозно выразил свой интерес к целям Экспедиции» [21]. Императору было вручено Знамя Мира.

Тем временем американские ботаники добрались до Харбина, где при первой же встрече с руководителем экспедиции д-р Макмиллан выразил желание действовать самостоятельно. И в Департамент сельского хозяйства полетели его письма с собранными по всем углам сплетнями и собственными измышлениями о Н.К.Рерихе. Осенью 1934 г. эта ситуация стала настолько вопиющей, что Уоллес отозвал ботаников из экспедиции. Кургинян, конечно, полагает, что оба ботаника были прикрепленными к Рериху агентами американских спецслужб, хотя для таких специалистов они действовали чрезвычайно грубо. Кроме того, в архиве «Азиатской экспедиции» Департамента сельского хозяйства в Вашингтоне хранятся выписки из личных дел около десятка ботаников, рассматривавшихся как кандидаты для участия в экспедиции. Сотрудников военных ведомств среди них нет.

В поле американцы выехали отдельным от Рерихов отрядом, хотя и в том же направлении. Рерихам вместо американцев помогал русский ботаник-волонтер Гордеев.

Когда полевой сезон закончился, Рерихи вернулись в Харбин, здесь продолжались встречи Н.К.Рериха с соотечественниками, вокруг его яркой фигуры наметился процесс консолидации эмигрантских групп. Идеи Рериха могли стать объединительной силой для разрозненной эмигрантской среды, обладающей громадным интеллектуальным и духовным потенциалом. Такие перспективы явно были не по нраву, как Японии, так и Советам.

### Истоки клеветы

17 ноября 1934 г. в Харбине началась кампания в прессе против Рериха. Примечательно, что харбинские статьи 1934 г., направленные на уничтожение авторитета Рериха в русско-эмигрантском сообществе, базировались во многом на нелегально распечатанных и сфотографированных в 1923 и 1924 (!) гг. письмах Н.К.Рериха его брату, В.К.Рериху. В то время Рерихи разрабатывали планы концессий на Алтае, письма были посвящены возможностям и будущему Сибири. Если бы это письмо выкрали журналисты — они бы сразу пустили его в ход, журналисты — люди незатейливые. Уже сам временной разрыв даты украденного письма и газетной шумихи свидетельствует, что в этом деле участвовали силы, которые вполне расчетливо приберегли эти материалы «на всякий случай», и пустили их в дело, когда Рерих вернется в Центральную Азию в ореоле славы, и более того — с появлением Рериха в Маньчжурии там наметился процесс консолидации русской эмиграции.

Также в этой кампании использовался портрет Н.К.Рериха, опубликованный без согласования с ним в журнале ордена розенкрейцеров «Rosicrucians Digest» (июль 1933), вокруг портрета редакция журнала самовольно разместила масонские символы, под портретом — подпись «Николай Рерих, легат великого белого братства АМОРК» (при том что Рерих ни в каких братствах не состоял). Искаженный портрет Н.К.Рериха и нелепое описание обряда посвящения розенкрейцеров были посланы в Харбин епископом Виктором [22] «только для ознакомления» [23], а газетчики уцепились за такой подарок. Соответственно, в харбинских газетах Рерих был назван масоном, а Знамя Мира — символ Пакта Рериха, — масонским знаком и проч. Одним из наиболее «плодовитых» в этом отношении писателей был



Василий Иванов, хронически страдающий «масонофобией», и, вероятно, агент советских спецслужб.

Сам Н.К.Рерих делал предположение, что вся эта кампания клеветы развивается не только с полного согласия японских властей, но здесь не обошлось без влияний с севера: «...[Василий] Иванов связан с советскими кругами и потому старается оклеветать всех деятелей эмиграции, а в книге своей оклеветал всю Россию, начиная от императоров, Голенищева-Кутузова, Пушкина, всех ученых и пр.» [24], «из достоверного источника иностранной полиции известно, что шанхайская младоросская газета (выступавшая против нас) издается на советские деньги» [25] и т.п.

Рерих много размышлял над создавшейся ситуацией и пришел к следующему выводу: «...сами же эти газеты подчеркивают, что русские эмиграционные группы признают меня своим духовным вождем. Иначе говоря, это значит, что кому-то политически необходимо добиться обратного. При этом мы видим три определенные группы:

1. Блок японских газет.

2. Фашисты, подражающие в человеконенавистничестве немцам.

3. Легитимисты, которым Кирилл [26] раздает графские и разные придворные звания.

Вполне естественно, что две последние группировки (вообще не многочисленные) всегда будут нападать на все строительное. Немецкая свастика всегда будет далека от народных масс. <...> С другой стороны, [в] так называемые легитимистов-кирилловцев замешались люди с явно преступным прошлым. <...> А вот когда перед нами встает поругание международного пакта со стороны яп[онских] газет, тогда следует обратить все внимание уже с точки зрения международного права. <...> Если мы предположим, что охранение культурных сокровищ не вместно большевикам, уже разрушившим столько памятников, то это будет вполне понятно. Но в таком случае мы должны бы были предположить наличие большевиков в составе яп[онских] газет и это было бы совершенно необъяснимо» [27].

От себя отметим, что к 1930-м гг. советская разведка и контрразведка уже была достаточно профессиональной, еще в 1920-е гг. ее агенты внедрялись в наиболее значимые эмигрантские движения, в том числе евразийские круги [28, с. 37].

Вероятно, входив в состав японской газеты для распространения дезинформации им и не было необходимости, достаточно было вовремя и нужным людям подкинуть нужные сведения. Японским властям распространение этой дезинформации тоже было на руку, они также были не заинтересованы в консолидации русской эмиграции, поэтому цензура легко пропустила в печать материалы, направленные на подрыв авторитета Н.К.Рериха. Несмотря на протесты самого Рериха и сотрудников культурных организаций в Париже и Америке, клеветнические публикации продолжали появляться в русскоязычных газетах не только в Харбине, но и в Тяньцзине и Пекине.

### Кооператив

Параллельно с подготовкой экспедиции в Музее Рериха разрабатывались планы организации сельскохозяйственного кооператива в Маньчжурии с привлечением русских эмигрантов — как прототипов нового общинножития и хозяйствования. Планы составлял брат Н.К.Рериха — В.К.Рерих, агроном по специальности.

Конечно, С.Кургинян не мог не уцепиться за идею Росова о том, что «кооператив» был всего лишь прикрытием планов Рериха по созданию нового государства. Более того, он красочно обрисовывает этот проект на свой вкус (даже Росов не делал таких далеко идущих выводов): «Территория нового государства в его проекте все расширяется. Туда поэтапно вводятся вслед за Внутренней Монголией — Монголия Внешняя (нынешняя МНР). Потом — Синьцзян... <...> Потом — Тибет <...>, и, наконец, Сибирь (Алтай, Калмыкия, Тува и пр.). О мечте Рериха включить в эту страну (страну Майтрейи) еще и Корею, сами корейцы, видимо так и не узнали» [1, с. 6]. При этом он полагает, что это государство должно было образоваться под протекторатом двух великих держав как поле их сближения: «Американцы вложат в новое государство деньги... Советы накроют его своим военным зонтиком... А потом можно начать на территории такого кондоминиума глубже снюхиваться в том, что касается новых смыслов (новый курс — это новый смысл, большевизм — это новый смысл...)» [1, с. 6].

Тем не менее, речь шла именно о кооперативе — в архиве современного Музея Николая Рериха в Нью-Йорке хранятся

вполне конкретные бизнес-проекты — с подсчетом сумм, необходимых для первоначальных вложений и перспективной доходности от сельскохозяйственной деятельности кооператива.

Уехав из Харбина через Тяньцзинь в Пекин Н.К.Рерих констатировал, что от проекта кооператива в Манчжурии приходится отказаться. А затем появились иные возможности, и он с особой настойчивостью начал писать в Америку о новом проекте во Внутренней Монголии, недавно приобретшей автономию. Под ее минеральные богатства планировался займ в 1 100 000 долларов. В этой хозяйственной структуре Рериху отводилась роль главного советника. Уоллес участвовал и в этом деле — искал людей с Уолл-стрит, которым перспектива таких вложений могла бы показаться интересной, судя по переписке, этой идеей серьезно заинтересовался Нейшнал Чейз Банк. Сам Уоллес вложил 3000 долларов в этот проект (но потом отозвал свои деньги). Однако переговоры о займе зашли в тупик. Рерих оказался в затруднительном положении — местные князья «ему говорят, что откроют свои торговые книги, если он удостоверит, что решение ньюйоркцев вполне благоприятно, и открытие торговых книг есть лишь процедура к завершению. С другой стороны, ньюйоркцы сообщают ему, что могут начать рассмотрение, когда торговые книги будут открыты» [29].

Тем временем экспедиция продолжалась своим чередом, второй полевой сезон проходил во Внутренней Монголии весной и летом 1935 г., на этот раз в составе экспедиции помимо Рерихов работали китайские ботаники Янг и Кенг.

Новый мощный всплеск клеветы в СМИ начался 23 июня 1935 г., отзвуки харбинских измышлений были переопубликованы журналистом Джоном Пауэллом в газете «Чикаго Трибьюн». Речь шла о том, что Маньчжурская экспедиция якобы вызвала противодействие со стороны японских властей и монгольских князей, поскольку Рерих вроде как пригласил в штат экспедиции русских казаков, входивших в состав отряда атамана Семенова, вооружив их американскими винтовками. При том, что в статье не было ни слова правды, она, судя по всему, имела международный резонанс, поскольку через два месяца военный атташе майор Филипп Файмонвиль отправил письмо главе военного департамента США о том, что он не может подтвердить или опровергнуть версию военного атташе из Москвы относи-

тельно экспедиции Н.К.Рериха. Согласно этой версии, Юрий Рерих — бывший царский офицер, и в штат экспедиции он набрал бандитов из шайки атамана Семенова. «Этот вооруженный отряд держит путь к Советскому Союзу, якобы как научная экспедиция, но в действительности как отряд сформированный из белых элементов и недовольных монголов» [30].

Как мы помним, между ставкой экспедиции и границами СССР пролегли обширные пустыни Внешней Монголии — более тысячи километров. И Уоллес был прекрасно осведомлен об этом и о том, что в штате экспедиции нет семеновцев. Тем не менее, это письмо, пересланное ему из Госдепартамента, вероятно, стало «последней каплей» для Уоллеса, который к лету 1935 г. уже перестал считать Н.К.Рериха своим духовным учителем. И это было не совсем его личное решение.

Дело в том, что среди сотрудников Музея Рериха происходили собственные пертурбации, связанные с «человеческим фактором», который вносил нежелательные коррективы в грандиозные проекты Рерихов. Председатель правления музея, бизнесмен Луис Хорш, его жена Нетти, а также член правления Эстер Лихтман, мало интересовавшиеся Уоллесом, пока он был просто фермером, после его назначения министром всячески старались завязать с ним личные отношения вопреки указаниям Рерихов. И это им удалось. В 1935 г. они смогли отодвинуть на второй план Фрэнсис Грант в делах Пакта Рериха и экспедиции и начали утверждать везде и во всем свой личный приоритет.

### Предательство в Америке

С.Кургинян заведомо отмечает возможность того, что именно Эстер стала первопричиной охлаждения Уоллеса (и Рузвельта) к Рерихам. По его версии, во всем виноваты либо некие «трансгосударственные», либо «субгосударственные» силы, или то, что Рерихи отдали сведения о переписке с Рузвельтом либо нацистам, либо неким опять же таинственным силам, которые Рузвельта потом смогли этим шантажировать. И выдумывает некое секретное сообщение «доверенных спецслужб, что Рерих — это подстава» [1, с. 5] (которого нет в рериховских папках архива Библиотеки Рузвельта в Гайд-парке [31]).

Однако факты говорят, что все было значительно проще. Здесь сыграл основополагающую роль тот самый «человеческий фактор», который изначально вносил свои нежелательные коррективы в это сотрудничество.

Эстер Лихтман была одной из ближайших сотрудников Рерихов, которой в какой-то момент захотелось большего — стать главной. Е.И.Рерих так писала об этом ее демарше 1935 г.: «Самоутверждение этой особы может пагубно отразиться на делах. Очень уж хочется ей усесться на неподобающее ей место и всюду, где только возможно, намекнуть и выдать себя за непосредственное звено с Первоисточником» [32, с. 299].

Изначально доверие Е.И.Рерих к Хоршам и Эстер было так велико, что именно им она поручила передавать ее конфиденциальные письма к президенту Рузвельту, в которых она писала о судьбах современного мира. Эти письма передавались лично, из рук в руки. Хотя по письмам Е.И.Рерих отчетливо видно, что связь была двусторонней, документы свидетельствуют, что Рузвельт, в отличие от Уоллеса, не написал Рерихам ни строчки. Президент читал письма, задавал вопросы, получал на них ответы, а Луис Хорш потом направлял Е.И.Рерих подробный отчет о визитах и вопросы президента, на которые сам не смог ответить. Эта и была обратная связь. Имя Рузвельта, естественно, было в отчетах зашифровано. Соответственно, не было и не могло быть никакого «компромата» на президента.

Так продолжалось около полугода (в архиве Библиотеки Рузвельта в его имении в Гайд-парке хранится шесть писем Е.И.Рерих). Одно из писем к Рузвельту Эстер решила дописать — так к нему добавился абзац о значении серебра в мировой экономике, совет несомненно полезный бизнесмену Хоршу. Елена Ивановна возмутилась таким самовольством, а Хорши, «обиженные» на ее суровые слова и вдохновляемые Эстер, посчитали, что прочные и доверительные контакты с Рузвельтом и Уоллесом — гарант их будущего финансового успеха, и Рерихи им больше не нужны.

В результате люди, которые были связующим звеном между Рерихами и самыми значительными персонами в США, решили порвать эту связь, предав своих духовных наставников. А Уоллес и Рузвельт, во-первых, в силу своего положения не имели возможности сноситься с Рерихами напрямую, во-вторых, вполне

доверяли тем, с кем они тесно общались достаточно продолжительное время. Кроме того, ходили слухи, что Уоллеса и Хорша связывали еще некие финансовые дела помимо кооперативов в Азии. Можно представить, какой поток наговоров выливался в уши президента и министра в тот период, когда Хорши и Э.Лихтман («трио», как их называли Рерихи) только начинали осуществлять свой план, если и спустя семь лет после разрыва с Рерихами Эстер не упускала возможности сказать гадость в адрес Н.К.Рериха. В частности, она в своих письмах президенту 1942 и 1943 гг. как бы между делом, но достаточно назойливо повторяет газетные статьи 1935 г. и приписывает Рериху чаяния о том, что «Япония захватит Сибирь, и он будет сделан “белым царем”» [33], или сообщает: «Я также прилагаю вырезку из японской газеты [1934 г.], которая может заинтересовать вас. Работающий во имя искусства и образования Рерих отправился повидать лорда войны, военного министра» [34].

Конечно, такая массивированная информационная атака не могла не привести к ожидаемому результату. И когда спустя полгода после искажения письма Е.И.Рерих к Рузвельту по другим каналам снова пришло ее подлинное письмо, где она подробно описывает ситуацию и коварство своих бывших сотрудников, президент не обратил на него внимания и продолжил общение с «трио». Им был предоставлен карт-бланш на визиты в Белый дом, об этом свидетельствует меморандум от 23 августа 1940 г.: «когда Луис Хорш или Эстер Лихтман позвонят вам, президент согласен видеть их» [35]. Похоже, что «трио» оказывало влияние на американского президента вплоть до его кончины. Не секрет, что Хорши и Эстер Лихтман были евреями, но на агентов «мирового сионизма» они никак не походили, поскольку бизнесмен Хорш был далеко не в числе первых людей с Уолл-стрит. Скорее тут все же играла роль личная симпатия и доверие президента к обаятельной белокурой барышне и ее верным спутникам.

### Упущенные возможности

Интересно, что разрыв «трио» с Рерихами сыграл злую шутку с тем, кто меньше всех ожидал обратного удара — с Г.Уоллесом. Начался судебный процесс за Музей Рериха

в Нью-Йорке, который Хорши решили прибрать к рукам, присвоив себе незаконным путем львиную долю акций. В этом процессе, судя по всему, немаловажную роль сыграло телефонное право — сам президент был в тесных контактах с Хоршами, и Рерихи потеряли здание. Но в процессе судебных разбирательств адвокаты той и другой стороны получили доступ к документации Музея. По предположению Фрэнсис Грант, именно один из адвокатов, участвовавший в суде против Хорша и потому имевший доступ к архивам Музея Рериха, скопировал письма Уоллеса к Рериху и продал их [36, с. 338]. Это были те самые письма, где министр обращался к Рериху как Гуру, что по мнению американской общественности было недопустимо для политика. В письмах отнюдь не поднимался вопрос о «втором пришествии Христа, которое произойдет на равнинах Монголии» [1, с. 2] (тут версия Кургиняна не выдерживает критики, так как все эти письма были опубликованы). В 1940 г. они стали козырной картой в политической борьбе республиканцев и демократов, но их публикация была предотвращена путем переговоров и уступок. Так что версия Кургиняна об убийственном компромате на Уоллеса (и тем более на Рузвельта) безосновательна — еще задолго до смещения Уоллеса с должности секретаря эта карта была разыграна в американской политике, причем без особого вреда для Уоллеса в то время.

А вот в марте 1948 г., когда Г.Уоллес решил баллотироваться на пост президента США, его письма к Н.К.Рериху все же были опубликованы в прессе Вестбруком Пеглером и положили конец политической карьере «фермера из Айовы». И сегодняшние историки, пишущие о нем, считают своим долгом в меру своего понимания описать его взаимоотношения с Рерихом, так или иначе смакуя «странность» Уоллеса.

Но ни один из них не поднимает вопрос о том, какие возможности открывались для Америки, если бы она не только подписала, но и реализовала в своей внутренней и внешней политике Пакт Рериха. Никто не говорит о том, какие финансовые и политические перспективы могло бы дать влияние американского капитала в автономную Внутреннюю Монголию. Историю этого сотрудничества можно было бы назвать историей упущенных возможностей — как для США, так и для мира.

\* \* \*

История сотрудничества Рерихов с американскими политическими деятелями закончилась. Кургинян пишет о том, что Рерих «бежит» и «запирается в своем поместье в Индии <...> И одиннадцать лет ведет совсем иной, чем прежде, вид жизни и деятельности» [1, с. 2]. Но и тут он не прав. Рерихи остались в Индии, но по всему миру продолжалась деятельность организаций, основанных на принципах Пакта Рериха. После событий в Америке, разрушивших не только музей, ни и центральный Комитет Пакта Рериха, и после писем Уоллеса против Пакта, разосланных им из-за разрыва с Рерихами во все латиноамериканские представительства (оплот движения Пакта), этот международный документ уже вряд ли мог быть поддержан на межгосударственном уровне [37], и, как мы знаем, несметное множество культурных сокровищ в Европе впоследствии пострадало во время Второй мировой войны. Но на общественном уровне работа продолжалась, в нее по-прежнему были вовлечены выдающиеся общественные и культурные деятели того времени.

В Гималаях Н.К.Рерих продолжал творить: он писал картины, литературные очерки, собранные впоследствии как «Листы дневника», письма во все концы света. Масштаб его личности и широкоохватность сфер его деятельности становятся понятны только сейчас. Его живопись несла в мир нездешнюю красоту гималайских высот и иных миров. Его философско-литературное творчество было нравственным врачеванием человечества, пробуждением от сна обыденности и пошлости. Его жизнь была подвигом творца культуры и общественного деятеля. Своими идеями он создавал «историю помимо историков», закладывал те самые вехи, на которых будет строиться гуманистическое общество будущего. Но таким политологам, как С.Кургинян, увы, такие уровни понимания истории и культуротворчества не доступны.

### Примечания

1. *Кургинян С.Е.* Странствие // Суть времени. 14 августа 2013 г.
2. Дневники псевдомюллера [Интервью Льва Безыменского Сергею Маслову] [Электронный ресурс] // Internet Archive Wayback machine. Режим до-



- ступа: [http://web.archive.org/web/20010718094220/http://www.kurierweb.com/41-60\(2\)/58\(158\)kurier/articles/Dnevnik.htm](http://web.archive.org/web/20010718094220/http://www.kurierweb.com/41-60(2)/58(158)kurier/articles/Dnevnik.htm). Дата обращения: 02.09.2013.
3. Тайны Третьего рейха [Электронный ресурс] // Взгляд. Деловая газета. Режим доступа: <http://www.vz.ru/society/2006/6/6/36494.html> Дата обращения: 05.09.2013.
  4. *Беликов П.Ф., Князева В.П.* Рерих. Самара: Агни, 1996. 199 с.: 32 л. ил.
  5. Frances R. Grant Papers // Special Collections and University Archives, Rutgers University Libraries. Box 14, folder 74.
  6. *Грант Ф.* Письма Е.И. и Н.К. Рерих. Письмо от [05].07.33 // ОР МЦР. Ф. 1. Оп. 5-1. Д. № 296.
  7. *Лихтман (Фосдик) З.Г.* Письма Е.И. и Н.К. Рерих. Письмо от 11.10.33 // ОР МЦР. Ф. 1. Оп. 5-1. Д. № 569.
  8. *Хорш Л.* Телеграмма от 10.05.1933 Н.К.Рериху // ОР МЦР. Ф. 1. Оп. 5-1. Д. № 591.
  9. *Хорш Л.* Телеграмма от 05.11.1933 Н.К.Рериху // ОР МЦР. Ф. 1. Оп. 5-1. Д. № 591.
  10. Материалы Третьей конференции Пакта Рериха // ОР МЦР. Ф. 1. Оп. 3. Д. № 991.
  11. Convention (англ.) – съезд.
  12. *Грант Ф.* Телеграмма от 20.01.1934 Н.К.Рериху // ОР МЦР. Ф. 1. Оп. 5-1. Д. № 296.
  13. Цит. по: *Лихтман (Фосдик) З.Г.* Письма Е.И. и Н.К. Рерих. Письмо от 13.12.33 // ОР МЦР. Ф. 1. Оп. 5-1. Д. № 569.
  14. *Лихтман (Фосдик) З.Г.* Письма Е.И. и Н.К. Рерих // ОР МЦР. Письмо от 19.11.33. Ф. 1. Оп. 5-1. Д. № 569.
  15. «1936 год – год грядущих перемен в судьбах народов», говорит Н.К.Рерих // Рассвет. 11 августа 1934 г.
  16. *Лихтман (Фосдик) З.Г.* Дневник. 1933. Запись от 25 октября // Архив Музея Николая Рериха в Нью-Йорке.
  17. *Грант Ф.* Телеграмма Н.К.Рериху от 02.01.1934 // ОР МЦР. Ф. 1. Оп. 5-1. Д. № 296.
  18. *Богомолов Л.А., Судакова С.С.* Общее землеведение. М.: Недра, 1971. 230 с.
  19. *Хейддок А.* Радуга чудес. Рига: Виеда, 1994. 440 с.
  20. *Макмиллан Х.К.* Письмо Н. Райерсону от 20.07.1934 // ОР МЦР. Ф.1. Оп. 4. Д. № 448.
  21. *Рерих Н.К.* Письмо Г.Уоллесу от 01.10.1934 // NARA in Washington, DC. Records Relating to the Roerich Expedition, compiled 1934-1937. ARC Identifier 1616665 / MLR Number PI66 18. Series from Record Group 54: Records of the Bureau of Plant Industry, Soils, and Agricultural Engineering, 1853-1977. Box 3.
  22. *Епископ Пекинский и Китайский Виктор* (Святин, 02.08.1893-18.08.1966) – епископ Пекинский и Китайский (фев. 1933), начальник 20-й Миссии (июль 1934), архиепископ (сент. 1938), в 1930-е гг. – председатель Антикоминтерновского союза Северного Китая, был арестован гоминданов-

- скими властями, обвинявшими его в пособничестве японским оккупантам, освобожден под давлением русской эмиграции. Воссоединился с Русской Православной Церковью (1945), архиепископ Краснодарский и Кубанский (31.05.1956), митрополит (20.06.1961).
23. *Рерих Н.К.* [Дневник Маньчжурской экспедиции]. 12.01.1935 // Архив Музея Николая Рериха в Нью-Йорке.
  24. *Рерих Н.К.* [Дневник Маньчжурской экспедиции]. 13.02.1935 // Архив Музея Николая Рериха в Нью-Йорке.
  25. *Рерих Н.К.* [Дневник Маньчжурской экспедиции]. 05.03.1935 // Архив Музея Николая Рериха в Нью-Йорке.
  26. Великий князь Кирилл Владимирович, в 1924 г. в связи с убийством лиц, стоявших перед ним в порядке престолонаследия, объявил о принятии дошедших до него согласно Основным Государственным Законам Российской Империи прав и обязанностей Императора Всероссийского.
  27. *Рерих Н.К.* [Дневник Маньчжурской экспедиции]. 06.12.1934 // Архив Музея Николая Рериха в Нью-Йорке.
  28. *Лрюэль М.* Идеология русского евразийства или мысли о величии империи. М.: Наталис, 2004. 288 с.
  29. *Рерих Н.К.* [Дневник Маньчжурской экспедиции.] 22.05.1935 // Архив Музея Николая Рериха в Нью-Йорке.
  30. Цит. по: *Faymonwille Ph.* Letter to Chief, War Department. 20.08.1935 // National Archive in Washington, DC. Records Relating to the Roerich Expedition, compiled 1934–1937. ARC Identifier 1616665 / MLR Number P166 18. Series from Record Group 54: Records of the Bureau of Plant Industry, Soils, and Agricultural Engineering, 1853–1977. Box 2.
  31. OF 723: Roerich Peace Pact 1933–1945. ARC Identifier 2780712 // File Unit from Collection FDR-FDRPOF: President's Official Files (Roosevelt Administration), 1933–1945. National Archive in Franklin D. Roosevelt Library (LP-FDR).
  32. *Рерих Е.И.* Письма. В 9 т. Т. 3. М.: МЦР, 2003. 767 с.
  33. *Лихтман Э.* Письмо Ф.Д. Рузвельту от 29.04.1942. Копии из архива Рузвельта // Frances R. Grant Papers. Special Collections and University Archives, Rutgers University Libraries. Box 15, folder 25.
  34. *Лихтман Э.* Письмо Ф.Д. Рузвельту от 04.03.1943. Копии из архива Рузвельта // Frances R. Grant Papers. Special Collections and University Archives, Rutgers University Libraries. Box 15, folder 25.
  35. Memorandum for General Watson. 23.08.1940. Копии из архива Рузвельта // Frances R. Grant Papers. Special Collections and University Archives, Rutgers University Libraries. Box 15, folder 21.
  36. *Markowitz N.D.* The Rise and Fall of the People's Century: Henry A. Wallace and American Liberalizm, 1941–1948. NY, London, 1973. 369 p.

*Н.Р. Монасыпова, Л.И.Монасыпова*

## **СУТЬ КУРГИНЯНА, ИЛИ ЕЩЕ РАЗ ОБ ЭТИКЕ ИССЛЕДОВАТЕЛЕЙ**

В статье «Странствие», опубликованной в газете «Суть времени» от 14 августа 2013 г. (№ 1) С.Кургинян обрушивается с клеветой на великого сына России — выдающегося художника, гуманиста, общественного деятеля Н.К.Рериха. Статья, выдержанная в духе дешевой бульварной прессы, претенциозно названа автором «междисциплинарным исследованием».

Однако, рассуждения автора не отличаются глубиной и не подкреплены хотя бы одним внятным доказательством. На чем построены выводы «исследователя»? Из текста следует, что исключительно на собственных оценках, предположениях и обращениях к сомнительным источникам.

В длинной статье так называемым исследователем навязывается уже набившая оскомину и неоднократно опровергнутая ложная версия о принадлежности Николая Рериха к стану советских разведчиков и не менее абсурдная идея о его намерении вооруженным путем создать государство в Центральной Азии.

Клевета О.Шишкина, который в 1994 г. заявил в своих публикациях о сотрудничестве Н.К.Рериха с советскими спецслужбами, была развенчана еще в прошлом веке. Тверской межмуниципальный суд г. Москвы 18 января 1996 г. удовлетворил иск Международного Центра Рерихов к редакции газеты «Сегодня» и О.Шишкину о защите чести и достоинства. В своем решении суд признал информацию, содержащуюся в статьях О.Шишкина, не соответствующей действительности [1, с. 531].

Апелляция к недостоверному источнику информации не делает чести автору «Странствия», но ясно демонстрирует его небрежность и недобросовестность. Точно также С.Кургинян повторяет вымыслы В.Росова о политических амбициях Н.Рериха, приписав художнику и мыслителю попытки разжигания войны в Центральной Азии.

Маньчжурская экспедиция Н.К.Рериха представлена С.Кургиняном авантюрным политическим походом. Здесь автор

либо намеренно искажает факты, либо расписывается в своем невежестве. Данная экспедиция была предпринята по инициативе Департамента земледелия США. Ввиду нерационального использования земельных и лесных ресурсов сельское хозяйство этой страны несло большой урон от эрозии почв, что в некоторых районах страны влекло к распространению пустынь. Департамент земледелия предложил Рериху организовать изучение и отбор засухоустойчивой растительности. В мае 1934 г. экспедиция направилась в Маньчжурию. «Всего Рерихом было послано в США около двух тысяч посылок различных травяных семян, разнообразных видов засухоустойчивых трав и кустов. В Америке они испытывались и размножались на специальных плантациях, откуда и поступали в оголенные равнины западных штатов» [2, с. 380].

Опубликованная переписка Е.И.Рерих с Н.К.Рерихом и их старшим сыном Ю.Н.Рерихом, также принимавшим участие в Маньчжурской экспедиции, свидетельствует именно о научных целях экспедиции. «Уоллес очень доволен результатами и полученными семенами, — пишет Е.И.Рерих, — кажется, будет отведена отдельная комната для Вашей экспедиции. Так что видите, родные мои, как невероятно важно собрать *все*, что возможно, и главным образом *семена!* Также понаблюдайте над жучками, насекомы[ми], встречающимися в этих местностях, ведь именно они являются разносителями пыльцы. Газеты полны о том, как быстро запад Америки обращается в пустыню, ибо все стойкие растения были уничтожены и земля обращена в пашню, и таким образом освобожденная земля ветрами разносится в виде песочных бурь по всей Америке и уносится в океан» [3, с. 260]. И еще: «Теперь самое важное — это успех экспедиции, собрать как можно больше семян. Из Туркестана привезено до 1800 разных сортов их. Конечно, из Монг[олии] и думать нечего о таком разнообразии, но нужно взять количеством самих семян. Ведь им нужны они для *широкого посева*. Прежде всего практические результаты. Мы сделаем все от нас зависящее и насколько средства позволят, чтобы собрать семена фуражных трав в наших местностях. Здесь есть прекрасные и стойкие, у которых корневища достигают огромных размеров» [3, с. 416].

Также удивляет и возмущает пренебрежительное отношение С.Кургиняна к Пакту Рериха — первому в мировой практике международному документу, защищающему культурные

ценности человечества. История подписания Пакта Рериха или «Договора об охране художественных и научных учреждений и исторических памятников» убедительно свидетельствует о его миротворческой и гуманистической направленности.

Важно отметить, что проблема охраны памятников культуры волновала художника еще в начале XX в. В 1904 г. Николай Рерих выступает в Императорском Русском Археологическом Обществе с докладом о плачевном состоянии исторических памятников и необходимости принятия срочных мер по их защите. Уже тогда у Н.К.Рериха оформилась мысль о создании международного документа по охране культурного наследия. Обеспокоенный небывалыми разрушениями памятников старины в годы Первой мировой войны он обращается к верховному командованию русских армий, призывая к охране культурного достояния в период военных конфликтов.

В 1929 г. Н.К.Рерих в сотрудничестве с французскими юристами-международниками подготавливает проект Пакта по защите культурных ценностей. В 1931 г. в Брюгге под руководством члена комиссии по охране памятников Бельгии К.Тюльпинка был организован Международный союз Пакта Рериха. С 1931 по 1933 гг. прошли три международных конференции Пакта Рериха — в Брюгге и Нью-Йорке. Идею Николая Рериха о защите культурных ценностей поддержали деятели культуры, прогрессивные политики, руководители государств, священнослужители: президент США Франклин Рузвельт, короли Югославии и Бельгии — Александр I и Альберт I, митрополит Платон, кардинал Бурн, архиепископ Иоанн, отец Г.Спасский, Марк Шено, Р.Тагор, Р.Роллан, Б.Шоу, Т.Манн, А.Эйнштейн, Г.Уэллс.

Великий индийский поэт Р.Тагор писал Н.К.Рериху в 1931 г.: «Я зорко следил за Вашей великой гуманистической работой во благо всех народов, для которых Ваш Пакт Мира с его знаменем для защиты всех культурных сокровищ будет исключительно действенным символом. Я искренне радуюсь, что этот Пакт принят Комитетом Лиги Наций по делам музеев, и я глубоко чувствую, что он будет иметь огромные последствия для культурного взаимопонимания народов» [5, с. 200].

15 апреля 1935 г. в Вашингтоне в присутствии президента США Ф.Рузвельта представители США и 20-ти стран Латинской

Америки подписали Пакт Рериха — «Договор об охране художественных и научных учреждений и исторических памятников».

«Идея Пакта, — пишет И.Ю.Дьяченко, — выходит за границы правового документа и содержит в себе целостную концепцию защиты культуры. Особенность этой концепции состоит в том, что впервые перед человечеством была поставлена задача не только охраны исторических памятников и культурных учреждений, но и задача постижения эволюционной роли культуры, идеалы которой выражены в богатом материальном наследии прошлого» [6, с. 23].

«Исследователю» Кургиняну не мешало бы знать, что 14 мая 1954 г. в Гааге на основе Пакта Рериха была принята «Конвенция о защите культурных ценностей в случае вооруженного конфликта», которую ратифицировали на сегодняшний день более чем сто стран мирового сообщества. Оскорблением идеи охраны мирового культурного достояния, попыткой выставить подписание «Договора об охране художественных и научных учреждений и исторических памятников» результатом политических амбиций художника, С.Кургинян демонстрирует свою суть, враждебную культуре.

Сам Николай Константинович неоднократно подчеркивал, что работа на ниве Культуры, просвещения должна быть свободной от влияния любых политических течений. «Политикой мы никогда не занимались, и я знаю, что это обстоятельство подчас вызывало недоумения и даже порицания. Ни в какую политическую партию не входили и по этому поводу даже имели некоторые длительные и малоприятные разговоры. Но как от первого начала, так и до сих пор остаемся беспартийными прогрессистами, преданными культурно-образовательному делу. Область Культуры настолько самобытна и обширна, что невозможно в нее вносить постоянно зыблемые политические соображения. Именно незыблема область Культуры, и двери ее открыты всему, что мыслит о созидании, о мире, о благе, о преспеянии народов» — писал он [7, с. 592].

Клевета на Е.И.Рерих, уникального философа XX столетия, сподвижницы Н.К.Рериха в научной, культурной и общественной деятельности, также не выдерживает никакой критики. В наше время возрастает научное значение философии космической реальности — Живой Этики, которую мир узнал

благодаря Е.И.Рерих. Также известны принадлежащие ее перу работы — «Криптограммы Востока», «Знамя Преподобного Сергия Радонежского», «Основы Буддизма» и др. Особо следует отметить письма Е.И.Рерих — изданную в 9-ти томах переписку с многочисленными корреспондентами, среди которых — близкие сотрудники Рерихов, представители культурно-просветительских организаций по всему миру, а также президент США Ф.Д.Рузвельт, индийский физик и химик Ш.С.Бхатнагар, писатель Г.Д.Гребенщиков, секретарь Льва Толстого В.Ф.Булгаков, американский писатель Дж.Уид. Письма содержат немало глубоких разъяснений по многим философским вопросам. Кроме того, письма Елены Ивановны представляют источник важных сведений о формировании культурных организаций и общественного движения, связанного с Рерихами. В частности, об истории с предательством некоторых американских сотрудников, которую цинично перекраивает С.Кургинян. Деятельность Рерихов в Соединенных Штатах Америки началась в 1920 г., где ими был создан целый ряд культурно-просветительских организаций: в 1921 г. Мастер-Институт Объединенных Искусств (Нью-Йорк) и Международное Объединение художников «*Sog Ardens*» («Пылающее сердце», Чикаго), а в 1922 г. Международный Центр Искусств «*Sogopa Mundi*» («Венец мира», Нью-Йорк). В 1923 г. открылся Музей Николая Рериха в Нью-Йорке. Духовный, творческий магнит Рерихов привлекал людей, откликнувшихся на идеи приоритета культурных ценностей в жизни общества.

Однако в 1935 г. Рерихи терпят предательство от своих близких сотрудников: четы Хоршей и Эстер Лихтман. Президент нью-йоркского Музея Рериха Луис Хорш, пользуясь отсутствием Николая Константиновича в связи его с работой в составе Маньчжурской экспедиции, незаконно овладел имуществом Музея и настроил против Н.К.Рериха министра сельского хозяйства США Г.Уоллеса. Предшествующее сотрудничество Г. Уоллеса и Рерихов было очень плодотворным. Разрушив его, предатели пресекли возможности многих культурных проектов.

Предательство повлекло за собой потерю многоэтажного здания Музея Николая Рериха, однако высказывание Кургиняна о том, что Рерих «бежит в Индию» после этих тяжелых событий абсолютно не соответствует реальному положению

дел. Семья Рерихов обосновалась в Индии еще в 1928 г. после завершения Центрально-Азиатской экспедиции 1925–1928 гг. В том же 1928 г. в долине Кулу был основан Гималайский Институт научных исследований «Урусвати», сотрудничавший со многими научными и культурными организациями во всем мире.

Как самобытный, талантливый художник, успешный общественный деятель Николай Константинович Рерих имел не только почитателей. Его путь был усеян терниями клеветы и предательства. Несомненно, и сегодня след многих клеветнических измышлений тянется из Харбина, где некоторые представители прессы изощрались в искажении событий, связанных с научной и просветительской деятельностью Рериха, в том числе с организацией Комитета Пакта Рериха в Харбине. Страх японской и белоэмигрантской элиты перед плодотворным влиянием рериховских прогрессивных миротворческих идей на харбинскую интеллигенцию заставлял выдумывать самые невероятные небывлицы, которыми не гнушаются теперь современные кургиняны.

В течение многих лет Международным Центром Рерихов публикуются ценнейшие архивные материалы семьи Рерихов, из которых заинтересованный читатель может получить правдивую информацию о вехах жизни и творчества, общественной, культурной и научной деятельности членов этой великой семьи. Прискорбно, что некоторым псевдо-исследователям намного интереснее дешевые сенсации. Опус С.Кургиняна на 16-ти страницах выглядит скорее продуктом большого воображения автора, и уж никак не тянет на исследование. Даже не пытаюсь разобраться в биографии, творческой и общественной деятельности Н.К.Рериха, С.Кургинян пренебрегает принципами этики и культуры и обнажает свою суть — далекую от облика честного и грамотного исследователя.

Неизгладимый след, оставленный великим сыном России, выдающимся художником, мыслителем, ученым, гуманистом, общественным деятелем Николаем Константиновичем Рерихом вызывает противодействие тех, кто не в состоянии ценить приносимые Великими Мастерами Красоту и Свет.



*Примечания*

1. *Стеценко А.В.* «Клевещите, клеvещите, что-нибудь да останется» // *Защитим имя и наследие Рерихов*. Т. 1. М.: МЦР; Мастер-Банк, 2001. 715 с.
2. *Беликов П.Ф., Шапошникова Л.В.* Институт «Урусвати» // *Непрерывное восхождение*. Т. 1. М.: МЦР, 2001. 501 с.
3. Письмо Е.И.Рерих Н.К. и Ю.Н. Рерихам от 16.05.1935 // *Рерих Е.И.* Письма. В 9 т. Т. 3. М.: МЦР, 2001. 767 с.
4. Письмо Е.И.Рерих Н.К. и Ю.Н. Рерихам от 18.07.1935 // *Рерих Е.И.* Письма. В 9 т. Т. 3. М.: МЦР, 2001. 767 с.
5. *Беликов П.Ф., Князева В.П.* Рерих. М.: Молодая гвардия, 1973. 253 с. (Жизнь замечательных людей).
6. *Дьяченко И.Ю.* Пакт Рериха: культурно-исторические аспекты // *Культура и время*. № 3, 2005. 258 с.
7. *Рерих Н.К.* Листы дневника. В 3 т. Т. 3. М.: МЦР, 2002. 669 с.

## Документы

**Международная  
общественная организация  
«МЕЖДУНАРОДНЫЙ  
ЦЕНТР РЕРИХОВ»**

ассоциированный член ДОО ООН,  
ассоциированный член Международной  
Организации Национальных Трастов,  
коллективный член Международного  
Совета музеев (ИКОМ),  
член Всероссийской Федерации  
по культурному наследию «ЕВРОПА НОСТРА»



**International  
public organization  
«The INTERNATIONAL  
CENTRE of the ROERICHS»**

associated member with UN DPI,  
associated member with INTO,  
institutional member  
of International Council  
of museums (ICOM),  
member of pan-European Federation  
for Cultural Heritage EUROPA NOSTRA

Российская Федерация  
119019, Москва, Малый Знаменский пер., 3/5  
тел./факс (499) 271-34-23  
e-mail: roerich@icr.su www.icr.su

3/5 Maly Znamensky, Moscow, 119019  
Russian Federation  
tel./fax (499) 271-34-23  
e-mail: roerich@icr.su www.icr.su

от 21.10.2013 № 504

**Генеральному директору,  
главному редактору ИД «Собеседник»  
Пилипенко Ю.В.**

Уважаемый Юрий Владимирович!

9 октября 2013 года на сайте ИД «Собеседник» была опубликована статья Мильчановской (Ханян) Елены под названием «5 главных загадок русского художника и мыслителя Николая Рериха». Эта публикация была приурочена ко дню рождения нашего великого соотечественника. Тем не менее, автор в качестве «главных загадок» предложил такую информацию о Н.К.Рерихе, которая искажает его подлинный облик. По этому поводу нам хотелось бы высказать следующее.

Николай Константинович Рерих был выдающимся художником, мыслителем, ученым, общественным деятелем, автором более 7000 полотен, около 30 книг и многочисленных публикаций, академиком, профессором, членом многочисленных научных учреждений и культурных организаций России и мира. Он был автором и инициатором подписания «Договора об охране художественных и научных учреждений и исторических памятников» (Пакт Рериха). Его творчество находит признание и уважение во всем мире. В многочисленных публикациях ученых, занимающихся исследованием его наследия, обосновывается, что он никогда не был ни оккультистом, ни масоном, ни агентом ОГПУ, что он не имел никакого отношения к созданию «дизайна» однодолларовой купюры, что он до конца жизни являлся гражданином России, а всякого рода мистицизму предпочитал знание. В этих исследованиях подчеркивается высокая гуманистическая направленность всей деятельности Н.К.Рериха. В своих выступлениях и публикациях Н.К.Рерих последовательно

отстаивал высокое значение Культуры для будущего человечества. А утверждение автора статьи, что Николай Константинович был «пришельцем», или «инопланетянином», является крайне неуважительным по отношению к нашему великому соотечественнику.

Мы считаем, что данная публикация формирует у читателя далекий от истинного и отнюдь не положительный образ Н.К.Рериха, что совсем не добавляет авторитета газете «Собеседник».

В связи с этим просим Вас, Юрий Владимирович, снять данную публикацию с сайта ИД «Собеседник».

Кроме того, просим Вас в соответствии с Законом РФ «О средствах массовой информации» от 27.12.1991 г. № 2124-1 опубликовать материал соответствующего объема о Н.К.Рерихе, который мы готовы передать в газету «Собеседник». В этом материале специалисты Международного Центра Рерихов представят жизнь и творчество Н.К.Рериха в истинном свете.

С уважением,  
заместитель Генерального директора Музея имени Н.К.Рериха  
по научной работе,  
доктор философских наук, профессор



В.В.Фролов

*От редакции.* Данная статья явилась приложением к письму заместителя Генерального директора Музея имени Н.К.Рериха по научной работе, доктора философских наук, профессора В.В.Фролова генеральному директору, главному редактору ИД «Собеседник» Ю.В.Пилипенко № 504 от 21.10.2013 г.

*Денис Внуков*

### **«ОСОЗНАНИЕ КРАСОТЫ СПАСЕТ МИР»**

В 2014 году исполнится 140 лет со дня рождения Николая Константиновича Рериха. Многогранность его творческих способностей удивляет: художник, археолог, историк, путешественник, поэт, философ, общественный деятель. И все в нем звучало настолько гармонично и объемно, что трудно отделить творчество художника от деятельности ученого.

Интерес к живописи у Рериха проснулся рано. Поэтому он совмещал учебу на юридическом факультете Петербургского университета, куда поступил по настоянию отца, с занятиями в Академии художеств. Его учителем живописи становится Архип Иванович Куинджи, а дипломную картину молодого художника «Гонец» покупает известный коллекционер Павел Третьяков.

Но успехи в живописи не мешают осуществлению научных планов Николая Рериха. В начале прошлого века вместе со своей женой, Еленой Ивановой, он совершает путешествие по древнерусским городам России. Целью этой «поездки по старине» было изучение корней русской культуры. Во время экспедиции Рерих собирает уникальную коллекцию находок каменного века. Это собрание вызовет настоящую сенсацию на историческом конгрессе во Франции в 1905 году. Николай Константинович станет первым ученым, кто представит русскую археологию международной общественности.

В это же время художник создает серию картин, посвященную истории Древней Руси. Посетителей его первых выставок поражала реальность созданных им образов языческих идолов, обрядов, культов: с картин смотрели удивительно живые глаза святых и сверкали купола раннехристианских церквей; плыли заморские гости по «пути из варяг в греки»; могучие русичи строили ладьи и города. Позже скажут, что на полотнах Рериха давно прошедшая эпоха изображена так, словно картину писал очевидец. Созданный Николаем Константиновичем удивительный мир русский писатель Леонид Андреев назовет «Державой Рериха».

Во время путешествия по древним городам Рерих увидит плачевное состояние исторических памятников. Осознавая их значение для культуры, он будет до конца жизни горячо отстаивать необходимость охраны старины. «В жизни нашей, — напишет он в 1903 году, — многое сбилось, спутались многие основы. Наше искусство наполнилось самыми извращенными поня-

тиями. И старина, правильно понятая, может быть доброй почвой не только научной и художественной, но и оплотом жизни в ее ближайших шагах». Не правда ли, как это актуально звучит до сих пор! Тема культуры будет одной из ключевых в творчестве Рериха. В многочисленных очерках и статьях он станет обосновывать исключительную важность культуры в развитии человечества. Различая машинную цивилизацию, как внешнюю сторону человеческой жизни, и культуру как ее духовную основу, он назовет культуру «синтезом действенного блага», способным преобразить мир к лучшему.

С середины 1900-х годов в творчестве Николая Рериха появляются темы Востока. В своих размышлениях и наблюдениях он будет находить доказательства влияния восточной культуры на западную. И на этом пути сближения Запада и Востока перед взором ученого и художника все чаще будут вставать рядом две страны — Россия и Индия. В их культуре он интуитивно начнет ощущать больше сходства, чем различия, и выдвинет идею о существовании их единого источника. У него возникнет замысел организовать научную экспедицию в Индию.

Революционные изменения в России начала XX века способствовали осуществлению планов художника. Для того чтобы попасть в Индию, Николай Константинович будет вынужден отправиться сначала в Европу, а затем в Америку. Там он организует несколько культурных учреждений и первый Музей в Нью-Йорке. Наконец, в 1923 году Рерих оказывается в Индии. Вместе со своей женой — Еленой Ивановной Рерих, выдающимся философом, и старшим сыном, известным ученым-востоковедом Юрием Николаевичем, он совершит Центрально-Азиатскую экспедицию, цели которой сам Рерих определял так: «Кроме художественных задач, в нашей экспедиции мы имели в виду ознакомиться с положением памятников древностей Центральной Азии, наблюдать современное состояние религии, обычаев и отметить следы великого переселения народов. Эта последняя задача издавна была близка мне». На маршруте экспедиции были совершены не только географические открытия путей и перевалов, но и собран богатейший археологический, фольклорный, лингвистический и этнографический материал. Эти научные данные послужат основой для деятельности Гималайского Института научных исследований «Урусвати», созданного Рерихами после экспедиции в древней индийской долине Куллу.

Неотъемлемой частью и основой творчества Николая Рериха была философия космической реальности — Живая Этика, созданная Еленой Ивановной Рерих в сотрудничестве с группой анонимных философов Востока — Учителей. Эта философия содержит в себе знания о единстве человека и мироздания, о том, что человек, являясь частью Космоса, должен подчиняться его законам, а также участвовать в космической эволюции, самосовершенствуясь и расширяя свое сознание. Главной движущей силой Космоса является знание, а соблюдение человеком космических законов позволит претворить «хаос нашей жизни» в красоту. Живопись самого Николая Рериха наполнена космическим звучанием, даже его горные пейзажи овеяны дыханием неземных высот. Не случайно, первый космо-

навт Юрий Гагарин сравнит вид планеты Земля из Космоса с полотнами художника Рериха.

Перед началом Первой и Второй мировых войн Рерих создает пророческие картины, в которых предупреждает человечество о грядущей опасности. И чем острее художник ощущал неотвратимость надвигающейся катастрофы, тем отчетливее он понимал значение культуры для спасения человечества. Он становится инициатором широкого общественного движения за сохранение памятников истории и культуры, предложив «Договор об охране художественных и научных учреждений и исторических памятников» (Пакт Рериха), подписанный в Вашингтоне в 1935 году 21 американской страной. В качестве отличительного знака, используемого для обозначения учреждений, подлежащих защите, Рерих предложил Знамя Мира — «на белом фоне в круге три амарантовые Сферы». Это Знамя является также символом космической эволюции, как единства прошлого, настоящего и будущего в круге вечности.

Актуальность выдвинутых Николаем Рерихом идей подтверждает успех Международного выставочного проекта «Пакт Рериха. История и современность», осуществляющего свое движение по миру в наши дни. Организаторами проекта выступили Международный Центр Рерихов (Россия) и Международный Комитет по сохранению наследия Рерихов. Выставка уже прошла в отделении ООН в Женеве, в штаб-квартире ЮНЕСКО в Париже, ее увидели жители многих городов в Уругвае, Аргентине, Чили. Она встречает поддержку как в правительственных, так и в широких общественных кругах. В следующем, юбилейном для Николая Рериха, году ее смогут увидеть в своих городах и жители России. Можно с уверенностью сказать, что идеи, выдвинутые нашим великим соотечественником, находят все больший отклик в сердцах людей. А вынесенные в заглавие этой статьи слова, повторенные Рерихом вслед за Достоевским с некоторой поправкой, могут стать девизом для будущих поколений.

**ОТКРЫТОЕ ПИСЬМО БОРИСОВСКОГО РЕРИХОВСКОГО ОБЩЕСТВЕННОГО  
ОБЪЕДИНЕНИЯ "КУЛЬТУРА И ЗНАНИЕ"  
ПО ПОВОДУ ВЫШЕДШЕЙ НА ТЕЛЕКАНАЛЕ КОМПАНИИ  
«СТОЛИЧНОЕ ТЕЛЕВИДЕНИЕ» ПЕРЕДАЧИ «ВСЯ ПРАВДА О ДЕНЬГАХ»**

Генеральному директору  
Закрытого акционерного общества  
«Столичное телевидение»  
Ю.В.Козиятко

16 января 2014 года в 11.35 на телеканале компании «Столичное телевидение» (г. Минск) вышла в телеэфир передача «Вся правда о деньгах», автор которой утверждает: «Мало, кто знает, что нарисовал эти символы знаменитый русский по заданию богатейшей семьи Китая. <...> Под именем Сергея Макроновского Николай Рерих нарисовал купюру будущей мировой валюты – один доллар...».

Мы категорически заявляем, что Николай Константинович Рерих никакого отношения к этому не имел. Обращаем Ваше внимание на то, что высказанное предположение не основано на каких-либо архивных материалах, документах либо иных проверенных источниках. Более того, после первой же публикации на эту тему в 2009 году в российских СМИ, высказанные домыслы были официально опровергнуты архивными данными ФСБ России, документами, имеющимися в распоряжении единственного и крупнейшего в мире владельца архива семьи Рерихов – Международного Центра Рерихов (г. Москва). Получены официальные письма Госдепартамента и Конгресса США, неопровержимо свидетельствующие о совершенно иных обстоятельствах разработки и принадлежности авторства дизайна однодолларовой купюры и непричастности к этому Н.К.Рериха.

Достоверность того, что выдано в телепередаче за факты, могло быть легко проверено до ее публикации. Однако, редакцией СТВ – одной из главных информационных телеведущих компаний Республики Беларусь – почему-то не было этого сделано.

Соблюдать принцип достоверности распространяемой информации, кроме общепринятых моральных правил, также требует Закон Республики Беларусь от 17 июля 2008 г. № 427-З «О средствах массовой информации».

Международный Центр Рерихов, как законный наследник семьи Рерихов, крайне обеспокоен ростом публикаций, основанных на искажении биографии, творчества и философских взглядов великой семьи Рерихов. Неутешительную тенденцию принижения достижений Культуры мы можем наблюдать во всем мире.

В этих условиях на средства массовой информации возлагается большая задача: донести до широких общественных кругов основы общечеловеческих культурных ценностей, пробудить в человеке осознание жизненной важности стремления к прекрасному, и от этого на журналисте лежит не меньшая


ответственность. В таком благородном деле не должно быть места клевете, цель которой – исказить высокие понятия, подорвать веру в справедливость.

Н.К.Рерих, на себе испытав немислимые ярые нападки клеветников, писал в очерке «Самоотвержение зла»: «Не говорите о том, чего не знаете! Ведь если для кого-то неясны нормы добра, то по крайней мере хотя бы чистоплотность ознакомления с фактами должна быть примитивным условием человекообразия».

Мы очень надеемся, что публикации, затрагивающие биографию и творчество Николая Константиновича Рериха, которого по праву называют гражданином мира, защитником Культуры, будут тщательнейшим образом проверяться Вашей редакцией на достоверность. В свою очередь, мы готовы сотрудничать с Вами в деле популяризации философского и творческого наследия семьи Рерихов, тем более что Ваша телевещательная компания в последние годы неоднократно принимала участие в открытии выставок картин Н.К.Рериха в Минске.

Приложение: И.Кокарев. «Н.К.Рерих не был дизайнером однодолларовой купюры». Открытое письмо в газету «Комсомольская правда» (с сайта Международного Центра Рерихов).

С пожеланиями всего светлого,  
Члены Борисовского рериховского общественного объединения "Культура и Знание":

1. Дубенко О.В., председатель 
2. Германова Н.П., член-учредитель Международного Совета Рериховских организаций имени С.Н. Рериха
3. Барташевич Е.В.
4. Галькевич Т.Н.
5. Гаврильчик М.З.
6. Гаврильчик Д.Н.
7. Кищенко Э.О.
8. Ковалёва Т.Л.
9. Коробова Л.В.
10. Кравченко В.С.
11. Красовская С.В.
12. Ожигин С.В.
13. Рябцева А.Э.
14. Сомов Я.С.
15. Тарашкевич В.К.



Региональная общественная организация  
«САНКТ - ПЕТЕРБУРГСКОЕ ОТДЕЛЕНИЕ  
Международной общественной организации  
«Международный Центр Рерихов»  
194356, Санкт-Петербург, ул. Асафьева 2-2-34  
Тел/факс: (812) 513-02-14;  
e-mail:spb-icr@yandex.ru



www.spb-icr.ru

Regional Public Organization  
«SAINT - PETERSBURG BRANCH  
of The International Public Organization  
«International Center of the Roerichs»  
Asaf'eva Ul. 2-2-34, Saint-Petersburg, Russia, 194356  
Phone/fax: 7 (812) 513-02-14  
e-mail:spb-icr@yandex.ru

Исх. № 12 от 22.04.2014г.

Главному редактору газеты «Коммерсантъ»  
М.А. Михайлину

**Уважаемый Михаил Анатольевич,**

Обращаемся к Вам как к главному редактору газеты «Коммерсантъ» - известной ежедневной общенациональной деловой газеты, отмечающей в этом году свой 25-летний юбилей и заслужившей уважение многих читателей. За прошедшие годы у газеты сложилась репутация солидного издания, стремящегося объективно отражать положение дел и события в различных сферах жизни, как нашей страны, так и за рубежом. Причиной нашего обращения стала публикация вызывающей недоумение и возмущение статьи журналистки Киры Долининой (Санкт-Петербург) «Прыжок от упоения мастерством к абсолютной безжизненности». Выставка Рериха в Русском музее», вышедшей 15.04.2014 года (<http://www.kommersant.ru/doc/2452784>).

Комментировать эту статью не имеет смысла, потому что и само содержание статьи, и стиль изложения ярко свидетельствуют о невысоком, к сожалению, общем культурном и профессиональном уровне журналистки. Пренебрежительный тон статьи, ничем, кроме частного мнения Киры Долининой, не подкрепленные нападки на глубоко почитаемых деятелей культуры (как на имеющего мировое признание выдающегося художника Н.К. Рериха, так и на его современников С.Маковского, А.Бенуа, Л.Андреева, чьи статьи журналистка оскорбительно называет «хвалебными опусами»), на любимый и уважаемый петербуржцами Русский музей – все это вызывает глубокое недоумение.

Судя по содержанию и орфографическим ошибкам, материал был набросан, что называется «на лету». Возможно, в другой ситуации, когда необходимо оперативно передать в газету первые впечатления от увиденного события, такая форма подачи материала и уместна. Но насколько это может быть отнесено к выдающимся деятелям культуры, к которым относят и художника с мировым именем, нашего соотечественника и петербуржца Н.К. Рериха?

2014 год – юбилейный год – 140 лет со дня рождения Н.К. Рериха - выдающегося художника, мыслителя, путешественника и видного международного деятеля. Его вклад в общечеловеческую сокровищницу культуры отмечен многими известными в мире деятелями науки и искусства. А Пакт Рериха, первый международный «Договор о защите художественных и научных учреждений и исторических памятников» как военное, так и в мирное время, находит отражение во многих, начиная с 1954 года, международных правовых документах, регламентирующих охрану культурных ценностей и мирового культурного наследия в целом.

В преддверии 80-летия подписания Пакта Рериха, которое будет отмечаться в 2015 году, во многих странах Латинской Америки, Европы и Азии с 2012 года проходит Международный выставочный проект «Пакт Рериха. История и современность»,

организованный Международным Центром Рерихов (Москва) и Комитетом по сохранению наследия Рерихов при поддержке Министерства иностранных дел России.

В юбилейный год Государственный Русский музей организовал уникальную и по содержанию и по значению выставку, в которой представлены многие работы Н.К. Рериха, последний раз выставлявшиеся на экспозиции 40 лет назад! Для многих ценителей искусства, как петербуржцев, так и российских и зарубежных гостей города, возможность вновь увидеть картины великого художника – большое событие, также как и выход в свет нового альманаха, подготовленного к изданию заместителем директора ГРМ по науке Евгенией Николаевной Петровой. Ценность издания, собравшего репродукции многих ранее не известных широкой публике картин Н.К. Рериха из Государственного Русского музея, а также других музеев России, оказалась не замеченной автором статьи. Ярко выраженное стремление критиковать и высказывать недостатки организации выставки не позволило журналистке увидеть основное: выставка – долгожданное для многих событие в культурной жизни Петербурга и России, достойное уважительного освещения.


Уважаемый Михаил Анатольевич, юбилейный год – это прекрасная возможность отдать дань памяти тем, кто творил во имя высокой культуры, благодаря которой только и возможно сохранение современной цивилизации и будущего человечества. Поэтому необходимо освещать такие события достойно, и в лучших традициях российской профессиональной журналистики, руководствуясь Кодексом журналистской этики. Выражаю надежду, что редакционная коллегия газеты «Коммерсантъ» найдет возможность достойно отразить юбилейный год Н.К. Рериха в своих публикациях.

Также сообщая, что копия этого письма будет отправлена в дирекцию Государственного Русского музея, а также заместителю директора ГРМ по науке Евгении Николаевне Петровой.

С уважением,

Председатель Санкт-Петербургского Отделения  
Международного Центра Рерихов



  
Э.А. Томша

## СВЕДЕНИЯ ОБ АВТОРАХ

**Алленова Ольга**, журналист

**Андреев Афанасий**, журналист

**Башарова Светлана**, журналист

**Баязитова Александра**, журналист

**Войханский Виктор Михайлович** (Севастополь), искусствовед, редактор газеты «Строитель Культуры»

**Владимирова Людмила**, журналист

**Внуков Денис Владимирович** (Москва), инструктор-методист по лечебной физической культуре Федерального государственного бюджетного учреждения «Лечебно-реабилитационный Центр» Минздрава России

**Глазунов Владимир Иванович** (Ростов-на-Дону), ведущий инженер Ростовского научно-исследовательского института радиосвязи

**Глазунова Оксана Васильевна** (Ростов-на-Дону) главный библиотекарь Ростовской областной специальной библиотеки для слепых

**Глухов Яков Николаевич** (Иваново), кандидат ветеринарных наук, председатель Ивановского общества Рерихов «Свет»

**Горева Татьяна** (Даугавпилс, Латвия), член Международной Ассоциации писателей и публицистов

**Глущенко Людмила Ивановна** (Алматы, Казахстан), председатель совета Культурного Центра имени Н.К.Рериха

**Дмитриев Дмитрий**, журналист

**Дорохина Любовь Ильинична** (Иркутск), преподаватель хореографии МБОУ ДОД Дома детского творчества № 3, почетный работник общего образования РФ

**Житкова Татьяна Владимировна** (Рига, Латвия), вице-президент Международной ассоциации писателей и публицистов, член Союза писателей России

**Иванова Татьяна Александровна** (Москва), руководитель группы передвижных и сменных выставок МЦР

**Калинкина Ольга Николаевна** (Пермь), соискатель Пермского государственного национального исследовательского университета, председатель Пермского регионального отделения Международной Лиги защиты культуры

**Корнилов Александр**, журналист

**Кудряшова Ларина Владимировна** (Симферополь), доктор философии, директор Крымского республиканского учреждения «Симферопольский художественный музей», Заслуженный работник культуры Автономной республики Крым, председатель Симферопольского городского общества Рерихов — Крымского отделения МЦР

- Курносова Елена Васильевна** (Узловая, Тульская область), ведущий библиотекарь технической библиотеки на станции Новомосковск-1 Московского центра научно-технической информации и библиотек
- Куцарова Марга** (София, Болгария) — аспирант Софийского университета имени Святого Климента Охридского, руководитель Болгарского отделения Международного Центра Рерихов, председатель Национального общества имени Рерихов в Болгарии — коллективного члена МЦР
- Лавренова Ольга Александровна** (Москва), доктор философских наук, эксперт ООО «Экокультура»
- Митюкова Елена Владимировна** (Кременчуг, Украина), заместитель директора по ИТ ЧПО НТЦ «Информсистемы», сотрудник Кременчугского Рериховского общества
- Монасыпова Наджия Рауфовна** (Ташкент, Узбекистан), председатель Ташкентского общества Рерихов
- Монасыпова Лилия Ильгизовна** (Ташкент, Узбекистан), кандидат медицинских наук, заместитель председателя Ташкентского общества Рерихов
- Прохорычев Александр Леонардович** (Москва), заместитель руководителя группы передвижных и сменных выставок МЦР
- Ревякин Дмитрий Юрьевич** (Москва), референт группы передвижных и сменных выставок МЦР
- Салахова Галина Юрьевна** (Новомосковск, Тульская область), врач, специалист в области спортивной медицины
- Сергеева Татьяна Павловна** (Киев, Украина), кандидат технических наук, старший научный сотрудник отдела астрометрии Главной астрономической обсерватории Национальной академии наук Украины
- Сидорова Галина**, журналист
- Скородумов Сергей Владимирович** (Ярославль), консультант Департамента охраны окружающей среды и природопользования Ярославской области, член Международной ассоциации писателей и публицистов, руководитель Межрегионального информационно-аналитического Центра (МИА-Центра)
- Соколов Владислав Георгиевич** (Москва), кандидат философских наук, культуролог, старший научный сотрудник ОНЦ КМ МЦР
- Соколова Богдана Юрьевна** (Москва), кандидат культурологии
- Старовойтова Ольга Леонидовна** (Рига, Латвия), член Международного Союза журналистов
- Стеценко Александр Витальевич** (Москва), вице-президент Международного Центра Рерихов, Первый заместитель Генерального директора Музея имени Н.К.Рериха

**Фролов Виктор Васильевич** (Москва), доктор философских наук, профессор, заместитель Генерального директора Музея имени Н.К.Рериха по научной работе, руководитель ОНЦ КМ МЦР

**Шаповалов Анатолий**, журналист

**Шапошникова Людмила Васильевна** (Москва), Заслуженный деятель искусств РФ, академик Российской Академии естественных наук, Российской Академии космонавтики им. К.Э.Циолковского, первый вице-президент Международного Центра Рерихов, генеральный директор Музея имени Н.К.Рериха, президент Благотворительного фонда имени Е.И.Рерих, шеф-редактор журнала «Культура и время», лауреат премии Европейского союза Европа Ностра в категории «Самоотверженный труд» 2010 г.

**Яковлева Галина Анатольевна** (Пермь), кандидат медицинских наук, врач-эндокринолог высшей категории ООО «Профессорская клиника»

# СОДЕРЖАНИЕ

<i>В.В.Фролов.</i> ПРЕДИСЛОВИЕ .....	7
--------------------------------------	---

## I. НАСЛЕДИЕ РЕРИХОВ В ОПАСНОСТИ

<i>А.В.Стеценко.</i> РОССИИ НЕОБХОДИМА ОБЩЕСТВЕННАЯ ФОРМА КУЛЬТУРЫ!... ..	19
<i>А.Корнилов.</i> МУЗЕЙНЫЕ ЦЕННОСТИ: ЛЮДИ КАК ЛЮДИ, НО ИХ ИСПОРТИЛ ЗЕМЕЛЬНЫЙ ВОПРОС... (Газета «Труд», 12 ноября 2013 г.).....	31
<i>Г.Сидорова.</i> РАСПРОДАЖА ПОД СУДЕБНЫМ ПРИКРЫТИЕМ (Газета «Совершенно секретно», 25 ноября 2013 г.).....	35
<i>Л.Владимирова.</i> МУЗЕЮ ИМЕНИ НИКОЛАЯ РЕРИХА ГРОЗИТ ИСЧЕЗНОВЕНИЕ (Газета «Трибуна» 16.12.2013 г.).....	45
<i>С.Башарова, А.Баязитова.</i> МУЗЕЙ РЕРИХА ПРОСИТ КАПКОВА О ПОМОЩИ (Газета «Известия», 18 декабря 2013 г.).....	48
<i>А.Андреев.</i> ЗАКРЫТЬ НЕЛЬЗЯ СПАСТИ (Газета «Запад-восток», 7-13 января 2014 г.).....	51
<i>А.Шаповалов.</i> С КАЖДОГО ПО РУБЛЮ – ФОНДУ РЕРИХА СПАСЕНИЕ (Газета «Трибуна» от 22.01.2014 г.).....	55
<i>Г.Сидорова.</i> КУЛЬТУРА КАК ОБУЗА. ЧТО НЕСЕТ ОБЩЕСТВЕННЫМ МУЗЕЯМ 2014 ГОД (Газета «Совершенно секретно», № 2/297 от 28 Января 2014 г.)... ..	58
<i>Д.Дмитриев.</i> МУЗЕЙ РЕРИХА В БЕДЕ! (Газета «Власть Труда» № 18 от 18 февраля 2014 г.).....	65
«СУЩЕСТВОВАНИЕ МУЗЕЯ РЕРИХА ПОСТАВЛЕНО ПОД УГРОЗУ». (Интервью вице-президента МЦР А.В.Стеценко. <i>Беседовала Ольга Алленова</i> ).....	68
<i>Т.В.Житкова.</i> «ДАЙ БОГ, ЧТОБЫ ТВОЯ СТРАНА ТЕБЯ НЕ ПНУЛА САПОЖИЩЕМ...». Общественный музей: быть или не быть?.....	78
<i>Т.В.Житкова.</i> ДОБЫЧА КАЗАЛАСЬ ЛЕГКОЙ... КОМУ ВЫГОДНО РАЗРУШАТЬ ОБЩЕСТВЕННЫЙ МУЗЕЙ ИМЕНИ Н.К.РЕРИХА?.....	90
<i>Н.Р.Монасыпова, Л.И.Монасыпова.</i> «ПОЁМ ГЛУХИМ»: ВСЕ ЛИ СПОСОБНЫ СЛЫШАТЬ ОТВЕТЫ? Отзыв на публикацию А.Анненко «Фиаско МЦР. Вопросы есть. Будут ли ответы?» .....	103

## ДОКУМЕНТЫ

Обращение МОО «Международный Центр Рерихов» «Всем, кому дорого наследие Рерихов, его сохранение для будущих поколений, общественный Музей имени Н.К.Рериха и его дальнейшая деятельность» от 10.12. 2013 г.	113
Письмо руководителя Департамента культуры г. Москвы С.А.Капкова Л.В.Шапошниковой № 01.06.11961/3 от 27.01.2014 г.....	118
Ответ Генерального директора Музея им Н.К.Рериха Л.В.Шапошниковой Руководителю департамента культуры г. Москвы С.А.Капкову №102 от 11.02.2014 г.....	119
Письмо сотрудников Курганского РО в поддержку МЦР от 24.11. 2013 г.....	
Письмо исполнительного директора Сибирского Рериховского Общества О.А.Ольховой Президенту РФ В.В.Путину № 71 от 02.12.2013 г.....	121
Обращение участников киевской Международной научно-общественной конференции «Космическое мышление и современность» от 07.12. 2013 г.	122
Письмо Эстонского, Финляндского, Австрийского, Германского, Ташкент-	

ского и Тянь-Шаньского обществ Рериха и Латвийского отделения МЦР министру иностранных дел РФ С.В.Лаврову от 17.12. 2013 г. ....	124
Обращение к президенту РФ В.В.Путину, председателю правительства Д.А.Медведеву, мэру Москвы С.С.Собянину культурной общественности Узбекистана и Казахстана в защиту общественного Центра-Музея им. Н.К.Рериха МЦР, январь 2014 г. ....	126
Письмо Ярославского Рериховского общества «Орион» мэру Москвы С.С.Собянину № 1 от 07.01.2014 г. ....	131
Заявление Центра «Возрождение Культуры» г. Первомайский (Украина) в поддержку МЦР от 12.01. 2014 г. ....	133
Обращение к Президенту РФ В.В.Путину руководителей музейно-образовательного проекта «СемиНотка» Александра и Анастасии Турчиных. ....	136
Открытое письмо деятелей культуры Президенту РФ В.В.Путину, председателю правительства Д.А.Медведеву и мэру г. Москвы С.С.Собянину в защиту МЦР и музея им. Н.К.Рериха 16.01.2014 г. ....	137
Международный Центр Рерихов выстоит! Заявление Ташкентского Общества Рериха ....	151
Открытое письмо президенту РФ в защиту МЦР председателя Тянь-Шаньского Общества Рерихов Д.А.Кутманалиевой ....	154
Письмо представителей Калининградской региональной общественной организации «Время Культуры» Л.В.Шапошниковой и сотрудникам Музея ..	155
Резолюция совещания представителей 84 рериховских и общественно-культурных организаций России и других государств «Общественный Музей имени Н.К.Рериха Международного Центра Рерихов нуждается в защите», состоявшегося 22.02.2014 г. в Москве ....	156
Открытое письмо мэру Москвы С.С.Собянину от представителей 84 рериховских и общественно-культурных организаций России и других государств, принявших участие в совещании «Общественный Музей имени Н.К.Рериха Международного Центра Рерихов нуждается в защите», состоявшемся 22.02.2014 г. в Москве («Новая газета» № 34 от 31.03.2014). ....	160
Открытое письмо руководителей музеев РФ Президенту РФ В.В.Путину. ....	161
Письмо генерального директора «Национального музея героической обороны и освобождения Севастополя» А.А.Рудометова генеральному директору Центра-Музея им. Н.К.Рериха Л.В.Шапошниковой № 62 от 26.03.2014 г. ....	171
Заявление Международного Совета Рериховских организаций имени С.Н.Рериха № 9 от 29.12.2013 г. ....	172
Открытое письмо Пермского регионального отделения Международной Лиги защиты культуры по поводу учреждения общественного объединения «Живая Этика» от 07.01.2014 г. ....	174
Не позволим разрушить общественный музей имени Н.К.Рериха! Открытое письмо рериховских организаций Кузбасса от 19.01.2014 г. ....	178
Обращение членов Тамбовской региональной общественной организации «Культурная инициатива» Т.И.Поповой и Т.Ю.Мачуловской к рериховским и культурным организациям по поводу проведения Интернет-конференции «Судьба идей и наследия Рерихов» ....	183
Заявление Международного Центра Рерихов по поводу распространенной Министерством культуры РФ информации в отношении коллекции кар-	

тин, принадлежавшей С.Н. Рериху, и его волеизъявления в отношении переданного им в Россию наследия. 11.06.2014 . . . . .	186
Заявление Международного Центра Рерихов (в связи с последними действиями Министерства культуры РФ). 19.06.2014 г. . . . .	190
Дополнение к завещанию С.Н.Рериха. 22 октября 1992 г. . . . .	195
Письмо заместителя главы администрации г. Владивостока Е.Б.Щеголевой председателю городской культурно-просветительской организации Владивостокское РО Ж.А.Гайдуковой от 06.02.2014 . . . . .	196

## II. В ЗАЩИТУ МЕЦЕНАТА МЕЖДУНАРОДНОГО ЦЕНТРА РЕРИХОВ

<i>Т.В.Житкова.</i> НА ПЕРЕДОВОЙ КУЛЬТУРНОГО ФРОНТА. В защиту российского мецената Б.И.Булочника . . . . .	199
<i>Л.В.Кудряшова.</i> ПРЕКРАТИТЕ ПУБЛИЧНУЮ РАСПРАВУ НАД МЕЦЕНАТОМ! . . . . .	208
<i>М.Куцарова.</i> НУЖНА ЛИ НАМ НЕЗАВИСИМАЯ И СВОБОДНАЯ КУЛЬТУРА? По поводу закрытия российского Мастер-Банка . . . . .	212
<i>Т.П.Сергеева.</i> КУЛЬТУРА И ЦИВИЛИЗАЦИЯ ИЛИ БОРЬБА СВЕТА И ТЬМЫ? Лишение лицензии Мастер-Банка – урон не только для культуры России . . . . .	217
<i>Д.Ю.Ревякин, А.Л.Прохорычев.</i> ЗАКАТ МЕЦЕНАТСТВА В РОССИИ?! . . . . .	221
<i>О.Л.Старовойтова.</i> СИЛА – ЭТО ЕЩЕ НЕ СПРАВЕДЛИВОСТЬ, СПРАВЕДЛИВОСТЬ – ЭТО И ЕСТЬ СИЛА . . . . .	231
<i>Л.И.Глуценко.</i> БУЛОЧНИК БОРИС ИЛЬИЧ, РОССИЙСКИЙ БАНКИР И МЕЦЕНАТ . . . . .	242
<i>Д.В.Внуков, Е.В.Курносова, Г.Ю.Салахова.</i> СПАСИТЕ МЕЦЕНАТСТВО В РОССИИ! . . . . .	248

### ДОКУМЕНТЫ

Заявление МОО «Международный Центр Рерихов» от 26.11.2013 г. по поводу обвинений в адрес Бориса Ильича Булочника, председателя правления Мастер-Банка, мецената общественного музея имени Н.К.Рериха Международного Центра Рерихов (МЦР) . . . . .	252
Жалоба адвоката Г.Г.Красюкова от 27.07.2012 г. на имя Министра внутренних дел РФ В.А.Колокольцева «О нарушениях законности в ходе расследования уголовных дел № 380564 и № 181919, находящихся в производстве Следственного департамента МВД России» . . . . .	259
<i>Д.В.Внуков.</i> Призыв к друзьям Музея имени Н.К.Рериха. . . . .	267
<i>Л.И.Дорохина.</i> Письмо в поддержку Б.И.Булочника. 21.11.2013 г. . . . .	269
Открытое письмо рериховских организаций Кузбасса в защиту мецената Б.И.Булочника. 22.11.2013 г. . . . .	270
Письмо членов культурно-просветительской общественной организации «Рериховское общество г. Заречного Пензенской области» председателю ЦБ РФ Э.С.Набиуллиной № 37/2 от 23.11.2013 г. . . . .	272
Письмо Днепропетровского областного центра гуманной педагогики председателю ЦБ РФ Э.С.Набиуллиной № 37/2 от 23.11.2013 г. . . . .	274
<i>Е.В.Митюкова.</i> В защиту чести и достоинства Б.И.Булочника. 23.11.2013 г. . . . .	275
Заявление Международного Совета Рериховских организаций имени С.Н.Рериха в связи с ситуацией вокруг «Мастер-Банка». 23.11.2013 г. . . . .	277



Заявление представителей научной и культурной общественности Татарстана Секретарю Общественной палаты РФ Е.П.Велихову. 23.11.2013 г. . . . .	279
Открытое письмо членов ТРОО «Культурная инициатива» и Тамбовского Рериховского общества «Единение» председателю ЦБ РФ Э.С.Набиуллиной. 24.11.2013 г. . . . .	281
<i>В.И.Глазунов, О.В.Глазунова</i> (г. Ростов-на-Дону). В Год культуры – без очага Культуры? 24.11.2013 г. . . . .	283
Заявление Ярославского Рериховского общества «Орион» по поводу ситуации вокруг ОАО «Мастер-банк» от 25.11.2013 г. . . . .	285
Письмо Артемовского Рериховского общества председателю ЦБ РФ Э.С.Набиуллиной № 24 от 25.11.2013 г. . . . .	287
Открытое письмо председателя Латвийского отделения МЦР М.Р.Озолини и председателя Финляндского культурно-просветительского общества им. Н.К.Рериха М.-В.Лииматайнен председателю ЦБ РФ Э.С.Набиуллиной в защиту мецената Б.И.Булочника № 13/14 от 25.11.2013 г. . . . .	288
Открытое письмо председателя Саратовского Рериховского общества Л.С.Зверевой в защиту мецената Б.И.Булочника. 25.11.2013 г. . . . .	289
Коллективное письмо Инструментального ансамбля «Лада» Подольского культурно-просветительского Центра им. Н.К.Рериха в защиту Международного Центра Рерихов и его мецената Б.И.Булочника (г. Хмельницкий, Украина). 26.11.2013 г. . . . .	290
<i>В.Г.Соколов, Б.Ю.Соколова</i> . Не попирайте честь мецената. 26.11.2013 г. . . . .	292
Участники международного выставочного проекта «Пакт Рериха: история и современность» в Берлине (22–30.11.2013) в защиту мецената общественного Музея имени Н.К.Рериха Бориса Ильича Булочника. 28.11.2013 г. . . . .	294
Письмо культурных организаций г. Днепропетровска и г. Никополя Президенту РФ В.В.Путину и председателю ЦБ РФ Э.С.Набиуллиной. 28.11.2013 г. . . . .	297
Открытое письмо членов Санкт-Петербургского отделения МЦР в защиту мецената Б.И.Булочника № 34/1 от 01.12.2013 г. . . . .	299
Открытое письмо В.А.Плешковой, руководителя группы друзей Музея имени Н.К.Рериха (г. Красноярск), Президенту РФ В.В.Путину и председателю ЦБ РФ Э.С.Набиуллиной. 02.12.2013 г. . . . .	302
Открытое письмо членов Уральского отделения Международной Лиги защиты Культуры Президенту РФ В.В.Путину № 47/13 от 02.12.2013 г. . . . .	305
<i>Я.Н.Глухов</i> . Открытое письмо Президенту РФ В.В.Путину. 07.12.2013 г. . . . .	307
Открытое письмо европейских рериховских обществ в защиту Б.И.Булочника – председателя правления «Мастер-Банка», мецената общественного Музея имени Н.К.Рериха и Международного Центра Рерихов. 12.12.2013 г. . . . .	309
Письмо председателя Белгородской региональной общественной организации «Рериховское общество «Белогорье» Н.Н.Золотаревой Президенту РФ В.В.Путину. 16.12.2013 г. . . . .	312
Открытое письмо сотрудников и друзей Нижегородской региональной общественной организации «Культура и просвещение» председателю ЦБ РФ Э.С.Набиуллиной в защиту мецената Б.И.Булочника № 17 от 27.12.2013 г. . . . .	315

Заявление культурной общественности г. Азова и г. Ростова-на-Дону Президенту РФ В.В.Путину . . . . .	317
В защиту мецената Культуры Б.И.Булочника (Заявление Ташкентского Общества Рерихов) . . . . .	318
Открытое письмо Ванинской районной общественной организации «Мир через Культуру» Президенту РФ В.В.Путину и председателю ЦБ РФ Э.С.Набиуллиной . . . . .	321
Заявление Донецкого духовно-культурного центра «Орифламма» в поддержку «Мастер-Банка» и Международного Центра Рерихов . . . . .	323
Заявление членов Зеленодольского общества «Мир через Культуру» (Республика Татарстан) Президенту РФ В.В.Путину . . . . .	325
Заявление Харьковского областного Культурного Центра имени Н.К. Рериха и Харьковского областного Центра Гуманной Педагогики по вопросу лишения лицензии Мастер-Банка, преследования его руководителя Б.И.Булочника и членов его семьи . . . . .	327
Обращение руководителя Общественной организации «Культурный центр «Альтаир»» (г. Лесозаводск, Приморский край) Е.А.Костицыной . . . . .	329
Открытое письмо председателя Пермского регионального отделения Международной Лиги защиты Культуры О.Н.Калинкиной и председателя Пермской краевой рериховской организации Е.В.Рудаковой . . . . .	330
Открытое письмо председателя МОО «Севастопольский городской фонд Рерихов» А.М.Анохина Президенту РФ В.В.Путину и народу России . . . . .	331
<i>В.М.Войханский. Без Культуры нет народа!</i> . . . . .	334
Открытое письмо жителей г. Новомосковск Тульской области Президенту РФ В.В.Путину, Председателю Правительства РФ Д.А.Медведеву, Председателю Конституционного Суда РФ В.Д.Зорькину, Председателю Верховного Суда РФ В.М.Лебедеву, Депутатам Федерального Собрания РФ . . . . .	336
От редакции . . . . .	338
Из выступлений сотрудников Международного Центра Рерихов на Торжественном вечере, посвященном 135-летию со дня рождения Е.И.Рерих 12 февраля 2014 г. . . . .	340
Диплом о награждении Бориса Ильича и Надежды Михайловны Булочников Международной Премией имени Елены Ивановны Рерих . . . . .	352

### III. ПАКТ РЕРИХА И ЗАЩИТА КУЛЬТУРЫ

<i>Н.К.Рерих. ЗОВ О КУЛЬТУРЕ. Обращение на учредительном собрании Комитета Общества Друзей Культуры Париж, 5 июля 1930 г. . . . .</i>	355
<i>Н.К.Рерих. ДЕРЖАВА КУЛЬТУРЫ. Декларация Комитету Французского Общества и русской секции . . . . .</i>	358
<i>Л.В.Шапошникова. ЧАША ГРААЛЯ КОСМИЧЕСКОЙ ЭВОЛЮЦИИ . . . . .</i>	362
<i>Т.А.Иванова. ПАКТ РЕРИХА – ОСНОВА ЗАЩИТЫ КУЛЬТУРЫ. Обзор выставок Международного Центра Рерихов «Пакт Рериха. История и современность» за 2013-2014 гг. . . . .</i>	390

#### ДОКУМЕНТЫ

Выписка из протокола Пленума № 2 (LY1) Центрального совета Всероссийской общественной организации «Всероссийское общество охраны памятников истории и культуры» от 06.12.2013 г. . . . .	411
--	-----

Диплом Аргентинского культурного комитета о принятии Н.К.Рериха в почетные члены. . . . .	413
---	-----

#### IV. В ЗАЩИТУ ДОВЕРЕННОГО ЛИЦА С.Н.РЕРИХА, ПЕРВОГО ВИЦЕ-ПРЕЗИДЕНТА МЦР, ГЕНЕРАЛЬНОГО ДИРЕКТОРА МУЗЕЯ ИМЕНИ Н.К.РЕРИХА Л.В.ШАПОШНИКОВОЙ

<i>В.В.Фролов.</i> ФИЛОСОФСКОЕ ТВОРЧЕСТВО Л.В.ШАПОШНИКОВОЙ КАК ОТКЛИК НА КОСМИЧЕСКИЙ ЗОВ ЖИВОЙ ЭТИКИ . . . . .	417
<i>В.Г.Соколов.</i> КОНЦЕПЦИЯ ИСТОРИЧЕСКОГО ПРОЦЕССА Л.В.ШАПОШНИКОВОЙ И НОВОЕ КОСМИЧЕСКОЕ МЫШЛЕНИЕ . . . . .	437
<i>Б.Ю.Соколова.</i> РЕАЛЬНОСТЬ, ВОПЛОЩЕННАЯ ПОЛОТНАМИ РЕРИХА. Размышления над книгой Л.В.Шапошниковой «Метаисторическая живопись Н.К.Рериха» . . . . .	449

#### V. РЕЦЕНЗИИ

<i>В.В.Фролов.</i> «ЕДИНСТВЕННЫЙ НАШ ДОЛГ – ВОСПРОТИВИТЬСЯ И СПАСТИ ИСТИНУ». Рецензия на книгу А.Игнатьева «Мир Рерихов». . . . .	461
<i>Т.П.Сергеева.</i> «БЫТЬ ГРАМОТНЫМ ЕЩЕ НЕ ЗНАЧИТ БЫТЬ ПРОСВЕЩЕННЫМ». Книга А.Игнатьева «Мир Рерихов» – заблуждение или плод невежества? . . . . .	487
<i>С.В.Скородумов, Б.Ю.Соколова.</i> ИСКАЖЕННЫЙ МИР АНДРЕЯ ИГНАТЬЕВА . . . . .	510
<i>Г.А.Яковлева, О.Н.Калинкина.</i> НАУКА ДОЛЖНА БЫТЬ ПРАВДИВОЙ. О статье В.Росова «Твердыня Тибета. Посещал ли Рерих заповеданную Лхасу?» . . . . .	533
<i>Д.В.Внуков.</i> К ВОПРОСУ ОБ ОТВЕТСТВЕННОСТИ БИОГРАФА. О книге Н.Ковалевой «Елена Рерих. Путь к Посвящению» . . . . .	550
<i>Б.Ю.Соколова, В.Г.Соколов, С.В.Скородумов.</i> О ВЕЛИКОМ С НЕНАВИСТЬЮ, или куда ведет «странствие» Кургиняна . . . . .	561
<i>О.Л.Старовойтова.</i> «...ГЕНИЯМ НА СМЕНУ, ГАЕРЫ И ФАТЫ ВЫЛЕЗЛИ НА СЦЕНУ», или об одном публичном признании в ненависти Н.К.Рериху. . . . .	577
<i>О.Н.Калинкина.</i> В ЛАБИРИНТЕ ЛЖИ (О «Странствии» С.Е.Кургиняна) . . . . .	589
<i>Т.Горева.</i> ТУШИТЕЛИ СВЕТА . . . . .	607
<i>О.А.Лавренова.</i> РЕРИХИ И ГЕНРИ УОЛЛЕС: ИСТОРИЯ СОТРУДНИЧЕСТВА И УПУЩЕННЫХ ВОЗМОЖНОСТЕЙ (1933–1935 гг.) . . . . .	611
<i>Н.Р.Монасыпова, Л.И.Монасыпова.</i> СУТЬ КУРГИНЯНА, ИЛИ ЕЩЕ РАЗ ОБ ЭТИКЕ ИССЛЕДОВАТЕЛЕЙ. . . . .	631

#### ДОКУМЕНТЫ

Письмо заместителя Генерального директора Музея имени Н.К.Рериха по научной работе, доктора философских наук, профессора В.В.Фролова генеральному директору, главному редактору ИД «Собеседник» Ю.В.Пилипенко № 504 от 21.10.2013 г. . . . .	638
<i>Д.В.Внуков.</i> «Осознание Красоты спасет мир» (приложение к письму). . . . .	640
Открытое письмо рериховцев г. Борисова по поводу вышедшей на телеканале компании «Столичное телевидение» передачи «Вся правда о деньгах» . . . . .	643
Письмо председателя Санкт-Петербургского отделения Международного Центра Рерихов Э.А.Томши главному редактору газеты «Коммерсантъ» М.А.Михайлину № 12 от 22.04.2014 г. . . . .	645
Сведения об авторах . . . . .	647

ЗАЩИТИМ ИМЯ И НАСЛЕДИЕ РЕРИХОВ. Том 7.

Документы. Публикации в прессе. Очерки

Зав. публикаторским отделом *С.А.Аникин*

Гл. редактор *Т.О.Книжник*

Гл. художник *С.В.Чернова*

Редактор *Т.А.Анисимова*

Художники *Е.А.Овечкина, В.М.Эйдинова*

Компьютерная верстка *Ю.С.Яковлев*

Формат 60×90/16. Бумага офсетная 70 гр/м<sup>2</sup>

Печать офсетная. Печ. листов 41

Тираж 700 экз. Заказ №

Международный Центр Рерихов  
119019, Москва, Малый Знаменский пер., д. 3/5

ООО «Эра-Принт»

Типография ОАО «Внешторгиздат»

127576, Москва, ул. Новгородская, 1

ISBN 978-5-86988-263-9



9 785869 882639

