



Региональная общественная организация  
**ОМСКОЕ ПЕРИХОВСКОЕ ОБЩЕСТВО**

ОКПО 54153131, ОКОНХ 98400, КПП 550401001 [omro@mail.ru](mailto:omro@mail.ru) (3812)58-00-61

---

## Открытое письмо в Общественную палату РФ

*«Великое никогда не входило в Мир при фанфарах и ликованиях,  
но всегда в трудах, страданиях и при осмеянии невежеством,  
но мы доживем до утверждения культуры во главе нового строительства.  
<...> Культура в основе своей есть эволюция».*

Е.И.Рерих. Письма, 27.09.46.

В исторической судьбе России периоды расцвета всегда были связаны с наличием в структуре управления талантливых людей, способствующих проявлению народного творчества. Но были и трагические периоды, когда российская аристократия предавала народ, ставя страну на грань исчезновения.

Согласно синергетике, государство – структура, организующая жизнеразвитие народа, являющегося материей и энергией этносистемы. И если народ не имеет возможности воспроизводить энергию для своей эволюции, то в этом вина структуры, отвечающей за культуру, ибо именно в пространстве культуры создавались эти новые жизненные энергии. Инструментом этой структуры является аристократия. Н.А. Бердяев писал: «Аристократия в истории может падать и вырождаться <...> Она легко может быть слишком кристаллизованной, окаменевшей, слишком замкнутой и закрытой от творческих движений жизни. Она имеет уклон к образованию касты. Она начинает противопоставлять себя народу. Она изменяет своему назначению и вместо служения требует себе привилегии. Но аристократизм не есть право, аристократизм есть обязанность» [1, с.589]. «И перед обществом... стоит задача выделения и подбора руководящей аристократии». Страна «...падает, когда она подбирает вокруг себя худших» [1, с.598].

Остается только сожалеть, что дело эволюции в России в настоящее время доверено «креативным» функционерам, не осознающим в полной мере степени своей ответственности перед народом, и более того, судя по их делам, не обладающих необходимым потенциалом таланта, мудрости и честности для выполнения оплачиваемой народом работы. Д.С.Лихачев писал: «В понятие культуры должны входить и всегда входили религия, наука, образование, нравственные и моральные нормы поведения людей и государства» [2, с.94]. Нравственные и моральные! Действия Министерства культуры явно не подпадают под категорию нравственных.

Создание государственного Музея Н.К. Рериха, о котором мечтают и стремятся чиновники от культуры, противоречит воле Святослава Николаевича Рериха, подарившего бесценное наследие семьи Рерихов МЦР для создания общественного Музея Рерихов. Нарушается воля дарителя наследия. Недопустимо, чтобы их корыстные интересы были причиной для спекуляций культурным достоянием мирового значения, как это случилось с доверенной государству Ю.Н. Рерихом половиной наследия Рерихов, нагло разворованной на глазах протестующей общественности при полном бездействии Министерства культуры.

В Декларации прав культуры Д.С. Лихачев обозначил: «...необходимо усилить права жертвователей произведений культуры. Их воля относительно местонахождения пожертвованных предметов, имеющих общечеловеческую ценность, должна полностью выполняться прижизненно и посмертно, о чем в случае прижизненного пожертвования

необходима полная договоренность между прежним и новым хранителями. Ответственность за сохранность культурных ценностей и культуры, как таковой, лежит на государстве <...> при полном невмешательстве государства в творческую жизнь» [2, с.91-92].

Внутренний потенциал народа раскрывается в его самостоятельном творчестве, создающем великую культуру. Тогда вся система мощно развивается, образуя могучее государство. О значении общественных форм культуры говорил Д.С. Лихачев, аристократ культуры, считавшийся совестью русской нации: «Убежден, что приоритет нужно отдавать не государственным, а свободным общественным формам культуры, ибо они в меньшей степени подвержены влиянию узких ведомственных интересов. Любое государство обречено на упадок, если оно не заботится о сохранении высших духовных достижений многих поколений, если не создает условий для культурного воспитания народа на великих примерах героев и подвижников науки, искусства, религии».

С.Н. Рерих ясно и четко обозначил перед государством задачу создания общественного музея. И назначил Доверенную по выполнению этой задачи, то есть человека, которому доверял – Л.В. Шапошникову, ставшую вместе со С.Н. Рерихом, Ю.М. Воронцовым, Б.И. Булочником Основателями Музея Н.К. Рериха, культурными героями России. Они с честью выполнили порученное им дело, зная эволюционное значение Музея для планеты. Воронцов погиб как воин, сражаясь против клеветы на Н.К. Рериха со стороны Росова. Современного мецената Б.И. Булочника лишили честно созданного им дела, позволяющего финансировать деятельность МЦР. После ухода Л.В. Шапошниковой активизировались силы, которые в течение 25 лет пытаются разрушить МЦР, являющийся важным оплотом общественной независимой культуры, координирующим центром рериховских организаций России и других стран.

К сожалению, история предательства в Америке в 1935 году повторяется в России. Чтобы понять великое, нужно «прозреть все значение его в пространстве и во времени, иначе говоря, его космичность» [3, с.434]. Не выдержали испытания на преданность Высшему долгу сотрудники МЦР - новый президент Лосюков и иже с ним. «...Но знание материала – первое условие успешного строительства. Выявление истинных ликов есть очищение пространства». [3, с.430] Предательство, направленное против Высших Сил эволюции, получит бумерангом ответ. Е.И.Рерих писала: «Лучше положить руку в огонь, нежели послать стрелу измены» [3, с.437].

Правду не скроешь, и то, что происходит вокруг Музея, ставшего известным своей культурной деятельностью на весь мир, укрепляя дружеские отношения между Россией и многими странами благодаря авторитету и уважению к творчеству всей семьи Рерихов, ложится темным пятном на имидж не только авторов этого позорного поведения, но и на государство в целом. Отношение к Музею Рериха равноценно отношению человека и государства к Будущему. Принадлежность будущему миру определяется качеством сознания человека, степенью восприимчивости им Нового Знания и Красоты, способностью сердца создавать Великую Культуру. Неужели Россия обеднела талантливыми и совестливыми людьми, способными понять значение Музея Рериха и для России, и для всего мира. Елена Рерих писала: «Возрождение России есть возрождение всего мира. Гибель России есть гибель всего мира» [3, с.707]. И не случайно именно на русском языке была дана Живая Этика – Философия Космической Реальности, Вселенская Мудрость, восприятие которой устремляет народ в мощный процесс эволюции. Л.В. Шапошникова говорила: «Если мы не будем сохранять сокровища культуры прошлого, не будем в настоящем создавать великую культуру, то будущее может не наступить». От сохранения Музея в статусе, определенном для него великим художником и ученым – С.Н. Рерихом, знавшим значение России для совершенствования всего мира, зависит, выполнит Россия свою миссию или нет.

Для предотвращения трудного и гибельного не только для России пути и достойного выполнения взятых государством обязательств необходимо:

– сохранить общественный статус Музея имени Н.К.Рериха в Москве без условий какого-либо слияния с другими организациями, согласно завещанию Святослава Николаевича Рериха, основавшего этот общественный музей;

– создать согласно «Декларации прав культуры» условия для продолжения реставрационных, научных работ, а также издательской деятельности МЦР и поддержать на государственном уровне международные проекты МЦР, способствующие укреплению дружеских отношений между народами;

– создать Музей имени Н.К. Рериха в Санкт-Петербурге с целью объединения коллекций картин Рерихов, находящихся в разных государственных музеях с постоянной экспозицией, выполнив государственное обязательство перед Рерихами, подарившими любимой стране плоды своего творчества планетарного значения;

– расследовать факт похищения и вернуть России украденные из квартиры Ю.Н. Рериха картины и коллекции в государственный фонд для создания государственного музея Н.К. Рериха;

– создать государственный Фонд поддержки и развития общественных музеев как патриотической формы культурного воспитания.

- .....
1. Бердяев Н.А. Судьба России. – Харьков, 1999.
  2. Лихачев Д.С. Избранное. Мысли о жизни, истории, культуре. – М, 2006.
  3. Рерих Е.И. Письма. Том 3. 27.09.46.
  4. Шапошникова Л.В. Выступление на Международной научно-общественной конференции «Проблемы русского космизма». – М., 2013.



Председатель ОмРО

/Зоммер Л.Н./